



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost

### Věcné hodnocení hodnotící komise 03\_15\_18 ze dne 18. 1. 2019

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_15_18	CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0007517	Efektivizace systému nemocniční péče v ČR prostřednictvím dobrovolnické činnosti

#### Kritéria

##### 1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 VYMEZENÍ PROBLÉMŮ A CÍLOVÉ SKUPINY
Popis	<p>Žadatel poměrně dobře vymezuje řešený problém, ke kterému shromáždil (a v přílohách doložil) zajímavé množství relevantních informací. Jako dostatečně podložená se jeví žadatelova argumentace, že rozvoj dobrovolnictví v oblasti zdravotní péče má potenciál zlepšit mnoho aspektů zdravotní péče a rovněž jako podložený lze přijmout žadatelův předpoklad o ekonomické efektivitě investice do rozvoje dobrovolnictví. Pozitivně je nutné hodnotit, že od inovačního záměru žadatel dobře postoupil u detailnější analýzy příčin problému. Problematické je vymezení cílové skupiny projektu. HK zaznamenala změnu CS z „Poskytovatelů ZS“ na „Pacienty“. Na jednu stranu, HK velmi pozitivně hodnotí, že žadatel nyní akcentuje pacienty jako CS, která má mít z navrhovaného řešení konečný užitek. Toto odpovídá asi ideálnímu zaměření projektu ve smyslu „jakou podobu dobrovolnictví potřebují pacienti, aby byl maximalizován jejich well-being, a jak tomuto lze systémově napomoci“. Na druhou stranu HK shledává, že projektová žádost nyní není příliš konzistentní z hlediska své provázanosti na tuto nyní jedinou (!) CS a zůstává částečně na půl cesty stále zaměřena především na PSZ. Formálně je možné namítat, že nyní chybí konkrétnější vymezení potřeb CS i konkrétnější vysvětlení dopadů problému na CS, CS není detailněji popsána a především pravděpodobně není vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém. CS pacientů měla být bezesporu přidána, avšak odstranění CS PSZ se jeví jako nevhodné, mimo jiné proto, že nyní projektová žádost v části indikátory předpokládá podporu osob, které vůbec nejsou formálně CS skupinou projektu. Pro změny na úrovni pacientů je nutné pracovat se zprostředkovateli změn v podobě pracovníků PSZ a dobrovolníků. (Viz též idea „Boundary partners“ v rámci metodologie Outcome Mapping (Earl, a další, 2001), která může vhodně doplnit stávající evaluační design). HK zde požaduje doplnění dvou CS, a to (i) PSZ a jejich zaměstnanců a (ii) dobrovolníků. Současně HK požaduje, aby nedílnou součástí KA1 i KA 9 byl důraz na pohled, motivaci a potřeby dobrovolníků, pacientů a jejich rodinných příslušníků (toto je žadatelem v zásadě dle žádosti plánováno, HK pouze zdůrazňuje, že toto podkládá za zásadní a nevyhnutelné případnými změnami v projektu).</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	1.2 NOVOST A JEDINEČNOST INOVACE
Popis	<p>Inovativní dimenzi řešení lze považovat za částečnou, ne však za radikální. Jedná se o přenos a přizpůsobení modelu ze zahraničí do podmínek ČR. V tomto ohledu projektový záměr zcela naplňuje podmínky výzvy. Hlavním aspektem novosti je především zapojení všech relevantních stakeholderů, což skrývá významný potenciál. Za zásadní atribut inovace HK</p>



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost

	považuje snahu žadatele o zasažení širokého kontextu dané problematiky. Žadatel v žádosti odkazuje na množství relevantních zdrojů, poněkud zarážející však je, že v bibliografii se v zásadě nevyskytují zdroje z posledního desetiletí, což vyvolává otázku, zda žadatel skutečně sleduje zcela aktuální vývoj lidského poznání v této oblasti.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dobré</b>

## 2. ÚČELNOST

<b>Název kritéria</b>	<b>2.1 CÍLE A KONZISTENTNOST</b>
<b>Popis</b>	Cíle projektu jsou částečně definovány v podobě předpokládaných dopadů, částečně v podobě aktivit, příp. plánovaných postupů spojených s těmito aktivitami. Nicméně z uváděného obsahu cílů je zřejmé, čeho má být realizací projektu dosaženo, a cíle jsou koherentní s činnostmi plánovanými v projektu, byť není zcela jasná jejich hierarchie a vzájemné vztahy. Vzhledem k podobě nastavení cílů bude možné následně verifikovat jak výstupovou, tak také výsledkovou dimenzi jejich dosažení. Cíle a očekávané změny jsou ověřitelné v kontextu evaluace. Obsah klíčových aktivit má v zásadě potenciál vyřešení daného problému (dílní výtky jsou obsaženy v kritériu 4.2). Řešení ale generuje nová rizika, se kterými žadatel v žádosti nepracuje, např. potřebu zajištění softwarové podpory pro evidenci, koordinaci a sběr dat.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dobré</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>2.2 ZLEPŠENÍ A IMPAKT</b>
<b>Popis</b>	Z doložené dokumentace lze predikovat posun v dané problematice, který by měl prostřednictvím řešení nastat, a to v celé šíři kontextu, v němž bude řešení implementováno (dopady na CS, na systém, jeho efektivitu, další šíření atd.). Tyto dopady považuje HK za relevantní. Žadatel by měl být schopen doložit rozdíl v použití jeho řešení oproti stávajícímu stavu.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dobré</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>2.3 ZPŮSOB HODNOCENÍ IMPAKTU</b>
<b>Popis</b>	HK pozitivně hodnotí přiložení první verze evaluačního plánu k projektové žádosti. Evaluace má dobře promyšlené zadání, což je patrné především z formulace vhodných a důležitých evaluačních otázek. Volba neexperimentálního designu evaluace je smysluplná, avšak s ohledem na rozměr projektu musí být kladen důraz na jeho dostatečně rigorózní provedení, což z EP zatím není příliš patrné. Zmíněny jsou konkrétní metody sběru dat, ale není vysvětlen základní výzkumný přístup. HK upozorňuje, že „teorie změny“ uvedená v rámci EP není podle obvyklého chápání teorie změny žádnou teorií změny, nýbrž pouze nekompletním logickým rámcem. Žadateli zde chybí především jasné vyobrazení kauzálních vazeb mezi jednotlivými částmi projektu a jejich teoretické podložení (včetně relevantních teorií středního dosahu), chybí i předpoklady, za kterých může být TZ funkční.



	<p>HK zde požaduje před podpisem právního aktu:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Předložit detailní teorii změny, která bude odpovídat běžným evaluačním požadavkům - viz např. teorie změny v (Rist, et al., 2009 pp. 141-180) nebo např. kauzální mechanismus v (Beach, et al., 2013 p. 29);</li><li>- Lépe vysvětlit náplň KA1 a KA 9 a jejich návaznosti, případně rozdíly.</li></ul> <p>Dále v další verzi EP, nejpozději 6 měsíců po zahájení projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Poskytnout jasné vysvětlení, jakým způsobem bude v rámci evaluace zkoumána kauzalita; zde odmítnutí (kvazi)experimentálních přístupů znamená nutnost řešení tohoto problému v rámci deterministické ontologie (Beach, et al., 2013 p. 28), což ponechává k dispozici oblast metod usuzujících na kauzalitu pomocí Bayesovské aktualizace, tj. např. Process tracing nebo Congruence analysis (Wauters, 2016), nebo srovnávací případové studie (Yin, 2014) a tedy usuzování o kauzalitě na základě Millovy metody shody/rozdílu (tato varianta by však vyžadovala rozšíření případových studií o několik PSZ, kteří nejsou zařazeni v projektu). Bude-li se evaluace soustředit na vysvětlení mechanismu intervence (což lze ze současného evaluačního plánu předpokládat), musí být silný důraz kladen na popsání a testování příslušných sociálních mechanismů, které jsou v projektu očekávány (pro základní konceptualizaci viz (Hedström, et al., 2010).</li></ul>
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dobré</b>

### **3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST**

<b>Název kritéria</b>	<b>3.1 Efektivita projektu, rozpočet</b>
<b>Popis</b>	<p>Rozpočet projektu je v několika ohledech problematický. Rozpočet jako celek se blíží hornímu limitu výzvy. Samo o sobě je toto přípustné a velikost rozpočtu v zásadě je v relaci k velkému rozsahu pilotáže a dalších aktivit projektu. Způsob realizace projektu (více viz příslušné kritérium) však nevyužívá všech možností jak zabezpečit, aby bylo dosaženo co možná nejkvalitněji účelu projektu, a existuje riziko, že rozpočet nebude na konci vyvážen odpovídajícími výsledky, zejména, že nebude zcela využít potenciál pilotáže. Při detailnějším pohledu na rozpočet pak HK shledává, že rozpočet je poměrně nesrozumitelný, kdy zvláště u některých pozic (odborní garanti) není jasné, jaká bude přesně jejich náplň práce. S tím souvisí i skutečnost, že náklady projektu nejsou dobře vztaženy k jednotlivým aktivitám. U řady položek není zjevné, ke které aktivitě se vztahují, a současně vyčíslené náklady na jednotlivé aktivity místy zjevně neodpovídají rozpočtu (např. KA 9 Evaluace je vyčíslena na 1 944 640 Kč, přičemž v rozpočtu lze nalézt pozici odborného garanta – evaluátora ve výši 1 416 960 Kč a nákup služeb – zpracování evaluace za 1 000 000 Kč). Zároveň HK doporučuje žadateli provést také interní kalkulaci na zajištění činností hrazených z nepřímých nákladů, a to s ohledem na plánované financování výdajů, např. kampaně vůči široké veřejnosti (tj. ujasnit si, zda je částka NN dostačující na tyto výdaje). HK požaduje:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- doplnit u všech pracovních pozic jejich pracovní náplň dle jednotlivých KA</li><li>- přesně vyčíslit, jaké položky se týkají jaké KA.</li></ul>
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>3.2 Udržitelnost, šíření</b>
-----------------------	---------------------------------



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost

<b>Popis</b>	Žadatel přiměřeně uvažuje o šíření výstupů projektu. V doložené dokumentaci žadatel navrhuje způsoby šíření dané inovace, částečně však dochází k překrytí těchto aktivit s povinným PR dle podmínek OPZ. Plánované způsoby šíření odpovídají charakteru inovace, která je zaměřena na implementaci dobrovolnického principu do dané problematiky, za významné považujeme invenci žadatele pro zavedení KZDS do příslušného katalogu prací. Pozitivně hodnotíme dobrovolný charakter modelu, který má vzniknout a který má ambici cestu ukazovat, ale nikoliv nutně předepisovat.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Velmi dobré</b>

#### 4. PROVEDITELNOST

<b>Název kritéria</b>	<b>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny</b>
<b>Popis</b>	<p>HK považuje za nezbytné nalézt rovnováhu mezi nastavením cílových skupin pro projekt, jejich motivací a jejich reálným zapojením do projektu tak, aby byly naplněny cíle projektu a jeho další perspektivy i po ukončení realizace. Předpokladem pro naplnění tohoto požadavku je jednak uvedení dokumentace v oblasti definování CS do souladu a ujasnění jejich účasti v projektu včetně aktivní participace na realizaci daného řešení.</p> <p>Problémovost současné volby CS je popsána v kritériu 1.1. Z hlediska CS pacientů, je nutné konstatovat, že tito jsou v současné podobě zapojeni velmi okrajově. Pokud budeme uvažovat rovněž CS dobrovolníků a zaměstnanců PZS, pak projekt poměrně akcentuje jejich roli, nicméně míra jejich zapojení zůstává někde na úrovni intenzivní konzultace. HK zde vidí potenciál k ještě intenzivnějšímu zapojení CS tak, aby výstupy projektu skutečně spoluvytvářeli. Více viz násl. kritérium.</p>
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>4.2 Nastavení milníků, způsob realizace projektu</b>
<b>Popis</b>	<p>KA jsou zpravidla dostatečně a poměrně srozumitelně popsány a způsob provádění řady z nich se zdá být v zásadě efektivní. Aktivita jsou provázány a odpovídající je i délka projektu. HK shledává ne zcela dobře odlišenou náplň KA 1 a KA 9, kdy obě směřují mj. k vyhodnocení výsledků projektu.</p> <p>Jako zásadní problém vnímá HK současné nastavení zpětnovazebních smyček v rámci projektu. Pilotáž řešení a její vyhodnocování je nyní zamýšlena značně konzervativně a tudíž omezeně. Zjednodušeně lze říci, že expert vytvoří (za konzultace CS) metodiku, ta se zavede do pilotního provozu, proběhne velmi lehké (a nedostatečné) šetření prvních dojmů pomocí dotazníku, na závěr se vše vyhodnotí a poznatky se rychle zapracují do konečné verze. HK není přesvědčena, že tento způsob přiměřeně garantuje takový výsledek, který bude odpovídat potřebám CS a požadovanému rozpočtu.</p> <p>HK požaduje před podpisem právního aktu:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- výrazné zvýšení počtu iterací řešení v rámci projektu, lze využít postupů jako action research a rapid prototyping (známé např. z přístupů Human Centred Design; viz HCD: design zaměřený na člověka: soubor nástrojů. 2. vyd. Brno: Flow, 2013, 187 s. ISBN 978-80-905480-1-5.), současně lze využít poměrně velkého množství subjektů k paralelnímu</li></ul>



	<p>ověřování různých variant řešení;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- výrazné zkvalitnění průběžné zpětné vazby od CS, kdy dotazník je zcela nedostatečný. Současný rozpočet KA 1 podle HK přitom postačuje na facilitaci takového řešení (včetně přiměřené vstupní analýzy, která by měla být průběžně doplňována dle potřeb plynoucích z jednotlivých zkušeností s prototypy řešení); tyto požadované změny budou vyžadovat změnu harmonogramu.</li><li>- Detailní popis způsobu řízení celé pilotáže ze strany realizačního týmu a role realizačního týmu v procesu, přičemž je nutná významná fyzická přítomnost realizačního týmu v terénu a doložení dostatečných realizačních kapacit pro zajištění pilotáže a uplatnění metod designu služeb.</li><li>- Přesnější definování výstupů jednotlivých KA tak, aby v těchto výstupech byly zachyceny atributy projektu, které žadatel místy jen naznačuje, ale které jsou pro další fungování daného řešení významné.</li></ul>
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele</b>
<b>Popis</b>	Žadatel má dostatečnou finanční, provozní i administrativní kapacitu pro realizaci projektu.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Vyhovuje</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ</b>
<b>Popis</b>	<p>Závěrečný komentář: HK celkově pozitivně hodnotí posun projektu oproti prvnímu kolu hodnocení a kvituje, že žadatel dobře zohlednil většinu připomínek. Projekt je relativně dobře připraven, vylepšit je třeba kvalitu a množství zpětné vazby získávané v rámci projektu k získání konečné verze řešení. Žadatel rovněž musí vysvětlit rozpočtové nejasnosti a změnit způsob provádění některých aktivit.</p> <p>HK doporučuje projekt k podpoře za níže uvedených podmínek. HK požaduje před podpisem právního aktu:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. doplnění dvou CS, a to (i) PSZ a jejich zaměstnanců a (ii) dobrovolníků. Současně HK požaduje, aby nedílnou součástí KA1 i KA 9 byl důraz na pohled, motivaci a potřeby dobrovolníků, pacientů a jejich rodinných příslušníků (toto je žadatelem v zásadě dle žádosti plánováno, HK pouze zdůrazňuje, že toto podkládá za zásadní a nevypustitelné případnými změnami v projektu). Dále je nutné kvantifikovat a více charakterizovat všechny cílové skupiny projektu.</li><li>2. Doplnit u všech pracovních pozic jejich pracovní náplně dle jednotlivých KA.</li><li>3. Přesně vyčíslit, jaké položky rozpočtu se týkají jaké KA.</li><li>4. Lépe vysvětlit náplň KA1 a KA 9 a jejich návaznosti, případně rozdíly.</li><li>5. Přesnější definování výstupů všech KA tak, aby v těchto výstupech byly zachyceny atributy projektu, které žadatel místy jen naznačuje, ale které jsou pro další fungování daného řešení významné.</li><li>6. Předložit detailní teorii změny, která bude odpovídat běžným evaluačním požadavkům - viz např. teorie změny v (Rist, et al., 2009 pp. 141-180) nebo např. kauzální mechanismus v (Beach, et al., 2013 p. 29);</li><li>7. výrazné zvýšení počtu iterací řešení v rámci projektu, lze využít postupů jako action</li></ol>



	<p>research a rapid prototyping (známé např. z přístupů Human Centred Design; viz HCD: design zaměřený na člověka: soubor nástrojů, 2013), současně lze využít poměrně velkého množství subjektů k paralelnímu ověřování různých variant řešení; výrazné zkvalitnění průběžné zpětné vazby od CS, kdy dotazník je zcela nedostatečný; současný rozpočet KA 1 podle HK přitom postačuje na facilitaci takového řešení (včetně přiměřené vstupní analýzy, která by měla být průběžně doplňována dle potřeb plynoucích z jednotlivých zkušeností s prototypy řešení); tyto požadované změny budou vyžadovat změnu harmonogramu.</p> <p>8. Detailní popis způsobu řízení celé pilotáže ze strany realizačního týmu a role realizačního týmu v procesu, přičemž je nutná významná fyzická přítomnost realizačního týmu v terénu a doložení dostatečných realizačních kapacit pro zajištění pilotáže a uplatnění metod designu služeb.</p> <p>9. Zajištění softwarové podpory pro evidenci, koordinaci a sběr dat se zohledněním GDPR.</p> <p>HK požaduje v další verzi EP, nejpozději 6 měsíců po zahájení projektu, která bude obsahovat:</p> <p>10. Jasně vysvětlení jakým způsobem bude v rámci evaluace zkoumána kauzalita; zde odmítnutí (kvazi)experimentálních přístupů znamená nutnost řešení tohoto problému v rámci deterministické ontologie (Beach, et al., 2013 p. 28), což ponechává k dispozici oblast metod usuzujících na kauzalitu pomocí Bayesovské aktualizace, tj. např. Process tracing nebo Congruence analysis (Wauters, 2016), nebo srovnávací případové studie (Yin, 2014) a tedy usuzování o kauzalitě na základě Millovy metody shody/rozdílu (tato varianta by však vyžadovala rozšíření případových studií o několik PSZ, kteří nejsou zařazeni v projektu). Bude-li se evaluace soustředit na vysvětlení mechanismu intervence (což ze současného evaluačního plánu předpokládá), musí být silný důraz kladen na popsání a testování příslušných sociálních mechanismů, které jsou v projektu očekávány, pro základní konceptualizaci viz (Hedström, et al., 2010).</p>
Výsledné slovní hodnocení projektu	<b>HK Doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše. Maximální doporučená výše rozpočtu činí 49 721 124 Kč.</b>

#### Citovaná literatura

- Beach, Derek and Pedersen, Rasmus Brun. 2013. Proces-Tracing Methods : Foundations and Guidelines. s.l. : University of Michigan, 2013. ISBN 978-0-472-05189-2.
- Earl, Sarah, Carden, Fred and Smutylo, Terry. 2001. Outcome Mapping : Building learning and reflection into development programs. Ottawa : International Development Research Centre, 2001. ISBN 0-88936-959-3.
- HCD: design zaměřený na člověka: soubor nástrojů. 2. vyd. Brno: Flow, 2013, 187 s. ISBN 978-80-905480-1-5.
- Hedström, Peter and Ylikoski, Petri. 2010. Causal Mechanisms in the Social Sciences. Annual Review of Sociology. 2010, Vol. 36, pp. 49-67.
- Rist, Ray C. and Morra Imas, Linda G. 2009. The Road to Results : Designing and Conducting Effective Development Evaluations. Washington DC : The World Bank, 2009. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/2699>. ISBN 978-0-8213-7891-5.
- Wauters, Benedict. 2016. Process tracing and congruence analysis to support theory based impact evaluation. Maastricht : Paper presented at the 12th European Evaluation Society Biennial Conference Evaluation Futures in Europe and beyond: Connectivity, Innovation and Use 29 September 2016 Maastricht, the Netherlands., 2016. <http://www.latitudeconsulting.eu/images/maastricht0916.docx>.
- Yin, Robert K. 2014. Case Study Research : Design and Methods. Thousand Oaks - London - New Delhi - Singapore : SAGE Publications, 2014. ISBN 978-1-4522-4256-9.