



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

ZÁPIS

Z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_15_018 k projektu č.

CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0006191

CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0015127

Operačního programu Zaměstnanost

Datum jednání	24.1.2020
Čas jednání (od – do)	9:00 do 12:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5
Počet členů hodnotící komise	4 (3)
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsl. hodnocení
1.	CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0006191	Agentura pro sociální začleňování jako inovační aktér politiky sociálního začleňování	HK doporučuje žádost ke schválení po zapracování připomínek	Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 0
	CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0015127	SKILL Centrum pro cizince v JMK	HK doporučuje žádost ke schválení po zapracování připomínek	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0

*jeden hodnotitel se neúčastnil hodnocení projektu 6191 z důvodu možného střetu zájmů.

Odůvodnění výsledného bodového/slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Přílohy:

1. Prezenční listina
2. Vypracované věcné hodnocení



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Věcné hodnocení hodnotící komise 03_15_018 ze dne 24.1.2020

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_15_018	CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/006191	Agentura pro sociální začleňování jako inovační aktér politiky sociálního začleňování

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 VYMEZENÍ PROBLÉMŮ A CÍLOVÉ SKUPINY
Popis	<p>Potřebnost projektu je dobře objasněna. Opírá se o konkrétní data i zkušenosti žadatele a jeho partnerů. Projekt nemá jasně pojmenovaný problém, v příslušné části se jen dozvíme, že projekt je zaměřen „na prosazování proaktivních, evidence-based přístupů k tvorbě politik sociálního začleňování na všech úrovních veřejné správy (tj. rozhodnutí činěná na základě průkazných dat) a vytvoření a sdílení infrastruktury a kapacit pro jejich návrh a vyhodnocování“. Pokud jako problém vezmeme vymezení v projektovém záměru „Problémem je nízká efektivita řešení problému sociálně vyloučených lokalit, resp. sociálního vyloučení (dále SVL) v České republice způsobená (1) nedostatečnou koordinací a motivací aktérů veřejné správy a samosprávy pro spolupráci při řešení, (2) nedostatečnou datovou základnou pro kontinuální sledování míry a podoby sociálního vyloučení v lokalitách ČR a pro hodnocení impaktu aplikovaných a možných (alternativních) nástrojů řešení, (3) nedostatečnou expertní kapacitou pro analýzu komplexních problémů a tvorbu politik založených na důkazech v souladu s dosaženým poznáním.“, pak už se máme o co opřít. Projekt však příliš nerozebírá hlubší příčiny a soustředí se na myšlenku, že „pokud dáme dohromady síť a v ní budeme dobře sdílet data, pak bude vše fungovat“. Přestože data i HK pokládá jako užitečná, je sporné, zda jde o hlavní aktuální problém politik z oblasti SVL - především zde zůstávají otázky, zda o uvedená data skutečně někdo stojí na výkonné úrovni a tedy zda realizací projektu může být eliminován ústřední problém. HK postrádá pravdivý popis role žadatele, který na současném nedobrému stavu nese jistý díl odpovědnosti. Cílové skupiny byly v plné žádosti rozšířeny o partnerské kraje a města. CS jsou adekvátně zvoleny, avšak jejich popis nedává dobrý obrázek o jejich autentických postojích, motivacích a potřebách.</p>
Slovní hodnocení	dostatečné



Název kritéria	2.2 NOVOST A JEDINEČNOST INOVACE
Popis	Novost spočívá v koordinaci politiky řešící problém SVL, a to prostřednictvím zvýšení kapacity a motivace zúčastněných aktérů pro spolupráci při řešení komplexních problémů. Inovací je tvorba kolektivního impaktu, využití analýzy hodnoty sítí pro motivaci a zapojení, tvorba generativních produkčních sítí jako proinovačního nástroje a tvorba a využití znalostních kapacit. Jak žadatel uvádí, v českém prostředí se jedná o zcela nový přístup. Existuje však řada zkušeností ze zahraničí, o kterých se žadatel zmiňuje pouze v obecné rovině, a to přesto, že na tento nedostatek upozornila HK již v rámci hodnocení PZ. Přestože žadatel zpracoval přílohu č. 3, která by dle názvu měla novost řešení obhájit, jde téměř výhradně jen o obecný popis vlastností generativní sítě, bez ukotvení v realitě prostředí ASZ a jejích okolí. V případě úspěšné realizace se může inovace stát významným nástrojem efektivního řešení problému.
Slovní hodnocení	dostatečné

2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 CÍLE A KONZISTENTNOST
Popis	Cíle projektu jsou pojaty značně nástrojovitě – „vznik sítě“, tedy v zásadě provedení aktivit. Toto není vhodná úroveň formulace cílů. Není zejména jasné, jak existence dat bude konkrétně užitečně ovlivňovat „frontline“ aktivity pracovníků bojujících se SVL. Projekt nemá dobře vysvětlenou linku z úrovně práce s daty k řešení skutečných problémů osob sociálně vyloučených v terénu. Není zcela jasné, nakolik obsah klíčových aktivit má potenciál na zásadní vyřešení daného problému. Žadatel pracuje s riziky velmi formalistním způsobem. Uvádí i rizika, která jsou podle jeho vlastního hodnocení vyloučená a zároveň řeší riziko lidských zdrojů čistě odkazem na maximální možnou výši platu. To HK považuje za symptomatické selhání v oblasti pochopení lidské motivace, které částečně znevěhodňuje i další body projektu. Viz např. (Pink 2017).
Slovní hodnocení	dostatečné

Název kritéria	2.2 ZLEPŠENÍ A IMPAKT
Popis	Vzhledem k současné roztříštěnosti informací týkajících se SVL a jejich nesystémovému sběru lze předpokládat, že realizací projektu dojde v tomto směru k významnému zlepšení současné situace. Investice do vytvoření generativní sítě jsou v prvním plánu obrovské, avšak provozování této sítě je, podle žadatele, ve finančních možnostech relevantních stakeholderů. Vzhledem k tomu, že žadatel neuvádí přibližný odhad nákladovosti týkající se udržitelnosti, nelze toto konstatování objektivně posoudit. Negativně vnímá HK dramatické zkrácení délky projektu na 30 měsíců, což je z hlediska



	<p>budování funkční sítě velmi krátká doba, kterou při avizované intenzitě interakcí sítě stráví ve fázích forming, norming, storming aniž by se významně dostala do fáze performing ((Forsyth 2010, s. 130; Wheelan a Hochberger 1996). HK požaduje prodloužení realizace projektu na 36 měsíců. Jako velmi pozitivní naopak vnímá HK roli a zapojení partnera MFF, který elegantně řeší obvyklé problémy zakázek veřejného sektoru na informační systémy a dává naději na nutně agilní formu přípravy IT infrastruktury potřebné pro projekt.</p>
Slovní hodnocení	dostatečné

Název kritéria	2.3 ZPŮSOB HODNOCENÍ IMPAKTU
Popis	<p>Přestože projekt se obecně věnuje EBP, samotná evaluace projektu je příslovečnou kovářovou kobylou. Popis evaluační aktivity je v mnoha bodech obecný a nicneříkající „Monitorovací a evaluační tým externího dodavatele bude na základě připraveného monitorovacího a evaluačního plánu sbírat informace v průběhu realizace projektu“ či „Závěrečná evaluační zpráva bude obsahovat manažerské shrnutí“, v konkrétnostech pak vzbuzuje otázky. Chápe žadatel Process tracing v duchu (Beach a Pedersen 2013)? Ví, co to obnáší? Je to vhodná metoda pro tak dynamickou záležitost, jakou je budování sítě? HK toto vidí jako rizikové. Vhodnější by byly evaluační přístupy lépe schopné zvládat dynamiku situace, např. Outcome mapping (Earl et al. 2001). Jak z malé velikosti rozpočtu, tak z informací, že evaluaci bude de facto žadatel stavět až za pochodu se nezdá, že by žadatel oblasti evaluace věnoval dostatečnou pozornost. Projekt sice obsahuje náznak teorie změny, avšak teorie změny není v podobě, která by se blížila tomu, jak TZ etablojí relevantní metodologické zdroje např. (Taplin a Clark 2012; Taplin a Rasic 2012; Taplin et al. 2013), nebo z jiné myšlenkové školy (Morra Imas a Rist 2009, s. 150 a násl.) či v podobné logice konstruovaný kauzální mechanismus v duchu process-tracingu (Beach a Pedersen 2013). Vzhledem k tomu, že evaluační design je (implicitně) theory-based, je absence dobré teorie změny závažným problémem. S těmito nejasnostmi se žadatel musí vypořádat v rámci přípravy evaluačního plánu.</p>
Slovní hodnocení	dostatečné

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu, rozpočet
-----------------------	--



Popis	<p>Na základě posouzení rozsahu práce jednotlivých pracovních pozic, které jsou navíc často z nevysvětlených důvodů dublovány, předložený rozpočet nelze za efektivní považovat. Popisy činností RT nedávají jasný obrázek o vytíženosti RT v požadované velikosti úvazků - všichni se všemi komunikují a koordinují se, navzájem se supervidují a všichni spolupracují s externím evaluátorem (jehož role je marginální). Žadatel neuvádí, nakolik práce spojené s realizací projektu přesáhnou agendu současných zaměstnanců, kteří jsou zejména koordinačními činnostmi pověřeni v rámci svého popisu práce.</p> <p>Vzhledem k rozsahu projektu se dá předpokládat, že náklady na jeho realizaci budou značné. Nicméně vzhledem k tomu, že oproti původnímu záměru byla délka realizace zkrácena na polovinu a žadatel žádá zdroje na samém horním limitu výzvy, působí realizační tým velmi naddimenzovaně. HK komise při hodnocení rozpočtu projektu, který původně byl při výši téměř 50 mil. plánovaný na 60 měsíců, požaduje poměrné krácení rozpočtu tak, aby odpovídal komisí požadované délce 36 měsíců, tj max. 30 mil. Kč způsobilých výdajů. Žadatel musí zpracovat novou verzi rozpočtu, který toto krácení zohlední v rámci stávajících položek.</p>
Slovní hodnocení	dostatečné

Název kritéria	3.2 Udržitelnost, šíření
Popis	<p>Udržitelnost žadatel spatřuje v kvalitě vytvořené sítě. Kolektivní impakt potom bude dostatečnou motivací k dalšímu rozvoji sítě pro všechny zúčastněné stakeholdery. Žadatel v tomto případě hovoří o pozitivním kruhu impaktu. Finanční stránka udržitelnosti zatím není řešena. Žadatel však předpokládá kombinaci zdrojů ASZ a zdrojů jednotlivých ministerských resortů vyčleněných na podporu plnění Strategie boje proti SV. Stojí však za připomenutí skutečnost, že v současné době platnost dokumentu končí již v tomto roce. Forma šíření inovace odpovídá povaze projektu, avšak žadatel uvažuje o šíření výstupů projektu velmi konzervativním způsobem v rámci empiricko-racionální strategie šíření změny (Quinn a Sonenshein 2008).</p>
Slovní hodnocení	dostatečné

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny
-----------------------	---



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Popis	Jednou z významných CS jsou osoby SV a osoby SV ohrožené. I přes upozornění HK ani v plné žádosti žadatel neuvádí, jak bude s touto cílovou skupinou pracovat. Zapojení dalších CS je naznačeno, není však zřejmý rozsah práce s nimi. A to ani v případě krajů, které budou mít přímé zastoupení v realizačním týmu projektu (popis jejich práce není uveden). Žadatel se v zásadě nevěnuje skupinám mimo síť, kterou chce vytvářet. Zůstává tak značně nejasné, kdo, jak a proč vůbec bude data generovaná sítí využívat. HK zde vidí potenciál k ještě intenzivnějšímu zapojení CS tak, aby podobu výstupů projektu částečně spoluvytvářeli, a to i nad rámec sítě (v ideálním případě provozují členové sítě projektu vlastní podsítě až na úroveň terénu. Výběr stakeholderů na republikové a krajské úrovni odpovídá zaměření projektu. Informace o tom, jaké subjekty spadají do skupiny stakeholderů, kterou žadatel označil jako Lokality, je naznačena jak v textu PZ, tak v samotné žádosti.
Slovní hodnocení	dostatečné

Název kritéria	4.2 Nastavení milníků, způsob realizace projektu
Popis	KA jsou popsány ve zvláštní příloze. Jen u některých KA jsou jasné výstupy a v mnoha případech není příliš zřejmá logika vymezení jednotlivých KA, neboť se zdá, že se v některých aspektech překrývají. Není příliš jasný časový plán jednotlivých aktivit a dokonce ani příloha 5 nazvaná harmonogram neobsahuje ani orientační časové údaje, ale pouze posloupnost kroků. Hodnota indikátoru 6 93 01 je popsána velmi nejasně, žadatel nechal zahalen do tajemství jakýkoliv náznak toho, co by „nástrojem“ v duchu tohoto indikátoru mohlo být. HK doporučuje stanovit hodnotu tohoto indikátoru na 1 (což se vztahuje k intervenci jako celku).
Slovní hodnocení	dostatečné

Název kritéria	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele
Popis	Žadatel má dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizaci projektu.
Slovní hodnocení	Vyhovuje



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	Předkládaný projekt je obtížně hodnotitelný. Žadatel jej rozpracoval do plné žádosti po mnoha letech (bez jakéhokoliv komentáře o tomto nezvyklém postupu), přitom, což je značně překvapující, projektový záměr (příloha 9) doznal jen kosmetických změn a vlivem parametrů výzvy radikálního zkrácení doby realizace. Projektová žádost jako celek je velmi rozsáhlá, přitom vymezení problému z projektového záměru dobře nekoresponduje s projektovou žádostí a HK postrádá odpovídající reakci na mnohé z připomínek prvního kola (žadatel tak mnohdy dělá formalistně, viz např. příloha 7). HK je na jednu stranu zahlcena množstvím podkladů a na druhou stranu nenasycena jasným vysvětlením zásadních bodů projektu, z nichž některé HK explicitně identifikovala v prvním kole hodnocení. Přesto HK věří podobně jako žadatel v užitečnost sítě a EBP a pokládá projekt za hraničně přijatelný. HK doporučuje projekt k podpoře za předpokladu zapracování požadavků: prodloužení realizace na 36 měsíců, provedení krácení rozpočtu, změna hodnoty indikátoru 69301 na cílovou hodnotu 1.
Výsledné slovní hodnocení projektu	HK doporučuje žádost k podpoře po zapracování požadavků uvedených výše, s maximální výší dotace 30 000 000 Kč.

Literatura citovaná v posudku:

BEACH, Derek a Rasmus PEDERSEN, 2013. Process-Tracing Methods: Foundations and Guidelines [online]. ISBN 978-0-472-05189-2. Dostupné z: doi:10.3998/mpub.10072208

EARL, Sarah, F. CARDEN, Michael Quinn PATTON a Terry SMUTYLO, 2001. Outcome mapping: building learning and reflection into development programs. Ottawa: International Development Research Centre. ISBN 978-0-88936-959-7.

FORSYTH, Donelson R., 2010. Group dynamics. 5th ed. Australia?; Belmont, CA: Wadsworth, Cengage Learning. ISBN 978-0-495-59952-4.

PINK, Daniel H., 2017. Pohon / Drive - Překvapivá pravda o tom, co nás motivuje! - [online]. B.m.: Anag [vid. 2020-01-20]. ISBN 978-80-7554-104-8. Dostupné z: <https://www.kosmas.cz/knihy/239264/pohon-drive-prekvapiva-pravda-o-tom-co-nas-motivuje/>

QUINN, Robert E a Scott SONENSHEIN, 2008. Four General Strategies for Changing Human Systems. In: Handbook of Organization Development [online]. Thousand Oaks: Sage Publications, s. 10. ISBN 978-0-7619-2812-6. Dostupné z: https://us.sagepub.com/sites/default/files/upm-binaries/17525_Chapter_5.pdf

WHEELAN, Susan A. a Judith M. HOCHBERGER, 1996. Validation Studies of the Group Development Questionnaire. Small Group Research. 27(1), 143?170.



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_15_018 ze dne 24.1.2020

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_15_018	CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0015127	SKILL Centrum pro cizince v JMK

kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 VYMEZENÍ PROBLÉMŮ A CÍLOVÉ SKUPINY
Popis	<p>Zdůvodnění potřebnosti projektu je přesvědčivé. Stěžejní myšlenku předloženého projektu, kterou je vytvoření a odpilotování účinné praxe, která umožňuje rozpoznat, zvyšovat a využít znalosti, dovednosti a kvalifikaci, kterou si cizinci přinášejí do ČR, resp. Jihomoravského kraje, ze zemí původu, a podpořit tak optimální využití jejich ekonomického potenciálu, považuje HK v současném sociálně ekonomickém kontextu za relevantní. Žadatel adekvátně popisuje problémy v oblasti integrace cizinců jak na pracovní trh ČR, tak i do dalších sfér společenského a ekonomického života a podává reálnou výpověď o příčinách tohoto stavu. V tomto smyslu je předložený záměr jasně argumentovaný a je doložena také jeho potřebnost ve specifickém kontextu města Brna a jeho okolí. Cílová skupina je vymezena z hlediska své obecné velikosti a naznačena je její vnitřní struktura, není však zřejmé, s jakou velkou částí CS se bude v projektu pracovat. I přes výhrady HK z hodnocení KPZ však není prokázána významnější poptávka po daném řešení v celospolečenském měřítku. Vzhledem k již realizovaným výzkumům jiných subjektů mohl žadatel již v přípravné fázi projektu více zmapovat potřeby zaměstnavatelů i cizinců, což však ponechává na realizační fázi. Žadatel uvádí, že již spolupracuje s řadou aktérů, relevantní organizace jsou v projektu vyjmenovány, ale není popsáno, se kterými již spolupráce probíhá a se kterými bude nově navázána.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	1.2 NOVOST A JEDINEČNOST INOVACE
Popis	<p>Žadatel se inspiruje zkušenostmi v zahraničí, avšak je si vědom jisté nekompatibility se situací zemí, které mají za sebou jinou historickou zkušenost. HK se domnívá, že informace o tom, jaké aktivity v řešeném problému byly dosud zrealizovány v ČR, nejsou kompletní. Inovativnost projektu žadatel zpracoval do samostatné přílohy, v ní přesvědčivě vysvětluje potřebu přechodu od multikulturního přístupu směrem k politikám diversity a interkulturnímu přístupu. Právě v tom spočívá hlavní myšlenka inovace. Žadatel při koncipování svého záměru vychází z příkladů praxí aplikovaných v</p>



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

	zahraničí, zejména v Helsinkách. Žadatel ani v plné žádosti neuvedl, zda má příslib pro používání finské aplikace Skilllab.
Slovní hodnocení	Dobré

2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 CÍLE A KONZISTENTNOST
Popis	Hlavní cíl projektu odpovídá záměru žadatele. Cíle projektu v PŽ jsou konkrétně popsány a ty, které žadatel uvádí, jsou relevantní. Cíle však nejsou nastaveny v adekvátní šíři s ohledem na obsah projektu: v cílech je akcentována dimenze účasti cizinců na trhu práce, ale projekt svým pojetím jde ještě dál, a to do sféry integrace cizinců do dalších oblastí společenského a ekonomického života (což bude zohledněno i v rámci evaluace). HK však postrádá dílčí cíle, které by byly provázány s jednotlivými klíčovými aktivitami a evaluací dílčích kroků projektu. Není uveden ani harmonogram klíčových aktivit, takže se nedá posoudit, do jaké míry jsou z časového hlediska logicky provázány. V KPZ žadatel uvádí, že „Cílem je povýšení stávajících IP do pozice expertů na danou komunitu... pro metodické vedení a zajištění standardů kvality práce případných interkulturních pracovníků na obcích“ - nepopisuje však, jak zmapoval poptávku po těchto expertech v rámci municipalit, příp. s jakým výsledkem a je tak nezodpovězenou otázkou, nakolik je tato ambice reálně naplnitelná. Rizika projektu jsou zpracována standardním způsobem a dostatečně.
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	2.2 ZLEPŠENÍ A IMPAKT
Popis	Žadatel uvádí celou řadu změn, ke kterým by mělo díky projektu dojít. Všechny uvedené změny jsou relevantní a týkající se jak cizinců, tak i zaměstnavatelů i veřejných institucí. Žadatel hodlá nový přístup odpilotovat. Změny, které mají prostřednictvím realizace projektu nastat, jsou adekvátně popsány. Konkrétně reflektovány nejsou finanční aspekty předloženého řešení, a to zejména z hlediska úspory veřejných zdrojů (přestože žadatel uvádí, že počítá s úsporou veřejných prostředků vynaložených k lákání zahraničních pracovníků v potřebných oblastech a zvýšení kvality života, blíže však tuto oblast nerozvádí), udržitelnosti řešení do budoucna a participace dalších municipalit (co to pro ně bude finančně obnášet?). Dotažený není postup směřující k systémové změně, příslušné aktivity jsou popsány jen obecně.
Slovní hodnocení	Dostatečné



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Název kritéria	2.3 ZPŮSOB HODNOCENÍ IMPAKTU
Popis	Způsoby měření účinku předloženého řešení jsou převážně kvalitně popsány, jsou stanoveny relevantní evaluační otázky, na které bude zjišťována odpověď. Nevyjasněny zůstávají některé dílčí části evaluace, např. indikovaným dopadem je mj. udržení pracovní pozice - není ale jasné, po jak dlouhou dobu toto bude sledováno, dále není vyjasněno, nakolik bude možné (s ohledem na dobu realizace projektu) reálně sledovat dopady na ostatní dimenze sociální integrace cizince. Žadatel uvádí, že porovnán bude „ekonomický dopad procesu“ prostřednictvím některého z ekonomických ukazatelů hodnoty uložené v lidských zdrojích, v rámci rozpracování evaluačního plánu by měl přesněji popsat, jaký ukazatel bude zvolený. Není popsáno, jaký dosah má žadatel na cizince působící na nelegálním TP, jejichž situace má vytvořit jednu ze srovnávacích rovin evaluace. Obecně neuvádí, jakým způsobem sestaví kontrolní skupinu.
Slovní hodnocení	Dostatečné

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu, rozpočet
Popis	Provázání KA s rozpočtem je velmi mlhavé. Chybí vysvětlení opodstatněnosti velikosti úvazků. Žadatel připojil k žádosti náplně práce pracovníků RT, ze kterých vyplývá, že řadu stejných činností budou dělat různí pracovníci. Pouze několik položek rozpočtu je komentováno v příloze vztahující se k rozpočtu, chybí v něm však relevantní zdůvodnění (např.: odměny pro pracovníky SMB, náklady na zahraniční cesty, potřebnost dvou místností pro potřeby CS, výše ceny za zpracování evaluace a monitoringu, výše odměny za tlumočení). HK navrhuje snížit rozpočet o 4 018 634,40 Kč přímých nákladů. Více v příložené tabulce.
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	3.2 Udržitelnost, šíření
Popis	Udržitelnosti projektu není věnována speciální pozornost. Chybí finanční rozvaha týkající se udržitelnosti nově vzniklého SKILL centra jako součásti Centra pro cizince JMK. Chybí informace o tom, z jakých zdrojů budou náklady centra hrazeny a zda se počítá s participací zaměstnavatelů či měst, ve kterých cizinci žijí. Vzhledem k tomu, že není doložena širší společenská poptávka po daném řešení, není prokázán zájem municipalit o participaci na řešení, nejsou jasně definovány nároky na finanční a personální kapacity



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

	na jeho zavádění mimo projekt, může se v rámci ověřování a implementace inovace projevit její limitovanost např. jen na kontext největších měst (Praha, Brno).
Slovní hodnocení	Dostatečné

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny
Popis	Zapojení cílových skupin do projektu je uvedeno v jednotlivých klíčových aktivitách. Účast cílových skupin v projektu je popsána rámcově, návaznosti jednotlivých částí práce s cílovými skupinami nejsou jasně konkretizovány, propojeny, žadatel se soustředil spíše na popis potřeb a motivací CS. Chybí předpokládaný počet oslovených zaměstnavatelů. Závazek k jejich účasti v projektu není doložen. HK postrádá popis toho, jak konkrétně hodlá žadatel s touto CS pracovat. CS cizinci bude zapojena do KA2,4 a 5. HK dále postrádá jasný popis práce s CS cizinci (efektivní motivace, metody práce, počty zapojených osob, práce s rodinou). Výběr stakeholderů odpovídá potřebám projektu. HK postrádá doklad o jejich zájmu spolupracovat.
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	4.2 Nastavení milníků, způsob realizace projektu
Popis	Představu o klíčových aktivitách žadatel dobře uvedl v KPZ. Jejich popis v samotné žádosti je velmi stručný. Chybí časové milníky dílčích aktivit a zejména harmonogram samotných KA. U těch rovněž postrádá HK dílčí výstupy. Žadatel v KA1, která je zaměřená na síť stakeholderů v JMK, rozumně neplánuje budování nové sítě, ale chce propojit všechny aktéry spolu s jimi poskytovanými službami. KA2 je sestavena s vědomím, že v současnosti již existují určité informace z předchozích šetření, které se týkají mapování aktuální situace cizinců v JMK. Jedná se však o data neúplná a tedy pro komplexní představu současné situace málo relevantní. KA3 je věnována roli interkulturních pracovníků jako stěžejním postavám zajišťujícím změnu. HK postrádá jasné rozdělení jejich práce v rámci projektu. V KA4 chybí více informací o plánovaných workshopech (počet akcí, počet účastníků, složení účastníků). Chybí komentář k zahraničním výjezdům členů RT. Informace uvedená u příslušné položky je pouze částečná. Ze seznamů nákupu služeb v KA5 vyplývá organizace školení a kurzů pro cílovou skupinu. V textu KA však této aktivitě není věnována náležitá pozornost. HK dále postrádá i zdůvodnění tvorby videí v této KA. Popis KA6 je velmi stručný, avšak dostatečný stejně, jako popis KA7. Hodnota indikátoru 6 00 00 by mohla být lépe vysvětlena.



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

	HK doporučuje neuvádět cílovou hodnotu u indikátoru 69410, u kterého hrozí riziko nesplnění vzhledem k věcnému popisu indikátoru. HK dále doporučuje neuvádět „metodiku řešení“ u indikátoru 80500, jelikož je věcně součástí indikátoru 69301. HK tedy doporučuje snížit indikátor 80500 a to konkrétně na hodnotu 4, aby odpovídal počtu vytvořených analytických a strategických dokumentů a zároveň, aby komentář odpovídal požadavkům výzvy (úprava názvu evaluačních dokumentů).
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele
Popis	Žadatel má dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizaci projektu.
Slovní hodnocení	Vyhovuje

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>HK doporučuje předložený projektový záměr k podpoře prostřednictvím dané výzvy. Za limitní však považuje způsob, jakým je zpracována vazba mezi účastníky cílových skupin v projektu, plánovanými aktivitami a požadovanými prostředky rozpočtu. Není zřejmá velikost cílové skupiny, která se projektu zúčastní, a aktivity nejsou kvantifikovány, není uvedený jejich rozsah, není zřejmý počet obcí, kterým bude poskytována podpora. S ohledem na tyto skutečnosti je v rámci kritéria <i>3.1 Efektivita projektu, rozpočet</i> navrhována redukce rozpočtu.</p> <p>HK doporučuje projekt ke schválení za podmínky provedení těchto úprav:</p> <ul style="list-style-type: none">- Krácení rozpočtu- Úprava hodnot a popisu příslušných indikátorů
Výsledné slovní hodnocení projektu	HK doporučuje žádost k podpoře po zapracování požadavků uvedených výše, s maximální výší dotace 40 409 143,20 Kč.

Tabulka krácení - CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0015127

Rozpočet celkem požadovaný	44 427 777,60	Nepřímé náklady	0,2
Křížové financování	0	přímé náklady	37 023 148,00
rozpočet po krácení	40 409 143,20	přímé náklady po krácení	33 674 286,00

případně do tabulky vložte další řádky

Položka rozpočtu	Krácení HK			Kč	zůstatek na položce	krácené NN	kontrola zda se jedná o KF
	důvod	Kč	zůstatek na položce				
1.1.1.1.1	Vedoucí SKILL centra	Dle popisu náplně pracovní pozice spadá část aktivit do NN. Nutno snížit z 1,00 na 0,8.	418 080,00	1 672 320,00	83 616,00		
1.1.1.1.2	Job mentor	Část aktivit společných s položkou 1.1.1.2.3 job mentor. Nutno snížit z 1,00 na 0,5.	914 550,00	914 550,00		182 910,00	
1.1.1.1.03	Specialista diversity v institucích	Nedostatečně zdůvodněna potřebnost pro projekt v rámci žádosti o podporu. Nutno snížit z 1,00 na 0,5.	891 100,00	891 100,00			
						178 220,00	
1.1.1.1.4	Asistent vedoucího SKILL Centra	Dle popisu náplně pracovní pozice spadá část aktivit do NN. Dále také pro to, že tato pozice mimo jiné zastupuje pozici 1.1.1.1.1, která je věcně kráče z důvodu NN v rámci popisu náplně práce. Nutno snížit z 0,5 na 0,3.	247 632,00	371 448,00		49 526,40	
1.1.4.1	Nájem prostor SKILL Centra	Nedostatečně zdůvodněna potřebnost pro projekt v rámci žádosti o podporu.	877 500,00	877 500,00		175 500,00	
Celkem navrženo krátit v přímých nákladech:			3 348 862,00	celkem krácené nepřímé náklady	669 772,40		

celkové krácení na projektu 4 018 634,40