



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost

## ZÁPIS

Z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03\_15\_018 k projektu č.

CZ.03.3.X/0.0/0.0/15\_018/0015473

CZ.03.3.X/0.0/0.0/15\_018/0015477

Operačního programu Zaměstnanost

Datum jednání	29. 11. 2019
Čas jednání (od – do)	8:00 do 10:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

### Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsl. hodnocení
1.	CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0015473	MHMP - sociální bydlení	HK doporučuje žádost ke schválení po zapracování připomínek	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
	CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0015477	Využívání sociálních inovací za pomoci asistivních technologií ve Zlínském kraji	HK doporučuje žádost ke schválení po zapracování připomínek	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového/slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

### Přílohy:

1. Prezenční listina
2. Vypracované věcné hodnocení



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost

## Věcné hodnocení hodnotící komise 03\_15\_018 ze dne 29.11.2019

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_15_018	CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0015477	Využívání sociálních inovací za pomoci asistivních technologií ve Zlínském kraji

### Kritéria

#### 1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 VYMEZENÍ PROBLÉMŮ A CÍLOVÉ SKUPINY
Popis	<p>Předložený projektový záměr navazuje na KPZ. Konkrétně je popsán identifikovaný problém, popis vychází z dostupných statistik, demografie, SPRSS Zlínského kraje a dalších skutečností. Jedním z argumentů je přeplněnost/nedostatečné kapacity pobytových sociálních služeb pro seniory. Zde je mírný rozpor mezi očekávaným přínosem a oblastmi, které jsou v potřebnosti popsány, tzn. propojení mezi uvolněním kapacit nemocničních lůžek a argumentací postavené na SSL a jejich dostupnosti - tato skutečnost není ani v plné žádosti upřesněna. V doložené příloze upřesňuje cílové skupiny, kvantifikuje je. Není jednoznačné, zda se zaměřují pouze na seniory či ne. Postrádáme neformální pečovatele a dopad na ně. Oproti KPZ žadatel dokládá analýzu využívání bezdrátové techniky v sociálních službách v ČR, ale ani do plné žádosti nezpracoval konkrétní zahraniční zkušenosti s využitím bezdrátové technologie, pouze konstatuje, že součástí práce realizačního týmu bude vyhodnocení aktuálních technologií, jejichž názvy uvádí bez bližšího komentáře.</p>
Slovní hodnocení	Dobré

Název kritéria	1.2 NOVOST A JEDINEČNOST INOVACE
Popis	<p>Inovace spočívá v zavedení kompletního systému zajišťujícího non stop monitorování relevantních osob prostřednictvím ambientních senzorů, jejichž schopnost registrovat potřeby klientů i jejich zdravotní stav bude testována v průběhu projektu. Součástí inovace je proškolení všech osob, které přijdou se senzory do kontaktu. Inovace má, s ohledem na celospolečenskou potřebu řešit problémy stále se zvyšujícího počtu seniorů, značný potenciál. V současné době však lze spatřovat její rizika ve třech směrech: nedostatečně rychlý výzkum a vývoj v oblasti asistivních technologií reagující na požadavky realizátorů projektu, nevyřešení finanční stránky související s masivnějším zaváděním ambientních senzorů do praxe a malá pozornost k sociálnímu aspektu technologických změn - úspěchem technologie může být jedině její přínos pro větší kvalitu života uživatelů ve všech jejích dimenzích (např. potřebné sociální interakce, tzn. zamezení sociální izolace). V doložené příloze žadatel popisuje rizika spojená s realizací projektu, tudíž i zmíněné inovace, zde rizika zmíněná HK v prvním kole nepopisuje, nereaguje na ně, což je na škodu.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné



## 2. ÚČELNOST

Název kritéria	<b>2.1 CÍLE A KONZISTENTNOST</b>
Popis	Obecný cíl je jasně a přehledně uveden v těle žádosti. Považujeme ho za dostatečně specifický, vycházející z potřeby a možnosti současných technologií. V doložené příloze dochází spíše k rozmělnění zaměření projektu než ke konkretizaci. Žadatel popisuje soubory činností, hlavně technického charakteru, které budou realizovány, specifikuje výstupy. Lze konstatovat, že všechny klíčové aktivity jsou zvoleny tak, že jejich prostřednictvím mohou být tyto cíle naplněny. Přesto HK postrádá dílčí cíle, které by byly přímo s KA propojeny, čímž by byla naplněna intervenční logika projektu. Počet cílů patrně není konečný, protože v textu žadatel použil obrat „dalšími z cílů“. Identifikována jsou základní rizika, včetně jejich eliminace. Postrádáme zohlednění rizik identifikovaných HK v prvním kole hodnocení.
Slovní hodnocení	Dobré

Název kritéria	<b>2.2 ZLEPŠENÍ A IMPAKT</b>
Popis	Žadatelem předložené řešení má příležitost být efektivnější než současné postupy, minimálně ve směru podpory setrvání/či navrácení lidí do domácího prostředí. Úspěšné zavedení inovace představuje významné zvýšení kvality života primární cílové skupiny, kterou jsou uživatelé sociálních služeb a pacienti zdravotnických zařízení, snížení pracovní zátěže pracovníků ve zdravotnictví i pečovateli, a to včetně těch neprofesionálních, což v případě prvních dvou představuje i snížení finanční zátěže jejich organizací. Žadatel doplnil KPZ o přehled nákladů na jedno lůžko jak v nemocnici, tak v pečovatelských sociálních zařízeních. Z údajů jasně vyplývá efektivita zavedení moderních technologií včetně ambientních senzorů. Na druhou stranu žadatel zatím neřeší významný problém a tím je finanční náročnost instalace technologií i náklady spojené s proškolením v jejich užívání. Otevřenou otázkou zůstává skutečnost, že není jasné, kdo bude pořízení technologií platit.
Slovní hodnocení	Dobré

Název kritéria	<b>2.3 ZPŮSOB HODNOCENÍ IMPAKTU</b>
Popis	Žadatel na základě připomínky HK žádost doplnil přehledně zpracovaným návrhem evaluačního designu projektu. Vedle evaluačních otázek zpracoval seznam ukazatelů potřebných pro posouzení míry dopadu inovace resp. dosažené změny. Vysvětlil důvod preference randomizované metody s tím, že navrhl i alternativní řešení pro případ, že



	by RM nebyla v některých případech realizovatelná. Dále žadatel uvádí, jak bude zjišťovat zkušenosti stakeholderů s používáním asistivních technologií.
<b>Slovní hodnocení</b>	velmi dobré

### **3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST**

<b>Název kritéria</b>	<b>3.1 Efektivita projektu, rozpočet</b>
<b>Popis</b>	Předložený rozpočet HK považuje za nadhodnocený. Přestože se žadatel v jednotlivých částech snaží o zdůvodnění jednotlivých položek, není dost konkrétní. V jednotlivých KA uvádí vazbu na položky rozpočtu, ale jejich kvantifikaci nezdůvodňuje. V příloze - vysvětlení rozpočtu - uvádí specifikaci ve vazbě k partnerům, ale neupřesňuje, jak dospěl k jednotlivým položkám/násobkům apod. Stejně tak ve vazbě k velikosti realizačního týmu, kde sice v příloze č. 7 specifikuje činnosti, které v rámci jednotlivých pozic bude vykonávat, ale potřebnost uvedené kapacity není jasně doložena. Navrhujeme krátit pozice 1.1.1.1.13 na polovinu a 1.1.1.1.18 zcela. viz tabulka krácení.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>3.2 Udržitelnost, šíření</b>
<b>Popis</b>	Žadatel v žádosti popisuje, jak plánuje šířit výstupy/závěry z realizovaného projektu. Žadatel předpokládá, že ve své práci bude pokračovat i v dalších letech za předpokladu podpory z veřejných prostředků. O jiné alternativě nehovoří. Není jednoznačné, jak bude řešení udržitelné a přenositelné.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>

### **4. PROVEDITELNOST**

<b>Název kritéria</b>	<b>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny</b>
<b>Popis</b>	Výběr cílových skupin odpovídá potřebám projektu. CS jsou kvantifikovány. Zapojení CS do jednotlivých klíčových aktivit je věnována dostatečná pozornost. Zvláštní pozornost žadatel věnuje zapojení cílových skupin i partnerů do evaluace inovace. Stakeholdeři budou v průběhu projektu přizváni k úzké spolupráci (např. Národní telemedicínské centrum, se kterým již byla navázána spolupráce vztážená k tomuto projektu), či k účasti na kulatých stolech a na závěreční konferenci. Žadatel plánuje spolupráci se



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost

	zahraničními univerzitami při řešení technických problémů. I přes upozornění HK žadatel nevěnuje patřičnou pozornost rodinám a jejich zapojení do celého procesu.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dobré</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>4.2 Nastavení milníků, způsob realizace projektu</b>
<b>Popis</b>	Klíčové aktivity jsou popsány stručně, s výjimkou KA1, které je věnovaná samostatná příloha, přehledně a mají všechny potřebné náležitosti. Harmonogram jejich realizace odpovídá logice projektu. Realizace projektu bude probíhat v cyklech, z nichž v následující cyklu budou vždy zohledněny zkušenosti z předcházejícího. Jako pozitivní hodnotí HK účast žadatele a jeho partnerů na zahraničních stážích i představu žadatele o tom, jak bude šířit získané poznatky v odborné veřejnosti. Postrádáme však kladený důraz na vzdělávání cílových skupin v tom, jak pracovat s nově zavedenou technikou, toto by měl žadatel na základě informací z KPZ promítnout do navržených klíčových aktivit. Výběr indikátorů a jejich navržené hodnoty odpovídají obsahu a rozsahu projektu.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>dobré</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele</b>
<b>Popis</b>	Žadatel má dostatečnou admin., finanční a provozní kapacitu pro realizaci projektu.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Vyhovuje</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ</b>
<b>Popis</b>	Předložený projekt navazuje na v prvním kole schválený KPZ, žadatel podrobně rozpracovává potřebné části projektu. Zaměřuje se na podrobný popis evaluace, dle upozornění z prvního kola, dále více specifikuje cílové skupiny projektu. Nereflektuje upozornění HK na možná rizika související s nedostatečně rychlý výzkum a vývoj v oblasti asistivních technologií reagující na požadavky realizátorů projektu, nevyřešení finanční stránky související s masivnějším zaváděním ambientních senzorů do praxe a malá pozornost k sociálnímu aspektu technologických změn - úspěchem technologie může být jedině její přínos pro větší kvalitu života uživatelů ve všech jejích dimenzích (např. potřebné sociální interakce, tzn. zamezení sociální izolace). HK požaduje krátký rozpočet dle vymezení v kritériu efektivita a rozpočet (viz také tabulka krácení).
Výsledné slovní hodnocení projektu	<b>HK doporučuje žádost k podpoře s maximální výší dotace 33 452 448,00 Kč.</b>







## Věcné hodnocení hodnotící komise 03\_15\_018 ze dne 29.11.2019

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_15_018	CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0015473	MHMP - sociální bydlení

### Kritéria

#### 1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 VYMEZENÍ PROBLÉMŮ A CÍLOVÉ SKUPINY
Popis	<p>Žadatel adekvátně vymezuje potřebu předloženého řešení s ohledem na současnou situaci bytové nouze ohrožených osob na území hlavního města Prahy a zároveň definuje, které osoby považuje za osoby v bytové nouzi a tuto cílovou skupinu v rámci daného území kvantifikuje. Je jasně doložena poptávka po navrženém řešení ze strany klíčových organizací samosprávy, zodpovědných za řešení předmětného problému bezdomovectví. Tato poptávka vychází z reálně doložené potřeby. Je přesvědčivě doloženo, že stávající služby a jejich kapacity na řešení problému nestačí. Navíc je reálné, že problém bude ještě narůstat. V Praze je koncentrována polovina všech osob, které jsou v ČR v akutní bytové nouzi. Velmi ohroženou subskupinu pak představují rodiny s dětmi v bytové nouzi. Přestože je v Praze nejvyšší koncentrace osob v akutní bytové nouzi (přímo čelících vysokému riziku bezdomovectví), tak v Praze neexistuje funkční systém prevence a řešení bytové nouze. Zároveň je systém podpory fragmentovaný, takže práce s klientem se na řadě úrovní dubluje v důsledku nedostatečné koordinace, která by občanovi systém zpřehlednila a zároveň činnost tohoto systému optimalizovala. Popsány jsou dosavadní přístupy k řešení dané problematiky, a přestože oproti informacím uváděným v KPZ v 1. kole hodnocení v tomto ohledu žadatel jasněji vymezuje předložený koncept, je stále možno polemizovat s tím, proč např. dosud nebyl prováděn sběr dat z oblasti bytové nouze z území HMP. Část vyjádření žadatele je fragmentální povahy, např. „Městské části i magistrát přidělují neefektivně městské byty a podporu.“, „Navíc se ti nejzranitelnější a nejpotřebnější často do systému vůbec nedostanou.“, bez další návazné argumentace. Jsou zvoleny relevantní cílové skupiny. Není však zřejmé, jaká je velikost segmentu CS přímo zapojeného do realizace projektových aktivit. Přes uvedené výhrady lze považovat řešení za vysoce potřebné.</p>
Slovní hodnocení	Dobré



<b>Název kritéria</b>	<b>1.2 NOVOST A JEDINEČNOST INOVACE</b>
<b>Popis</b>	Inovativnost přístupu ke zlepšení situace v oblasti bytové nouze na území HMP spočívá v zavedení koordinovaného systému veřejné služby, který efektivně propojí strategie vedení HMP, s místními akčními plány radnic jednotlivých MČ. Současný systém je málo efektivní a navržené řešení v podobě podání žádosti o sociální byt pomůže pouze malému procentu osob v akutní bytové nouzi. Nejsou aplikována synergická řešení, kombinující právní a dávkové poradenství s mediací sporů a dalšími formami pomoci. Stávající systém je v jádru postaven na posilování služeb lidem bez domova, aniž řeší vlastní problém bytové nouze. Předložené řešení je částečnou inovací, bude založeno na přípravě a inovaci stávajících metodik, které budou v KA3 pilotně testovány na území Městských částí, částečně se bude jednat o adaptaci postupů fungujících v kontextu jiných evropských států. Záměr jasně zmiňuje, jaké zahraniční inspirace by žadatel rád zakomponoval do svého řešení.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dobré</b>

## 2. ÚČELNOST

<b>Název kritéria</b>	<b>2.1 CÍLE A KONZISTENTNOST</b>
<b>Popis</b>	Cíle projektu jsou adekvátně popsány a jsou relevantní s ohledem na řešenou problematiku, přestože jsou poněkud nepřehledně zpracovány. Některé definované cíle zůstávají i v plné žádosti hodně abstraktní a bude velmi obtížné prokázat jejich dosažení. Intervenční logika předloženého řešení je zřejmá. Klíčové aktivity obsahují potenciál k dosažení cílů projektu. Vazba mezi cíli a aktivitami je zřejmá a relevantní.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dobré</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>2.2 ZLEPŠENÍ A IMPAKT</b>
<b>Popis</b>	Z doložené dokumentace lze vysledovat posun v dané problematice, který by měl prostřednictvím řešení nastat, a to v celé širší kontextu, v němž bude řešení implementováno (dopady na CS, na systém, atd.). Tyto dopady považuje HK za relevantní. Stále však přetrvává nedostatek spočívající ve skutečnosti, že žadatel explicitně časově nevymezil jednotlivé fáze stěžejních procesů řešení (prototypování, pilotáž, evaluaci) a jejich vzájemné propojení. Celkově je patrné úsilí o lepší koordinaci služeb napříč městskými částmi a také více individualizovanou práci s klienty v akutní bytové nouzi. Jsou plánovány aktivity, které mají potenciál přispět k naplnění zvolených





	<p>cílů. V rámci doplnění KPZ došlo k vypořádání žadatele s výtkou HK z 1. kola hodnocení, že nedostatečně vysvětluje využití již vytvořených metodik v rámci navrženého řešení. Přesnější způsob, s nímž bude přistupováno k modelování potenciálních úspor veřejných rozpočtu, není popsán.</p>
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dobré</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>2.3 ZPŮSOB HODNOCENÍ IMPAKTU</b>
<b>Popis</b>	<p>Evaluaci je věnována zvláštní příloha žádosti, nicméně řada aspektů zůstává nejasných. Evaluační rovina je popsána jako rámec metodologických přístupů a nástrojů sběru dat, které budou použity k hodnocení procesnímu i dopadovému. Žadatel sice vymezuje různé metodologické přístupy plánovaného hodnocení (např. relevantní návrh indikátorů), nicméně jako celek nepůsobí směsice těchto různých přístupů komplexně a netvoří tak jednotnou strategii výzkumu jako celku. Evaluační aktivity proto považuje HK za nutné „učesat“ do jednotně zpracovaného konceptu v rámci evaluačního plánu, kde se budou jednotlivé části logicky prolínat a budou na sebe navazovat, informace vztahující se k hodnocení jednotlivých částí řešení, jsou totiž v nynější podobě roztříštěné. Nastavení evaluace je tak nepřehledná směs sice dobrých, ale dílčích evaluačních přístupů, které chybí jasná struktura a především pojmenování základního evaluačního designu pro jednotlivé evaluační otázky (neexperimentální, quasi expertimentální, a případně experimentální).</p> <p>Požadavek HK:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Posílit pozici evaluátora viz kritérium rozpočet,</li><li>- Do evaluačního plánu jasně pojmenovat evaluační design (nezaměňovat s metodami sběru dat (a podložit relevantní evaluační literaturou)</li></ul>
<b>Slovní hodnocení</b>	dostatečné

### 3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST



<b>Název kritéria</b>	<b>3.1 Efektivita projektu, rozpočet</b>
<b>Popis</b>	<p>Posouzení adekvátnosti výše rozpočtu, resp. jednotlivých kalkulovaných nákladů, limituje skutečnost, že jednotlivé plánované aktivity nejsou jasně časově vymezeny a úvazky členů realizačního týmu nejsou s časovým nastavením aktivit jasně provázány. U některých pozic není zřejmá nutnost zapojení po celou dobu projektu, u některých rozsah činností uvedených v popisu pozice neodpovídá celému úvazku. Naproti tomu se podhodnocená jeví pozice evaluátora. Výčet krácení a přesunů v rozpočtu: 1.1.1.1.03 Koordinátor pilotního testování (snížit úvazek na 0,75 a částku použít na navýšení pozice metodik evaluace); 1.1.1.1.04 Koordinátor zavádění nástrojů na MČ (snížit úvazek na 0,75 a částku použít na navýšení pozice metodik evaluace); 1.1.1.1.05 Metodik kontaktních míst pro bydlení (snížení na 0,5 úvazku); 1.1.1.1.06 Metodik referentů na podporu nájemních vztahů (snížení na 0,5 úvazku); 1.1.1.1.08 Metodik evaluace (navýšit pozici z prostředků na pozicích koordinátor pilotního testování a koordinátor zavádění nástrojů na MČ); 1.1.1.1.09 Pracovník na MČ - navigátor KMB (snížení doby zapojení na 30 měsíců); 1.1.1.1.10 Pracovník na MČ - referent na podporu nájemních vztahů (snížení doby zapojení na 30 měsíců). HK požaduje přiřadit dohody o pracovních činnostech ke klíčovým aktivitám. Podrobněji viz tabulka s přehledem krácení.</p>
<b>Slovní hodnocení</b>	dostatečné

<b>Název kritéria</b>	<b>3.2 Udržitelnost, šíření</b>
<b>Popis</b>	<p>Vzhledem k povaze záměru zvolil žadatel relevantní stakeholdery, u kterých je zřejmé, jak mohou uvedenému řešení přispět v různých fázích realizace i jeho udržitelnosti. Žadatel se snaží mapovat a eliminovat případná rizika spojená se zapojením zvolených stakeholderů. Žadatel uvádí, že implementační změna je úzce provázána na lokální kapacity a dostupnost místních NNO, které v současnosti často suplují absenci veřejné služby. Z popisu záměru však není jasně patrné, jak konkrétně a ve které fázi řešení dojde k provázání záměru s aktivitami těchto NNO, aby bylo dosaženo synergického efektu vzájemné návaznosti. Z předloženého popisu vyplývá role NNO jako svého druhu příjemců řešení, kteří předávají informace o inovovaných formách podpory směrem k primárním cílovým skupinám. Z popisu nevyplývá jejich role coby spolutvůrců inovačního řešení.</p>
<b>Slovní hodnocení</b>	dostatečné



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost

#### **4. PROVEDITELNOST**

<b>Název kritéria</b>	<b>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny</b>
<b>Popis</b>	Žadatel zvolil pro své řešení relevantní aktéry a popisuje jejich roli v jednotlivých fázích tvorby, testování a implementace řešení. Způsob zapojení zvolených cílových skupin je patrný, neboť vyplývá z žadatelovy upřímné snahy realizovat řešení za využití HCD principu. Není však zřejmé, jak je ošetřeno riziko, zmíněné HK v 1. kole hodnocení, týkající se snížení rizika souvisejícího s možnou neúčastí některých MČ v evaluačních aktivitách. V rámci záměru je řešeno pouze prokázání jejich zájmu o aktivní participaci formou memoranda a blíže nespecifikovaná snaha žadatele maximálně využít participativní přístup vůči MČ. Velmi obecně (jednou větou na str. 19 doplněného KPZ) se žadatel vypořádal i s další připomínkou HK, aby na úrovni interakcí a provazeb popsal spolupráci s NNO a dalšími projekty vytvářejícími ekosystém problému sociálního bydlení.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>dobré</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>4.2 Nastavení milníků, způsob realizace projektu</b>
<b>Popis</b>	Žadatel do plné žádosti ve snaze vypořádat se s výtkami a připomínkami HK z 1. kola doplnil řadu informací, týkajících se jak vlastního inovačního procesu, tak i jeho evaluace. Nicméně tím utrpěla srozumitelnost žádosti. Přestože se žadatel rozsáhle popsal a zdůvodnil, co se bude v odehrávat v rámci klíčových aktivit, tak některé z nich obsahují určité nejasnosti (např. aktivita 3. Pilotní testování praktického fungování inovovaných metodik). Místy stále není úplně zřejmé, v čem překračují projektové aktivity, přímo zaměřené na práci s klienty, běžný rámec fungování zapojených institucí. V rámci popisu KA není jasně uvedeno, jaký je konkrétní rozsah a obsah vzdělávacích aktivit, plánovaných např. právě KA3. Není tak zřejmé, v rámci jakých činností dojde k naplnění bagatelní podpory. Pouze ve vazbě na již zmíněnou KA3 je uvedeno, že v jejím rámci proběhne podaktivita A 3.2 Proškolení zaměstnanců spolupracujících MČ.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>dostatečné</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele</b>
-----------------------	---



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost

<b>Popis</b>	Žadatel má dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizaci projektu.
<b>Slovní hodnocení</b>	Vyhovuje

<b>Název kritéria</b>	<b>ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ</b>
<b>Popis</b>	<p>Projekt řeší nedostatečnou efektivitu a nastavení systému řešení problému akutní bytové nouze ústící v bezdomovectví. Je jasně doložena poptávka po navrženém řešení ze strany klíčových organizací samosprávy, zodpovědných za řešení předmětného problému bezdomovectví. Současný systém je málo efektivní a navržené řešení v podobě podání žádosti o sociální byt pomůže pouze malému procentu osob v akutní bytové nouzi. Nejsou aplikována synergická řešení, kombinující právní a dávkové poradenství s mediací sporů a dalšími formami pomoci. Stávající systém je v jádru postaven na posilování služeb lidem bez domova, aniž řeší vlastní problém bytové nouze. Záměr jasně zmiňuje, jaké zahraniční inspirace by žadatel rád zakomponoval do svého řešení. Ověření funkčnosti dopadu a zapojení dalších aktérů tvořících ekosystém sociálního bydlení je stále trochu slabým místem, ale přesto lze ze záměru vyčíst snahu a odhodlání najít relevantní rámec pro ověření a prokázání funkčnosti navrženého řešení. Proto HK navrhuje projekt i přes dílčí nedostatky, popsané v jednotlivých hodnotících kritériích, k realizaci.</p> <p><b>HK požaduje:</b></p> <p>Krácení rozpočtu a přesuny v rozpočtu viz tabulka krácení.</p> <p>Do evaluačního plánu jasně pojmenovat evaluační design (nezaměňovat s metodami sběru dat (a podložit relevantní evaluační literaturou)</p> <p>Přiřadit dohody o prac. činnosti ke klíčovým aktivitám.</p>
<b>Výsledné slovní hodnocení projektu</b>	<b>HK doporučuje žádost k podpoře po zapracování požadavků uvedených výše, s maximální výší dotace 44 796 794,16 Kč.</b>



Název projektu:	MHMP - sociální bydlení	
Název žadatele:	Hlavní město Praha	
Registracní číslo projektu:	CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/001/5473	

Kráčení celkem	5 969 338,20	Kapitola Nákup služeb před kráčením	918 876,00
Požadovaná podpora PN	43 300 000,00	Kapitola Nákup služeb po kráčení	918 876,00
Podpora v PN po kráčení	37 330 661,80	% Nepřímých nákladů	20,00%
Podpora celkem po kráčení	44 796 794,16		

Kráčení v kapitole Nákup služeb	0,00
Kráčení v kapitole Křížové financování	0,00
Kráčení investic (včetně křížového financování)	0,00
Kráčení ostatních výdajů	5 969 338,20

Rozpočet žádosti	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Kráčení	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Kráčení	Odvodnění kráčení
1.1.1.1.03	Koordinátor pilotního testování	59 343,24	36,00	2 136 356,64	59 343,24	59 343,24	24,00	1 424 237,76	712 118,88	zapojení pozice se nejví jako nutné ve výši plného úvazku po celou dobu realizace projektu. Krácenou částku z této položky komise požaduje použít na navýšení pozice metodika evaluace.
1.1.1.1.04	Koordinátor zavádění nástrojů na MČ	59 343,24	36,00	2 136 356,64	59 343,24	59 343,24	24,00	1 424 237,76	712 118,88	zapojení pozice se nejví jako nutné ve výši plného úvazku po celou dobu realizace projektu. Krácenou částku z této položky komise požaduje použít na navýšení pozice metodika evaluace.
1.1.1.1.05	Metodik kontaktních míst pro bydlení	59 343,24	36,00	2 136 356,64	59 343,24	59 343,24	18,00	1 068 178,32	1 068 178,32	popsané zapojení neodpovídá plnému úvazku.
1.1.1.1.06	Metodik referentů na podporu nájemních vztahů	59 343,24	34,00	2 017 670,16	59 343,24	59 343,24	17,00	1 008 835,08	1 008 835,08	popsané zapojení neodpovídá plnému úvazku.
1.1.1.1.08	Metodik evaluace	59 343,24	18,00	1 068 178,32	59 343,24	59 343,24	18,00	1 068 178,32	-1 424 237,76	přesun z položek 1.1.1.1.3 a 1.1.1.1.4
1.1.1.1.09	Pracovník na MČ - navigátor KMB	46 337,20	360,00	16 681 392,00	46 337,20	46 337,20	300,00	13 901 160,00	2 780 232,00	zapojení pozice se nejví jako nutné po celou dobu realizace projektu.
1.1.1.1.10	Pracovník na MČ - referent na podporu nájemních vztahů	46 337,20	144,00	6 672 556,80	46 337,20	46 337,20	120,00	5 560 464,00	1 112 092,80	zapojení pozice se nejví jako nutné po celou dobu realizace projektu.

celkem 5 969 338,20 Kč