Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Věcné hodnocení hodnoticí komise 03_15_18 ze dne 9. 5. 2019

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_15_18	CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0011540	Parafilik

Kritéria

1. **POTŘEBNOST**

Název kritéria	1.1 VYMEZENÍ PROBLÉMŮ A CÍLOVÉ SKUPINY
Popis	Žadatel přesvědčivě popsal řešený problém a důvody jeho existence. Dobře se orientuje v řešené problematice i přesto, že dosud nebyl v ČR zpracován dostatečně robustní průzkum, který by byl na CS dospělých parafiliků bez trestné minulosti (dále DPTM) zaměřen. Přes nedostatek relevantních dat je velikost této CS kvantifikována. Dále jsou do projektu zapojeny další čtyři cílové skupiny. Jejich volba je zásadní pro úspěšné komplexní řešení problému. Tyto další CS jsou kvantifikovány a dobře charakterizovány.
Slovní hodnocení	**Velmi dobré**

Název kritéria	1.2 NOVOST A JEDINEČNOST INOVACE
Popis	Inovativní dimenzi řešení lze spatřovat ve vývoji potřebné služby, které zatím v ČR zcela chybí. Prevence poskytovaná DPTM dosud, na rozdíl od zahraničí, v ČR neexistuje. Současná prevence se zaměřuje pouze na parafiliky, kteří se dostali do zdravotnické evidence s ohledem na předešlé trestné jednání. Nejedná se o klasický přenos a adaptaci zahraničních řešení, ale o vytvoření systému reagujícího na české prostředí s využitím zahraniční literatury a ve spolupráci se zahraničními experty. V tomto ohledu projektový záměr zcela naplňuje podmínky výzvy. Nový je i přístup v jednání s DPTM. Hlavním rysem tohoto přístupu je dobrovolnost podstoupit intervence.
Slovní hodnocení	**Velmi dobré**

2. **ÚČELNOST**

Název kritéria	2.1 CÍLE A KONZISTENTNOST
Popis	Projekt má dobře postavenou intervenční logiku. Cíle a očekávané změny jsou vhodně formulované a relevantní k řešenému problému. Cíle a změny jsou principiálně ověřitelné v kontextu evaluace, která však zatím není dostatečně rozpracována (viz kritérium Způsob hodnocení účinku - evaluace). Obsah klíčových aktivit má v zásadě potenciál vyřešení daného problému (dílčí výtky jsou obsaženy v kritériu způsob

	realizace projektu). Řízení rizik projektu je zpracováno přehledně, stručně a výstižně. Jsou uvedena tři rizika, z nichž dvě jsou označena jako velmi významná. Navržená eliminace jejich výskytu odpovídá možnostem žadatele. Rizika spojená se zapojením stakeholderů jsou rovněž uvedena.
Slovní hodnocení	**Velmi dobré**

Název kritéria	**2.2 ZLEPŠENÍ A IMPAKT**
Popis	Žadatel hodlá dosáhnout kauzality pilotně otestovaným novým systémovým řešením přetrvávajících problémů spojených s neexistencí preventivních opatření vztahujících se k práci s DPTM. Výsledkem bude fungující platforma pro dostupnou anonymní terapeutickou a podpůrnou péči o tuto CS. Dosažení této úrovně inovace je velmi pravděpodobné. Testované řešení má potenciál být zlepšit situaci sebeidentifikujích se parafiliků a omezit i potenciální společenské následky v případě trestných činů těchto osob.
Slovní hodnocení	**Dobré**

Název kritéria	**2.3 ZPŮSOB HODNOCENÍ IMPAKTU**
Popis	Žadatel uvádí celou řadu relevantních způsobů, jak bude v průběhu projektu zjišťovat potřeby DPTM. Vysvětlil, proč neuvádí konkrétní metody a způsoby evaluace před provedením plné rešerše s odvoláním se na zcela nový koncept řešení i problematiku a konstatuje, že metody a způsoby stavoví až na základě výsledků rešerší a konzultací se zahraničními experty. HK shledává na základě informací v žádosti a jedné z příloh (Preventivní+program+parafilie_final_2kolo) určitou nekonzistenci a nízkou míru rozpracování evaluačních úvah. Design intervence je velmi rozvinutý, zatímco design evaluace jen velmi slabě naznačený. To v sobě skrývá velké riziko z hlediska kvalitní evaluovatelnosti intervence. Určité nevysvětlené rozpory spatřuje HK v informaci, že půjde o TBIE evaluaci, zatímco nastíněné úvahy o detekci změn v chování, well-being a psychickém zdraví hlavní CS naznačují spíše kvaziexperimentální charakter. Hlavním problémem je nedostatečně vyargumentovaná schopnost evaluace detekovat s přijatelnou validitou a reliabilitou kauzální efekty intervence. Zde spatřujeme riziko příliš malého vzorku (80) CS, s pravděpodobnou selektivní úmrtností vzorku (biased attrition). Postrádáme věrohodná vysvětlení toho, jak bude zajištěn sběr primárních dat od CS po ukončení intervence, stejně jako sběr dat od kontrolní skupiny. Jak velké efekty intervence jsou předpokládány? Bude evaluační design citlivý úměrně očekávaným změnám? To jsou některé z klíčových, ale zatím nezodpověděných otázek ohledně evaluace. Žadatel udává, že evaluace by měla ověřit, zda je plánované zaměření programu je relevantní/funkční z pohledu odborné veřejnosti, HK je přesvědčena, že intervence musí být funkční také z pohledu CS parafiliků. Úspěšná

	realizace projektu bude mít přímý pozitivní vliv na dobrovolné DPTM a péče o ně bude zařazena do společenské péče. Fungující odborná platforma umožní včasný terapeutický zásah DPTM i jejich blízkým. Profesionální zdravotnický personál bude díky novému vzdělávacímu modulu připraven na práci DPTM a v neposlední řadě dojde ke změně postoje stakeholderů v otázce preventivní péče těchto osob.
Slovní hodnocení	**Dostatečné**

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	**3.1 Efektivita projektu, rozpočet**
Popis	Rozpočet projektu je srozumitelný, přehledný a ve většině případů dobře obhájený, včetně dobrého zdůvodnění ojedinělého překročení obvyklé výše cen (SW a notebooky). Většina mzdových sazeb je na horní hranici sazeb obvyklých, což však je přijatelné vzhledem k vysoké odbornosti týmu, realizaci především v Praze i dlouhému trvání projektu. Položky rozpočtu jsou dobře vztaženy k jednotlivým KA. Navržené krácení: Položka stavební úpravy – krácení na 40 tis. Kč (lze hradit jen stavební úpravy do výše 40 tis. na jednotku (jednotka dle katastru); SW Stata - Požadovaný rozpočet na SW Stata odpovídá verzi Stata/MP 2-core, která je značně předimenzovaná pro skromný dataset, kterým bude disponovat projekt. Pro potřeby projektu bohatě stačí verze Stata/IC za 1195 USD, tedy cca 29 000 Kč (dva tisíce proměnných, dvě miliardy pozorování), tedy schopnost obsloužit i „střední" dataset, zatímco projekt bude mít zcela zjevně pouze „malý" dataset; notebook kráceno na doporučenou výši dle tabulky obvyklých cen; SW office kráceno na doporučenou výši dle tabulky obvyklých cen. HK požaduje blíže popsat zapojení terénního pracovníka v době prvních sedmi měsíců, zda odpovídá plnému úvazku (jinak navrženo krácení na poloviční úvazek v prvních 7 měsících). Krácené položky lze případně dokrýt z nepřímých nákladů.
Slovní hodnocení	**Dobré**

Název kritéria	**3.2 Udržitelnost, šíření**
Popis	Žadatel přiměřeně uvažuje o šíření výstupů projektu. O projektu již v přípravné fázi dobře informoval relevantní odbornou veřejnost, která mu vyjadřuje adekvátní podporu. Žadatel bude provozovat v omezené míře po dokončení projektu sexuální ambulanci, online podporu a plánuje retestování. V projektu proškolení terapeuti budou tuto službu poskytovat v regionech v rámci své činnosti v ambulancích. Předpokládá se další proškolování zdravotnických pracovníků. Po ukončení projektu budou k dispozici veškeré materiály, které v rámci projektu vzniknou, tedy i vzdělávací materiály. Vynaložené zdroje na jednoho DPTM jsou přiměřené. Jejich efektivita ve srovnání s náklady spojenými s parafiliky s trestnou historií není vyčíslena, dá se však předpokládat, že se jedná o výrazný nepoměr ve prospěch preventivní péče. Předpokládá se finanční zajištění v rámci zdravotního pojištění. Žadatel neřeší situaci,

	kdy toto finanční zajištění nebude poskytnuto. I přes očekávanou vysokou míru drop-outu žadatel počítá s intenzívní rekontaktáží DPTM.
Slovní hodnocení	**Dobré**

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	**4.1 Způsob zapojení cílové skupiny**
Popis	Projekt má dobře vymezené CS a ve většině případů je jejich zapojení adekvátní. Předkladatel na žádost HK doplnil žádost o typologii DPTM, resp. uvádí pět typů poptávek ze strany klientů. Žádosti HK charakterizovat blíže tuto CS z hlediska rozložení a míry jejich problémů nevyhověl vzhledem k tomu, že požadované údaje nejsou v současnosti v ČR k dispozici. Genderová rovnost bude zachována. HK však upozorňuje na velmi omezené zapojení CS parafiliků. Projekt je značně koncipován jako top-down přístup „víme, co potřebujete, a dáme vám to, ať chcete nebo ne" a věnuje poměrně malou pozornost interakci s touto CS při vývoji služby. Zatímco je žadatel bezesporu schopen vytvořit službu, která po obsahové stránce bude na světové odborné úrovni, nevěnuje žadatel dostatek prostoru pro ladění detailů formy služby přímo s jejími klienty, tak aby byla současné designovaná ve vhodné a přístupné podobě. Projekt podceňuje důležitost user-experience. HK zde vidí potenciál k ještě intenzívnějšímu zapojení CS tak, aby podobu výstupů projektu částečně spoluvytvářeli. Více viz násl. kritérium.
Slovní hodnocení	**Dostatečné**

Název kritéria	**4.2 Nastavení milníků, způsob realizace projektu**
Popis	Projekt obsahuje šest klíčových aktivit, které na sebe navazují nebo se logicky prolínají. U každé KA jsou uvedeny výstupy, výsledky a pro lepší orientaci i osoby, které se na realizaci KA budou podílet. KA jsou zpravidla dostatečně a poměrně srozumitelně popsány a způsob provádění řady z nich se zdá být v zásadě efektivní. Aktivity jsou provázány a odpovídající je i délka projektu. HK shledává určité problémy v KA Evaluace (viz kritérium Způsob hodnocení účinku - evaluace) a v pojetí KA 4 (a částečně patrně i KA 6). Zde je projektová žádost až nevhodně detailní a předznamenává řešení. HK je přesvědčena, že excelentní odborné zázemí projektu je potřeba doplnit o schopnost průběžné a iterativní zpětné vazby od klientů tak, aby byl co nejvhodněji a s dostatečnou empatií pro potřeby CS designován způsob kontaktáže i forma vyvíjené služby. Žádoucí je zde využít postupů jako action research a rapid prototyping (známé např. z přístupů Human Centred Design; viz HCD: design zaměřený na člověka : soubor

	nástrojů. 2. vyd. Brno: Flow, 2013, 187 s. ISBN 978-80-905480-1-5.). Výběr indikátorů a výše jejich hodnot odpovídá obsahu projektu.
Slovní hodnocení	**dostatečné**

Název kritéria	**4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele**
Popis	Žadatel má administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizaci předloženého projektu.
Slovní hodnocení	**Vyhovuje**

Název kritéria	**ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ**
Popis	HK celkově pozitivně hodnotí posun projektu oproti prvnímu kolu hodnocení a kvituje, že žadatel dobře zohlednil většinu připomínek. Stinnou stránkou předložené žádosti je nepřehledné množství příloh. Projekt je velmi dobře připraven po projektové i odborné stránce. Žadatel požaduje poměrně velkorysý, avšak až na výjimky přijatelný rozpočet. Úspěšná realizace projektu bude mít přímý pozitivní vliv na cílovou skupinu DPTM a péče o ně bude zařazena do společenské péče. Fungující odborná platforma umožní včasný terapeutický zásah této CS i jejich blízkým. Profesionální zdravotnický personál bude díky novému vzdělávacímu modulu připraven na práci s DPTM. Dojde ke změně postoje stakeholderů v otázce preventivní péče těchto osob. Potřebnost projektu je dobře zdokumentována, i když, z objektivních důvodů, chybí řada relevantních konkrétních dat. Popis cílových skupin a jejich zapojení do projektu je zpracován stručně, avšak přehledně. Nejedná se o klasický přenos inovace a adaptace zahraničních řešení, ale o vytvoření systému reagujícího na české prostředí s využitím zahraniční literatury a ve spolupráci se zahraničními experty. Žadatel hodlá dosáhnout kauzality pilotně otestovaným novým systémovým řešením přetrvávajících problémů spojených s neexistencí preventivních opatření vztahujících se k práci s DPTM. Vynaložené zdroje na jednoho DPTM jsou přiměřené. Jejich efektivita ve srovnání s náklady spojenými s parafiliky s trestnou historií není vyčíslena, dá se však předpokládat, že se jedná o výrazný nepoměr ve prospěch preventivní péče. Představa žadatele o způsobu šíření informace o inovaci je reálná a efektivní. Významnou roli v této otázce bude sehrávat terénní pracovník. Stakeholdeři jsou velmi dobře vybráni. Popis KA je výstižný, výběr indikátorů a volba jejich hodnot odpovídá obsahu a rozsahu projektu. HK vnímá především dvě rizikové oblasti projektu. Zaprvé, omezené zapojení CS

	parafiliků do vývoje řešení. Zatímco je žadatel bezesporu schopen vytvořit službu, která po obsahové stránce bude na světové odborné úrovni, nevěnuje žadatel dostatek prostoru pro ladění detailů formy služby přímo s jejími klienty, tak aby byla současné designovaná ve vhodné a přístupné podobě. Zadruhé, v projektové žádosti jsou zatím jen velmi rámcové informace o způsobu evaluace inovačního řešení. Jeho rigorózní vyhodnocení je však nezbytnou součástí celého projektu a design evaluace by měl být vzájemně uzpůsobován designu samotné intervence. V tomto případě je však design intervence velmi rozvinutý, zatímco design evaluace jen velmi slabě naznačený. To v sobě skrývá velké riziko z hlediska kvalitní evaluovatelnosti intervence. HK požaduje před podpisem právního aktu: 1. Doplnění a rozpracování popisu aktivit tak, aby bylo patrné, že forma služby bude iterativně testována a tedy spoluvyvíjena v součinnosti s CS parafiliků. Lze využít postupů jako action research a rapid prototyping (známé např. z přístupů Human Centred Design; viz HCD: design zaměřený na člověka : soubor nástrojů. 2. vyd. Brno: Flow, 2013, 187 s. ISBN 978-80-905480-1-5.) 2. Předložit s a poskytovatelem dotace odsouhlasit návrh evaluačního designu, který bude již obsahovat hlavní evaluační otázky, první verzi výchozí teorie změny intervence, výzkumný design jejich řešení a popis hlavních zdrojů dat a jejich zajištění. Z tohoto návrhu musí vyplývat schopnost projektu detekovat kauzalitu intervence a jejích efektů. 3. Snížit rozpočet dle požadavků uvedených v kritériu efektivita projektu, dle tabulky krácení. Doložit zapojení terénního pracovníka (v případě neodpovídajícího zapojení bude kráceno).
Výsledné slovní hodnocení projektu	**HK doporučuje žádost k podpoře s maximální výší dotace 38 389 181,90 Kč.**

Tabulka krácení - Projekt CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0011540

Rozpočet celkem požadovaný	**38 926 781,90**	Nepřímé náklady	**0,2**
Křížové financování	0		
rozpočet po krácení	38 389 181,90		

případně do tabulky vložte další řádky

Položka rozpočtu		**Krácení HK**			
		důvod	**Kč**	**zůstatek na položce**	**krácené NN**
1.1.3.2.1.3	STATA	krácení na verzi odpovídající datasetu projektu	19 000,00	29 000,00	3 800,00
1.1.3.2.2.01	Notebook	krácení na doporučené ceny,	48 000,00	102 000,00	9 600,00
1.1.3.2.1.1	MS OFFICE	krácení na doporučené ceny,	21 000,00	39 000,00	4 200,00
1.1.5.	Drobné stavební úpravy	výzva neumožnuje křížové financování, z projektu možno hradit výdaje jen do 40 tis. na jednotku.	360 000,00	40 000,00	72 000,00
					0,00
					0,00
					0,00
Celkem navrženo krátit v přímých nákladech:			**448 000,00**	**celkem krácené nepřímé náklady**	**89 600,00**

celkové krácení na projektu **537 600,00**