

VÝZVA: 03\_16\_048, Integrované územní investice (ITI)

PROJEKT: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16\_048/0013144

**NÁZEV: Podpora neformálních pečovatелů v Brněnské metropolitní oblasti**

ŽADATEL: Národní rada osob se zdravotním postižením České republiky, z.s.

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré - 26,25	Z informací uvedených v žádosti a přílohách (analýza, dotazníkové šetření) je evidentní znalost žadatele, orientace v problematice, aktuální znalost situace jak u CS obecně, tak v lokalitě BMO; objektivně nezpochybnitelné vymezení problému a souvislostí (charakteristik) neformálních pečovatелů velmi dobře pro projekt a lokalitu BMO doplňuje zejména bod 2 Analýzy, projekt je tímto přesně, plně a aktuálně zasazen do reality. CS se k projektu pozitivně vyjádřila, doloženy jsou výstupy dotazníkového šetření, z prokázaných souvislostí je řešen reálný problém žádoucí k intervenci z veřejných zdrojů. CS je dostupná, lokalita BMO má vůči rozsahu CS absorpci a projekt ani nevyřeší potřeby všech zástupců CS, které podporu potřebují. Žadatelem je CS popsána, kvantifikována základně v počtu osob z CS navštěvujících poradnu, plánovaného počtu osob zapojených do projektu, není ale zřejmé, na jaké konkrétní osoby z CS bude žadatel cílit svoji podporu, zda ji bude směřovat pro osoby z CS, které mají zájem o uplatnění na trhu práce, nebo na osoby z CS, které potřebují posílit svoje kompetence související s péčí. Není zcela zřejmý zájem osob z CS o podobu aktivit, které žadatel navrhl, i když obecná potřebnost podpory této CS, podpory jejich kompetencí, podpory uplatnění na trhu práce je zřejmá.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré - 18,75	Zpracován je cíl projektu a 3 dílčí cíle. Zvolené formulace metodicky správně odpovídají na otázku, čeho bude dosaženo; současně jsou zpracovány srozumitelně a jednoznačně tak, že je patrná jejich provázanost s KA, které je mají naplňovat a reálně i naplní. V popisu aktivit chybí konkrétnější provázání s trhem práce, potřebami trhu práce, možnostmi zaměstnavatelů zaměstnávat osoby z CS se specifickými požadavky, podpora osob z CS ve zlepšení zaměstnatelnosti osob z CS končí pouze ve fázi přípravy osob z CS na trhu

			<p>práce. Nejsou stanoveny konkrétní kvalitativní cíle, kterých by mělo být dosaženo u osob z CS díky zapojení do realizace projektu. Není zřejmé, jakých konkrétních změn chce žadatel dosáhnout u osob z CS.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné 2,5</p>	<p>Žadatelem nejsou až na celkové počty podpořených klientů v rámci jednotlivých aktivit stanoveny konkrétní měřitelné cíle, které by dokladovaly dopad projektu do území a přínos projektu pro osoby z CS. Žadatelem je popsáno ověřování dosažení cílů projektu alespoň v úrovni výstupů. Žadatelem není konkrétněji řešena a popsána evaluace aktivit projektu, vyhodnocení dopadu aktivit projektu na osoby z CS, zmíněny jsou dotazníky zpětné vazby účastníků, není ale zřejmé, jak s nimi bude žadatel pracovat, jak bude využívat jejich výstupů pro další realizaci projektu, pro plánování budoucí podpory osob z CS.</p>
<p>3 Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dobré 11,25</p>	<p>Rozpočet projektu je zpracován srozumitelně, obsahuje ale nedostatky. Rozpočet projektu vymezuje a kvantifikuje položky, které souvisí s realizací KA v obsahu a rozsahu tak, jak jsou popsány; samotná vazba rozpočtu na KA je slabší, žadatel namísto jednoznačné kvantifikace konkrétních rozpočtových položek u jednotlivých KA volí v popisu přehledu nákladů KA jen textový popis, čímž kvantifikaci nečiní přesnou. Není zcela zřejmá potřebná výše úvazků u vybraných osob z realizačního týmu, rozsah práce na realizaci projektu nebo je jejich mzda neadekvátně vysoká (Pracovní konzultant/specialista, Odborný garant, Evaluátor). Není zřejmé, jak žadatel stanovil ceny krátkodobých kurzů k získání dovedností pro péči, kurzů zaměřené na osobní pomoc, kvalifikačních kurzů, není zřejmé, kdo bude kurzy zajišťovat, vzdělávací aktivita je celkově pouze základně načrtnuta, náklady nebyly kráceny v souvislosti se zřejmou potřebou kurzů pro osoby z CS. Navrhované krácení v celkové výši <b>1 355 553,50 Kč</b> viz. tabulka krácení.</p>

	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů</p> <p><i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	<p>Dobré - 3,75</p>	<p>Kvantifikovány jsou hodnoty čtyř indikátorů. U celkového počtu účastníků (indikátor 60000) je hodnota 50 vysvětlena, odpovídá nastavení KA, je dosažitelná a realistická vůči obsahu a rozsahu KA, i s ohledem na délku projektu a při vědomí charakteristik a možností CS. Kapacita podpořených služeb (indikátor 67001) je vysvětlena jednoznačně, hodnota 15 je dle nastavení KA dosažitelná. Indikátor využívání podpořených služeb (67010) je hodnota 50. Pro lepší popis předpokládaného rozsahu, výstupů aktivit, by bylo vhodné, kdyby žadatel určil plánovaný počet osob z CS, které se zapojí do jednotlivých aktivit projektu. Žadatel nijak nekalkuluje s tím, že 50 osob z CS nemusí z různých důvodů absolvovat celé 3 roky realizace projektu, všechny aktivity, že mohou do projektu vstupovat i další osoby z CS. Cílovou hodnotu indikátoru 80500 navrhuje snížit na 0 vzhledem k nedoložené potřebnosti zpracování příručky pro pečující osoby např. vůči mnoha již existujícím, zpracovaným a dostupným materiálům obdobného zaměření.</p>
<p>4</p> <p>Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny</p> <p><i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Dobré - 3,75</p>	<p>CS byla zapojena již do přípravné fáze projektu, ukazuje to doložené dotazníkové šetření, tato projektová fáze tudíž prokazatelně byla žadatelem vůči zapojení CS pokryta. Ve fázi realizační je jasně uvedeno, které aktivity, v jakém rozsahu, obsahu a formách jsou pro CS připraveny k využití, zapojení je tudíž v tomto klíčovém projektovém období plnohodnotně zpracováno, nabídka aktivit pro CS je bohatá a pozitivní vůči postavení a handicapům CS neformálních pečovatelů. Jednoznačně a plně co do rozsahu a forem zapojení není podchycena evaluace; sice je v náplni práce evaluátora uvedeno, jak bude svoji práci vykonávat, nicméně vůči zapojení CS není jednoznačné, jak intenzivní bude zapojení CS, kdo a kdy vyplní dotazníky, s kým a kdy v jakém rozsahu budou realizovány avizované rozhovory, zcela jednoznačné není ani zpracování toho, jak bude s CS komunikováno ohledně vyhodnocení a zpětné vazby k tomu, co přesně účast v projektu přinesla jeho postavení neformálního pečovatele, tato poslední klíčová projektová pasáž měla být vysvětlena</p>

			<p>a propracována přesněji a jednoznačněji. Žadatel dokládá nějaké šetření, není ale zřejmá relevance tohoto šetření ve vztahu k projektu, není úplně zřejmé, kde toto šetření probíhalo (v šetření je např. uveden Rakovník). Žadatel uvádí, že 50 účastníků bude postupně rozděleno poměrným dílem během 3 let realizace projektu, není ale jasné, zda projekt absolvuje stejných 50 osob, není zřejmé, jak konkrétně bude toto rozdělení vypadat, jaká je prostupnost mezi aktivitami, návaznost, posloupnost, není zřejmé, jakou plánuje žadatel obměnu osob z CS v rámci projektu, tedy kolik osob z CS se zapojí do aktivit projektu v průběhu realizace projektu.</p>
	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dobré 7,5	<p>V projektu je připraveno celkem 6 klíčových aktivit (KA). Jsou zaměřeny věcně a směrem k přímé práci se zvolenou CS. Popis KA je srozumitelný, konkrétní, u KA 4 a 5 jsou informace v žádosti rozšířeny informacemi v samostatných přílohách. KA na sebe logicky navazují, resp. jsou smysluplně provázány. Zvolena je jak individuální forma práce s CS, tak aktivity skupinové. Možnost prezenčního využití aktivit je doplněno on-line poradnou v KA 2, to je volba dobrá a vhodně doplňuje mozaiku variant užití nabízených činností pro CS. Realizace je plánována průběžná a dle individuálních potřeb CS; jsou stanoveny dílčí rozsahy plánovaných aktivit, poradenství, skupinových aktivit, vzdělávání, počty vzdělávacích aktivit, sice není přesně rozplánováno a zasazeno do času ukotvení jednotlivých KA, nicméně jejich vnitřní rozsah je zřejmý a průběžná realizace aktivit a KA 5 v počtu 30 školících dnů jsou dostatečnou variantou zasazení do projektového času. U KA je jasně uveden přehled výstupů. Minimálně jsou v rámci KA popsány činnosti ve vztahu k hledání práce, k rozšíření možností pracovního uplatnění.</p>
	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované)<i>Má žadatel administrativní,</i></p>	Ano	<p>Žadatel má dostatečnou odbornou, administrativní, finanční a provozní kapacitu pro řádné zajištění realizace projektu v plánovaném rozsahu.</p>

	<i>finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>		
<b>Závěrečný komentář</b>			
<p>Posuzovaný projekt je zaměřen na přímou práci a podporu cílové skupiny neformálních pečovatelů v území BMO. Problém je popsán srozumitelně, reálně a aktuálně vůči lokalitě BMO. Cíle projektu jsou naformulovány realisticky, adekvátně, jsou měřitelné a KA je naplňují. Vyjma evaluace je solidně propracována stránka dokumentů, materiálů a podkladů, kterými bude možno projekt sledovat v obsahu a rozsahu. Cílová skupina je středem pozornosti nastavených KA, lépe mělo být vysvětleno nastavení evaluace, a to i v zapojení cílové skupiny. Navrhujeme snížení hodnoty indikátoru 80500 na 0. Navrhujeme krácení přímých nákladů v celkové výši <b>1 355 553,50 Kč</b> viz. tabulka krácení. Celkově je projekt prokazatelně potřebný a reálný. HK doporučuje k podpoře.</p>			

<b>Bodový zisk</b>	73,75
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze, dne 27.6.2019

**Příloha č. 1**

Název projektu:	Podpora neformálních pečovateli v Brněnské metropolitní oblasti
Název žadatele:	Národní rada osob se zdravotním postižením České republiky, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_048/0013144

Krácení celkem	1 355 553,50	Kapitola Nákup služeb před krácením	1 835 000,00
Požadovaná podpora PN	7 971 984,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	1 808 000,00
Podpora v PN po krácení	6 616 430,50	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	8 270 538,13		

Krácení v kapitole Nákup služeb	27 000,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	1 328 553,50

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.2	Pracovní konzultant/specialista - 0,2 úvazek po dobu 36 měsíců	20 100,00	36,00	723 600,00	8 040,00	36,00	289 440,00	434 160,00	Mzda je nadsazena, při plném pracovním úvazku by odpovídala 75 000,- Kč, což neodpovídá náplni práce.
1.1.1.2.1	Odborný garant (40h měsíčně x 36 měsíců)	469,00	1 440,00	675 360,00	300,00	720,00	216 000,00	459 360,00	Vzhledem k náplni práce a náročnosti činností je hodinová sazba nadsazena, z popisu aktivit projektu není zřejmý rozsah práce, dle stručné náplně práce neodpovídá plánovaný počet hodin popsaným činnostem.
1.1.1.2.2	Evalúátor (30hod měsíčně x 36 měsíců)	335,00	1 080,00	361 800,00	335,00	288,00	96 480,00	265 320,00	Evaluace není konkrétněji popsána, není popsána v aktivitách projektu, pouze v náplni práce evalúátora, není zřejmá potřeba evaluace v takovém rozsahu.
1.1.1.3.1	Autor metodiky pro neformální pečovatele	350,00	300,00	105 000,00	0,00	0,00	0,00	105 000,00	Navrhujeme vyjmout z projektu, moho těchto příruček se stejnými tématy již existuje, není dostatečně popsána potřebnost tvořit další.
1.1.1.3.3	Supervizor svépomocné skupiny	400,00	234,00	93 600,00	400,00	216,00	86 400,00	7 200,00	Není zřejmý rozdíl rozsahu hodin v rozpočtu oproti plánovanému rozsahu (6 hodin měsíčně, 36 měsíců).
1.1.3.2.1.1	Kancelářský balík MS Office	3 914,00	4,00	15 656,00	3 914,00	1,25	4 892,50	10 763,50	odpovídá souhrnu úvazků členů týmu
1.1.3.2.2.1	Notebook pro CS	17 000,00	4,00	68 000,00	17 000,00	1,25	21 250,00	46 750,00	odpovídá souhrnu úvazků členů týmu
1.1.4.4	Jazyková korektura metodiky	15 000,00	1,00	15 000,00	0,00	0,00	0,00	15 000,00	Kráceno v souvislosti s vyjmutím metodiky z projektu.
1.1.4.5	Tisk metodiky	200,00	60,00	12 000,00	0,00	0,00	0,00	12 000,00	Kráceno v souvislosti s vyjmutím metodiky z projektu.