

VÝZVA: 03_16_048, Integrované územní investice (ITI)

PROJEKT: Centrum pomoci pro závislé a jejich blízké

NÁZEV: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_048/0012096

ŽADATEL: Lotos - doléčovací centrum, o.p.s.

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné 17,50	Žadatel uvádí, že skrze projekt dojde ke znovu začlenění lidí se závislostí na alkoholu zpět do společnosti pomocí širokospektrální nabídky služeb, které jsou zaměřeny na podporu abstinence, poradenství v oblasti sociální, psychologické a rodinné a prevenci sociální exkluze a návratu k užívání návykové látky. Ze žádosti je patrné, že žadatel je znalý problematiky CS, definuje konkrétní problémy a handicapy CS osob závislých na alkoholu, jasně specifikuje osoby, u kterých se to z pohledu diagnostikované nemoci negativně projevuje v jejich osobním, pracovní, potažmo tedy sociálním postavení a situaci. Vymezené charakteristiky CS a problémy, na kterých projekt stojí, nelze objektivně zpochybnit. Obě zvolené CS jsou vymezeny v souladu s výzvou a jejich potřeby jsou zrcadleny v KA. Lokalita Brna bezpochyby má dostatečnou absorpční kapacitu pro projekt a plánovaný rozsah CS. V úrovni specifikace CS odkazuje na data z NÚDZ. Zde by bylo patrně vhodnější provázat data s výstupy z vlastních dat a zkušeností fungování práce s CS. Popis problému a jeho příčin žadatel opět popisuje v obecné rovině, zejména České republiky, bez větší provazby s dopadem do lokality projektu a zkušeností žadatele. Slabou stránkou je proto kvalita vymezení CS: kvantifikace CS zřejmě v dostatečném detailu není, vyjma informace o 20 tisících osobách na území města Brna; vůči Brnu, resp. lokalitě BMO absentují informace, čísla a charakteristika, trendy, ale i důležité vymezení stávajícího stavu tak, aby bylo patrné (a to zcela jednoznačně), jak projekt působí doplňkově, inovativně či zda je variantou kryjící stávající činnost organizace žadatele. K optimálnímu stanovení potřebnosti projektu mělo být konkrétně poukázáno na vazbu se

			strategickými a rozvojovými dokumenty na úrovni Brna či BMO. Přes výše uvedené obecné vymezení problémů a cílových skupin se projekt zaměřuje na nedostatky, které je potřeba řešit.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré 18,75	Cíl spočívající v nabídce komplexní a dostupné služby je aktivita, nikoliv cíl (tzn. ukazuje, co bude realizováno, nikoliv čeho bude dosaženo, to je metodický rozdíl, aktivita naplňuje cíl a neměla by být cílem sama o sobě); na druhou stranu zmírnit negativní dopady závislosti, směřování k abstinenci, osvěta rodinných příslušníků, to cíle jsou; zvyšování informovanosti o tématu je spíše dopadem, než přímým cílem projektu, KA na to ani nejsou soustředěny. Řadu relevantních formulací, které jsou cíli, žadatel uvádí v záložce očekávaných změn: zlepšení psychického stavu CS, zvýšení motivace k abstinenci, zmírnění rizikového pití, zvýšení schopnosti CS řešit problémy způsobené závislostí na alkoholu, zlepšení a ozdravení rodinných vztahu, to vše jsou záměry odpovídající cílům zcela adekvátně. Negativem je měřitelnost cílů; nejsou konkrétně vymezena ani kritéria, ani cílové hodnoty, k nimž projekt bude směřován; je to sice v daném tématu obtížnější, nicméně alespoň zčásti se toho žadatel měl zhostit. Celkově však projekt není vnitřně rozporný, protože KA směřují k pomoci CS, potřeby CS budou prostřednictvím KA pozitivně ovlivněny, plánované aktivity směřují k řešení individuálních potřeb klientů, projekt jistě pozitivně CS ovlivní a podpoří jejich lepší sociální ukotvení (osobní, rodinné a potenciálně i postavení vůči trhu práce).
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné 2,50	V informacích v dokumentech k posuzovanému projektu jsou uvedeny některé výstupy, které ukazují na obsah a rozsah, resp. charakter vybraných činností, např. záznamy z individuálních rozhovorů (zápisy ze setkání u všech KA vedených individuální formou), schůzky odborných pracovníků a porady týmu dokumentované zápisem, docházka ke skupinovým aktivitám, zápisy z evaluačních schůzek odborných

			<p>pracovníků. Uvedené dokumenty však nepředstavují veškerou minimální základnu informačních zdrojů takovou, aby ukázala kompletně a doložila plně jednak rozsah KA, hlavně však míru a rozsah naplnění cílů; optimální vůči charakteru KA se jeví dokument typu osobní složky či individuálního rozvojového plánu každého zapojeného jednotlivce; jasná forma agregace aktivit včetně kvantifikace efektů měla být také jasně vymezena jako dokument či materiál, to by (mj.) podpořilo i měřitelnost cílů (resp. alespoň by bylo zdrojem doložení kvantifikovaných efektů). Žadatel uvádí, že v rámci MI 80500 vznikne dokument, který má být odborným textem na téma práce s lidmi postiženými závislostí, který má popsat, jaké metody byly k práci s těmito osobami použity a k jakým výsledkům vedly. Tento dokument je zamýšlen pro šíření mezi pracovníky v této problematice a má poskytnout informace sloužící k podpoře další práce v rámci této problematiky. Nikde více se však o podrobném vymezení tohoto dokumentu není zmínka.</p>
3 Efektivnost a hospodárnost	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dobré 11,25</p>	<p>Rozpočet je jako celek zpracován ve vazbě na realizaci jednotlivých KA a obsahuje pouze několik položek, převažují náklady směřované do kapitoly osobních nákladů. S ohledem na střídmost rozsahu vymezených položek v rozpočtu projektu je jejich vazba na KA srozumitelná tak, jak jsou u popisu KA náklady uvedeny; výjimku tvoří rozsah zapojení skupinových terapeutů. HK doporučuje krácení PN ve výši 86 400,00 Kč – viz tabulka krácení.</p>
	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	<p>Dobré 3,75</p>	<p>Vymezeny jsou 4 indikátory. U celkového počtu účastníků (indikátor 60000) je stanovena hodnota 65; cca 22 osob ročně je realistická ambice; popis hodnoty indikátoru však neukazuje, které KA vygenerují vždy min. 40h účasti u uvedených osob, to mělo být vysvětleno, ozřejmilo by to mnohem jednoznačněji zapojení jednotlivce do jednotlivých KA (resp. alespoň kvalifikovaný odhad takového zapojení CS). Kapacita podpořených služeb (indikátor 67001) má hodnotu 10, hodnota je vysvětlena</p>

			srozumitelně, bez výhrad. Vysvětlení hodnoty 250 u indikátoru využívání podpořených služeb (67010) je srozumitelné, akceptovatelná a realistické, reálně dosažitelné, taktéž bez výhrad ke kvantifikaci a komentáři. Hodnotu indikátoru 80500 HK navrhuje snížit na 0; popsaný dokument není uveden v žádné KA; CS uživatelů dokumentu není CS projektu.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré 3,75	Není popsáno a není doloženo, že a případně jak se CS projektu přímo podílela na stanovení či názorově na nastavení projektu, jeho rozsahu a KA; není doloženo dotazování CS či přímé kontaktování a výstupy z něj; není ani avizováno nepřímé oslovení, resp. zjištění postojů, potřeb a motivace CS z vlastních zkušeností žadatele, potažmo ze stanovisek dalších odborných organizací, které se CS setkávají či o ni např. pečují z důvodu jejího hlavního handicapu, což je závislost na alkoholu. Je to dílčí negativum, neboť žadatel má postavení, odbornost a praxi k tomu, aby projekt zapojením CS přímým, anebo zprostředkovaným kvalitně podpořil, resp. vyargumentoval a stanovil jasné a průkazné potřeby CS. Ve fázi realizace je zřejmé, co je pro CS připraveno obsahově, formou, četností. Evaluce je zmíněna a zpracována v samostatném materiálu (příloha žádosti) k měřitelnosti cílů, tudíž tuto třetí klíčovou fázi projektu lze považovat za propracovanou a připravenou k realizaci a zapojení CS solidně a poměrně jasně.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné 5,00	Skrze projekt má být realizováno 5 KA. Žadatel u KA neuvádí harmonogram jednotlivých KA (lze tedy pouze předpokládat jejich trvání po celou dobu projektu) a dále ani i případná rizika nejsou více rozpracována (žadatel se věnuje pouze nestabilitě CS, ale nikoliv i dalším rizikům). Jednotlivé KA jsou pak pouze obecnými informacemi, ze kterých se úplně přesně nedozvíme např. kdy, kdo, co a jak udělá, a v jakém rozsahu se na tom bude skutečně podílet. Toto je zřejmé např. u personálního zapojení jednotlivých pozic, kdy je potřeba pouze odhadovat, jak žadatel hodiny určil a zda jsou efektivní a

			zda budou mít dopad na CS projektu. Žadatel měl jednotlivé KA více popsat a mohl k tomu případně využít přílohy (stejně jako provedl u specifikace cílů) žádosti tak, aby bylo zřejmé, že aktivity budou skutečně směřovat ke změně u CS a jsou návazné. Přes výše uvedené nedostatky by aktivity, i s ohledem na postavení žadatele a jeho znalosti, mohly být realizovány a vést k naplnění cílů.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Kapacita finanční je u posuzovaného projektu splněna, prokazuje to poměr deklarovaného ročního obrátu žadatele a výše rozpočtu projektu. Kapacita provozní je splněna také, poměr počtu zaměstnanců organizace žadatele a rozsahu týmu projektu je v souladu s pravidly OP Z. Administrace projektu pozicemi s úvazky a náplní práce tak, jak jsou stanoveny, je potenciálně možná; administrativní kapacita je také splněna.

Závěrečný komentář

Žadatel si klade za cíl znovu začlenění lidí se závislostí na alkoholu zpět do společnosti pomocí širokospektrální nabídky služeb, které jsou zaměřeny na podporu abstinence, poradenství v oblasti sociální, psychologické a rodinné a prevenci sociální exkluze a návratu k užívání návykové látky. Problematiku žadatel evidentně dobře zná, ač ji nepodložil více a konkrétněji daty, trendy a specifiky z Brna, potažmo z lokality BMO. Mezi silné stránky projektu patří snaha o komplexní řešení problematiky CS; řešení problémů skrze práci s CS a zkušenost žadatele. Mezi slabé stránky projektu patří obecnost potřeb, problémů a příčin CS v lokalitě; nejasná realizace KA; nejasné zapojení pracovníků do projektu; omezený popis rizik a chybějící harmonogram u aktivit. Přes dílčí výhrady lze však projekt hodnotit jako ucelený, smysluplný a potřebný.

HK doporučuje projekt k podpoře s krácením ve výši 86 400,00 Kč – viz tabulka krácení a snížením indikátoru 80500 na hodnotu 0.

Bodový zisk	63,75
Výsledek věcného hodnocení	splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha č. 1

Název projektu:	Centrum pomoci pro závislé a jejich blízké
Název žadatele:	Lotos - doléčovací centrum, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_048/0012096

Krácení celkem	86 400,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	0,00
Požadovaná podpora PN	2 400 000,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	0,00
Podpora v PN po krácení	2 313 600,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 892 000,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	86 400,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.2	Terapeut 1 skupinový	200,00	432,00	86 400,00	200,00	216,00	43 200,00	43 200,00	Žadatel dostatečně nezdůvodňuje rozsah délky skupin, pouze uvádí, že budou cca 1x za 14 dní. Při přepočtení jím počítaných hodin je zřejmé, že počítá s 6 hodinami na jedno setkání. Není však pravděpodobné a ani reálné takto dlouhé setkání každých 14 dní na podpůrnou skupinu. Navrhujeme tedy s ohledem na nejasné zapojení při výpočtu zohlednit, že jedno setkání bude max. v rozsahu 3 hodin x 72 setkání (36 měsíců x2) setkání, tedy upravit počet jednotek na 216 hodin.
1.1.1.3.3	Terapeut 2 skupinový	200,00	432,00	86 400,00	200,00	216,00	43 200,00	43 200,00	Žadatel dostatečně nezdůvodňuje rozsah délky skupin, pouze uvádí, že budou cca 1x za 14 dní. Při přepočtení jím počítaných hodin je zřejmé, že počítá s 6 hodinami na jedno setkání. Není však pravděpodobné a ani reálné takto dlouhé setkání každých 14 dní na podpůrnou skupinu. Navrhujeme tedy s ohledem na nejasné zapojení při výpočtu zohlednit, že jedno setkání bude max. v rozsahu 3 hodin x 72 setkání (36 měsíců x2) setkání, tedy upravit počet jednotek na 216 hodin.