

VÝZVA: 03_16_048, Integrované územní investice (ITI)

PROJEKT: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_048/0012625

NÁZEV: Terapeutické centrum pro Brněnskou metropolitní oblast

ŽADATEL: Ústav prevence a léčby závislostí A Kluby Brno z ú.

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné 17,5	Popis problému je věrohodný, a je podložen konkrétními údaji z národní úrovně, ty jsou následně vztaženy k místu realizace projektu. Je patrné, koho se problém dotýká, jaká cílová skupina je v ohnisku zájmu žadatele, důsledky a dopady problému nejsou popsány nijak zvlášť konkrétně, ale je zřejmé, jaké jsou, a jak jsou závažné. To sice není v žádosti implicitně popsáno, ale vyplývá to z kontextu aktuálního stavu. Argumentace žadatele vychází z poměrně jednoduše pojatého přístupu ke statistikám, a obecně spíše z prvoplánového chápání a popisu situace. Pro příklad, informace, že pouze tři NNO na území dopadu projektu nabízí následnou péči má velmi malou vypovídající hodnotu. Podstatné je, zda stávající kapacita služeb odpovídá poptávce po nich, jak je velký počet odmítnutých žadatelů o využití služby. Totéž platí např. o malé kapacitě ústavní léčby. I zde by bylo nutné vědět, kolik je neuspokojených žádostí o léčbu, a další konkrétní informace tohoto typu. Žadatel by měl být v oblasti natolik zkušený, že by měl vědět, že jím zmiňovaných 46 000 rizikových denních uživatelů na území realizace projektu se rozhodně nerovná počtu osob, které by mohly být indikovány k ústavní léčbě. Nejen toto porovnání jako argument kulhá, a nereflktuje příliš realitu. Chtělo by to vyšší míru konkrétnosti, a větší přesnost a exaktnost v argumentaci. A lepší strukturovanost, např. údaj o 46 000 rizikových konzumentech se objevuje hned třikrát, ale jistě by bylo vhodné prostor pro popis využít i pro doložené reálné následky nadměrného užívání, např. v oblasti bezpečnosti silničního provozu, kriminality, domácího násilí, souvisejících zdravotních komplikací. Po pozornějším přečtení této části žádosti je vlastně poměrně pozoruhodné, že chybí jednak konkrétní informace z vlastní zkušenosti žadatele, ale i

			<p>vlastně z regionu. Údaj o počtu rizikových uživatelů je extrapolovaný z národní úrovně, a pak jen vlastně informace o 1 560 osobách, které podstupují aktuálně ústavní léčbu. To není mnoho. Cílová skupina je vybrána v souladu s výzvou, popis je z větší části doslovným opakováním již napsaného, a opět spíše citace z národní úrovně. Skutečně velmi významně chybí odraz vlastních zkušeností žadatele.</p>
2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dobré 18,75	<p>Cílem projektu dle žadatele má být rozšíření adiktologických služeb v BMO pro CS projektu. Dále žadatel popisuje plánované dopady na CS, kdy z hlediska skutečných cílů lze zmínit zejména uváděný cíl, že se má zvýšit možnost CS integrovat se do společnosti. Toto však žadatel konkrétně nespecifikuje (vyjma obecných informací), jak bude integrace plánována, jaké budou dopady apod. Zároveň v úrovni cílů žadatel zmiňuje dopady v počtu osob s vazbou na, jak uvádí, bagatelní a nebagatelní podporu, kdy počty jsou nižší než u uváděných indikátorů. Žadatel se přes výše uvedené dílčí nejasnosti snaží cíle definovat.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dostatečné 2,5	<p>U části cílů jsou nastavena kritéria, podle nichž bude možné jejich dosažení ověřit, to se týká především cílů na úrovni institucionální, případně, co se týče vlastních účastníků projektu, cílů kvantifikovaných, tedy počtů klientů apod. Cíle kvalitativně zaměřené, na individuální úrovni, jsou popsány spíše obecně. Informace o jejich dosažení, nebo alespoň částečném naplnění ovšem k dispozici budou. Jedná se především o doložení změn v situaci klientů, zaznamenané v jejich dokumentaci, která bude vzhledem k charakteru služeb, na jejichž provoz je žádaná podpora, vedena. Slabší místo této žádosti není ani tak v měření dosažení cílů, jako spíše ve způsobu, jak jsou vysvětlené, či popsány. Pokud například, viz výše citovaný příklad, bude žadatel chtít doložit naplnění cíle udržení abstinence po dobu trvání projektu u 200 z 210 osob, jimž bude poskytnuta bagatelní podpora, nebude to</p>

			mít jednoduché, a lze konstatovat, že to nejspíše ani nebude moci doložit.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet S <i>ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné 7,5	Rozpočet je jako celek zpracován ve vazbě na realizaci jednotlivých KA a je rozepsán. S ohledem na plánované množství položek vybavení měl žadatel tyto položky dále rozepsat do rozpočtu žádosti, nikoliv pouze do úrovně příloh. Zároveň část ostatního vybavení není pro realizaci projektu nezbytná a odůvodněná, stejně jako automobil. Při nastavení rozpočtu žadatel nastavil parametr rozdělení nákladů u většiny položek na 1/3 dle jednotlivých aktivit (3 KA), což není zcela vhodné a průkazné provázání položek a nákladů. Žadatel dále při vyplnění povinné přílohy č. 5a, neodděluje jednotlivé plánované sociální služby a náklady na ně. Krácení včetně zdůvodnění je uvedeno v samostatné příloze tohoto hodnocení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné 2,5	Indikátory byly zvoleny z pohledu typové charakteristiky projektu vhodně. Hodnoty indikátorů 60000 a 67010, které se týkají počtů plánovaných účastníků projektu z cílové skupiny, jsou nastaveny ve výši poměrně vysoké, odpovídající do značné míry kapacitě služeb. Jak je uvedeno v komentáři ke kritériu cíle projektu, není zřejmé, zda žadatel dobře rozumí definici indikátorů a pojmu bagatelní podpora. Vysvětlení nastavení hodnot je velmi stručné a ne zcela dostatečné. Zvláště popis hodnoty indikátoru 67010 - je poskytnuta pomoc 210 osobám mimo podporu ESF - je jednoznačně zmatečný. Navíc dle dalších údajů v projektu, tedy výstupů klíčových aktivit, nebo samostatné přílohy popis sociální služby je počítáno s podporou 510 osob, což je se součtem hodnot obou indikátorů v příkrém rozporu. Indikátor Kapacita podpořených služeb není vysvětlena vůbec, je pouze slovně opsána nastavená hodnota, není zjevné, jak byla konstruována. Indikátor 67401 není nastaven ani popsán zcela srozumitelně, a ani ne v souladu s jinými popisy na jiných místech žádosti. Zde žadatel uvádí podporu v oblasti bydlení na 12 měsíců, na jiných místech píše o šestiměsíčním programu. Ale

			<p>jádro problému není v tomto, ale v tom, že žadatel popisuje přechodné bydlení, po dobu dokončení léčby či spíše sociální stabilizace. Ubytování u služeb tohoto typu není bydlení, ale pouze způsob, jak klientovi dopřát časový prostor si SKUTEČNÉ bydlení najít. Posledním indikátorem je 80500, popis dokumentu, který je obsahem indikátoru, je nepřesvědčivý, co se týče jeho využitelnosti mimo tento projekt, chybí bližší informace, 10 slov v tomto případě nestačí. Stručně shrnuto, především popisy způsobu nastavení hodnot nejsou optimálně zpracovány, porozumění definicím indikátoru, jejich věcnému obsahu není silnou stránkou žadatele.</p>
4 Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Velmi dobré 5	<p>Projekt počítá se zapojením CS ve všech relevantních fázích projektu. Zájem CS o projekt stejně jako motivaci CS k jejímu dlouhodobému zapojení lze předpokládat na základě plánovaných aktivit žadatele. Žadatel se tomuto věnuje i v rámci vymezení rizik.</p>
	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dostatečné 5	<p>Skrze projekt mají být realizovány 3 aktivity. Žadatel uvádí i případná rizika projektu. Jednotlivé KA jsou popsány a je snaha je propojit návazně. V úrovni jejich nastavení však není vždy zřejmé, o jaké konkrétní sociální služby se jedná v které fázi (týká se zejména odborného poradenství). Až při porovnání s povinnou přílohou č. 5a) je zřejmé, že jde o služby následné péče a odborné poradenství. Žadatel však i v rámci přílohy č. 5a) postupuje v rozporu s podmínkami výzvy, kdy jednak obě služby vyplnil do jednoho listu tabulky (přestože každá měla být uvedena zvlášť) a dále u služeb následné péče, u které plánuje i pobytovou formou není ve zdrojích (výnosech) započítán příjem dle vyhlášky č. 505/2006 Sb. (úhrada za ubytování, popř. strava). Dále v rámci KA je uveden popis, co žadatel bude konkrétně provádět, ale ve vazbě na některé pozice není zřejmá nezbytnost. Např. se jedná o plánovanou pozici mentora. Dále i plánované pořízení automobilu není zřejmé jako nezbytné pro realizaci plánovaných KA. Přes výše uvedené nedostatky by aktivity mohly být realizovány a vést k naplnění cílů.</p>

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel má administrativní, finanční i provozní kapacitu dostatečnou k tomu, aby byl schopen zajistit realizaci projektu v souladu s relevantními pravidly OPZ.
--	--	----------	---

Závěrečný komentář

Žadatel uvádí, že projekt je zaměřen na osoby sociálně vyloučené nebo ohrožené sociálním vyloučením. Primárně jde o cílovou skupinu osob ohrožených závislostí na alkoholu, tzv. rizikových uživatelů alkoholu, kteří se v důsledku excesivního užívání alkoholu dostali do problémů sociálních, zdravotních i finančních. Mezi silné stránky projektu patří snaha o komplexní řešení; řešení problémů skrze práci s CS; zkušenosti žadatele. Mezi slabé stránky projektu patří nejasné vymezení sociálních služeb v rámci konkrétních KA; nejasné vymezení cílů a jejich ověření zejména v rámci pouze dílčí uváděné informace o evaluaci; nejasný popis u indikátorů; některé položky rozpočtu; vyplnění povinné přílohy č. 5a v rozporu s výzvou.

Projekt doporučujeme k podpoře. Před jeho realizací však nejprve musí dojít k úpravám v rozpočtu dle návrhu v rámci přílohy hodnocení, včetně rozepsání všech položek vybavení do rozpočtu zvlášť, a jeho snížení na 12 198 000 Kč. Dále musí dojít k úpravě povinné přílohy č. 5a v souladu s podmínkami výzvy se zohledněním uvedených nedostatků v tomto hodnocení. Bližší informace jsou uvedeny v rámci přílohy hodnocení a v rámci jednotlivých hodnocených kritérií.

Bodový zisk	58,75
Výsledek věcného hodnocení	splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze, dne 6. 6 .2019

Příloha č. 1

Název projektu:	Terapeutické centrum pro Brněnskou metropolitní oblast
Název žadatele:	Ústav prevence a léčby závislostí A Kluby Brno z. ú.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_048/0012625

Krácení celkem	505 833,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	0,00
Požadovaná podpora PN	10 670 833,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	0,00
Podpora v PN po krácení	10 165 000,00	% Nepřímých nákladů	20,00%
Podpora celkem po krácení	12 198 000,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	505 833,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.2.2.2	automobil pro terénní práce, rozvoz prádla, zajištění materiálu na opravy budovy, IT	322 833,00	1,00	322 833,00	0,00	0,00	0,00	322 833,00	Žadatel neuvedl nezbytnost pořízení automobilu k zajištění aktivit. S ohledem na nejasnou potřebnost navrhuje HK krácení v plné výši.
1.1.3.2.2.3	Ostatní vybavení kuchyněk, pokojů a společenských místností	183 000,00	1,00	183 000,00	0,00	0,00	0,00	183 000,00	Žadatel nepopsal dostatečně nezbytnost vybavení ve vazbě na poradenství (KA2) a ambulantní formu služby (KA1) a to včetně nezbytnosti. Ani v popisu KA3 (Následná péče s přechodovým bydlením) není uvedena potřebnost a vazba na nákup vybavení. HK navrhuje krácení v plné výši. □