

VÝZVA: 03_16_048, Integrované územní investice (ITI)

PROJEKT: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_048/0012636

NÁZEV: Služby schizofrenikům v domácím prostředí II

ŽADATEL: DOTYK II, o.p.s.

| | Kritérium | Deskriptor | Odůvodnění |
|--------------|---|----------------|--|
| 1 Potřebnost | 1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i> | Velmi dobré 35 | Popis problému, uvedený v žádosti je poměrně stručný a žadatel se zaměřuje jen na nejdůležitější aspekty. K projektové žádosti je však přiložena Analýza, která podrobně popisuje situaci klíčové CS osob nemocných schizofrenií v lokalitě BMO. Dostupné je velmi detailní vyčíslení CS i její podrobná charakteristika. Patrná je znalost žadatele potřeb CS, které reálně existují a představují problém adekvátní k veřejné intervenci. Žadatel má přímý kontakt na CS. Problém a jeho příčiny jsou podloženy i výstupy průzkumů realizovaných na úrovni ČR, resp. i přímo pro BMO. Projekt stojí na jednoznačně reálném problému, z konstatování žadatele je patrná potřeba komplexního přístupu k aktivní a intenzivní práci jak s CS nemocných, tak s CS rodinných příslušníků. Problém je formulován velmi pregnantně, strukturovaně a precizně, je podložen citacemi relevantních informací, jak z odborné literatury, tak ze souvisejících strategických dokumentů na místní úrovni. Popis je velmi dobře zpracován i po stránce kvantitativního vymezení, zahrnuje i základní informace o situaci v regionu. Vše je konkrétní, věrohodné, vypovídající. Cílové skupiny jsou vybrány ve shodě se zaměřením výzvy, jsou velmi dobře popsány, charakterizovány, jsou kvantitativně vymezeny. Využití potenciálu směrem k uplatnění se na trhu práce je možným reálným dopadem aktivit projektu, ač to není jeho primárním cílem. |
| 2 Účelnost | 2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich</i> | Velmi dobré 25 | Cíle projektu jsou formulovány v přímé vazbě na klíčové momenty jednotlivých složek problému, jsou zaměřeny jednak na změnu kvalitativní, na individuální úrovni, jednak na vytvoření nástroje či mechanismu, který tyto změny umožní nastolit, respektive realizovat takové činnosti, které povedou k žádoucí změně. V této chvíli nelze zcela jednoznačně určit |

| | | | |
|--|---|------------|--|
| | <i>výstupy k jeho splnění?</i> | | <p>míru významnosti dosažené změny jak na úrovni individuální, tak na úrovni společenské, například co se týče efektivity plánovaných činností a možných pozitivních dopadů na další systémy, např. zdravotnický, sociální apod., ale nebude to rozhodně změna marginální. Cíle jsou vzájemně provázané, a naplňují požadavek na dobře nastavenou intervenční logiku projektu. Vychází jednoznačně ze stavu problému, a podle jejich charakteru jsou nastaveny konkrétní aktivity, ale i vlastně filozofie celkového přístupu realizátora k řešení handicapu cílové skupiny. Otázka měřitelnosti cílů je složitější, ale i tato oblast je nastavena srozumitelně a způsobem, který odpovídá řešené problematice. HK považuje tuto část projektové žádosti za srozumitelně a přehledně podanou, velmi prakticky uchopenou.</p> |
| | <p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p> | Dobré 3,75 | <p>Způsob ověření dosažení cílů projektu je v žádosti popsán velmi prakticky, a zároveň způsobem, který zaručuje využití pozitivních zkušeností z realizace specificky zaměřených aktivit. Mohl by to být první krok k posouzení efektivity a obecnější využitelnosti realizovaných postupů. V zásadě velmi podstatným, nikoliv však jediným informačním zdrojem jsou výstupy z evaluace (zprávy průběžné a závěrečná a podklady k této zprávě typu vstupních a výstupních testů). Úplně zřejmé však není, že evaluace bude sledovat přímo cíle stanovené v projektu (vymezené v žádosti), měla by, a to směrem k posouzení a kvantifikaci efektivity plnění konkrétních cílů; to nastaveno není, nicméně prostor k tomu je jak časový, tak pozice v týmu vůči této aktivitě jsou plánovány a měly by tímto směrem svoji pozornost soustředit. KA, které naplňují jednotlivé cíle, jistě mají mít svoje jednoznačně určené materiály, které je sledují v obsahu a rozsahu, typu záznamů z terapeutických sezení, záznamů z jednání s CS, prezenčních listin a programů skupinových aktivit. Plán programu péče jednotlivci mít budou, to je samozřejmě nutné a dobře v KA 1 zmíněno.</p> |

| | | | |
|------------------------------|---|----------------|---|
| 3 Efektivnost a hospodárnost | 3.1 Efektivita projektu, rozpočet S <i>ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i> | Velmi dobré 15 | Rozpočet projektu je sestaven srozumitelně a je velmi dobře provázán s KA. Převaha nákladů směřuje k úhradě osobních nákladů odborných pracovníků projektu, což však odpovídá charakteru KA. Rozsah plánových úvazků a počty hodin zapojených odborníků odpovídá plánované intenzitě jejich zapojení do KA. Obsah a rozsah KA je specifikován v rozpočtových položkách, které jsou zařazeny do relevantních kapitol. Nejsou patrné žádné finance směřující k nevysvětleným či nadbytečným výdajům. HK nenavrhuje žádná krácení rozpočtu, upozorňuje pouze na položku 1.1.1.2.6, kde je nutno skutečně a výhradně v rámci úvazku 0,2 pracovat s CS a pro CS a jakýkoliv náznak administrativní práce ponechat koordinátorovi do NN. |
| | 3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i> | Dobré 3,75 | Pro posuzovaný projekt jsou kvantifikovány hodnoty čtyř indikátorů. Popisy jsou srozumitelné, v naprosté většině z nich je pochopitelný popis stanovení cílové hodnoty, a žadatel rozumí jejich definicím. Jedinou výjimkou je indikátor 67001, Kapacita podpořených služeb, zde si žadatel patrně nevěděl příliš rady s nastavením hodnoty, ta není vysvětlena, jen opsána parafrází definice. Nicméně hodnota je reálná, vzhledem k tomu, že hodnota deset osob v daný okamžik může být naplněna některými činnostmi v rámci jednoho běhu či fáze projektu. U celkového počtu účastníků (indikátor 60000) je hodnota 25 jasně vysvětlena, koresponduje s obsahem KA, akcentována je nutnost překročit rozsah bagatelní podpory, nastavení je bez výhrad. Využívání podpořených služeb (indikátor 67010) je nastaveno na 30, zapojena je zejména skupina neformálních pečovatелů, resp. rodinných příslušníků CS nemocných schizofrenií, zapojení je popsáno a hodnota realistická, bez výhrad taktéž. U dokumentů (indikátor 80500) je hodnota 1 vysvětlena a budiž 1 souhrnný materiál adekvátní kvantifikací jasnou a srozumitelnou obsahem a strukturou. |

| | | | |
|-----------------------------|---|-------------------------|--|
| <p>4 Proveditelnost</p> | <p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p> | <p>Velmi dobré 5,00</p> | <p>Zapojení cílové skupiny je silnou stránkou tohoto projektu. Specifikem je, že se vlastně v pravém slova smyslu o zapojení ani nejedná, sám žadatel vysvětluje, velmi přesvědčivě a logicky, že v tomto specifickém případě bude nutné k dosažení plánovaných, a žádoucích výsledků, pracovat s klienty poněkud více direktivním způsobem, než jak je to běžné v prostředí sociálních služeb. Co je naopak na velmi vysoké úrovni, je způsob, jak se žadatel vypořádává s potřebami cílové skupiny, jak jim vychází vstříc a jak individualizuje svůj přístup nad rámec standardního, běžného přístupu běžných veřejných služeb, v obou klíčových rezortech, tedy jak v sociálním, tak zdravotnickém. Nástroje, použité pro práci s primární cílovou skupinou, tedy osobami s diagnostikovanou chronickou schizofrenií, odpovídají její charakteristice, především pak potřebě minimalizace sociálního vyloučení a nutnosti včlenění zpět do běžného života, obdobně pak zvolené nástroje a způsoby práce odpovídají jiným, také specifickým potřebám neformálních pečovatelských, rodinných příslušníků. Zájem cílových skupin o účast v projektu je předvídatelný.</p> |
| | <p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p> | <p>Velmi dobré 10</p> | <p>Klíčové aktivity jsou popsány přehledně, srozumitelně a strukturovaně. Popisy obsahují jak nástin vlastních činností, metod a způsobů poskytování dílčích služeb či přístupů, tak informace o časovém postupu a řadu dalších technických či provozních informací. Popisy obsahují role realizačního týmu, jsou specifikovány výstupy, v přímé vazbě na indikátory, i vztah konkrétních nákladů k rozpočtu a jeho jednotlivým položkám. Podstatnou podmínkou efektivní realizace aktivit je sestavení realizačního týmu s potřebnou odbornou úrovní a zároveň s přiměřenou časovou kapacitou, i tato oblast je žadatelem navržena způsobem, který odpovídá povaze problému a charakteru klíčových aktivit. Obdobně věcně pojatý je způsob eliminace hlavních rizik projektu, do navržených řešení se jednoznačně promítá zkušenost žadatele. V průběhu hodnocení tohoto kritéria nebyly identifikovány žádné diskrepance,</p> |

| | | | |
|--|--|----------|---|
| | | | zbytné či neefektivní činnosti. Aktivita se vhodně doplňuje, navazuje na sebe. Způsob jejich realizace, jejich náplň i volba metod práce plně odpovídá potřebám cílových skupin, jejich omezením a dotváří odborně pojatý rámec intervenční logiky celého projektu. |
| | 4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i> | Vyhovuje | Žadatel má administrativní, finanční i provozní kapacitu dostatečnou k tomu, aby byl schopen zajistit realizaci projektu v souladu s relevantními pravidly OPZ. |

Závěrečný komentář

Projektová žádost je zpracována na velmi dobré úrovni, jak po stránce technické a respektování pravidel OPZ, tak po stránce věcné a odborné. Velmi dobře je popsán problém, který problém řeší, a popis a charakteristika cílových skupin. Na identifikované nedostatky v řešení potřeb cílové skupiny navazují dobře a srozumitelně definované cíle, je nastaven i odpovídající způsob měření jejich naplňování. Rozpočet projektu je efektivní, srozumitelný a navázaný na aktivity, bez identifikovaných nedostatků. Dobře jsou zvoleny a popsány indikátory, jejich dosažení je reálné. Aktivita jsou navázány na zvolené cíle, způsob jejich realizace odpovídá potřebám cílových skupin. Popisy jsou věcné, podávají plastický obraz plánované realizace projektu ze všech podstatných úhlů. Projekt je připraven k realizaci a HK jej doporučuje ke schválení.

| | |
|-----------------------------------|------------------------------------|
| Bodový zisk | 97,5 |
| Výsledek věcného hodnocení | splnila podmínky věcného hodnocení |

V Praze, dne 6.6.2019