

VÝZVA: 03\_16\_048, Integrované územní investice (ITI) - průběžná výzva

PROJEKT: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16\_048/0012687

**NÁZEV: Komunitní centrum Barvy brněnského Bronxu pro osoby s duševním onemocněním**

ŽADATEL: Tripitaka, z.s.

|              | Kritérium   | Deskriptor        | Odůvodnění   |
|--------------|---|-------------------|--|
| 1 Potřebnost | 1 Vymezení problému a cílové skupiny<br><i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i> | velmi dobré<br>35 | Potřebnost projektu a problém, který je řešen, žadatel opírá jednak o charakteristiku CS z lokality BMO, kam konkrétně zamýšlí svůj projekt směřovat. Je předložena řada číselných charakteristik a hodnot ukazujících rozsah potřebné CS osob se zdravotním postižením a dalšími, kumulujícími se handicap, které významně snižují úroveň jejich sociálního statutu. Příčiny problému jsou popsány veskrze konkrétně, jasně a jsou relevantní. Zvolená CS je potřebná a projekt je vhodným doplněním činnosti dalších organizací, které vůči svému projektu žadatel vymezuje, přičemž akcent je kladen na absenci komplexního přístupu. CS je zvolena v souladu s výzvou, je popsána konkrétně, lze předpokládat absorpci lokality vůči zapojení CS, ač kooperaci se třetími stranami (organizacemi) měl žadatel průkazněji doložit. I přesto však je z celkového pohledu řešen reálný projekt, v jasně dané lokalitě, pro potřebnou CS, informační základna projektu je kvalitní, konkrétní a jasná. Vazba na trh práce je zřetelná, stejně jako na oblast prevence či eliminace sociálního vyloučení, kde je obtížná zaměstnatelnost pouze jednou částí problému. Provázanost je doložena na základě koncepčních a analytických dokumentů na úrovni kraje i problému SVL. |
| 2 Účelnost   | 2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu<br><i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>          | Dobré<br>18,75    | Je vymezen cíl projektu, dílčí cíle v lokalitě pro CS, dále pak výsledky projektu. Všechny uvedené formulace představují metodicky, ale i věcně relevantní odpovědi na otázku, čeho zamýšlí žadatel projektem dosáhnout. Uvedené cílové stavy jsou adekvátní možnostem a rozsahu projektu a obsahu a rozsahu plánovaných KA, které je budou naplňovat. V tomto ohledu je projekt veskrze ucelený a provázaný. Dílčí negativum spatřuje komise v nenastavení  |

|                                     |  |                           |   |
|-------------------------------------|--|---------------------------|---|
|                                     |  |                           | <p>měřitelnosti projektu. Popis očekávané změny je opět spíše v obecnějším duchu, k řadě svých výroků žadatel nedokládá přesvědčivý údaj o tom, jak dosažení změny poznáme, na druhou stranu se jedná o velmi složitou činnost, která by vyžadovala velmi sofistikovaný aparát, vysokou odbornost v oblasti analýz statistických údajů, jejich interpretace. Nejsou stanovena kritéria cílů, např. úspěšnosti sociálního začlenění, eliminování stigmatizace, zlepšení kompetencí, zlepšení zdravotního stavu, míry participace; ač se jedná o cíle ke kvantifikaci obtížné, ze své zkušenosti a v rámci své odbornosti měl žadatel učinit alespoň odhad takové konkretizace; hodnoty indikátorů toto v dostatečné míře specifikace neurčují.</p> |
|                                     | <p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu<br/><i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>             | <p>Dostatečné<br/>2,5</p> | <p>Cíle projektu nejsou jednoznačně definované, chybí nastavený způsob jejich měřitelnosti, tedy konkrétní popis výchozího stavu, především pak co se týče kvantitativního vyjádření. Konkrétní výstupy z jednotlivých KA jsou sice deklarovány, ale bez bližší specifikace. Při realizaci projektu, by tomu měl žadatel věnovat významnou pozornost (pozice a úvazky na to jsou nastaveny v dostatečné míře).</p>  |
| <p>3 Efektivnost a hospodárnost</p> | <p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet<br/><i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p> | <p>Dobré<br/>11,25</p>    | <p>Rozpočet projektu je poměrně srozumitelný a solidně provázaný s KA. Vymezeny jsou položky a kvantifikování konkrétní náklady, které mají oporu v obsahu a rozsahu KA. Popis nákladů u KA je solidní, zejména u KA 4 a KA 5 vůči uvažovanému vybavení je to důležité a provedeno konkrétně a jasně. Nejsou překročeny obvyklé jednotkové ceny, ani mzdy. Náplně práce členů týmu mohly být popsány podrobněji a detailněji, jsou jen naznačeny.<br/>Navrhované krácení viz tabulka krácení v příloze tohoto hodnocení.</p>  |
|                                     | <p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů<br/><i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>                         | <p>Dostatečné<br/>2,5</p> | <p>Hodnoty jsou kvantifikovány u třech indikátorů – 60000, 67010 a 67001. Bohužel není zřejmé na základě, jakého vzorce k hodnotě indikátorů žadatel, dospěl. V optimálním případě mělo být uvedeno, v kterých jednotlivých KA bude CS nabírat rozsah účasti. Za celý projekt to</p>  |

|                     |  |            |   |
|---------------------|--|------------|---|
|                     |  |            | <p>bude min. 126 osob překračující bagatelní podporu. V subaktivitě č. 2 v rámci KA 1 je hovořeno o 120 osobách, tudíž 126 je číslo vyšší, souvislosti měly být ozřejměny lépe a jednoznačněji. Kapacita podpořených osob (indikátor 67001) je stanovena a vysvětlena jasně. U využívání podpořených služeb (indikátor 67010) je stanovena hodnota 42. Komentář k indikátoru sice hovoří o tzv. nebagatelní podpoře, ale myšlena je evidentně podpora bagatelní. Není tedy zřejmé z popisu KA, že projekt tento počet osob také obslouží a v kterých KA a proč se bude rekrutovat kolik osob, které nepřesáhnou 40 hodin, to mělo být jednoznačně vysvětleno a uveden transparentní přesný propočet a vazba na KA a tam uváděné dílčí činnosti. Popisy stanovení hodnot jsou sice spíše stručné až strohé, ale právě vzhledem k dalším informacím, obsaženým v žádosti, jsou postačující.</p> |
| 4<br>Proveditelnost | <p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny</p> <p><i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p> | Dobré 3,75 | <p>Cílová skupina bude zapojena do všech fází projektu, klíčové aktivity jsou zaměřeny výhradně na práci s ní. Chybí konkrétní představení, doklad o tom jak byla CS zapojena do přípravy projektu. Projekt nabízí cílové skupiny široký rejstřík možností, jak se zapojit, od podpory výrazně individualizované až po aktivity společné, skupinové, zážitkové a vzdělávací. To je, právě vzhledem k charakteru cílové skupiny a jejím omezením, silné místo projektu. Žadatel velmi dobře reflektuje potřeby cílové skupiny, i díky tomu lze zájem o zapojení do projektových aktivit předpokládat s velkou jistotou. Je popsán způsob výběru účastníků projektu, spolupráce s dalšími aktéry apod.</p>  |

|  |  |           |  |
|--|--|-----------|--|
|  | <p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p> <p><i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p> | Dobré 7,5 | <p>Realizace projektu se skládá z 6 klíčových aktivit, jsou zahrnovány aktivitou Nábor a poradenské centrum. U KA je uvedena délka, potažmo rozsah, časově od KA 2 dál se jedná o období 7.-36. projektového měsíce. Půlroční rozsah první KA se zdá dosti naddimenzovaný, pokud žadatel avizuje zkušenost s CS a vazbu na spolupracující organizace. Jedná se o dílčí negativum, spolupráce je tvrzena, avšak nedoložena a projekt na tomto momentu významně stojí, mělo být prokázáno významně lépe a jednoznačně, prokazatelně. Další aktivity jsou pak zaměřeny na specifitější činnosti, je to velmi pestré spektrum, kde lze předpokládat, že si vybere každý účastník, který bude mít jen trochu zájem, alespoň minimální motivaci něco tvořit, vyrábět či se jen účastnit. Vlastní popisy činností jsou spíše stručné, ale dávají dostatečnou informaci o náplni jednotlivých aktivit, méně už ale o frekvenci jednotlivých činností, alespoň v některých případech. Jsou jednoznačně formulovány výstupy jednotlivých aktivit, některé podrobněji, jiné spíše souhrnně. Jednoznačně je popsána vazba na rozpočet, některé položky jsou dovysvětleny, zpravidla na zcela postačující úrovni. Velmi přínosná a inspirativní může být pro cílovou skupinu aktivita Festival. S ohledem na cílovou skupinu (osoby s duševním onemocněním) komise požaduje upravit klíčovou aktivitu Komunitní pracovní terapie, a to odstranit dílčí aktivity spojené s mikropivovarem. Časová dotace aktivit je optimální, délka projektu je nastavena vhodně. Žádost neobsahuje samostatný harmonogram, ale v popisu aktivit údaje o jejich trvání obsaženy jsou. Rizika, která by mohla ohrozit realizaci projektu, jsou identifikována, dostatečně jsou popsány i způsoby jejich eliminace či zmírnění. Realizační tým je popsán stručně, ale přehledně a strukturovaně. Aktivity mají potenciál naplnit plánované cíle projektu.</p> |
|--|--|-----------|--|

|  |  |          |   |
|--|--|----------|---|
|  | 4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i> | vyhovuje | Administrativní, provozní a finanční kapacita žadatele vyhovuje požadavkům OPZ na zajištění realizace projektu. |
|--|--|----------|---|

#### **Závěrečný komentář**

Pro BMO žadatel předkládá projekt k práci s osobami se zdravotním postižením, resp. kumulujícími se handicapy významně snižujícími jejich sociální statut. Problém je vymezen jasně a konkrétně, žadatel evidentně má reálnou znalost lokality, CS i jejich problémů a potřeb. Projektová žádost je zpracována převážně na dobré až velmi dobré úrovni. Oblast cílů a především měření způsobu jejich dosažení již není zpracována tak přehledně, ale je dobře strukturovaná, je pojata realisticky a věcně a nepochybně budou k dispozici údaje o naplnění cílů, byť vlastní popis tohoto procesu je stručný. Indikátory jsou popsány stručně, ale hodnoty odpovídají dalším informacím, obsaženým v žádosti, jsou nastaveny realisticky. Klíčové aktivity jsou popsány srozumitelně, přehledně, jejich náplň je dobře zvolena vyjma aktivit souvisejících s mikropivovarem. Mají jednoznačnou vazbu na potřeby cílové skupiny a cíle projektu. Projekt řeší existující problém, věnuje se potřebné CS, je připraven k realizaci a HK jej doporučuje k podpoře. Projekt je podpořen částkou 8 094 750 Kč  
Krácení: viz tabulka krácení

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Bodový zisk</b>                | 81,25                                     |
| <b>Výsledek věcného hodnocení</b> | Žádost splnila podmínky věcného hodnocení |

V Praze, dne 6.6.2019

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| <b>Příloha č. 1</b>         |  |
| Název projektu:             | Komunitní centrum Barvy brněnského Bronxu pro osoby s duševním onemocněním |
| Název žadatele:             | Triptiaka, z.s.  |
| Registrační číslo projektu: | CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_048/0012687  |

|                           |              |                                     |            |
|---------------------------|--------------|-------------------------------------|------------|
| Krácení celkem            | 624 200,00   | Kapitola Nákup služeb před krácením | 111 700,00 |
| Požadovaná podpora PN     | 7 100 000,00 | Kapitola Nákup služeb po krácení    | 97 000,00  |
| Podpora v PN po krácení   | 6 475 800,00 | % Nepřímých nákladů                 | 25,00%     |
| Podpora celkem po krácení | 8 094 750,00 |                                     |            |

|   |            |
|---|------------|
| Krácení v kapitole Nákup služeb                 | 14 700,00  |
| Krácení v kapitole Křížové financování          | 0,00       |
| Krácení Investic (včetně křížového financování) | 0,00       |
| Krácení ostatních výdajů                        | 609 500,00 |

| Rozpočet žádosti |   |               |                |               | Navrhované krácení |                |                     |            |  |
|------------------|---|---------------|----------------|---------------|--------------------|----------------|---------------------|------------|--|
| Kód              | Název položky                             | Cena jednotky | Počet jednotek | Částka celkem | Cena jednotky      | Počet jednotek | Zůstatek na položce | Krácení    | Odůvodnění krácení   |
| 1.1.1.1.3        | Asistent komunitního pracovníka           | 18 000,00     | 6,00           | 108 000,00    | 9 000,00           | 6,00           | 54 000,00           | 54 000,00  | postačí pro zajištění náborových aktivit a přímé práce této pozice s CS v rámci prvních 6 měsíců   |
| 1.1.1.1.4        | Psycholog                                 | 33 000,00     | 30,00          | 990 000,00    | 24 750,00          | 30,00          | 742 500,00          | 247 500,00 | krátit na 0,75 tak, aby odpovídalo rozsahu popsaného zapojení tak, jak vyplývá z KA, plný úvazek není dostatečně prokázán  |
| 1.1.4.1          | Náborové materiály CS tisk                | 10,00         | 1 000,00       | 10 000,00     | 0,00               | 0,00           | 0,00                | 10 000,00  | neboť náborové materiály a jejich tisk a zpracování jsou publicitní záležitostí a spadají pod nepřímé náklady  |
| 1.1.4.2          | Náborové materiály CS grafické zpracování | 4 700,00      | 1,00           | 4 700,00      | 0,00               | 0,00           | 0,00                | 4 700,00   | neboť náborové materiály a jejich tisk a zpracování jsou publicitní záležitostí a spadají pod nepřímé náklady  |
| 1.1.1.3.08       | Lektor - mikropivovar                     | 300           | 360            | 108 000,00    | 0,00               | 0,00           | 0,00                | 108 000,00 | S ohledem na cílovou skupinu (osoby s duševním onemocněním) komise požaduje upravit klíčovou aktivitu Komunitní pracovní terapie, a to odstranit dílčí aktivity spojené s mikropivovarem |
| 1.1.3.2.2.3      | Komunitní mikropivovar                    | 190 000,00    | 1,00           | 190 000,00    | 0,00               | 0,00           | 0,00                | 190 000,00 | S ohledem na cílovou skupinu (osoby s duševním onemocněním) komise požaduje upravit klíčovou aktivitu Komunitní pracovní terapie, a to odstranit dílčí aktivity spojené s mikropivovarem |
| 1.1.3.2.3.3      | Suroviny pro mikropivovar                 | 10 000,00     | 1,00           | 10 000,00     | 0,00               | 0,00           | 0,00                | 10 000,00  | S ohledem na cílovou skupinu (osoby s duševním onemocněním) komise požaduje upravit klíčovou aktivitu Komunitní pracovní terapie, a to odstranit dílčí aktivity spojené s mikropivovarem |