

VÝZVA: 03\_16\_048 – Integrované územní investice (ITI) – průběžná výzva  
 PROJEKT: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16\_048/0007540  
 NÁZEV: Program Vzducholoď pro získávání základních sociálních dovedností mladých lidí  
 ŽADATEL: Salesiánské středisko mládeže - dům dětí a mládeže Plzeň

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné/ 17,50	Žadatel předkládá projekt, který zdůvodňuje velmi stručným a relativně obecným popisem současné situace v území městské části Plzeň 2 a 3. Konkrétně lokalit Petrohrad a Jižní předměstí. Přestože žadatel identifikoval 5 oblastí potřeb, na které projekt reaguje, považujeme zdůvodnění potřebnosti za velmi obecné a málo konkrétně propojené s oběma lokalitami. Z předloženého, není jasné, jak žadatel dospěl k těmto závěrům, zvláště u lokality, kde v současné době nepůsobí. Zmiňuje nedostupnost sociálních služeb, ale pro upřesnění situace v území, postrádáme jasnější popis aktuální situace, současné formy řešení apod. Např. v území Plzeň 3 - východní předměstí, dle registru poskytovatelů působí NZDM Pixla, jak na aktivity této služby žadatel navazuje/vychází z nich či je doplňuje? Tyto skutečnosti nejsou jasné. Přesto považujeme problém za věrohodný, žadatel v části území v současné době působí a tato skutečnost dává předpoklad, že situaci zná a reaguje na ni předloženým projektem. Ve vazbě k cílovým skupinám projektu, postrádáme jejich jasnou specifikaci. Žadatel uvádí pouze stručné informace, v kterých není uvedena alespoň jejich rámcová velikost, dále není jasný rozdíl mezi oběma zvolenými cílovými skupinami. Ve vazbě k velikosti uvedený počet koresponduje se zmíněnou kapacitou současné služby. Pak tedy postrádáme předpokládanou velikost CS pro druhou/novou službu. Žadatel usiluje o integraci na trh práce, oceňujeme, že se nechce zaměřit

			<p>pouze na rychlé umístění na trh práce, ale chce CS motivovat k získání dalšího vzdělání, aby mohla směřovat i na více kvalifikovaná pracovní místa. Žadatel ošetřil podstatná rizika projektu, zamyslel se nad skutečnými riziky a nepopsal je pouze formálně.</p>
2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu  <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dostatečné/12,50	<p>Žadatel v příslušné části projektové žádosti uvádí 5 ideových cílů, které specifikuje dílčími cíli. Toto pojetí popisu cílů/dílčích cílů lze považovat za přijatelné, i když žadatel v jejich bližším popisu uvádí spíše výstupy než samotné cíle. Žadatel uvádí měřitelné údaje, které umožní jejich ověření. Volba KA nereaguje přehledně na všechny zvolené dílčí cíle. Vzhledem k tomu, že žadatel volí celkem 13 klíčových aktivit s velmi obecným popisem obsahující nekonkrétní popis jejich průběhu, bez jasných výstupů, je naplnění stanovených cílů nejasné. Žadatel v příslušné části identifikoval část rizik souvisejících s realizací projektu. Opomíjí rizika spojená s realizací samotného projektu, jeho řízením. Nejen pro účely projektu doporučujeme sledovat jak kvalitativní, tak kvantitativní složku aktivit projektu (např. u X osob se podařilo vyřešit nepříznivou sociální situaci). Plánované aktivity jsou vhodným prostředkem k naplnění</p>

			plánovaných výstupů, jsou s nimi v souladu.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré/3,75	V předloženém projektu žadatel nepopisuje konkrétní způsob, jak bude ověřovat dosažení ideových a dílčích cílů projektu. Vzhledem k tomu, že podstata projektu je v realizaci registrované sociální služby, lze předpokládat, že ověření bude probíhat běžnými postupy těchto služeb. Nejasný je současný stav, vzhledem k tomu, že v části území služba NZDM poskytována dle popisu je. Přesto lze očekávat, že budou dostupná data pro ověření výsledku realizace projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné/3,75	Žadatel předkládá nedostatečně zdůvodněný rozpočet. Přestože v jednotlivých KA uvádí vazbu na rozpočet, vazbu na rozpočet uvádí i v příloze týkající se Údajů o sociální službě - Příloha č. 4, jedná se celkově o informace, které zůstávají v obecné rovině. Z popisu nákladů u jednotlivých aktivit nelze rozklíčovat sazby za jednotlivé pozice a tedy určit, zdali odpovídají doporučeným mzdám. Kumulativní uvedení neinvestičních výdajů, z kterých nelze přesně vyčíst, co konkrétně bude nakoupeno, v jakém množství. Současně s popisem v KA není vždy jasné, zda se nejedná o náklady spadající do nepřímých nákladů - konkrétně kancelářské potřeby, opravy a údržba, čisticí prostředky apod. Pojetí a zdůvodnění položek Odpis majetku, Nákup služeb, Drobné stavební úpravy a Cestovné a ubytování je stejně nepodložené. Celkově nelze posoudit, zda žadatel respektuje obvyklé mzdy, zda požaduje relevantní počty ve vazbě k realizaci KA apod. Takto postavený rozpočet je nutné hodnotit nedostatečně.

	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné/2,50	Žadatel stanovuje hodnoty u příslušných indikátorů, konkrétně indikátor Celkový počet účastníků a zde uvedený údaj nelze ověřit v dalších částech projektové žádosti. V popisu tohoto indikátoru žadatel uvádí informaci, že účastníci, kteří získají bagatelní podporu, jsou uvedeni v indikátoru 67010, což neodpovídá uvedené hodnotě a vyplněnému vysvětlení u tohoto indikátoru. V Indikátoru Využívání podpořených služeb 67010, žadatel uvádí jako okamžitou kapacitu dvou služeb. Postrádáme specifikaci, jak velká CS obdrží bagatelní podporu.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré/3,75	Žadatel se problematice poskytování registrovaných sociálních služeb věnuje dlouhodobě, tudíž má zkušenosti s prací se zvolenou cílovou skupinou projektu a s jejím zapojením do aktivit projektu. Popisu zapojení CS do aktivit projektu se věnuje ve velmi obecné rovině v jednotlivých KA. Lze předpokládat, že pojetí bude odpovídat specifiku dané sociální služby. Zájem CS do zapojení o projektu žadatel jasně nedokládá, není jasně srozumitelné, zda mapoval potřeby CS v obou zvolených lokalitách, zmíněna je pouze lokalita, kde v současné době působí.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné/2,50	Žadatel pro naplnění svých ideových a dílčích cílů volí 13 klíčových aktivit. Klíčové aktivity nejsou popsány strukturovaně, není u nich uveden harmonogram ani výstupy. U jednotlivých KA by mimo jiné mělo být jasněji definováno, kolik osob se jich bude účastnit a jaká je jejich časová dotace, žadatel u většiny uvádí pouze měsíční frekvenci. Více by měla být popsána návaznost mezi jednotlivými KA. Vazbu na rozpočet není možné propojit s konkrétními činnostmi v jednotlivých KA. Dále

			není jasné, zda se KA nepřekrývají, žadatel se ve velké části odkazuje na naplňování základních činnosti sociální služby, což je sice přínosné, ale nedostatečné pro pochopení konkrétního obsahu KA. Aktivita jsou naplánovány s ohledem na cílovou skupinu. Vítáme, že v části KA se žadatel snaží být podrobnější, ale pro přehledný popis realizace tyto skutečnosti nestačí a pro zajištění intervenční logiky celého projektu to nepostačuje. Dochází tak i k nejasnému naplnění všech cílů projektu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Administrativní a personální kapacitu žadatele považujeme za odpovídající rozsahu a aktivitám projektu. Žadatelem je poskytovatel, který má zkušenost se zajištěním činností věcného zaměření projektu. Lze konstatovat odpovídající poměr mezi počtem zaměstnanců (dle údajů v žádosti 23 zaměstnanců) a počtem osob zajišťujících realizaci projektu. V oblasti financí žadatel uvedl roční obrát 388 642,05 EUR, což odpovídá požadavkům pro projekty nad 2 mil.

#### **Závěrečný komentář**

Je zřejmé, o co žadatel usiluje, ale kvalita zpracování je pod bodovou hranicí možné podpory. V projektu je velké množství nedostatků a nejasností, konkrétně chybí:

- jasný popis současné situace a vazba na současné formy řešení
- přehledný popis realizace KA, obsahující klíčové informace týkající se jejich výstupů, konkrétního provázání, provázání a popis průběhu jejich realizace
- rozpočet obsahující konkrétní informace týkající se jednotlivých položek, tzn. počtu nákupu zřízení, počtu hodin na vzdělávání apod.
- podrobný popis realizačního týmu
- jasné nastavení hodnot indikátorů

Rozsah nedostatků je tak veliký, že není možné projekt doporučit k podpoře.

<b>Bodový zisk</b>	46,25
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 21. 9. 2017