

VÝZVA: 03_16_048 – Integrované územní investice (ITI) – průběžná výzva
 PROJEKT: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_048/0007552
 NÁZEV: Rozvoj a zkvalitnění služby Chráněné bydlení Ledovec v kontextu reformy psychiatrické péče
 ŽADATEL: Ledovec, z.s.

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré (26,25)	Problémy i příčiny jsou dostatečně popsány, žadatel uvádí řadu relevantních argumentů, které podporují projektový záměr. Projekt má oporu ve strategiích týkající se osob s duševním onemocněním, žadatel popsal lokální situaci v oblasti zaměření projektu. Projekt je nastaven smyslně, pro cílové skupiny může být velmi přínosný, respektuje moderní trendy v péči o osoby s duševním onemocněním a má přesah do budoucích změn v péči o tyto osoby. Slabou stránkou vymezení CS je absence přesnějších dat k rozsahu CS u osob s kombinovanými diagnózami. Z pohledu žadatele jako odborně velmi zkušeného subjektu chybí akcent na CS dosažitelnou, nikoliv potenciálně dostupnou, data tohoto typu měla být uvedena pro jednoznačnější ukotvení a maximální informační podporu potřebnosti projektu. Jako celek projekt reaguje na aktuální problémy, těžit z něj budou relevantní a z pohledu výzvy oprávněné CS, koncept je i finančně nastaven poměrně střídmě, je celkově z veřejných zdrojů vhodný k efektivní podpoře.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré (18,75)	Žadatel definoval cíle z kvalitativního hlediska, popsal změny, kterých chce realizací projektu dosáhnout, některé kvantitativní a měřitelné faktory jsou uvedeny v popisu klíčových aktivit, cíle jsou provázané s aktivitami a výstupy. Žadatel má jasnou vizi toho, čeho chce dosáhnout z pohledu služby, měl více popsat cíle ve vazbě ke klientům.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré (3,75)	V žádosti není uveden způsob hodnocení cílů nad rámec vyhodnocení individuálních plánů, bude možné však sledovat plnění kvalitativních kritérií. Hodnotící komise doporučuje, aby si žadatel popsal v počátku projektu výchozí stav, průběžně pak může sledovat a dokládat realizované změny.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Velmi dobré (15)	<p>Rozpočet projektu není nadhodnocen, obsahově jsou požadovány finanční prostředky, které odpovídají charakteru a věcnému zaměření KA. Ani akcent na personální kapacity organizace žadatele a potřebu vybavení a kvalitativní posun úrovně CHB nečiní rozpočet neuspořádaný a vnitřně sporný. Hodnotící komise upozorňuje: Všechny položky musí být využity cílovou skupinou a sloužit k jejímu rozvoji. Žadatel specificky nepopsal úhrady od klientů jako příjem projektu.</p> <p>Krácení: viz. tabulka krácení:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1.1.3.2.2.09 na 0,- Kč- (hasící přístroj) jedná se o nepřímý náklad - 1.1.3.2.2.10(požární hlásič) na 0,-Kč, jedná se o nepřímý náklad. - 1.1.1.1.3 Technický pracovník – na 0,- Kč náplň činnosti spadá do nepřímých nákladů - 1.1.1.1.4 Senior peer pracovník žadatel zřejmě zaměnil počet jednotek za cenu za 1 jednotku, doporučujeme upravit (krácení není navrženo)
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré (5)	Žadatel plánuje v projektu podpořit 29 osob v rámci nebagatelní podpory a to během 24 měsíců, v popisu indikátoru 60000 uvedl způsob jeho výpočtu. Indikátory 62800 a 67310 by měly mít hodnotu 0, doporučujeme upravit. Indikátory jsou dosažitelné
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré (3,75)	Žadatel sice nedoložil zájem CS o účast v projektu, dle jeho tvrzení o počtu odmítaných osob je však zřejmé, že má dostatek klientů, kteří budou jeho služby využívat. V žádosti nejsou uvedena kritéria pro výběr klientů do projektu. Definované metody práce a nastavení projektu odpovídá potřebám CS, které jsou stručně popsány. Zapojení v průběhu projektu není blíže popsáno.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné (5)	Aktivity jsou jako celek v pořádku. Nastavení KA směřem ke kvalitativnímu posunu realizace služby CHB je zřejmé. V KA 1 probíhá vzdělávání týmu, toto mělo být zohledněno i ve výstupech (úspěšnost ukončení, délka kurzů, certifikace). Jsou-li ve výstupech KA 1 zmíněny definované metodické postupy, toto je nutno přesněji vysvětlit (zda jsou nové, v čem případně inovované). Alespoň rámcově u KA chybí odkaz na indikátory a vybrané CS tak, aby důležité oblasti projektu byly informačně (obsahově) propojeny. U KA 3 se měl žadatel zaměřit v popisu více na její průběh, na samotnou práci s klienty. Žadatel měl více strukturovaně popsat práci s cílovou skupinou, toto je jeden ze zásadních nedostatků předkládané žádosti.

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Administrativní, finanční i provozní kapacita odpovídá podmínkám výzvy je dostatečná pro realizaci projektu. Žadatel má rozsáhlé zkušenosti v práci s CS i s realizací jiných projektů a bude schopný projekt realizovat
--	--	----------	--

Závěrečný komentář

Kompilát:

Projekt se zaměřuje rozvoj organizace a služby chráněného bydlení pro cílovou skupinu osob s duševním onemocněním včetně těch s duální diagnózou. Silné stránky: smysluplný projekt, popsany problém a příčiny, prokazující potřebnost projektu, zaměření projektu je v souladu s moderními trendy práce s cílovou skupinou, kvalitativní popis změn, kterých chce žadatel dosáhnout, odpovídající realizační tým, prokazatelná zkušenost žadatele v práci s CS. Slabé stránky: popis aktivit by měl více strukturovaný a zaměřený na práci s CS Rozpočet: Rozpočet jako celek není vysoký, ceny i mzdy odpovídají doporučeným limitům. Rozpočet má vazbu na aktivity, položky jsou odůvodněné a relevantní pro realizaci projektu. Krácení v příložené tabulce. Vůči práci s CS chybí vyšší akcent na evaluační aktivity, což by jednoznačněji ukázalo na efekty jak KA 3, tak ale i KA 1 a 2 a podpořilo ambici naplnitelnosti stanovených cílů. V zásadě však projekt nepředstavuje rizikový záměr a doporučujeme jej k podpoře z veřejných zdrojů. Projekt doporučen k realizaci ve výši 2 371 462,50 Kč.

Bodový zisk	77,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha věcného hodnocení:

Příloha č. 1 - Tabulka krácení

Název projektu:	Rozvoj CHB Ledovec									
Název žadatele:	Ledovec z.s.									
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_048/0007552									
Krácení celkem		60 132,00	Kapitola Nákup služeb před krácením		229 900,00					
Požadovaná podpora PN		1 957 302,00	Kapitola Nákup služeb po krácení		229 900,00					
Podpora v PN po krácení		1 897 170,00	% Nepřímých nákladů		25,00%					
Podpora celkem po krácení		2 371 462,50								
Krácení v kapitole Nákup služeb					0,00					
Krácení v kapitole Křížové financování					0,00					
Krácení Investic (včetně křížového financování)					0,00					
Krácení ostatních výdajů					60 132,00					
Rozpočet žádosti					Navrhované krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení	
1.1.3.2.2.09	Hasicí přístroj	1 156,00	7,00	8 092,00	0,00	0,00	0,00	8 092,00	jedná se o nepřímý náklad	
1.1.3.2.2.10	Požární hlásič	830,00	7,00	5 810,00	0,00	0,00	0,00	5 810,00	jedná se o nepřímý náklad	
1.1.1.1.3	Technický pracovník -	7705	6	46 230,00	0,00	0	0,00	46 230,00	náplň činnosti spadá do	

V Praze dne 21. 9. 2017