

VÝZVA: 03\_16\_048, Integrované územní investice (ITI)

PROJEKT: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16\_48\_10162

**NÁZEV: Víme jak na to**

ŽADATEL: DOTYK II, o. p. s.

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné 17,50	Projekt je zaměřen na malou, a velmi specifickou cílovou skupinu se specifickými potřebami. Problém je věrohodný, je v obecné rovině dostatečně konkretizován a přínos projektu pro cílovou skupinu je nesporný. Žadatel vymezuje problém, který je určitě potřebné a dobré řešit (podpora rodičů, kteří mají v péči děti s poruchou autistického spektra /PAS/) - nedostatečně dostupná síť služeb apod. Má zmapované prostředí města Brna (kde se má projekt realizovat), včetně dostupných služeb i cílovou skupinu. Kde už tak přesvědčivý není, je a) vazba na trh práce či b) přínos pro cílovou skupinu (rodičů dětí s PAS). Žadatel sám realizuje sociální službu, která je zaměřena na stejnou cílovou skupinu jako projekt, i jednotlivé činnosti jsou si podobné. Velmi chybí právě zasazení aktivit projektu do běžné činnosti žadatele, odůvodnění, proč je nutné standardně poskytovanou sociální službu doplňovat projektovými aktivitami. Slabším místem této části žádosti je i v této souvislosti právě vztah realizace ke konkrétnímu regionu, jeho zasazení do situace v místě a do systému pomáhajících služeb. V podstatě jediným konkrétním údajem je odhad velikosti potenciální cílové skupiny v brněnské metropolitní oblasti.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné 12,50	Cíle jsou popsány poměrně strukturovaně, a systematicky. Je patrné, jaká je výchozí situace účastníků projektu, respektive obecně cílové skupiny, a je zřejmé, jakým oblastem se budou aktivity projektu přednostně věnovat. To celé je vzájemně provázané, a celá řada, tj. identifikované problémy, nastavení aktivit projektu a popis očekávané změny, případně formulace cílů tvoří logickou, ucelenou řadu. Co ovšem není popsáno dostatečně, je oblast měřitelnosti cílů. Ty dávají smysl jako koncept, ale chybí větší míra konkrétnosti buď jako souhrn

			kvantifikovatelných ukazatelů, nebo specifikace kvalitativní. Nejsou ani jasná kritéria výběru CS (např. kolik rodičů/rodinných příslušníků z jedné rodiny může vstoupit) a tedy kolika rodinám se fakticky zlepší deklarovaný "wellbeing". Z čísla 25 si za této okolnosti nedá moc vyčíst (může to být zrovna tak 25 jako např. 10 i méně).
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné 2,50	Projekt nepostrádá kvalitu ve většině oblastí, ale i přes zřejmou zkušenost žadatele, a zmínky o úspěšné realizaci projektů obdobného typu žádosti chybí konkrétnější popis způsobu ověření jeho dopadů na cílovou skupinu, doložení tezí o zvýšení kvality života cílové skupiny apod. Je dobré, že každá aktivita obsahuje předpokládaný výsledek. Problémem však je, že neřeší, jak tento bude ověřovat, kdy apod. To je trochu problém i v souvislosti s nejasným výběrem/předpoklady pro vstup u cílové skupiny.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Velmi dobré 5	Rozpočet je sestaven efektivně, obsahuje náklady potřebné a nezbytné. Rozpočet je přehledný, dobře vysvětlený a komentovaný, položky jsou správně zařazené. Kapacita realizačního týmu je nastavena s ohledem na potřeby cílové skupiny a požadavky na odbornost členů týmu. Výše mezd a další náklady odpovídají cenám obvyklým. Hodnotící komise nenavrhuje krácení ani vypuštění u žádné položky rozpočtu. Vzhledem k délce projektu jsou jeho náklady stanoveny velmi efektivně.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné 2,5	Indikátor 60000 - předpoklad 25 osob, nicméně v podstatě půjde o 20 osob, z čehož není zřejmé, zda se jedná o rodiny. Čili je pravděpodobné, že reálně a fakticky podpořených osob bude více, i když definice indikátoru nepočítá s podporou, souběžně poskytnutou skupině osob. Indikátor 67010, hodnota stanovena na 20 osob, opět lze předpokládat spíše vyšší reálně dosaženou hodnotu, nicméně specificky u tohoto indikátoru je popis poměrně nejasný, vágní. Z popisu obou hodnot není výslovně patrné, že si je žadatel vědom hranice bagatelní podpory. Posledním indikátorem je počet napsaných analytických a strategických dokumentů.

			Indikátory jsou popsány poněkud obecně a zjednodušeně, je nesrozumitelný způsob stanovení jejich hodnot.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré 3,75	Zapojení cílové skupiny bude poněkud nad rámec standardního uživatele sociální služby. Jedná se výrazně strukturovanou, individuálně zaměřenou podporu, která odpovídá specifikům postavení cílové skupiny, jejím potřebám. Cílová skupina bude zapojena po podstatnou dobu realizace projektu, zájem o zapojení je prokázán a je očekávatelný, v této fázi je již v podstatě cílová skupina k zapojení, dle vyjádření žadatele, připravena k účasti. Nastavení aktivit i způsob jejich realizace, výběr činností, časová kapacita odpovídají charakteristice a potřebám cílové skupiny. Co je poměrně nevyužitou příležitostí projektu, je malý, nebo nepopsaný způsob zapojení cílové skupiny na vyšší úrovni, například participativní, nebo podpora svépomocných aktivit apod. Z žádosti je patrné, že vlastní způsob práce odpovídá zkušenosti žadatele s prací s cílovou skupinou, a nepochybně se v tomto nastavení odrazily i podněty ze strany klientů služby, ale jejich výraznější, nebo přiznaný vliv na vlastní realizaci nebo řízení projektu by mohl přinést další přidané hodnoty.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré 7,5	Aktivity jsou popsány stručně, ale přehledně a strukturovaně. Každá kapitola, týkající se konkrétní klíčové aktivity obsahuje popis jednotlivých dílčích činností, výstupy a výsledky, přehled nákladů včetně jednotlivých pozic v projektovém týmu. Všechny činnosti jsou zaměřeny na přímou práci s cílovou skupinou, tomu odpovídá i nastavená časová kapacita odborných pracovníků. Způsob realizace aktivit je nastaven efektivně, jediným nedostatkem je již v úvodu hodnocení chybějící popis provázání projektových aktivit s běžnou činností žadatele. Aktivity na sebe navazují, je dostatečně podrobně a přehledně popsána celá realizace projektu. Celková délka

			projektu je efektivní. Jedná se o velmi přehlednou, prakticky a logicky pojatou oblast projektu. Nelze ubránit dojmu, že aktivity projektu se poněkud míjejí s aktivitami na podporu zaměstnanosti, a ani není jasné, zda a vůbec je řešena otázka uplatnění a začlenění (ať již pracovního nebo čistě sociálního).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Kapacita žadatele po stránce administrativní, finanční a provozní vyhovuje nárokům na realizaci projektu.

#### **Závěrečný komentář**

Projekt je přesvědčivý co do znalosti problematiky a potřeb cílové skupiny rodičů dětí s PAS (a snad ještě více samotných dětí). Předpokládá pro specifickou situaci těchto rodin i jednotlivých dětí skutečně promyšlený, provázaný a smysluplný program. Projekt je jako celek poměrně velmi přehledný, jednoduše a logicky podaný, návaznost plánovaných aktivit na potřeby cílové skupiny je zřejmá. Silnou stránkou projektu je znalost cílové skupiny a zkušenost žadatele s řešením jejích potřeb, strukturovaný a přehledný popis aktivit. Velmi silnou stránkou projektu je přehledný, jednoduchý rozpočet. Vzhledem k délce projektu jsou jeho náklady stanoveny velmi efektivně. Problémem je, že s některými aspekty, jimiž se zaštiťuje (uplatnění na trhu práce, sladění rodinného a profesního života), následně nepracuje, resp. nenabízí konkrétní aktivity či opatření, ani vyhodnocení, zda v tomto ohledu projekt splnil svou úlohu. Slabými místy projektu jsou dvě oblasti. Zaprvé chybějící popis návaznosti projektových aktivit na běžnou činnost žadatele, který realizuje sociální službu, zaměřenou na stejnou cílovou skupinu a na velmi podobné činnosti, viz web žadatele. Druhým slabým místem je vazba mezi stanovenými cíli a způsobem, jak hodlá žadatel ověřit úspěšnost realizace projektu, přínosy pro cílovou skupinu. Především chybí nastavené, popsání indikátory, a způsob jejich sběru a vyhodnocení. Jako celek je projekt zpracován na dobré úrovni, HK jej doporučuje k podpoře o celkové částce 3 007 250,00 Kč.

<b>Bodový zisk</b>	61,25
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze, dne 21. 8. 2018