

VÝZVA: 03\_16\_048, Integrované územní investice (ITI)

PROJEKT: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16\_048/0010164

**NÁZEV: Terénní odlehčovací služba**

ŽADATEL: Střední církevní škola

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné 8,75	V zásadě nelze zpochybnit konstatování žadatele o potřebnosti terénní odlehčovací služby jak pro samotné jejich uživatele, tak pro neformální pečovatele, obě dvě potenciálně přímé CS projektu (ač zvoleni jsou pouze neformální pečovatelé). Je vymezeno 8 příčin problémů, které jsou objektivně srozumitelné a relevantní. Žadatel uvádí některé číselné údaje pro BMO, chybí však více konkrétních údajů jak oběma CS, tak k situaci v řešené lokalitě. CS vůbec nebyla zapojena do přípravy projektu, konkrétní potřeby, stav, postavení CS neformálních pečovatelů na trhu práce (potažmo ÚP) v Brně a okolí, ani žádné takové informace, data a konkrétnosti nejsou uvedeny. Za CS jsou zvoleni pouze neformální pečovatelé, což teoreticky je relevantní, avšak není pro ně připravena jediná konkrétní aktivita či činnost. CS uživatelů řešené sociální služby vůbec není nastavena. V příloze žádosti je uveden odkaz na výzvu č. 34 OP Z, avšak projekt je posuzován v rámci výzvy č. 48, informace je tedy nerelevantní. V celkovém kontextu považuji potřebnost projektu za jen obecně podloženou, zcela nedostatečně propracovanou, nekonkrétní a neprovázanou k lokalitě působnosti i relevantním CS, tudíž za neprokázanou, nedoloženou a nedostatečně zpracovanou.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné 6,25	Na úvod hodnocení této části projektu je nutné konstatovat, že již v tomto místě si začínají jednotlivé pasáže žádosti protiřečit. Klíčovým problémem je to, že uvedené cíle v posuzovaném projektu reálně nebudou prostřednictvím KA naplněny, popis KA neuvádí žádné takové konkrétní dílčí činnosti a aktivity, které by naplnění jednotlivých cílů prokazatelně zajistily. Cíle 1, 2, 3 KA dle doloženého popisu vůbec neřeší, naplnění cíle 4 není jakkoliv popsáno. Zcela mimo popis KA i celého projektu jsou formulace

			<p>uvedené v rozboru změn: je odkazováno na KA 1, ale i 2, a3, avšak v žádosti je uvedena pouze jediná KA. Toto nastavení činí projekt vnitřně nesourodý, nekonzistentní, informace v žádosti vzájemně nekorespondují, nenavazují na sebe a projekt tak činí nedůvěryhodný.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Nedostatečné 1,25</p>	<p>Způsob ověření dosažení cíle projektu není popsán, a vzhledem k tomu, že jsou velmi slabě zpracovány i indikátory projektu, není se při hodnocení této části žádosti o co opřít. Cíle nejsou kvantifikovány, nejsou nastaveny či popsány jako měřitelné, projektová žádost neobsahuje žádnou činnost, která by mohla přinést podrobné a věrohodné informace o naplňování cílů projektu. U KA nejsou uvedeny výstupy. U cílů není zřejmé, resp. není popsáno, jak by měly být měřeny, a není uveden jediný zdroj, ze kterého bude dostupné zjistit, jaký efekt měla realizace KA zejména pro CS (neformální pečovatelé, uživatelé terénní odlehčovací služby).</p>
<p>3 Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Nedostatečné 3,75</p>	<p>Rozpočet projektu je netransparentní a nesrozumitelný, jeho zpracování je nekvalitní. Rozpočet je pojat nedostatečně, jsou uvedeny pouze souhrnné položky bez vysvětlení způsobu jejich konstrukce, nejsou uvedeny ani měrné jednotky apod. To se týká především spotřebního materiálu, nákupu služeb, drobných stavebních úprav a přímé podpory cílové skupiny. Osobní náklady jsou poněkud vysvětleny v samostatné příloze č. 4, ale opět nedostatečně. Není uvedena výše úvazků, u mzdy 25 000 Kč není zřejmé, zda se skutečně jedná o všechny mzdové náklady včetně odvodů zaměstnavatele, součet mzdových nákladů dle uvedených údajů je navíc 5,157 mil. Kč po dobu 36 měsíců, nikoli v žádosti uvedené 3,99 mil. Kč. Rozpočet jako celek v žádném případě nelze uvolnit k financování z veřejných zdrojů, není jasné cílení financí, v posuzované podobě se jedná o vysoce rizikové a netransparentní nastavení.</p>
	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	<p>Nedostatečné 1,25</p>	<p>Hodnota indikátoru 60000 je v žádosti stanovena na 20 osob. Podle přílohy č. 4 je stanovený indikátor podpořených osob 54 osob. Popis hodnoty je v projektové žádosti zmatečný, do hodnoty je započten i realizační tým, což není přípustné. Z tohoto</p>

			<p>pohledu pak dochází i k zjevnému nesouladu mezi kapacitou služby, která je vyjádřena na 20 osob, popsána je jako spíše 10 osob, ale po odečtení počtu pracovníků, započtených do indikátoru Celkový počet účastníků, což je plánovaných 13 osob, činí jeho hodnota reálně 7 osob z cílové skupiny... nejen z tohoto popisu je zjevná nedostatečná obeznamenost žadatele s pravidly OP Z. Není dále zřejmé, zda si je žadatel vědom hranice bagatelní podpory. U Indikátoru Využívání podpořených služeb je hodnota nastavena opět na 20 osob, opět je to poněkud nesrozumitelné, vzhledem k plánovanému rozpočtu a personální kapacitě služby se navíc hodnota jeví jako velmi malá, nepříliš efektivně nastavená. Vysvětlení nastavení hodnoty u indikátoru 67001, kapacita podpořených služeb, svědčí o jisté bezradnosti žadatele v této oblasti. Reálná hodnota okamžité kapacity je vysvětlena jako 5 osob, střední denní kapacita je 10 osob, ale kapacita služby je nastavena, bez bližšího vysvětlení, jako 20 osob. Je sice možné, že počtem 20 osob žadatel míní jak osoby z cílové skupiny, tedy neformální pečovatele plus osoby, o které je v jejich zastoupení pečováno, ale z popisu to příliš jasné není. A navíc, striktně vzato, jde o využívání služby, která je nastavena na konkrétní cílovou skupinu. A cílovou skupinou projektu jsou výhradně neformálně pečující, nikoli osoby, o které je pečováno. Přitom aktuální týdenní kapacita dle registru je 13 osob, což je hodnota, kterou by žadatel měl umět aktuálně běžně dosahovat již nyní, za mnohem menší personální kapacity. Jedná se o nedostatečně zpracovanou část projektu, s mnoha protimluvy.</p>
4 Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Nedostatečné 1,25	<p>Zapojení CS je nulové, resp. není vůbec popsáno, a to v žádné ze zásadních fází projektu. Absentují informace k zapojení zvolené CS neformálních pečovatelů do přípravy projektu, do zjišťování aktuálních a konkrétních potřeb ve zvolené lokalitě, a to včetně doložení uvedených zjištění. Realizační fáze se vůbec zvolené CS nevěnuje, nejsou pro ni vymezeny žádné aktivity. Hodnocení dopadu projektu na CS, změna či zlepšení její situace, nic obdobného a souvisejícího v projektu není uvedeno a propracováno co do obsahu, způsobu, forem</p>

			a metod i intenzity zjišťování. Zapojení CS je zcela nedostatečné.
	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p> <p><i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Nedostatečné 2,5	<p>Zpracování KA je naprosto nezvládnuto. V zásadě nelze jako dostatečné akceptovat pouze 2 věty popisu obsahu KA v žádosti. Ač je přílohou žádosti i projektový záměr schvalovaný ŘV ITIBMO, ani tam informace nejsou dostačující. Chybí mnohem podrobnější a detailnější věcný popis uvažované služby, bližší informace a detail k obsahu služby a dílčích činností, výstupy KA nejsou vůbec zpracovány, konkrétní časové milníky chybějí, KA by měla být hodnocena a vyhodnocena atd. Za CS jsou zvoleni pouze neformální pečovatelé, avšak vůči nim není nastavena jakákoliv jediná činnost. Zvolená CS v zásadě musí být do realizace projektu zapojena, pro ni KA musí být konkrétně nastaveny, vůči jejím potřebám zaměřeny. Nepovinné, ale možné je i zpracovat KA zaměřenou na řízení projektu. Koncept KA je třeba naprosto zásadně kvalitativně i kvantitativně rozpracovat, aktivity vysvětlit v čase, organizačně, zapojením týmu, zvolené CS, nutno je mít výstupy KA i zdroje ověření efektivity realizace KA; dostupné zpracování je zcela nedostatečné.</p>
	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované)<i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	Vyhovuje	<p>Administrativní, provozní a finanční kapacita žadatele vyhovuje požadavkům OPZ.</p>
<b>Závěrečný komentář</b>			

Posuzovaný projekt je zaměřen na poskytování terénní odlehčovací služby. Zpracování projektu je však nekvalitní, chybí řada detailních a konkrétních informací. Absentuje hlubší detail na informace a data k CS neformálních pečovateli, jejich zájmu o projekt a konkrétní situaci ve zvolené lokalitě BMO. Měla být a není zvolena CS uživatelů řešené služby. Pro CS neformálních pečovateli není nastavena jediná aktivita či činnost. Cíle projektu reálně nemají naplnění, KA je zpracována naprosto nedostatečně, obsahově i co do zapojení CS, chybí výstupy KA, podklady k ověření, jak se změnil postavení jak zvolené CS, tak uživatelů terénní sociální služby. Rozpočet projektu je špatně zpracován, chybí vymezení konkrétních jednotlivých rozpočtových položek. Indikátory pracují nesrozumitelně se zvolenou CS, ale i s uživateli terénní sociální služby, avšak bez vazby na to, co popisuje v krátkém textu žádosti, potažmo projektový záměr předložený ke schválení ITI BMO. Reálně zapojení CS popsáno není. Projekt je vysoce rizikový co do realizace a případné finanční podpory z důvodů výše popsaných. HK nedoporučuje projekt k podpoře.

<b>Bodový zisk</b>	25,00
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze, dne 21.8.2018