

VÝZVA: 03_16_048, Integrované územní investice (ITI)

PROJEKT: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_48/0010165

NÁZEV: Podpora osob se ZP v Brněnské metropolitní oblasti

ŽADATEL: Národní rada pro osoby se zdravotním postižením

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré 26,25	Žadatel srozumitelně popisuje problematiku zaměstnávání osob se zdravotním postižením (OZP) jak v obecných charakteristikách a specifikách osob z CS, tak s ohledem na územní vymezení realizace projektu. Potenciálu cílové skupiny k uplatnění se na trhu si je žadatel dobře vědom, a to i včetně specifických omezení, které neplynou pouze ze zdravotního postižení. Jedná se o velmi realisticky, podrobně pojatou část projektu, kde se odráží i velká zkušenost žadatele z dlouhodobé práce v této oblasti. V předložené analýze projektu je žadatelem kvantifikována CS v území, žadatel také prezentuje výsledky dotazníkového šetření, které mapovalo situaci CS a potřeby CS ve vztahu k zaměstnávání. Z výsledků šetření, z analýzy ani jiných částí žádosti o podporu není zřejmé, proč byly pro řešení uplatnitelnosti OZP na trhu práce v Brněnské metropolitní oblasti zvoleny žadatelem plánované aktivity, konkrétní volba podpůrných aktivit a jejich potřeba není žadatelem jednoznačně vysvětlena. Projekt chce řešit uplatnitelnost OZP na trhu práce, žadatelem jsou dostatečně popsány potřeby CS, žadatel se ale nezaměřil konkrétněji na potřeby trhu práce, na poptávku zaměstnavatelů a další potenciální uplatnění absolventů projektu. Žadatel v žádosti o podporu uvádí, že bude pracovat i se zaměstnavateli, více to ale rozpracováno není ani v aktivitách projektu. Nejasné je zapojení partnera projektu, jeho zapojení je naznačeno pouze v rámci jedné z aktivit projektu, popis zapojení partnera je jen velmi stručný a není konkrétně popsáno, jak a v jakém rozsahu se partner do realizace projektu zapojí. Jedná se o partnera s finančním příspěvkem, není ale zřejmé, jaké náklady rozpočtu projektu jsou

			určeny pro činnosti a aktivity partnera projektu.
2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu</p> <p><i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dostatečné 12,5	<p>Cíle projektu a očekávané změny jsou v projektové žádosti popsány vcelku nestrukturovaně. Žadatelem popsané cíle jsou spíše popisem aktivit činností, které budou realizovány v rámci aktivit projektu. Žadatel uvádí počty oslovených, zapojených osob z CS, tedy výstupy projektu. Nejedná se v tomto případě o zcela vhodně stanovené cíle, kvantifikace cílů je pouze základní v počtu podpořených osob z CS, uvedena jsou tedy kvantitativní kritéria popisující výsledky, výstupy projektu, žadatel ale nestanovil a nepopsal kvalitativní měřitelné cíle pro práci s CS v návaznosti na jednotlivé aktivity projektu (např. pracovní poradenství, dluhové poradenství), tedy dílčí cíle. Uspokojivě nejsou popsány, kvantifikovány konkrétní změny, kterých bude dosaženo realizací projektu u osob z CS. Žadatel v popisu CS uvádí, že 40 %CS se dostane na trh práce a osvojí si pracovní návyky v rámci stáže u zaměstnavatele, v popisu změny je pak uvedeno, že bude zaměstnáno celkem 28 účastníků projektu ze 40 zapojených. V tomto ohledu žadatel předpokládá velkou míru úspěšnosti, která ale příliš nekorresponduje s aktivitami v oblasti zaměstnávání osob z CS, kde je úspěšnost i v případě dobrého výběru zapojených osob nižší, cíle žadatelé jsou v tomto ohledu velmi ambiciózní.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu</p> <p><i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dostatečné 2,5	<p>V projektové žádosti jsou cíle projektu popsány spíše na úrovni indikátorů technického rázu, které jsou sice kvantifikovány, ale nejsou nastaveny na úrovni individuální, žadatel nemá ambici hodnotiti reálně dosažené změny na úrovni jednotlivých účastníků projektu. V popisu klíčových aktivit je sice uvedeno, že bude sestaven individuální plán, bude kladen důraz na zvýšení motivace a odpovědnosti, posilování motivace a získávání nových kompetencí je leitmotivem celého projektu. Žadatel konkrétněji neuvádí podklady a postupy, které bude využívat pro ověřování dosažení cílů projektu, pro ověření stanovených kvantifikovaných kritérií.</p>

			Součástí realizačního týmu je evaluátor, stručně je popsána jeho náplň práce, žadatel ale aktivitu evaluace konkrétněji nepopisuje, není zřejmé, jak bude probíhat, jaký bude její účel, jaké výstupy evaluace bude mít žadatel k dispozici a jak je bude využívat.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné 7,5	Rozpočet je vzhledem k velikosti cílové skupiny, neodůvodněné časové náročnosti projektu, a i díky tomu, že obsahuje náklady na činnosti, které nejsou výzvou podporovány, poměrně vysoký, a nepřiliš efektivní. Rozpočet projektu má výrazné nedostatky, některé náklady projektu nejsou dostatečně zdůvodněny, popsány, není zřejmá jejich potřebnost pro realizaci projektu. Některé náklady projektu jsou nadhodnoceny ve svém rozsahu nebo v jednotkové ceně. Rozpočet není hospodárný, a proto byl výrazně krácen, konkrétní krácení viz Tabulka krácení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné 2,5	Žadatel doplnil hodnoty relevantních závazkových indikátorů (60000, 67001), tak i pro indikátor 62600. Žadatel v základní úrovni popisuje, jak stanovil hodnoty indikátorů, resp. při stanovení jejich hodnot vychází z popisu klíčových aktivit projektu. Matoucí je popis u indikátoru 60000, kdy žadatel uvádí dalších 40 účastníků, kteří se ale do projektu nedostali a mohou využít služeb pracovního poradce. Pokud nebude poradenství realizováno v rámci projektu, pak nemůže být kapacita poradenství pro neprojektové aktivity financována v rámci projektu, pokud to bude vnímáno jako součást projektu, pak by mělo být plánovaných 40 osob cílovou hodnotou indikátoru 67010. Popis je také matoucí u indikátoru 67001, kde je uvedena maximální kapacita, ale zároveň také počet osob podpořených v rámci bagatelní podpory. Navrhujeme proto sledovat cílovou hodnotu indikátoru 67010.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré 3,75	Žadatel při plánování zapojení osob z CS vychází se svých dlouhodobých zkušeností s podporou zaměstnávání osob z CS. Žadatel popisuje, kde a jakým způsobem bude oslovovat a vybírat osoby z CS pro zapojení do projektu, jednoznačně ale nepopisuje kritéria, dle kterých bude

			<p>osoby z CS vybírat pro realizaci projektu, což je dost zásadní pro smysluplnost realizace aktivit projektu, tak aby byli potenciální účastníci adekvátně motivováni a s dostatečným potenciálem pro další pracovní uplatnění. V přípravné fázi projektu zjišťoval žadatel formou dotazníkového šetření potřeby CS, plánuje přizpůsobit aktivity projektu potřebám účastníků projektu. Žadatel také využívá pro motivaci osob z CS, která je v tomto ohledu klíčová přímou podporu osob z CS, další nástroje motivace osob z CS nejsou mimo zapojení do aktivit projektu popsány. Žadatel také plánuje prosazovat změny u zaměstnavatelů, připravovat je na zaměstnání osob z CS, toto ale nijak konkrétněji nepopisuje.</p>
	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Dostatečné 5</p>	<p>Aktivity projektu jsou žadatelem v základní úrovni popsány, v některých aktivitách ale není zcela zřejmé, jaké konkrétní činnosti a v jakém rozsahu budou realizovány, jaká je jejich úloha pro realizaci aktivity a potřebnost pro realizaci aktivity, pro CS a pro dosažení cílů projektu. Není zřejmá potřebnost všech pracovních pozic v žadatelem požadovaném rozsahu vzhledem k výše uvedenému. Některé činnosti v rámci aktivit projektu a položky rozpočtu projektu nemají jednoznačnou vazbu naplnění cílů projektu, popsanou potřebnost a na plánovaný dopad aktivit projektu na CS. Žadatel nabízí velké množství podpůrných aktivit, které trochu rozměňují základní osu aktivit, tedy vytipování osob z CS, jejich namotivování a příprava na trh práce a propojení se zaměstnavateli, poslední část je navíc pouze minimálně a dost nezřetelně popsána. V KA výběr účastníků projektu žadatel uvádí, že osloví 100 účastníků projektu, v popisu cílů projektu plánuje oslovit 400 osob z CS, v tomto je rozsah aktivity nejednoznačný. U KA Dluhové poradenství není jednoznačně zřejmá jeho potřebnost, tuto problematiku je ale nezbytné řešit v souvislosti s potenciálním pracovním uplatněním osob z CS, žadatelem není uveden předpokládaný počet osob z CS, které toto poradenství budou potřebovat. Aktivita Vytvoření a provoz pracovních míst, resp. již konkrétní</p>

			<p>uplatnění osob z CS na trhu práce a spolupráce se zaměstnavateli by vyžadovali větší pozornost a větší míru podrobnosti. Žadatel neuvádí, o jaká pracovní místa případně o jaké zaměstnavatele by se jednalo, jak konkrétně bude spolupráce se zaměstnavateli probíhat a jaké bude konkrétní zapojení partnera projektu v rámci této aktivity. Celková doba realizace není nastavena efektivně, časová dotace 36 měsíců pro absolvování projektu, který má za definovaný výstup 40 podpořených osob je velmi štědrá. Sečteme-li časovou náročnost strukturovaných aktivit, pak bilanční diagnostika bude probíhat průběžně, stejně jako pracovní a dluhové poradenství, vzdělávací kurzy o rozsahu 56 hodin, vzhledem k charakteru cílové skupiny by patrně bylo vhodné tuto náplň rozdělit do minimálně čtyř týdnů. Nácvik pracovních dovedností je stanoven na šest týdnů. Tedy pro jednu skupinu účastníků strukturovaná náplň max. 10 týdnů, rekvalifikace jsou nepodporovanou aktivitou, ale je možné počítat s tím, že budou realizovány prostřednictvím např. Úřadu práce, tedy rezerva další 4 týdny. Celkem 14 týdnů strukturovaných aktivit, a patřičný prostor na využití individuálního poradenství a podpory HK navrhuje max. na dobu 5 měsíců. Celkem tedy HK navrhuje omezit dobu trvání projektu z 36 na 24 měsíců. Shrnutí, část aktivit není v souladu se zadáním výzvy, časový harmonogram je neuspořádaný a celková časová dotace na projekt není efektivní.</p>
	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované)<i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	Vyhovuje	<p>Administrativní, finanční i provozní kapacita žadatele odpovídá požadavkům na realizaci projektu.</p>

Závěrečný komentář

Žadatelem předložený projekt je zaměřen na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením, což je oblast, kterou je třeba řešit. Projekt má některé výrazné nedostatky (nejednoznačné zdůvodnění potřebnosti aktivit vzhledem k potřebám trhu práce, nedostatečná spolupráce se zaměstnavateli, nadhodnocený rozpočet, nadhodnocená délka trvání projektu). Žadatel srozumitelně popisuje problematiku zaměstnávání osob se zdravotním postižením, potřeby CS v oblasti zaměstnávání jsou žadatelem kvalitně popsány. Žadatel se ale nezaměřil konkrétněji na potřeby trhu práce, na poptávku zaměstnavatelů a další potenciální uplatnění absolventů aktivit projektu, není konkrétněji popsána spolupráce se zaměstnavateli. Nejasné je zapojení partnera projektu. Žadatelem popsané cíle jsou spíše popisem aktivit a činností, které budou realizovány v rámci aktivit projektu, žadatel nestanovil a nepopsal kvalitativní měřitelné cíle pro práci s CS v návaznosti na jednotlivé aktivity projektu. V rámci aktivit není vždy zcela zřejmé, jaké konkrétní činnosti a v jakém rozsahu budou realizovány, některé činnosti v rámci aktivit projektu a položky rozpočtu projektu nemají jednoznačnou vazbu naplnění cílů projektu, popsanou potřebnost a na plánovaný dopad aktivit projektu na CS. Nejasně jsou popsány indikátory projektu. Některé náklady projektu nejsou dostatečně zdůvodněny, popsány, není zřejmá jejich potřebnost pro realizaci projektu, některé náklady jsou nadhodnoceny. Rozpočet není hospodárný, a proto byl výrazně krácen, viz tabulka krácení.

I přes uvedené výrazné nedostatky HK doporučuje projekt podpořit.

Celková výše krácení přímých nákladů v rozpočtu projektu: 3 547 420,00 Kč

Projekt podpořen ve výši: 3 011 000,00 Kč

Bodový zisk	60,0
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze, dne 21. 8. 2018

Název projektu:	Podpora osob se zdravotním postižením v Brněnské metropolitní oblasti
Název žadatele:	Národní rada osob se zdravotním postižením České republiky, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_048/0010165

Krácení celkem	3 547 420,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	745 000,00
Požadovaná podpora PN	5 956 220,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	215 000,00
Podpora v PN po krácení	2 408 800,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	3 011 000,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	530 000,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	3 017 420,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2.1	Odborný garant pro problematiku zaměstnávání OZP	452,00	1 260,00	569 520,00	452,00	600,00	271 200,00	298 320,00	Die popsané pracovní náplně je žadatelem plánované zapojení do realizace projektu nadsazené (42 hodin/měsíc.
1.1.1.2.3	Auditor pracovišť pro OZP z hlediska specifických potřeb OZP	400,00	1 200,00	480 000,00	400,00	400,00	160 000,00	320 000,00	Pracovní náplň této pracovní pozice není dostatečně podrobně popsána vzhledem k rozsahu zapojení, pracovní náplň není ani výrazněji popsána v rámci aktivit projektu, vzhledem k potřebnosti spolupráce se zaměstnavateli byl ponechám snížený úvazek.
1.1.1.2.4	Koordinátor projektových aktivit pro CS	302,00	1 300,00	392 600,00	302,00	0,00	0,00	392 600,00	Tato pracovní pozice je nadbytečná vzhledem k popsané pracovní náplni, pracovní náplň se částečně překrývá s pracovní náplní Pracovního konzultanta pro CS, ten může nepřekrývající se náplň práce začlenit do své náplně práce a být koordinátorem ve vztahu k CS a zároveň pracovním poradcem.
1.1.1.2.5	Metodik pro vzdělávání OZP (tvorba výukových interaktivních materiálů)	360,00	500,00	180 000,00	360,00	250,00	90 000,00	90 000,00	Žadatel neuvádí potřebnost takovéto výše úvazku pouze pro zpracování metodik, není uveden rozsah a předpokládaná podoba metodik, zapojení metodika plánované žadatelem je die náplně práce i popisu aktivit projektu nadbytečné.
1.1.1.2.6	Auditor age managementu	400,00	640,00	256 000,00	400,00	0,00	0,00	256 000,00	Není dostatečně popsána potřebnost této pozice pro CS a pro dosažení cílů projektu.
1.1.1.3.1	Evaluátor	330,00	600,00	198 000,00	330,00	150,00	49 500,00	148 500,00	Zapojení evaluátor do realizace projektu odpovídá zapojení v rozsahu cca 17 hodin/měsíc, což je vzhledem k popsáním činnostem i potřebě evaluace tohoto typu projektu nadhodnocené, žadatelem není konkrétněji evaluace popsána naznačena je právě pouze v náplni práce evaluátora.
1.1.4.1	Rekvalifikační kurzy	10 500,00	40,00	420 000,00	10 500,00	0,00	0,00	420 000,00	Rekvalifikace není podporovanou činností výzvy.
1.1.4.5	tisk výstupů (metodik)	300,00	400,00	120 000,00	200,00	100,00	20 000,00	100 000,00	Není zřejmý rozsah výstupů, není zřejmé, proč je žadatelem plánován tisk v takovém rozsahu.
1.1.4.6	jazyková korektura	15 000,00	1,00	15 000,00	5 000,00	1,00	5 000,00	10 000,00	Není zřejmé, jak byla stanovena výše nákladu.
1.1.6.1.1	Mzdové příspěvky	54 000,00	28,00	1 512 000,00	54 000,00	0,00	0,00	1 512 000,00	Podporované zaměstnání není předmětem výzvy.