

VÝZVA: 03_16_048, Integrované územní investice (ITI)

PROJEKT: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_048/0010166

NÁZEV: Hospic sv. Alžběty - zkvalitnění sociálních služeb

ŽADATEL: Hospic sv. Alžběty o.p.s.

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré 26,25	Projekt řeší obecně špatně řešitelnou či nedostatečně řešenou problematiku odlehčovacích pobytových služeb pro dlouhodobě nemocné či umírající osoby. CS uživatelů řešené sociální služby jsou vymezeny a kvantifikovány jednoznačně. Projekt v této části rovněž myslí na pečující osoby a nabízí prostor pro jejich odpočinek i osobní/profesionální rozvoj, ale pouze v obecné rovině a nevěnuje jim žádnou konkrétní aktivitu, což z pohledu, že pro ni Odlehčovací služba také vzniká, vnímá hodnotící komise jako nedostatek.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečně 12,5	Cíle projektu jsou nastaveny logicky a dávají ucelený smysl. Bohužel klíčové aktivity již touto celku odpovídají jen zčásti: zaměřují se pouze na péči o dlouhodobě nemocné a na jakoukoliv promyšlenou podporu pečujících osob zde už nenarazíme - samozřejmě vyjma očekávaného odpočinku díky dostupné službě (pobytové i terénní). To však úplně nemusí odpovídat cíli "umožnit pečujícím osobám alespoň částečný návrat na trh práce" nebo "zamezit sociální izolaci osob pečujících v domácím prostředí", protože na to služby nejsou nijak přímo nastaveny a nebude tedy tento případný dopad ani jak vyhodnocovat. Vyjma problému s neformálními pečovateli a jejich zapojením však projekt v zásadě nemá jiný vnitřní problém.

	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné 2,5	U obou KA žadatel uvádí výstupy, které v zásadě ukáží, co, pro koho, v jakém rozsahu bylo realizováno; uvedené dokumenty však nepředstavují plný přehled dokumentů, podkladů a informačních zdrojů o projektu, a už vůbec ne o naplnění cílů; do KA totiž nejsou viditelně zařazeny a propracovány hodnotící a evaluační činnosti a není propracováno to, zda a z čeho a jaké informace bude lze zjistit k CS klientů odlehčovací služby, a už vůbec ne informace o stavu a změně (a/či míře změny) u CS neformálních pečovatelů, ač to je minimálně stejně důležitý segment informací ukazující na komplexní efektivitu projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Velmi dobře 11,25	Projekt s ohledem na charakter cílové skupiny, potřebnost personálních kapacit i nutného zázemí nejeví známky nehospodárnosti či neefektivity.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré 5,0	Projekt nabízí velmi slušný dopad i realistické indikátory. V celkovém počtu účastníků 60 000 je 200 celkových účastníků což je poměrně ambiciózní, ale podle popisu žadatele dostatečně zdůvodněné. Momentální kapacita služeb 67 001 v hodnotě 21 je vysvětlena a je zřejmá.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné 2,5	Cílová skupina je zapojena zcela adekvátně vůči svým potřebám a možnostem. V realizační fázi je však zásadním negativem nulové zapojení CS neformálních pečovatelů, která je adekvátně pro projekt zmíněna, avšak vůbec neřešena. Nízká je kvalita informací a doložení zapojení všech CS, potažmo relevantních CS (v tomto případě neformálních pečovatelů i jako zdroje informací o osobách, o které pečují) v přípravné fázi projektu. U vzdělávání chybí nastavená zpětná vazba posuzující dopad a efekt účasti na

			něm; evaluace však není jakkoliv významně řešena ani u KA 1, resp. ve vazbě na neformální pečovatele, přičemž je naprosto zásadní znát kvalitu služby, efekty pro obsluhované, ale i pro neformální pečovatele.
	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p> <p><i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dostatečné 5,0	<p>Projekt se opírá pouze o dvě aktivity - Poskytování pobytové formy soc. služby Odlehčovací služba a Vzdělávání pracovníků v přímé péči. Realizace je avizováno po dobu projektu, tedy 36 měsíců bez bližšího časového ukotvení jednotlivých činností či milníků u obou KA a z hlediska velikosti projektu chybí aktivita zaměřená na celkové řízení a vyhodnocení projektu. Vzdělání pracovníků v přímé péči je smysluplné, ale pokud je mezi výstupy uvedeno pouze osvědčení o absolvování kurzů, nezaručuje to nutný akcent na úspěšnost absolvování, žadatel by vzdělávání měl realizovat nejen z důvodu legislativního požadavku, ale z důvodu kvality, obsahu a vlivu na CS vzdělávaných. Problémem způsobu realizace je zcela chybějící aktivita zaměřená na pečující osoby či jiné rodinné příslušníky - a tím i přímá vazba na trh práce a možnosti zlepšení socioekonomické situace rodin, které pečují o dlouhodobě nemocného člena rodiny.</p>
	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	Vyhovuje	<p>Kompilát: Žadatel má administrativní, finanční i provozní kapacitu projekt</p>

Závěrečný komentář

Posuzovaný projekt má jasný cíl a je zaměřen na doplnění odlehčovacích služeb pro klienty z Brna a okolí, kdy poptávka mnohonásobně převyšuje nabídku a projekt tedy zčásti tento rozdíl pokryje. Vcelku jasný je průběh řešené sociální služby, doplňkově je součástí projektu vzdělávání zaměstnanců (odborných pracovníků). V řadě detailů mohl být projekt propracován přesněji a konkrétněji, v zásadě nejproblematictější je naprostá absence práce s CS neformálních pečovatelů: je v projektu vymezena, nicméně aktivity pro ni nejsou žádné, ačkoliv se v cílech objevuje a má být ovlivněna díky absenci aktivit toho nebude možné dosáhnout. Pro komplexnost projektu by měl příjemce tuto skupinu rozhodně pokrýt. Další slabou stránkou je taktéž absence důrazu na sběr informací, které by ukázaly, jaké skutečné, konkrétní efekty měl projekt jak pro osoby přímo užívající řešenou sociální službu, tak i pro neformální pečovatele. Projekt doporučuje hodnotící komise k podpoře v hodnotě 24 999 960 Kč.

Bodový zisk	68,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze, dne 21.8.2018