

VÝZVA: 03\_16\_048, Integrované územní investice (ITI)

PROJEKT: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16\_048/0010531

NÁZEV: Preventivní Program FIT PRO ŽIVOT v Ústí nad Labem pro ohrožené mladé osoby 15+

ŽADATEL: Dobrovolnické centrum, z.s.

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	<b>Velmi dobré 35</b>	Problémy a jejich příčiny, které ukazují na potřebnost posuzovaného projektu, jsou popsány poměrně konkrétně i v řadě konkrétních detailů, komentářů a hodnot. Je patrná znalost organizace žadatele místa realizace, problému v lokalitě, cílových skupin a relevantních souvislostí. Pro projekt je avizována i vazba na ITI Ústecko-chomutovské aglomerace, která je samozřejmě nutná, nicméně je patrné, že projekt řeší skutečně existující problém závazného rozsahu a sociálních konsekvencí. Kvalitní je provázanost i s řadou dalších, a hlavně i aktuálních informačních zdrojů, to projekt a jeho zasazení do reality a zvolené lokality významně podporuje. CS je zřejmá, je charakterizována zcela konkrétně, vymezena v řadě ukazatelů velmi přesně a číselně. Problémy a potažmo potřeby zvolené CS jsou zřejmé, jasné a konkrétní a KA tak, jak jsou nastaveny, umožní podporu jejich řešení. Potřebnost projektu je jednoznačná a prokázaná.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	<b>Dobré 18,75</b>	V rámci cílů jsou zvoleny 3 formulace, k nimž žadatel uvádí i ověření; naformulovány jsou rovněž očekávané změny. Hlavní cíl je cílem z metodického hlediska zejména v záměru omezit sociálně-patologické jednání (působit na CS preventivně je aktivita) cíl aktivizace CS je spíše aktivitou, než cílem a odpovědí na otázku, čeho bude dosaženo; podpora CS k aktivnímu řešení svého sociálního vyloučení může cílem být; to, co žadatel považuje za cíle, bude možné změřit, nicméně odkaz na kvalitativní a kvantitativní šetření je nekonkrétní, nejsou-li stanovena alespoň jasně vymezené a číselně či parametricky stanovené změny či míry změn. Cíle, které ukazují, čeho bude dosaženo, jsou naformulovány spíše v záložce změn, všechny tam uvedené odrážky říkají, čeho bude dosaženo; takže metodicky i formálně toto je v projektu

			<p>uchopeno ne zcela vhodně. Avšak změny obsahově jsou relevantní, ukazují možnosti změn a posunu CS díky účasti v projektu. Celkově je projekt jasný, tematicky ukotvený, řešící reálný problém, pro existující a potřebnou CS, tedy kompaktní a vnitřně konzistentní.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p><b>Dostatečné 2,5</b></p>	<p>Evaluační, ač zpracovaná ne úplně ideálně, má takové parametry, že bude minimálně na konci projektu teoreticky možným zdrojem informací k tomu, jak byl projekt úspěšný, v čem se CS posunula. KA mají stanoveny výstupy spíše v úrovni měřitelných hodnot a počtů aktivit, účastníků, rozsahu aktivit, nikoliv však na úrovni dokumentů, materiálů, které projekt podloží a doloží; chybí v tomto ohledu jasné konstatování, že bude vedena dokumentace CS, prezenční listiny, dokumentace k individuálním aktivitám s každým zapojeným jednotlivcem (a jaké), jak bude evidována KA 2, to není zřejmé, KA 3 jistě mimo již uvedené bude mít v jednotlivých tématech výukové materiály apod.; (rozpracování v tomto ohledu mělo být přesnější) Současně měly být jasné stanoveny zdroje ověření změn v postavení CS, tedy nad rámec zjištění z evaluačních aktivit v rámci KA 6, podpůrně, ideálně zdroje prokazatelně validní; jistě existují, pokud žadatel vymezil pro přípravu projektu dostatek obdobných relevantních zdrojů.</p>
<p>3 Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p><b>Dobré 11,25</b></p>	<p>Rozpočet projektu je poměrně přiměřený a jen v dílčích položkách osobních nákladů mírně nadhodnocen. Kvantifikovány jsou náklady srozumitelně propojené s KA, nevyskytují se žádné položky evidentně vysoce nadhodnocené či s projektem neprovázané. Kvantifikované náklady jsou zařazeny do správných rozpočtových kapitol, i z rozpočtu je zřejmý záměr primárně a hlavně se věnovat CS a financovat aktivity s prací s CS související. Navržené krácení přímých nákladů spolu s odůvodněním je zpracováno v samostatné příloze hodnocení v celkové výši 266 275,00 Kč.</p>

	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů</p> <p><i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	<b>Velmi dobré 5</b>	<p>Kvantifikovány jsou hodnoty čtyř indikátorů. Ve všech případech je volba věcně odpovídající obsahu a rozsahu projektu. U celkového počtu účastníků v indikátoru 60000 je hodnota 35 vysvětlena srozumitelně, její výše má logiku, žadatel přesně popisuje, jak počet osob s vyšší než bagatelní podporou může být napočítáván v jednotlivých KA. Hodnotu jako minimální závaznou považuje hodnotící komise za realistickou, dosažitelnou. Kapacita podpořených služeb v indikátoru 67001 je v hodnotě 12 nastavena jasně. Rozsah aktivit a jejich obsah odpovídá možnosti dosáhnout hodnoty 35 v indikátoru 67010 a je tedy nastavena realisticky. Hodnota indikátoru 80500 je reálná.</p>
4 Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny</p> <p><i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<b>Velmi dobré 5</b>	<p>Žadatel popisuje standardní zapojení osob z cílové skupiny do projektu, které odpovídá realizaci činností takového projektu. Je patrná znalost CS a reálné cesty k získání CS. Akviziční kanály jsou popsány, a ač fyzický nábor je až součástí KA 1, je vysoce solidní předpoklad úspěchu tohoto nastavení. V realizační fázi je zřejmé, co v rámci KA 1-5 je pro CS připraveno, v jakých metodách, v jakém počtu a rozsahu, v tomto ohledu je zapojení CS zřejmé. Je taktéž zmíněna plánovaná kooperace s CS pro evaluační činnosti a jejich realizace, nicméně pro ideální nastavení chybí přesnější určení, kolik osob a s jakou četností se zúčastní dotazníkového šetření, fokusních skupin.</p>
	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p> <p><i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<b>Dobré 7,5</b>	<p>Připravena je mozaika celkem 6 KA, přičemž poslední z nich je zaměřena na řízení a evaluaci projektu, ostatní jsou ryze věcné. Koncept všech KA je ucelený, KA jsou vzájemně věcně a obsahově provázány. Kromě poměrně srozumitelného popisu a vysvětlení všech KA je vždy vymezen cíl aktivit, plánované metody, výstupy a harmonogram. To vše jsou parametry představující kvalitní zpracování KA. Je velmi solidně zřejmé, kolik jakých aktivit pro kolik osob v jaké délce bude připraveno. Provázanost s rozpočtem projektu je adekvátní. Provázanost jednotlivých aktivit je velmi volná. I přes rozsáhlost popisu, žadatel uvádí u některých činností pouze základní obecné informace. Žadatel popisuje v aktivitách harmonogram jejich</p>

			realizace a časovou dotaci k jednotlivým činnostem. Velmi slabě je popsáno zapojení osob z realizačního týmu do jednotlivých aktivit. V KA6 je evaluace zařazena, je i popsána, k ideálnímu nastavení však chybí určení, kolik bude fokusních skupin, jak rozsáhlé a časté budou rozhovory s CS, jak častá a rozsáhlá budou dotazníková šetření; evaluační zpráva jen na konci projektu v zásadě nemůže přinést nic do projektu v době jeho realizace, takže to vše může dle dostupných informací být jen shrnutím, nikoliv vyhodnocením s možností zahrnutí zjištění do projektu směrem ke zlepšení a zkvalitnění aktivit.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Splňuje	Finanční kapacita projektu je splněna, ukazuje to poměr deklarovaného ročního obrátu žadatele a výše rozpočtu projektu. Kapacita provozní je taktéž splněna, potvrzuje to srovnání počtu stabilních zaměstnanců a rozsahu projektového týmu. Administrativní kapacita také odpovídá pravidlům OPZ. Realizační je ve své odbornosti a rozsahu nastaven a schopen úspěšné realizace a zajištění rozsahu a obsahu projektu tak, jak je předkládám.
<b>Závěrečný komentář</b>			
Posuzovaný projekt je zaměřen na práci s velmi potřebnou CS osob 15+ v lokalitě ORP Ústí nad Labem, sociálně vyloučeným a/či sociální exkluzí ohrožených. Je velmi dobře prokázáno, že se jedná o reálně potřebný projekt, žadatel je zkušený a znalý problematiky. Cíle projektu jsou spíše aktivitami, ale popis očekávaných změn u CS díky projektu je relevantně zpracován a projekt jako celek je kompaktní. Zdroje ověření měly být zpracovány přesněji, stejně jako dokumentace dokládající realizaci KA. Indikátory i zapojení CS jsou zřejmé a bezproblémové. Hodnotící komise navrhuje krácení v celkové výši 266 275,00 Kč viz. tabulka krácení. Projekt i přes dílčí výhrady doporučuje hodnotící komise k podpoře částkou 3 010 618,75 Kč			

<b>Bodový zisk</b>	85,0
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

## Příloha č. 1

Název projektu:	Preventivní program FIT PRO ŽIVOT v Ú.n.L.
Název žadatele:	Dobrovolnické centrum, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_048/0010531

Krácení celkem	266 275,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	292 000,00
Požadovaná podpora PN	2 674 770,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	292 000,00
Podpora v PN po krácení	2 408 495,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	3 010 618,75		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	266 275,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1.	odborný gestor/garant projektu 1,0 úv.	42 000,00	23,00	966 000,00	31 500,00	23,00	724 500,00	241 500,00	potřebnost plného úvazku po celou dobu realizace projektu není dostatečně vyargumentována; pozice má zčásti náplň práce spadající do NN; krátit na úvazek 0,75 měsíčně z PN
1.1.1.3.3	odborný pracovní/architektonický návrh prostor pro KA2	360,00	40,00	14 400,00	0,00	0,00	0,00	14 400,00	Vazba na změnu situace u CS není dostatečně prokázána.
1.1.3.2.1.1	kancelářský balík (3ks pro CS, 2 ks pro RT)	6 500,00	5,00	32 500,00	6 500,00	4,75	30 875,00	1 625,00	krácení na 4,75 ks z důvodu návrhu snížení úvazku pozic 1.1.1.1.1-3 o celkem 0,25 úvazek
1.1.3.2.2.1	vybavení pro CS (3ks) + vybavení pro RT (2ks), notebook	17 000,00	5,00	85 000,00	17 000,00	4,75	80 750,00	4 250,00	krácení na 4,75 ks z důvodu návrhu snížení úvazku pozic 1.1.1.1.1-3 o celkem 0,25 úvazek
1.1.3.2.2.7.	lektorský kufřík pro výjezdní aktivity s CS	4 500,00	1,00	4 500,00	0,00	1,00	0,00	4 500,00	provozně-technická podpora lektorské činnosti, zařadit pod NN