

VÝZVA: 03_16_048, Integrované územní investice (ITI)

PROJEKT: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_048/0010537

NÁZEV: I ty dokážeš jít správnou cestou!

ŽADATEL: Most 2000 - občanské sdružení pro kulturu a vzdělání

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné - 17,5	Problém je popsán věcně, a věrohodně. Z žádosti a jejích příloh je patrný způsob, od koho relevantní informace získal. Je zřejmé, koho se problém dotýká, proč je vybrána konkrétní cílová skupina a i to, z jakého důvodu je zvoleno konkrétní místo realizace projektu. Není jednoznačně zřejmé, jakým způsobem žadatel naplánoval aktivity projektu, z čeho vycházel, popsaná potřebnost projektu není jednoznačně reflektována aktivitami projektu. Žadatel se dále odkazuje na existující strategické dokumenty, kde je zmapována CS, její potřeby v území, kde je popsáno území realizace projektu, žadatel ale přímo v žádosti o dotaci ani jejích přílohách nepopisuje, jaké jiné obdobné služby pro CS jsou k dispozici (např. jiná komunitní centra, nízkoprahová zařízení), jaké jsou jiné alternativy pro žadatelem navrhované aktivity, jaká je zjištěná potřebnost navržených aktivit. Důsledky a dopady popsaného problému na cílovou skupinu, ale i širší komunitu jsou zjevné, z žádosti pochopitelné. Projekt je zasazen do již realizovaných preventivních aktivit, např. asistenti prevence kriminality a obecně prevence kriminality, nebo oblasti protidrogové prevence. Z pohledu popsaných aktivit dosud realizované činnosti vhodně doplňuje a rozšiřuje, nedubluje je. Co v žádosti chybí je zasazení komunitního centra do kontextu sociálních služeb, které v regionu působí, žadatel je zmiňuje pouze okrajově. Jedná se například o terénní programy, nízkoprahová centra pro pomoc dětem a mládeži apod. Kladem je naopak vybrané konkrétní místo působení komunitního centra, jeho umístění a předběžná příprava této části projektu. V žádosti je popsána i návaznost na další

			připravované nebo realizované projekty v této oblasti, ovšem velmi stručně. Cílová skupina projektu je vybrána v souladu se zněním výzvy, je uveden stručný popis a její kvantifikace. Potřeby cílové skupiny jsou zmíněny spíše okrajově, projekt v tomto ohledu spíše zohledňuje potřeby komunity, pohledu potřeby řešit kriminalitu, páchanou cílovou skupinou.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné – 6,25	Uvedené cíle projektu jsou relevantními cíli vzhledem k obecně známým potřebám CS, nejsou také v rozporu se základně načrtnutými aktivitami. Cíle jsou ale příliš obecné, nejsou měřitelné, termínované. Cíle projektu nejsou nijak kvantifikovány, i když by se nabízela jednoduchá kvantifikace alespoň v počtu osob, které navštěvují komunitní centrum nebo v počtech osob, které se zúčastní vzdělávacích programů. Ještě vhodnější by pak bylo definovat konkrétní kvalitativní cíle, tedy celkové počty osob nebo podíl osob z CS, které by dosáhly žadatelem v cílech popsaných změn díky zapojení do projektu. Cíle nejsou nijak strukturovány, není zřejmé, jak povede realizace aktivit projektu k naplnění cíle projektu, který není nijak konkretizován ve vztahu ke konkrétním potřebám CS.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné – 1,25	Z kontextu projektové žádosti a popsaných zdrojů informací vyplývá, že město Most, kde bude projekt realizován, disponuje dostatečnými informacemi o řešeném problému, respektive má k dispozici nástroje, které umí situaci v oblasti kriminality, páchané mladistvými a nezletilými, měřit. Pokud tedy žadatel jako cíl projektu uvádí snížení míry kriminality u této cílové skupiny, bude možné ověřit, zda k tomuto jevu skutečně došlo. Ovšem není popsáno, jak v případě poklesu úrovně kriminality u cílové skupiny poznáme, že k tomuto jevu došlo díky aktivitám projektu. Žadatel neuvádí žádné dílčí cíle, které by byly navázány na jednotlivé aktivity a umožnily tak sledování plnění cílů jednotlivých aktivit dle jejich jasné

			definovaných výstupů. Žadatelem není nijak řešena evaluace, vyhodnocování, díky kterému by mohly být sledovány změny, které nastaly u osob z CS po účasti v aktivitách projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočetS ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	Nedostatečné – 3,75	Posouzení efektivnosti a hospodárného použití zdrojů je jen velmi obtížné, protože není jednoznačně zřejmý rozsah aktivit, není tak zřejmé, jak jsou jednotlivé aktivity náročné na zapojení osob z realizačního týmu, pracovní náplně osob z realizačního týmu jsou popsány pouze velmi stručně a základně. Žadatel v příloze uvádí zpracovaný přehled vybavení komunitního centra včetně odkazů na zdroje, ze kterých vycházel při určení ceny, nikde z popisu projektu ale nevyplývá potřebnost právě popsaného zařízení a vybavení. Naprosto neadekvátní a nehospodárný je náklad na nájem prostor pro komunitní centrum, výše tohoto nákladu je 912 000,- Kč na 19 měsíců, tj. 48 000,- Kč na měsíc provozu. Nájemné v této výši je nehospodárným výdajem, mimo jiné i s ohledem na to, že by nebylo možné zajistit budoucí udržitelnost komunitního centra.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné - 1,25	Chybí indikátor 55 102 (počet podpořených komunitních center), který je ve výzvě uveden jako povinný. Obdobně je tomu i s indikátorem, kapacita podpořených služeb 67 001. Jediným zvoleným indikátorem je 60 000, Celkový počet účastníků, hodnota 35 osob. To ovšem není dostatečný výstup projektu, jednak se jedná o poměrně malý počet osob, vzhledem k velikosti cílové skupiny a umístění projektu, i vzhledem k délce trvání projektu. Dále hodnotící komise navrhuje doplnit indikátor 67 010, pokud se žadatel např. obává podmínek pro získání nebagatelní podpory, která by dala jednoznačnější představu o dopadu projektu na cílovou skupinu, nebo alespoň míru a intenzitu jejího zapojení. Tyto informace nelze nalézt ani v jiných

			místech žádosti. Nedostatečnost ve výběru a popisu indikátoru navíc neumožňuje, vzhledem k naprosto nedostatečné kvantifikaci cílů projektu, hodnotit předpokládaný přínos realizace projektu.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné – 2,5	Žadatel v rámci popisu aktivit projektu i v jiných částech žádosti o podporu klade důraz na zapojení osob z CS do realizace aktivit projektu, což je pozitivní. Žadatel plánuje výrazně zapojit osoby z CS do realizace aktivit projektu, není ale zřejmé, z jakých zkušeností žadatel čerpá, jak má navázány kontakty s osobami z CS, jak konkrétně bude osoby z CS oslovovat, jaké kanály bude využívat. Není popsáno zapojení komunity, tedy širšího okolí, účast na aktivitách tohoto typu nebo jejich iniciace, což je vzhledem k charakteru projektu nedostatek. Není také zřejmá motivace osob z CS navštěvovat komunitní centrum a programy v komunitním centru, v tomto ohledu by měl mít žadatel konkrétní představu a konkrétní plán, jak zaujmout osoby z CS, jak je oslovit, přitáhnout. V tomto ohledu by se nabízelo výraznější zapojení osob z CS již do přípravné fáze projektu, do plánování aktivit, které budou realizovány v komunitním centru, do plánování polohy i podoby komunitního centra, do podoby a potřeby vzdělávacích programů, do zjišťování jejich potřeby.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné - 2,5	Projekt se skládá z realizace dvou aktivit. Obě jsou popsány, co se týče obsahu či náplně, ale je uveden pouze souhrnný přehled nákladů. Zcela chybí popis konkrétních výstupů aktivit, nebo podstatných dílčích etap jejich realizace. V případě aktivity vzdělávacího programu prevence kriminality má být výstupem realizace osvětové interaktivní kampaně, ale není vůbec zřejmé, co si lze pod tímto pojmem představit, jak bude kampaň vypadat co znamená interaktivní a kolik takovýchto akcí proběhne, jak budou strukturované a odborně zajištěné. Co se týče druhé aktivity s názvem Komunitní práce, pak je

			<p>v úvodu nutné konstatovat, že komunitní prací se v podstatě nezabývá, nikoli ve smyslu v současné době nejužívanějším, tedy ve smyslu zapojení CELÉ komunity, která je obvykle vymezena geograficky, nikoli pouze klienty služby. Chybí základní popis činnosti komunitního centra, tedy např. otevírací doba, struktura programu, aktivity zaměřené mimo vlastní objekt, spolupráce s vnějším okolím, tedy komunitou apod. není nijak popsána organizace centra (otevírací doba, personální zajištění, předpokládaná účast, denní nabídka aktivit), není zřejmá očekávaná návštěvnost centra, jeho kapacita. Tato část projektové žádosti je zpracována velmi obecně a bez jasné struktury.</p>
	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované)<i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	Nevyhovuje	<p>Žadatel uvádí, že má jednoho zaměstnance, nulový obrat, údaje o aktivitách žadatele nejsou dohledatelné, žadatel nijak nepopisuje svoje zkušenosti nebo zkušenosti osob žadatele. Byl tak identifikován zjevný a rizikový nepoměr mezi ročním obratem vypočteným dle nařízení č. 651/2014, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období (0 Kč), a celkovými způsobilými výdaji v plánovaném rozpočtu projektu. Žadatel nijak nepopisuje svoje zkušenosti s prací s CS, s realizací obdobných projektů, nejsou zřejmé jeho odborné znalosti. Žadatel nepřesvědčil, že má dostatečnou odbornou, provozní a administrativní kapacitu pro řádné zajištění realizace projektu v plánovaném rozsahu.</p>

Závěrečný komentář

Projekt je svým zaměřením v souladu s výzvou. Navržený způsob jeho řešení, či spíše řešení jeho části je v souladu se standardní praxí, žadatel v tomto ohledu spolupracuje i s ostatními relevantními aktéry. Cíle projektu opět odpovídají standardní praxi, nicméně jsou málo konkrétní, a není popsán způsob měření jejich dosažení. Indikátory nezobrazují všechny okolnosti realizace projektu, výběr pouze jednoho indikátoru není adekvátní, a i tento indikátor je vzhledem k velikosti cílové skupiny významně podhodnocený. Popis aktivit je velmi stručný, málo konkrétní s ohledem na plánované činnosti, chybí strukturovaný, konkrétní popis jak realizace aktivit v oblasti prevence, tak samotné činnosti komunitního centra. Tato nekonkrétnost má pak přímý vztah k hodnocení efektivity rozpočtu, a to i s přihlédnutím k plánovanému počtu účastníků projektu. Kapacita žadatele je ve všech ohledech nedostatečná, neodpovídá nastaveným pravidlům OPZ, a žadatel ani nijak významně nedokládá svou odbornou způsobilost projekt v této podobě realizovat. Projekt v této podobě není připraven k realizaci.

Bodový zisk	35,00
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze, dne 22.2.2019