

VÝZVA: 03_16_049, Integrované plány rozvoje území (IPRÚ)

PROJEKT: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_049/0014100

NÁZEV: Komunitní centrum Konopná

ŽADATEL: Jednota bratrská Liberec - Ruprechtice

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré - 35	Z informací k vymezení problému a příčin v žádosti, ale i v samostatných přílohách je jednoznačně zřejmé, že žadatel zná lokalitu působení a dopadu projektu, působí v ní aktuálně a aktivně, velmi dobře zná CS a potenciální účastníky projektu. Charakteristika CS a problémy, s nimiž se jejich zástupci potýkají, jsou srozumitelné a zřejmé, kumulaci handicapů generující vysokou míru sociální exkluze je zřejmá. Přesně je vymezena lokalita působnosti a dopadu projektu, CS je solidně kvantifikována. Projekt zapadá i do koncepčních a strategických záměrů, resp. koresponduje se zjištěními odborných studií a analýz, příkladně uvedených v příloze žádosti. Projekt řeší reálný problém, existující, žadatel se projektem bude pohybovat v jemu známém prostředí, což potenciál úspěšnosti a smysluplnosti podporuje.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné – 12,5	Práce s cíli u posuzovaného projektu není jeho silnou stránkou. Především struktura cílů je složitá a nepřehledná, několikrát je definován tzv. cíl, poté hlavní cíle, dílčí cíle, provázanost není srozumitelná a jednoznačná, množství cílů je neadekvátně rozsáhlé. Tzv. hlavní cíle až na 2 výjimky (snížit sociální izolaci a zvýšit rodičovské kompetence) jsou aktivitami, obsahem, neodpovídají na otázku, čeho bude dosaženo, ale co bude realizováno, to je zásadní rozdíl. Např. cíl, kdy má dle žadatele projekt snížit záškoláctví, zlepšit drogovou

			<p>prevenci, zvýšit možnost adaptace do pracovního procesu, snížení počtu osob závislých na dávkách, je velmi obecným a spíše deklaratorní vizí než skutečným cílem, který se nedá měřit, ověřit. Celkově vzato i přes výše uvedené výhrady je obsahově jasné, co žadatel zamýšlí realizovat a lze logicky odvodit, jaké mohou být efekty a dopady takových aktivit. Tudíž i přes absenci metodického popisu cílů, jsou formulace cílů a změn jasné. Klíčové aktivity se obsahově nevylučují, naopak jsou shodné, pro CS jsou aktivity relevantní a potenciálně pozitivní.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné – 2,5</p>	<p>Žadatel popisuje dopady v úrovni realizace projektu. V rámci přílohy ve vazbě na cíle také uvádí, že plánuje evaluaci projektu a jeho aktivit, i když pouze obecnou zmínkou, bez bližší specifikace, jakou konkrétní formou s ohledem na podporu více aktivit. Z žádosti je však zřejmé, že se žadatel ověřování dosažení cílů bude věnovat skrze plánované aktivity přímo při práci s CS v komunitním centru, popř. v NZDM ve vazbě na poskytovanou sociální službu. K ověření naplnění cílů má hodnotící komise následující doporučení. U vzdělávacích aktivit je žádoucí vést prezenční listiny, uchovat výukové podklady, hodnotící dotazník po akci je reálně málo užitečný, praktickou využitelnost informací a dovedností neukáže, pak i souhrnné vyhodnocení bude spíše jen formální. Poradenství nelze sledovat jen četností a oblastí, neboť naprosto klíčové a pro prokázání efektivity projektových činností zásadní je vyhodnocení veškerého poradenství; a nejen poradenství, ale veškeré účasti v projektu u každého jednotlivce. Pro plnohodnotné posouzení naplnění cíle je nutné zhodnotit posun, vývoj, naplánovat</p>

			<p>kroky po konci projektu. Žadatel by se měl významně soustředit na to, aby v průběhu realizace doložil lepší, průkaznější a efektivně významnější výstupy, které prokáží jasně a jednoznačně obsah a rozsah aktivit a efekty pro CS, protože činností je dost, jsou často individuální a bude-li sledován jen počet aktivit a četnost, nic to reálně neukáže k efektům a změnám u CS, u účastníků. I přes uvedené výhrady považuje hodnotící komise úroveň ověření cílů za dostatečnou.</p>
3 Efektivnost a hospodárnost	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	Dobré – 11,25	<p>Rozpočet je jako celek velmi jednoduchý a zpracován ve vazbě na realizaci jednotlivých KA a na podporu pracovních pozic pro jejich zajištění. Zpracování rozpočtu je provedeno na kvalitativně průměrné úrovni. Žadatel sice k žádosti přikládá excelový soubor s několika listy propočtů a informací k rozpočtu, nicméně je dosti zmatečné uvádět několik variant a výsledný rozpočet, pokud není zřejmé, co z dostupných informací a jak má být bráno za závazné. Při posouzení jednotlivých položek ve vazbě na realizaci KA je nicméně část vymezení týkající se zapojení členů týmu nejasná, s ohledem na to je navrhováno krácení v rámci přílohy v celkové výši 677 538,00 Kč viz. tabulka krácení.</p>
	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	Dobré - 3,75	<p>Indikátory projektu jsou zvoleny s vazbou na plánované aktivity vhodně. Zřejmé a vysvětlené je stanovení hodnoty 120 u kapacity podpořených služeb (67001). Z popisu KA je adekvátní za 3 roky trvání projektu mít i více než 310 osob s podporou nepřesahující 40 hodin tak, jak je to zohledněno v indikátoru 67010. Hodnota indikátoru 55102 (1 komunitní centrum je řešeno) je srozumitelná. Méně však již dává smysl popis hodnoty tohoto</p>

			<p>indikátoru, kde informace o výstupech, evaluaci a závěrečném vyhodnocení měly být použity u popisu KA, resp. do KA zapracovány, a to významně detailně a konkrétně, což se ale nestalo. Žadatel se pokusil vysvětlit hodnotu indikátoru celkového počtu účastníků (60000) avšak způsob výpočtu ukazující jen rozdělení mezi NZDM a komunitní práci je slabý, detail měl být hlubší a lepší a jasně ukazující, které konkrétní dílčí činnosti přivedou jednotlivce k více než 40hodinové podpoře a kolik jich bude postupně během 3 let. Úvodní odstavec popisu indikátoru je neadekvátní, žadatel jen kopíruje metodiku vymezení indikátoru, zkušenosti na toto vliv nemají, popsáno je nutností. K žádosti je připojena samostatná příloha, tzv. zdrojová analýza pro stanovení indikátorů; bohužel vůči indikátorům informace v tomto materiálu uvedené nejsou jasné, provázané, případně konkretizující indikátory projektu, nelze ji tedy použít směrem k podpoře a jednoznačnosti stanovení hodnot zejména celkového počtu účastníků. I přes uvedené výhrady navazují nastavené hodnoty na klíčové aktivity a komise hodnotí stanovené indikátory dobře.</p>
4 Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dobré – 3,75	<p>Projekt počítá se zapojením CS ve všech relevantních částech projektu. Zájem CS o projekt stejně jako motivaci CS k jejímu dlouhodobému zapojení je zřejmý s ohledem na plánované aktivity i zkušenosti žadatele a jeho partnera. V úrovni motivace zapojení lze toto zapojení předpokládat z důvodu podpory osob, žadatel však podrobně nepopisuje, jak konkrétně budou jednotlivé podpořené osoby motivovány k účasti a případně jak si poradí s větším zájmem, či nezájmem.</p>

			Zapojení do fáze evaluace a do zpětnovazebních aktivit není z dostupných informací zřejmé, tato finální fáze metodicky i logicky uzavírající projektový cyklus a práci s CS totiž není zpracována.
	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p> <p><i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dostatečně – 5	<p>Skrze projekt má být realizováno 5 KA s tím, že jednou z aktivit je i podpora sociální služby (NZDM). Žadatel uvádí i případná rizika projektu, kdy je však váže primárně na provoz komunitního centra, a nikoliv i na podporu aktivit NZDM (např. nezáměr ze strany CS). Harmonogram aktivit lze pouze odhadnout, a předpokládáme, že budou probíhat po celou dobu realizace projektu, mělo být více specifikováno. V rámci popisu plánovaných aktivit není zřejmé konkrétní naplnění KA týkající se aktivizace CS směrem k trhu práce. Žadatel popisuje aktivitu a její plnění velmi obecně, váže informace k podpoře pracovního uplatnění cílové skupiny. Bohužel není uvedeno jaké a pouze nejasně zmiňuje, že půjde o vybrané účastníky projektu (kdo je vybere, o jaké účastníky půjde, však nezmiňuje). V rámci této aktivity pak je obecně zmíněna provazba na další projekty a aktivity žadatele, ale proč by dílčí část měla být řešena skrze tento projekt a aktivitu, a ne skrze jiné projekty a aktivity žadatele, není zřejmé. V rámci KA týkající se nízkoprahového zařízení pro děti a mládež pak žadatel přiložil povinnou přílohu č. 5a, kdy položky týkající se personálního zajištění v letech měly být uvedeny v úrovni přepočtených úvazků, nikoliv finančních nákladů. Dále je u této aktivity nutné soustředit se výhradně na cílovou skupinu podporovanou výzvou, věkový interval 10-26 let je v rámci výzvy č. 48 příliš široký a žadatel hovoří v jiné části žádosti o</p>

			osobách 15+, toho by se měl držet především spolu s příslušností CS k některé ze skupin dle výzvy. I přes výše uvedené nedostatky jsou aktivity realizovatelné.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Doložené administrativní, provozní a finanční kapacity žadatele jsou dostatečné pro realizaci projektu a jeho aktivit dle podmínek OPZ.

Závěrečný komentář

Posuzovaný projekt je soustředěn na práci s CS klientů komunitního centra v Liberci. Žadatel lokalitu a CS včetně jejích problémů zná velmi dobře a přímo, působí v této oblasti. Je tudíž řešena problematika aktuální a reálná. Projekt však nemá jasně stanovené cíle, ani měřitelné cílové hodnoty, žadatel se v tomto ohledu soustředí na obsah, tedy aktivity. Ne zcela kvalitně je propracována dokumentační stránka aktivit, je nutno tomuto v případě realizace věnovat klíčovou pozornost a kvalitně a průkazně doložit obsah, rozsah a efekty aktivit pro jednotlivé účastníky. Rozpočet je málo srozumitelný, navrženo je krácení přímých nákladů ve výši **677 538,00 Kč** s detailem v příloze tohoto hodnocení. Zapojení CS postrádá kooperaci v rámci zpětnovazebních aktivit. Indikátory zejména u celkového počtu účastníků měly být vysvětleny mnohem lépe a lépe a jednoznačněji měla vyznít příloha žádosti. Je třeba věnovat pozornost tomu, aby se projektu zúčastnily skutečně CS definované výzvou. I přes řadu výhrad projekt lze podpořit k realizaci při akceptaci krácení rozpočtu a úpravě povinné přílohy 5a.

Bodový zisk	73,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze, dne 27.6.2019

Příloha č. 1

Název projektu:	Komunitní centrum Konopná
Název žadatele:	Jednota bratrská Liberec - Ruprechtice
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_049/0014100

Krácení celkem	677 538,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	0,00
Požadovaná podpora PN	7 701 048,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	0,00
Podpora v PN po krácení	7 023 510,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	8 779 387,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	677 538,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.01	Odborný gestor - komunitní sociální práce	23 048,00	36,00	829 728,00	20 167,00	36,00	726 012,00	103 716,00	S ohledem na nejasný popis KA týkající se Aktivizace CS směrem k trhu práce je tato pozice krácena z 0,4 úvazku na 0,35 (přepočteno na cenu jednotky)
1.1.1.1.02	komunitní sociální pracovník	15 008,00	36,00	540 288,00	7 504,00	36,00	270 144,00	270 144,00	snížit na 0,2 - vedení peer konzultantů je manažerská činnost spadající pod NN
1.1.1.1.04	koordinátor aktivit cílových skupin - vedoucí	16 750,00	36,00	603 000,00	13 400,00	36,00	482 400,00	120 600,00	snížit úvazek na 0,4, tedy pouze pro přímou práci s CS
1.1.1.1.08	pracovní mentoři	10 171,00	36,00	366 156,00	5 085,50	36,00	183 078,00	183 078,00	snížit na 0,15 úvazku z důvodu neprokázání potřeby původně plánovaného úvazku pro účely přímé práce s CS, měsíční rozsah práce poradců v rozsahu úvazku 0,3 nevyplývá jasně a nezbytně z žádných dostupných informací