

VÝZVA: 03_16_049, Integrované plány rozvoje území (IPRÚ)

PROJEKT: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_049/0014105

NÁZEV: Centrum bydlení Liberec

ŽADATEL: STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné – 17,5	Z dostupných informací je zřejmé, že na území města Liberce existuje problém s koordinací bydlení, resp. bydlení pro účely řešení problematiky osob sociálně vyloučených, nebo sociální exkluzí ohrožených. Avizovaný problém má koncepční základnu, doloženo přílohou – Konceptí sociálního bydlení statutárního města Liberec. CS je vymezena v souladu s výzvou. Co je v oblasti potřebnosti a vymezení problému dílčí slabou stránkou je absence přímého sdělení, stanovisek, potřeb a názorů CS ohrožených (potřebných) klientů (osob); de facto je v dostupných podkladech o CS hovořeno, zjištění z jejího přímého oslovení nejsou dostupná. Doporučení vzešlá z koncepce spíše doporučují stávající systém zjednodušit, lépe koordinovat, ale nikoli ho zásadně měnit či přestavovat. Některé údaje v této části žádosti si odporují, v kapitole popis problému žadatel uvádí až 4 000 osob ohrožených sociálním vyloučením, v popisu cílové skupiny je to 2 000 osob. Jak k tomuto číslu žadatel dospěl, není vysvětleno. Cílová skupina je vybrána v souladu s výzvou, je kvantifikována. Je poněkud paradoxní, že nemá oporu v indikátorech projektu, potřeby cílové skupiny jsou sice zjevné, ale ne popsány. Současně není jasné, proč projekt v navrženém obsahu a rozsahu je relevantní reakcí na popsany problém a vymezenou CS, pokud 3-4 roky od prvotních zjištění stavu nebyl učiněn žádný krok, jak žadatel uvádí, nyní je navržen systém rozsáhlý, téměř z nuly nastavující systém, s nejasnými dílčími rozsahy.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a</i>	Dostatečné – 12,5	K projektu jsou stanoveny 2 cíle a ke každému z nich několik dílčích výstupů a způsobů jejich naplnění; z metodického hlediska cíl 2 není cílem, ale aktivitou, neboť říká, co bude učiněno, nikoliv čeho bude dosaženo (rozdíl cíl versus aktivita).

	<i>povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>		<p>Cíle 1 a 2 mají měřitelná kritéria, v tomto ohledu bude projekt měřitelný. V optimálním případě by však měla být stanovena i měřitelná kritéria právě u změn, ty totiž mnohem více a lépe a rozsáhleji popisují stavy, kterých projektem bude dosaženo, proto by i tyto zasloužily vlastní měřitelné parametry/kritéria. Co se týče první skupiny cílů, jsou spíše administrativního charakteru, o smyslu celé této části projektu, tedy předpokládaných, plánovaných počtech osob, které se dočkají bydlení, nenajdeme zmínku. Jsou zde výstupy počtů registrovaných klientů, počtu žádostí, a mimochodem, tyto údaje spolu příliš nesouvisí, má být 500 registrovaných klientů, ale v dalším dílčím cíli 90 podaných žádostí o byt za dobu trvání projektu. Posledním výstupem v souvislosti s konkrétními osobami je zpracování návrhů řešení pro 12 klientů ročně. Ale chybí to nejpodstatnější, tedy předpoklad počtu osob, které se bydlení dočkají. Popis očekávané změny je zpracován na úrovni spíše proklamací, které nejsou podloženy ani popisem způsobu, jak bude prokázáno jejich dosažení, ani konkrétními údaji o současném stavu problematiky. Tato část projektové žádosti není nastavena plně ve smyslu logické posloupnosti, tedy od identifikace problému, stanovení cílů a následné volbě aktivit.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dostatečné – 2,5	<p>Ač u popisu KA nejsou výstupy, dokumenty a materiály, kterými budou sledovány, uvedeny, lze velmi dobře vyčíst z popisu cílů, kterými informačními zdroji žadatel bude sledovat obsah a rozsah aktivit, potažmo tedy i naplnění cílů. Z hlediska komplexnosti však nejde ani zde o výčet komplexní: např. by měl být kladen důraz na individuální záznam a sledování posunu v situaci klienta (není dostatečně akcentováno a vymezeno); bude-li realizováno vzdělávání, mělo by mít prezenční listiny, podkladové materiály z výuky, výstupní hodnocení atd. Součástí žádosti je i KA 4, Evaluace. Popis v žádosti je velmi stručný, poněkud podrobněji je rozveden v samostatné příloze Klíčové aktivity. Ne všemu ale lze i z rozšířeného popisu zcela rozumět, například věta</p>

			<p>Evaluační práce centra, evaluace projektu bude pouze řešit, zda centrum bydlení evaluuje, případně jak to činí. Patrně znamená, že se bude evaluace věnovat administraci projektu a jeho řízení, nikoli jeho dopadu na situaci ve městě. V této KA je uveden odkaz na jakoby skutečnou evaluaci v průběhu realizace KA 2, tam je ale uvedeno pouze, že navržení evaluačních aktivit, spolupráce a dozor nad realizací evaluace bude součástí této aktivity. To není nijak zvlášť konkrétní vyjádření. Stručně shrnuto: nějaké podklady k dispozici budou, ale patrně se bude spíše jednat o údaje administrativního, provozního charakteru. Nicméně potenciál sledovat a doložit obsah, rozsah a efekty projektových činností je v silách (úvazcích) a kompetenci (náplni práce) vymezených členů RT posuzovaného projektu.</p>
3 Efektivnost a hospodárnost	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočetS ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p>	<p>Nedostatečné – 3,75</p>	<p>Rozpočet projektu obsahuje mnoho dílčích nedostatků. Například není nijak popsána ani odůvodněna zahraniční stáž. Tuzemské cestovné realizačního týmu spadá do nepřímých nákladů. Cesta zahraničního experta opět postrádá odůvodnění. Cena notebooku neodpovídá cenám obvyklým. Nákup samostatného monitoru není odůvodněn. Není nijak odůvodněna cena evaluace. Není vysvětlen způsob konstrukce ceny vzdělávání, k čemu a jaké materiály pro CBL, co je databáze pro potřeby CBL, proč je nutné logo. Cena supervize je mimo ceny obvyklé. V kategorii osobních nákladů, kapacit realizačního týmu chybí odůvodnění potřeby úvazku ve výši 1,0 sociálního pracovníka, to souvisí s naprosto nedostatečnými informacemi o faktickém zapojení cílové skupiny, a způsobu práce s ní.</p>
	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</p>	<p>Nedostatečné – 1,25</p>	<p>Volba indikátorů zcela neodpovídá zaměření projektu. U indikátoru 60000 je nastavena hodnota 4, podpoření mají být ale pouze zaměstnanci projektu. Ti ale jednak nejsou uvedeni jako cílová skupina, což vzhledem k zaměření výzvy ani být nemohou, ale není uveden ani způsob či</p>

			<p>forma podpory. U indikátoru 67010 je uvedena hodnota 500 osob, ale dle žadatele se jedná o osoby, klienty centra, jejichž podpora má spočívat ve faktu, že jsou registrováni, patrně jako zájemci o byt. Nic víc. Fakt, že je kdokoli kdekoli registrován, ovšem není skutečnou podporou. Za tu je možné považovat samotné přidělení bytu, sociální práci, odborné konzultace apod., ovšem nic podobného není obsahem komentáře. Dalším indikátorem je kapacita podpořených služeb, je nastaven i vysvětlen v souladu s plánovanými aktivitami i definicí indikátoru. Indikátor 67401 je popsán v pořádku, indikátor 80500 ovšem nikoli. Evaluace projektu se dle kusých informací má dotýkat spíše provozních záležitostí projektu, jeho administraci, katalog náhradních řešení je poněkud nejasná záležitost, v popisu KA 2 je pouze jedna odrážka, která se této oblasti týká, stručné a nekonkrétní. Ostatně, obdobně toto platí pro obě další metodiky. Tvorba metodiky sociální reality není zmíněna ani letmo. Toto jsou ovšem výtky spíše nepodstatné, ne příliš zásadní. Za závažný fakt považuje hodnotící komise skutečnost, že se v indikátorech neodráží výsledky práce s cílovou skupinou projektu, ostatně stejně jako v nastavených výstupech dílčích cílů.</p>
4 Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Nedostatečné – 1,25	<p>Zapojení primární cílové skupiny je popsáno spíše útržkovitě, v zásadních ohledech. Z dostupných podkladů k posuzovanému projektu není zřejmé, že by žadatel přímo vůči projektu zapojil CS do přípravné fáze. V realizační fázi je uvedeno, co je pro CS připraveno; víceméně zřejmá je i forma skupinová či individuální; rozsah účasti CS klientů na aktivitách však zřejmý není, a to ani z popisu CS, ani z popisu KA, indikátory jsou nastaveny jen do úrovně bagatelní podpory a struktura aktivit, které budou tvořit rozsah zapojení jednotlivce do projektu, není rozpracována (ani jako anticipace či typový/obvyklý/očekávaný příklad). Popis zapojení CS do evaluace není propracován. Žadatel spoléhá spíše na to, že když už bude fungovat centrum, tak to ostatní přijde samo. To ale není</p>

			jednoznačné, automatické, ani logické. Pokud se již při přípravě žádosti soustřeďuje více na administrativní nebo provozní záležitosti, může pokračovat stav, popsáný v dodané Koncepti. Pravidla a směrnice odsunou potřebu praktického řešení problému na druhou kolej.
	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p> <p><i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Nedostatečné – 2,5	<p>Aktivity jsou popsány roztříštěné, heslovitě, útržkovitě. Žadatel se soustředí spíše na provozní, koordinační či analytické oblasti. Popisy činností, zaměřených na přímou práci s cílovou skupinou, jsou velmi slabě zpracované, nedostatečné, není úplně jasný způsob práce s cílovou skupinou, metody a formy podpory. Poměrně zásadní okolností realizace projektu je skutečnost, že ač v dodané samostatné příloze Koncepte SML je formulováno několik doporučení, chybí přímá vazba mezi zmíněnými doporučeními, která jsou realisticky formulována, a aktivitami projektu. Při zpracování KA je u příloh vidět užití profesionálních metod rozplánování, nicméně informace v přílohách nejsou v dobrém a jednoduše srozumitelném souladu s popisem KA v žádosti. Základním nedostatkem této části projektové žádosti je ale nepochybně, stejně jako v oblasti cílů projektu a jeho indikátorech, nedostatečné zaměření na primární cílovou skupinu projektu.</p>
	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	Vyhověl	<p>Administrativní, finanční a provozní kapacita žadatele odpovídá požadavkům na způsobilost k realizaci projektu.</p>
Závěrečný komentář			

Projektová žádost vychází, dle žadatele, z doporučení vyjádřených v Koncepci bydlení SML, která je dodána jako samostatná příloha. Tato Koncepce ale nedává doporučení vzniku zcela nového subjektu, ale věcně a realisticky popisuje dílčí změny, které by měly mít potenciál změnit dosavadní administrativně náročný způsob přidělování městských bytů. Projektová žádost se v mnoha ohledech zaměřuje na provozní a administrativní náležitosti fungování plánovaného kontaktního centra pro bydlení, ale obsahuje velmi málo informací jednak o způsobu práce s cílovou skupinou, a velmi málo relevantních výstupů, které by bylo možné očekávat od projektu tohoto typu, tedy počtu konkrétních, reálně podpořených osob a počtu bytů, které budou k dispozici, a které budou obsazeny. Tyto nedostatečně definované výstupy se odrážejí především v hodnocení cílů projektu a jejich měřitelnosti, v oblasti indikátorů a klíčových aktivit. Rozpočet projektu obsahuje mnoho nedostatků, významná část položek není odůvodněna nebo navázána na klíčové aktivity, u části neodpovídá jejich výše cenám obvyklým. Chybí také jednoznačná informace, zda projektový tým budou tvořit noví pracovníci, jak to bude se zařazením do organizační struktury města, jaká je očekávaná udržitelnost aktivit projektu. Žádost obsahuje mnoho nedostatků a HK nedoporučuje projekt k podpoře.

Bodový zisk	41,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze, dne 27.6.2019