

VÝZVA: 03\_16\_49, Integrované plány rozvoje území - průběžná výzva

PROJEKT: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16\_049/0014027

**NÁZEV: PODPORA KOMUNITNÍCH SLUŽEB V TŘEŠTI**

ŽADATEL: Domov Kamélie Křižanov, příspěvková organizace

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré - 35,00	Potřebnost projektu je v žádosti a v přílohách komentována poměrně rozsáhle a je patrná znalost žadatele, odbornost a přímá vazba na téma i zvolenou CS. Žadatel s CS pracuje a projektem bude řešeno rozšíření práce s CS, která je organizaci žadatele vlastní a kterou se přímo a plně zabývá. Jednoznačná je vazba na strategické a rozvojové dokumenty kraje Vysočina, jasná je provázanost s probíhající transformací. CS klientů služeb je jasně specifikována, kvantifikována číselně velmi přesně v řadě parametrů. Avizován je odkaz na předprojektové šetření mezi CS i jejich rodinami či opatrovníky, specifikace CS je zřejmá a potřeby taktéž, projekt na ně adekvátně reaguje. Jediná drobná poznámka – v příloze č. 5 uvádí žadatel, že kapacita obou služeb je 16 osob, z toho u 14 předpokládá naplnění bagatelní podpory. Ve skutečnosti jde o podporu nebagatelní. Celá tato část projektové žádosti je zpracována precizně, přesvědčivě, na velmi dobré úrovni.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré - 18,75	Cíle projektu jsou zvoleny vhodně i ve vazbě na cíle výzvy, odpovídají potřebě zaměřit se na podporu konkrétních osob a zlepšení jejich kvality života. Vznik nových služeb či programů je pak jen nástrojem k dosažení těchto cílů, případně jejich doplňkem, což žadatel velmi dobře reflektuje. Plánované cíle, jejich dosažení jsou významné, přispějí nepochybně ke zlepšení situace cílové skupiny, v konečném důsledku pak i místní komunity. Cíle jsou provázané, tvoří logický celek, vycházejí z dobře formulovaného a uchopeného problému, zvolené klíčové aktivity pak na ně navazují. Jsou měřitelné, a jsou i kvantifikovány. I přesto však není zřejmé, jaký konkrétní parametr je zamýšlen pod 30% zvýšením kvality života, taktéž parametr 100% zvýšení odbornosti pracovníků není srozumitelný. Celkově vzato je projekt potřebný, řeší potřebnou CS, vazba na ni je, KA pracují s CS, která je

			dostupná a žadatel má na ni přímou vazbu, v kraji služba přinese svým rozsahem 100% nárůst, posuzovaný záměr je principiálně ucelený a vnitřně plně konzistentní.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré - 3,75	Způsob ověření dosažení cílů projektu, které jsou kvantifikované, je žadatelem v projektové žádosti nastaven a popsán. Vzhledem k tomu, že cíle jsou dobře zvoleny a jsou popsána kritéria jejich dosažení, je i tato navazující část projektu z pohledu jeho intervenční logiky dobře srozumitelná. Zpracování a pečlivé vedení individuálních plánů každého zapojeného klienta je jistě žádoucí. Zmíněná aktualizace je půlroční, v tomto ohledu lze interval považovat za adekvátní, specifika klientů jsou taková, že pokrok potřebuje delší čas. Na škodu posuzovaného projektu není blíže vysvětleno, co konkrétně a parametricky (obsahově) přesně zahrnuje tzv. záznam o změnách v životě uživatele sociální služby; samozřejmě je to materiál vhodný, důležitý. U sociálních pracovníků doložit vzdělávání jen osvědčením o absolvování kurzů dostatečné není, je žádoucí znát efekty absolvovaného vzdělávání. Technicky vzato by měly existovat ještě další podklady z realizovaných aktivit; řada uskutečněného poradenství, konzultací a vůbec přímé práce s CS by měla být sledována průběžně a v detailu více, než jen v individuálním plánu. Supervize sociálních pracovníků by rovněž měla mít svoje záznamy, a to jak z individuální formy, tak skupinové, není v detailu jednoznačně propracováno (ve smyslu vymezení podložení a způsobu a forem sledování). Například by bylo vhodné doplnit vyjádření, že zvýšení kompetencí klientů bude ověřeno splněním individuálních plánů, příp. vhodně doplněno dotazníkem by bylo dobré rozvést alespoň o informaci, čeho by se měl dotazník týkat, na jaké další oblasti mimo vlastní obsah individuálního plánu bude zaměřen apod.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Velmi dobré - 15,00	Rozpočet je nastaven efektivně, množství položek je potřebné pro vybavení a realizaci služby ve standardním režimu. Jednotlivé položky jsou navázány na aktivity, jsou vysvětleny či blíže specifikovány v samostatné příloze žádosti. Celková výše rozpočtu odpovídá délce realizace projektu. Ceny a výše mezd jsou nastaveny na úrovni obvyklé, v souladu s pravidly OPZ.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré - 5,00	Kvantifikovány a vysvětleny jsou hodnoty tří indikátorů. U celkového počtu účastníků (indikátor 60000) je hodnota 14 vysvětlena, snížení ukazatele oproti maximálnímu počtu osob, které lze obsloužit, dává smysl, hodnota je realistická a dosažitelná. Kapacita podpořených služeb (67001) je vázána, tak jako všechny 3 vymezené indikátory, ke klíčové CS klientů služeb, je zřejmá a odpovídá souvislostem zmiňovaným ve všech dostupných podkladech k posuzovanému projektu. Bez problémů a jednoznačná je rovněž hodnota indikátoru využívání podpořených služeb (67010), navazuje na hodnotu celkového počtu účastníků (indikátor 60000), vymezení je smysluplné a jasné.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré - 3,75	Cílová skupina bude zapojena standardním způsobem pro sociální služby, přístup k řešení jejích potřeb bude individualizován, celé nastavení projektu, jeho smysl je ve výrazném zlepšení situace cílové skupiny, byť ani pro ni nebude patrně lehké, jak i žadatel sám uvádí, se s vyšší mírou samostatnosti vyrovnat. I vzhledem k tomu, že projekt je zaměřen na uvedení služby do chodu, a především stabilizaci klientů v novém prostředí, a také proto, že charakter cílové skupiny je specifický, nelze vyžadovat intenzivnější formy participace žadatelů. Přes obavy, vyjádřené žadatelem, je zájem cílové skupiny o účast v projektu předvídatelný.

	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p> <p><i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Dobré - 7,50</p>	<p>Vymezeny jsou 2 KA, zpracování je provedeno v žádosti a v příloze žádosti. Obě klíčové aktivity jsou popsány přehledně a srozumitelně. Obsahují jak popis vlastních činností, v podstatě realizace standardní sociální služby, tak specifikaci výstupů i vazby na rozpočet. Aktivity jsou navázány na cíle projektu, jejich realizace povede k dosažení plánovaných výstupů. Realizace KA 01 je poměrně zřejmá jak co do přímé práce s CS, resp. v oblasti péče o klienty spadající do CS, tak v otázce plánovaného vzdělávání pracovníků v sociálních službách, rozsah odpovídá legislativě, potažmo podmínkám výzvy. Zřejmý je záměr využití supervize ke zvýšení kvality a účinnosti poskytování sociální služby odborným pracovníkům. Zvyšování kompetencí v KA 02 je návazná a logická náplň projektu. Hlavní oblasti zaměření práce s klienty jsou zřejmé, paleta možností je solidní, je uveden plánovaný rozsah činností. V popisu KA není akcentováno a propracováno a detailněji vysvětleno, jak bude probíhat evaluace, zpětnovazební zjišťování a hodnocení efektů pro CS díky jejich účasti v projektu, resp. využití aktivit/činností/služeb v rámci KA 01, 02, a to jak u sociálních pracovníků, tak u klientů služeb, tj. klíčové CS. Časový harmonogram je jednoduchý, celková délka projektu je zvolena vhodně. Realizační tým je sestaven s ohledem na nutné zajištění plánované služby, a ač v nákladech projektu nejsou požadovány finanční prostředky na celý tým, není to nedostatek, tým jako celek bude podpořen po stránce odborné. Popis rizik projektu je zpracován dobře, je patrná dlouhodobá odborná zkušenost žadatele. U obou KA chybí vymezení či výčet konkrétních dokumentů, podkladů a metodiky, kterými budou plánované aktivity vedeny, sledovány a vyhodnocovány; příloha to sice stanovuje (individuální plán, dotazníky, osvědčení), mělo však být i u KA.</p>
	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované)<i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní</i></p>	<p>Vyhověl</p>	<p>Provozní, administrativní i finanční kapacita žadatele vyhovuje požadavkům OPZ na připravenost k realizaci projektu.</p>

	<i>kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>		
--	--	--	--

#### **Závěrečný komentář**

Jedná se o jednoduchý, přímočarý projekt, zaměřený na podporu realizace standardní sociální služby pro specifickou cílovou skupinu. Posuzovaný projekt je velmi dobře zdůvodněn a vyargumentován, práce s klienty je prokázána jako potřebná, zasazena je jednoznačně jak do strategických a rozvojových dokumentů na Vysočině, tak odpovídá probíhající transformaci v organizaci žadatele. Projekt je vnitřně konzistentní, ač hlavní cíl z metodického hlediska měl být naformulován přesněji, stejně jako měla být osvětlena lépe otázka parametrů některých měřitelných kritérií. Žádost má několik silných momentů, především popis problému, klíčových aktivit a nastavení rozpočtu projektu. Žadatel taktéž dobře rozumí definicím indikátorů, ty jsou nastaveny realisticky a jejich dosažení je reálné. Zapojení cílové skupiny, respektive její podpora, je velmi intenzivní, na úrovni dobré praxe. Podrobněji měly být vymezeny výstupy KA a podklady ke sledování obsahu, rozsahu a efektů všech činností spadajících pod KA. KA však jsou zřejmé, propracované, naplánované, srozumitelné.

**HK doporučuje projekt k podpoře bez krácení rozpočtu.**

<b>Bodový zisk</b>	88,75
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze, dne 27. 6. 2019