

VÝZVA: 03_16_049, Integrované plány rozvoje území (IPRÚ)

PROJEKT: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_049/0015000

NÁZEV: Mobilní Poradna LUMA

ŽADATEL: LUMA MB z.s.

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné 8,75	<p>Žadatel předložil projekt, který má být zaměřen na podporu přirozeného fungování osob z cílových skupin ve společnosti. Konkrétně žadatel plánuje podpořit terénní formu odborného sociálního poradenství. Žadatel uvádí, že potřeba terénní formy vychází mimo jiné z problému, že sociální služba terénního odborného poradenství není v okrese Mladá Boleslav zajišťována.</p> <p>CS nejsou uspokojivě popsány, uvedeny jsou CS a jejich základní charakteristiky, nejsou ale popsána konkrétní specifika CS v území a problémy, které musí CS řešit. Není zřejmý počet osob z CS v území a není tak zřejmé, kolik je potenciálních klientů služby. Žadatel uvádí, že je poskytovatelem 5 druhů registrovaných sociálních služeb, že zná potřeby osob z CS a možnosti jejich řešení, toto ale nijak nepopisuje. Uvádí také, že není odborné sociální poradenství poskytováno v území terénní formou, není ale zřejmé, z čeho odvozuje potřebnost této služby, nepopisuje situaci v oblasti odborného sociálního poradenství v území. Nejsou uvedeny žádné konkrétní údaje týkající se popisovaných problémů, týkajících se CS, předpokládaného využití služby a nezbytnosti poskytovat tuto službu také terénní formou, i když důvody pro terénní formu služby jsou relevantní. Není zřejmý rozsah popsaných problémů, jejich závažnost, není tak zřejmé, jak určil žadatel potřebnou kapacitu služby. Žadatel nepopisuje, jaký je stav v území v současné době, jaké služby, poskytující podporu osobám z CS, v území působí. Žadatelem nejsou uvedeny odkazy na žádné strategické dokumenty, analýzy, výzkumy, zjištění, ze kterých by potřeba této služby vyplývala.</p>

2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné 12,5	Stanovení cíle projektu je nedostatečné. Cíl projektu je nastaven velmi obecně, vágně. Zvýšení dostupnosti služby není cílem projektu, je to nástroj pro dosažení cílů pro práci s definovanými CS. Žadatel neuvádí žádné cíle, kterých by chtěl dosáhnout podporou osob z CS, nejsou popsány konkrétní změny, kterých má být dosaženo právě prostřednictvím nové terénní formy sociální služby odborné sociální poradenství. Cíle jsou popsány velmi úsporně, nekonkrétně, není zřejmá jejich návaznost na popsanou aktivitu projektu. Cíle nejsou nijak kvantifikované, až na uvedený počet podpořených osob chybí jakákoli měřitelnost.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré 3,75	Způsob ověření dosažených výsledků, eventuálně očekávané úrovně změny, nejsou v žádosti nijak blíže specifikovány. Přes obecnost případných dopadů projektu lze předpokládat, že s ohledem na realizaci sociální služby, bude žadatel v souladu se zákonem o sociálních službách vyhodnocovat průběh poskytování sociální služby osobám, kterým službu poskytuje. Tedy toto tzv. individuální plánování uložené zákonem by mohl směřovat k individuálnímu ověření dopadů podpory. V úrovni celkové realizace projektu a aktivity toto však více řešeno není.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné 3,75	Rozpočet projektu je formálně správně zpracován, co se týče zařazení nákladů do jednotlivých položek, vzhledem k chybějícím informacím v žádosti o podporu ale není možné posoudit efektivitu a hospodárnost rozpočtu. Žadatel nepopisuje konkrétně potřebnost terénního odborného poradenství, není znám počet osob z CS v území, počet osob, který by mohl mít potenciálně o tento typ služby zájem, není tak zřejmé, jak žadatel určil velikost úvazků realizačního týmu, složení realizačního týmu, nejsou zřejmé náplně práce, potřebný rozsah jejich činnosti. Nijak není popsán rozsah práce a intenzita práce s klienty. Žadatel nijak nepopisuje s poskytováním služby související aktivity, jako je supervize,

			metodické vedení, řízení týmu. Nijak nepopisuje náklady uvedené v rozpočtu, nepopisuje jejich potřebnost, není zřejmé, jak určil výši nákladů. Nenavrhujeme krácení jednotlivých položek, rozpočet je v návaznosti na obecně a nedostatečně popsane další částí projektu hodnocen jako nedostatečný.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné 2,50	Indikátory jsou formálně správně vybrány a doplněny. Žadatel ale nijak nepopisuje rozsah služby, není tak zřejmé, jak stanovil hodnotu indikátoru 60000, jak určil, že právě tento počet osob z CS bude čerpat poradenství v rozsahu vyšším než 40 hodin. U indikátoru 67010 platí stejné tvrzení jako u indikátoru 60000, navíc žadatel nijak nepopisuje potenciál osob z CS v území, absorpční kapacitu ani reálnou kapacitu služby, není tak zřejmé, jak žadatel určil hodnotu tohoto indikátoru.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné 2,5	Osoby z CS budou uživateli, klienty poskytované sociální služby terénní formou. Jejich další zapojení do realizace projektu, spolupráce při poskytování služeb, nastavování podoby poskytované služby nejsou žadatelem popsány. Žadatelem nejsou konkrétně popsány potřeby jednotlivých definovaných CS, není zřejmé, jak žadatel osoby z CS osloví, jak do služby osoby z CS vstoupí, a naopak jak ze služby vystoupí. Není zřejmý rozsah, intenzita služby, periodicita poradenských setkání. Nijak není řešen ani prokázán zájem osob z CS o zapojení do aktivit projektu. Žadatel neprovedl žádný konkrétní průzkum potřeb u osob z CS zaměřený na ověření zájmu osob z CS o konkrétní podobu aktivit nabízených žadatelem.

	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p> <p><i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Nedostatečné 2,5</p>	<p>Žádost o podporu obsahuje pouze jednu aktivitu, popis aktivity je ale velmi střídavý, obecný, popis aktivity neobsahuje podstatné informace. Projekt není celkově dobře připraven k realizaci. Rozšíření terénní služby chce žadatel připravovat až po zahájení realizace projektu v lednu 2020, chce teprve službu registrovat, vybírat pracovníky, pořizovat vybavení. V rozpočtu projektu ale už počítá se zaměstnáním pracovníků v tomto měsíci. Uvádí také, že teprve zahájí komunikaci s obcemi o možnosti využití obecních prostor, to by mělo probíhat již v přípravné fázi projektu. Žadatelem nejsou popsány konkrétní oblasti činnosti, není zřejmý způsob náboru, příjmu členů realizačního týmu, konkrétně není popsáno oslovení osob z CS v území, v terénu, což bude klíčové pro úspěšnost, využívání služby. Žadatel nijak nepopisuje organizaci terénních výjezdů, není zřejmé, jakým způsobem se budou do jednotlivých lokalit dopravovat, v jakém rozsahu v nich budou působit, kolik klientů a v jakém čase dostane prostřednictvím služby podporu. Není popsána pracovní náplň terénních pracovníků, není popsáno jejich metodické řízení služby, vzdělávání pracovníků, supervize. U aktivity projektu nejsou konkrétně, položkově popsány související náklady.</p>
	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	<p>Vyhovuje</p>	<p>Žadatel má dostatečnou odbornou, administrativní, finanční a provozní kapacitu pro řádné zajištění realizace projektu v plánovaném rozsahu v souladu s pravidly OPZ.</p>

Závěrečný komentář

Projekt není připraven k realizaci, v projektové žádosti nejsou obsaženy podstatné informace. Nejsou uvedeny žádné konkrétní údaje týkající se popisovaných problémů, není zřejmý rozsah popsanych problémů, ani jak určil žadatel potřebnou kapacitu služby. CS nejsou uspokojivě popsány, není zřejmý počet osob z CS v území a není tak zřejmé, kolik je potenciálních klientů služby. Cíl projektu je nastaven velmi obecně, vágně. Žadatel neuvádí žádné cíle, kterých by chtěl dosáhnout podporou osob z CS, není navržen žádný konkrétní plánovaný způsob pro ověřování cílů projektu. Popis aktivity je velmi střídmy, obecný, neobsahuje podstatné informace. Vzhledem k chybějícím informacím v žádosti o podporu není možné posoudit efektivitu a hospodárnost rozpočtu. Nenavrhujeme krácení jednotlivých položek, rozpočet je v návaznosti na obecně a nedostatečně popsané další části projektu hodnocen jako nedostatečný.

Indikátory jsou formálně správně vybrány a doplněny. Žadatel ale nijak nepopisuje rozsah služby, kapacitu služby, potenciál osob z CS pro poskytování služby, není tak zřejmé, jak stanovil hodnotu indikátorů 60000 a 67010. Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Bodový zisk	28,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze, dne 17. 9. 2019