

VÝZVA: 03\_16\_49, Integrované plány rozvoje území - průběžná výzva

PROJEKT: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16\_049/0014868

**NÁZEV: Rozvoj kompetencí pro získání a udržení bydlení II.**

ŽADATEL: R - Mosty, z.s.

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné 8,75	Žadatel předložil projekt, který má být pokračujícím složeným programem k redukci sociálního vyloučení v ORP Mladé Boleslavi u cílové skupiny rodin s dětmi, doplnkově pak i u jednotlivců (osoby po VTOS, mladí dospělí přicházející z dětských domovů, těhotné ženy bez zázemí, osoby se zdravotním handicapem). Žadatel se snaží definovat oblast problémů a jejich příčin. S ohledem na to, že partnerem je město Mladá Boleslav, nejsou některé, žadatelem uváděné příčiny problémů zřejmé. Zejména jde o informaci, že od roku 2015 neprobíhá komunitní plánování; síť služeb stojí na pár neziskových organizacích. Toto to jsou jistě oblasti, které mají vliv na popsání problém žadatele, ale zároveň nejde o takovéto příčiny, zde uvedené jsou nástroje k realizaci aktivit, nikoliv příčiny problému. Zároveň i informace o nedostatečné kapacitě odboru soc. věcí v přímé práci, pro řešení situace je velmi obecná. Není doložena bližší charakteristika žádné CS, rozsah, přímé oslovení některé CS (anebo alespoň těch stěžejních rozsahem, resp. potenciálních očekávaných nejčastějších účastníků projektu), nejsou vydefinovány konkrétní číselné údaje k bydlení a bytovým otázkám, stejně jako není konkretizován více a lépe dosavadní přístup k sociální práci, např. i terénní. Není jakkoliv zřejmé, proč město Ml. Boleslav má pozici partnera a spolek je žadatelem, mají-li být řešeny klíčové systémové záležitosti. Potřebnost projektu je popsána nekvalitně, CS jsou pouze naznačeny, nikoliv jednoznačně vymezeny, de facto je v žádosti uveden výběr všech problémových CS ze seznamu daného výzvou, to je přístup

			nelogický, žádná z CS není blíže popsána, specifikována.
2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu  <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Nedostatečné 6,25	<p>Žadatel vymezuje více cílů, ale zároveň jsou definovány v obecné rovině. Konkrétně jde spíše o vazbu na plánované MI. Nejsou stanoveny jasné a srozumitelné cíle projektu, ani žádná hierarchie cílů (např. hlavní či rámcový a dílčí či specifické). Uvedeny jsou tzv. měřitelné cíle, nicméně to jsou kritéria, která ani cíle tak, jak jsou nastaveny, přímo neměří (resp. jsou to měřitelná kritéria, ale nevztahovaná ke konkrétním cílům). To, že projekt tzv. chce podchytit riziko, není cíl, ani vhodná formulace; projekt musí něco vykonat, učinit. Nic jiného nazvaného jako cíl dostupné není, nicméně jsou dostupné formulace typu rozšíření a zintenzivnění práce OSV ve městě i okolí, navýšení pracovníků v přímé terénní práci, ve změnách je potom uvedeno např. rozšíření nabídky sociálních služeb, lepší začlenění CS na trh práce: toto všech mohou být obsahově relevantní cíle, kdyby je tak žadatel nazval; současně je k takovým cílům (tzn. skutečně k nim přímo a s jasnou provázaností) uvést měřitelná kritéria a jejich cílové hodnoty. K uvedenému je třeba dodat, že projektové KA stojí trochu mimo prokázané potřeby CS a mimo prokázaný existující problém, protože jeho existence bude až během realizace ověřována a zda CS skutečně a o co má zájem, to jasné není; vnitřní neucelenost projektu podporuje to, že město MI. Bolešlav je jen partnerem, avšak řeší se principiální otázky; je-li zásadní problém způsoben firmou Škoda Auto, je nejasné, proč tato není jakkoliv zapojena, jen je o ní a její činnosti generovaných problémech hovořeno, taková participace není srozumitelná.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu  <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Nedostatečné 1,25	<p>Způsob ověření cílů, resp. doložení realizace aktivit v jejich plánovaném obsahu je obecným plněním. S ohledem na obecnost a nejasnost cílů se žadatel ověření cílů do hloubky nevěnuje. Dokumenty, materiály, podklady a informační zdroje, kterými budou</p>

			<p>doloženy a podloženy aktivity, činnosti, KA, potažmo výsledné dosažené hodnoty, to z dostupných materiálů není dostupné, není to zpracováno. Lze pouze dovodit, že nějaká dokumentace musí vzniknout v KA 1, výstupem KA 2 bude dokument (bližší charakteristika nedána), totéž se týká KA 3, u KA 4 není uvedeno co do dokumentů, výstupů či informačních zdrojů nic konkrétního, jak bude doložena realizace KA 5, konkretizováno není, a že tam musí být dokumentace prokazující vše uskutečněné, to je bez pochyb; ke KA 6 také konkrétní podklady nejsou; cíle naformulovány de facto nejsou, ale i kdyby za ně byly brány některé formulace zejména v popisu očekávaných změn, ani tam není jednoznačné, čím budou hodnoty (které však uvedeny nejsou; indikátory za kvantifikaci cílů nelze považovat, nejsou stanoveny cíl-cílová hodnota kritéria-zdroj ověření) doloženy.</p>
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočetS <i>ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné 3,75	<p>Rozpočet projektu je zpracován vysoce netransparentně a zčásti obsahuje položky nevysvětlené a evidentně vůbec nesouvisející s posuzovaným projektem, kvalita zpracování je nedostatečná. Žadatel doložil přílohy, které mají položky vysvětlovat. Při jejich porovnání s plánovanými aktivitami není zřejmá nezbytnost množství položek a jejich stanovená hodnota. Konkrétně není jasná nezbytnost zapojení 4 sociálních pracovníků města a 2 žadatele; pořízení vozidla ve vztahu k aktivitám; nezbytnost a výše stanovení částky pro realizaci Analýzy IPRÚ a dále pro Metodiky koordinovaného vstupu do bydlení na území IPRÚ (oboje mělo být vysvětleno). Dále i nezbytnost zahraničních cest by byla v době realizace projektu již nadbytečná s ohledem na existenci již ověřených projektu na Housing First (na který žadatel také odkazuje) v rámci ČR. Podstatným nedostatkem je však zejména plánované zahájení projektu až za cca 2,5 roku, kdy posouzení vhodnosti, efektivity a hospodárnosti v takto dlouhém horizontu není možné. Subkapitola 1.6 rozpočtu zdá se býti</p>

			příslušná úplně jinému projektu, protože v posuzovaném nejsou ani tréninková pracovní místa (ani CS na nich, která bude vyžadovat hlídání dětí; resp. to, co je k tzv. podporovaným pracovním úvazkům pro beneficiety uvedeno v KA 6 je zcela nesrozumitelný, nekonkrétní a nejasný účel a záměr).
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné 1,25	<p>Kvantifikace indikátoru celkového počtu účastníků (indikátor 60000) je nastavena na 30; komentář je však neadekvátní, započítává se jen oprávněná CS, kterou nejsou např. uvádění zaměstnanci, pracovníci implementační struktury; číslo musí být zřejmé a ne uváděné jako tzv. APOD; není jasná vazba na KA, protože CS je uváděna jen u KA 5 (30 osob) a KA 6 (60 osob), minimálně u KA 4 zapojení CS mělo být nastaveno také, plus a hlavně není zřejmé, zda a jak se hodnota indikátoru týká v rámci různých KA týž jednotlivců (prostupnost KA). Kapacita podpořených služeb (indikátor 67001) je stanovena na 10, nicméně není jasné a jednoznačné, odkud na tento rozsah žadatel bral základnu, mělo být jednoznačně vysvětleno, jednoduchá vazba na tým či počet pozic zřejmá není. Využívání podpořených služeb (indikátor 67010) v hodnotě 150 je srozumitelné; v popisu cílů však je uvedeno 160. Kvantifikaci indikátorů 67310 a 67315 není dostatečně důvěryhodně podpořena KA; jednak v KA není hovořeno a není propracováno, jak bude řešen individuální přístup a dokumentován individuální plán; druhak v KA jakkoliv výsadně není hovořeno o azylovém domu, oproti komentáři 67315, tudíž informace jsou dosti nesourodé. Hodnota 3 v indikátoru 67401 je nejasná; namísto obecného vymezení mělo být jasné určeno, které 3 konkrétní služby jsou zamýšleny. Hodnota indikátoru 80500 je komentována naprosto nevhodně, nedostatečně, nekonkrétně; nicneříkající obecný text měl být nahrazen jasným konkrétním vymezením 2 dokumentů, které jsou zamýšleny, a to včetně informací o očekávaném obsahu,</p>

			rozsahu, dopadu, formě sdílení, implementace, využití atd.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné 1,25	Projekt počítá se zapojením širokého spektra CS (14). CS mají být zapojeny do projektu. Není však zřejmé, jak budou vybírání pro podporu, jak bude konkrétně žadatel a partner s nimi pracovat i s ohledem na rozdílné specifikace různých CS definovaných žadatelem. Zapojení CS není silnou stránkou projektu, a to v žádné ze základních fází (přípravná, realizační, evaluační). Z dostupných podkladů k posuzovanému projektu není zřejmé, že by s CS byla vedena komunikace a přímé zjišťování jejich potřeb. Ve fázi realizační lze v KA 4, 5 a 6 vyčíst možné zapojení CS. Nicméně i do KA 3 by v případě řešení problému zapojením všech aktérů CS (či její zástupci) zásadně měli mít možnost hovořit, anebo by mělo být provedeno jasně a prokazatelně zjištění relevantních názorů (vzorec CS, fokusní skupiny či jiné odpovídající řešení). Není zřejmé a jen v indikátorech je uvedeno, že bude veden s jednotlivci individuální plán: nicméně kdy, jak, s kým, kým, jak bude hodnocen průběžně, finálně, není v KA jasně, srozumitelně a konkrétně popsáno; a to tedy včetně i vyhodnocení přínosu projektu pro každého účastníka, kdo se koho, kdy a na co zeptá, jak a kam to zaznačí, provede-li souhrn, se všemi z CS, nebo s někým, není vůbec zpracováno.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné 2,50	Zpracováno je 6 klíčových aktivit (KA). Jsou popsány obsahově, a to poměrně srozumitelně, nicméně zdaleka ne kvalitně, logicky a vždy smyslně. U KA 1 chybí uvedení výstupů, dokumentace projektu. Absentují však výstupy a dokumenty ke všem KA, tj. jak ke KA samotným, tak pro jednotlivce (tzn. kdy, jak a čím bude vedena individuální dokumentace pro účastníky). Zařazení KA 2 je nesystémové a pozdní; potlačuje to prokazatelnost existenci problému, který vlastně projekt řeší, anebo může dojít k duplicitní analýze stavu, který již aktuálně existuje, taková nejasnost je veskrze nežádoucí; dále tzv. hrubá verze analýzy je závazek neakceptovatelný,

			<p>neukotvený; není uveden rozsah analýzy, forma, komunikace, konzultace a diseminace. V KA 3 není zřejmé, jaké město v Evropě bude zvoleno, co přesně bude zjištěno a co a jak implementováno, kdy, kým, velmi neukotvené, nejasné a neprokázané. V KA 4 je uvedeno, že tzv. může být vrcholem metoda case-managementu, která např. formou případových konferencí: je třeba uvést, co se stane a co vznikne, nikoliv co možná bude a např. se může stát, nastavení neurčité a nezávazné, nejisté, nemluvě o absenci detailu, počtu případných akcí, rozsah, obsahu. Rozpor je mezi KA 5 a 6: v KA 5 je uvedeno, že Housing First je bez přístupných systémů, v KA 6 je uvedeno, že bude pracováno dle zásad sociální práce v režimu HF: je tedy nebo není HF procesně nastaven a pokud opravdu ne, je to problém na straně žadatele, nikoliv metody jako takové. Zcela absentuje konkrétní rozbor individuální práce s jednotlivcem, popis sledování jeho cesty, způsobu dokumentace, vyhodnocení, vyhodnocení vůbec projektu jako takového, protože je sestaven dosti široce na úrovni problému bydlení, CS uživatelů, systému a jeho udržitelnosti, ale výstupy jsou neuvedené, neukotvené, neřešeno jejich ověření, implementace.</p>
	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované)<i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	Vyhovuje	<p>Finanční kapacita je splněna, je prokázána poměrem deklarovaného ročního obrátu žadatele a výše rozpočtu posuzovaného projektu a je v souladu s pravidly OP Z. Provozní kapacita je splněna rovněž, v pořádku je poměr stabilního počtu zaměstnanců a plánovaného rozsahu projektového týmu. Administrace projektu pozicemi tak, jak jsou v týmu nastaveny, je potenciálně možná, administrativní kapacita je tím také splněna.</p>

### **Závěrečný komentář**

Posuzovaný projekt má řešit otázku bydlení pro sociálně exkludované CS. Analýza území však není k dispozici a má být zpracována až během realizace projektu, a to, na čem žadatel staví, jsou informace naprosto nedostačující, obecné, bez čísel, bez vymezení CS, nemluvě o volbě téměř plného seznamu cílových skupin, které výzva umožňuje, specifické charakteristiky však chybějí. Cíle nejsou zformulována srozumitelně, hierarchicky, ani měřitelně. Dokumenty k podložení obsahu a rozsahu KA a naplnění cílů nejsou vymezeny. Rozpočet je rizikovou stránkou projektu, protože je nesrozumitelný, i když k žádosti je přiložena tabulka s rozpočtem, jsou tam kvantifikovány náklady, které nelze provázat s KA, chybí významné množství konkrétních argumentů anebo takové detailní vymezení KA, aby bylo možno zjistit, co vlastně žadatel chce financovat. Není srozumitelné, proč město Ml. Boleslav je jen v pozici partnera, proč není jakkoliv zapojena firma Škoda, když se zdá, že ona generuje většinu problémů (resp. díky její činnosti vznikají), v rozpočtu zmíněné Nadace Agrofert, MOP, Azylový dům, ty už vůbec nemají v projektu ukotvení, pokud tam reálně vůbec působí, je to zcela nejasné. V KA chybí řada informací k jejich obsahu a potřebnosti, např. zahraniční cesty nejsou zdůvodněny téměř vůbec, informace nejsou konkrétní. Zapojení CS je ve všech fázích projektu buď nepopsáno vůbec, nebo velmi slabě. Indikátory jsou jen slabě provázány s KA. Jestli mají být realizovány aktivity, které mají generovat potřebu financí v kapitole 1.1.6, pak je nutno je precizně vysvětlit a propracovat, z dostupného není vůbec jasné, že nějaká zaměstnání, vzdělávání či rekvalifikace vůbec mají v KA být realizovány.

**HK nedoporučuje projekt v aktuální podobě k podpoře.**

<b>Bodový zisk</b>	25,00
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze, dne 17. 9. 2019