

VÝZVA: 049\_Integrované plány rozvoje území - průběžná výzva

PROJEKT: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16\_049/0011744

**NÁZEV: Komunitní centrum TULIPAN II**

ŽADATEL: Sdružení TULIPAN, z.s.

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné 17,50	Žadatel uvádí, že projekt je cílen na podporu sociálního začleňování osob se zdravotním znevýhodněním vč. kumulace diagnóz a neformálních pečujících prostřednictvím provozu komunitního centra s pobočkou v Liberci a Jablonci nad Nisou. Celkový záměr projektu je přínosný, odpovídá zaměření výzvy a řeší významnou část problémů cílových skupin. Ty jsou popsány poměrně podrobně, se zjevnou znalostí jejich potřeb, je patrná zkušenost žadatele s každodenním kontaktem s nimi. Z toho vyplývá i logika projektu, rozšířit záběr dosud realizovaných aktivit tohoto typu jak po stránce kvantitativní, zvýšení kapacity zlepšení dostupnosti, tak po stránce kvalitativní, tedy rozvoj služby, rozšíření nabídky některých činností. Vazba na trh práce je zřetelná, a nejedná se pouze o konkrétní klíčovou aktivitu, ale i o širší přínosy např. intenzivní poradenské nebo jiné podpůrné činnosti. V úrovni kvantifikace CS pro účely komunitních center pak žadatel nedokládá žádná konkrétní data, pouze obecně popisuje CS a její problematiku. Pouze u osob pobírajících PnP odkazuje na počet 6000 osob v regionu. Toto lze vnímat jako významný nedostatek pro posouzení dopadů plánovaného projektu a jeho aktivit na CS, lze pouze spoléhat na potvrzení ze strany řídicího výboru IPRÚ. Definované problémy a jejich příčiny se žadatel pokouší popsat, nicméně s ohledem na plánovaný vznik dvou komunitních center by bylo vhodné vycházet ze znaků komunitního centra a popsat, zapojit i komunitu. V úrovni neformálních pečujících je pak žadatelem sice vhodně popsána nezbytnost jejich podpory, ale další nastavení projektu zcela s tímto nekoresponduje.

2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu  <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dobré 18,75	<p>Cíle projektu jsou srozumitelné, jsou popsány strukturovaně a jejich přehled neopomíjí žádnou oblast související s realizací projektu, a to včetně kvalitativních dopadů jeho realizace na život cílové skupiny. Z tohoto popisu vyplývá, že změna bude reálně významná, tzn., že k řešení problému cílové skupiny bude k dispozici více nástrojů, a budou moci být intenzivněji využívány. Žadatel se snaží popsat i kvalitativní změny u CS projektu. Nicméně, s ohledem na vznik a provoz komunitních center, nejsou nastaveny cíle ve vazbě na komunitu a její členy. Konkrétně pak není ošetřena oblast zapojení do širší komunity, a propojení s komunitou a zplnomocňováním CS projektu na jejím fungování. Klíčové aktivity, jak jejich náplň, tak jejich kombinace odpovídají definici realisticky nastavených nástrojů nebo cest k naplnění jednotlivých cílů projektu. Intervenční logika projektu je nastavena dobře.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu  <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dobré 3,75	<p>Cíle projektu jsou nastaveny převážně velmi přesvědčivě a realisticky, a u řady z nich jsou nastavena i kritéria, která umožní jejich dosažení přesvědčivě doložit. To se jedná o cíle spíše instrumentální, tzn. takové, které sledují účel zajistit existenci dostatečně silných nástrojů pro realizaci vlastní, hlavní činnosti projektu. Čili posílení kapacity jedné služby, vznik služby nové atp. Co se týče cílů na úrovni zlepšení situace osob z cílových skupin, tedy cíle kvalitativní, individuálně zaměřené, u nich nejsou uvedeny kvantifikované údaje, nicméně žadatel jejich dosažení bude sledovat, a popisuje i stručně způsob, jak toto bude realizovat. K dispozici nepochybně budou i další informace, díky kterým bude možné ověřit, zda a do jaké míry došlo ke zlepšení situace cílové skupiny, např. záznamy z konzultací, přehled využívaných služeb a aktivit, zápisy ze schůzek. Žadatel se však více nevěnuje evaluaci dosažení cílů komunitních center. To je možné vnímat jako riziko v oblasti izolovaných vyhodnocení v rámci projektu bez konkrétního a cíleného posouzení komunitní práce a podpory fungování CS v komunitě a zlepšení situace nejen CS, ale komunity.</p>

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočetS ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	Dobré 11,25	Rozpočet není zcela jednoduchý, ale s pomocí vysvětlující samostatné přílohy je přehledný. Položky jsou správně zařazené, jejich množství a objem finančních prostředků, nebo časová kapacita realizačního týmu odpovídá nastavení klíčových aktivit i jednotlivých činností. Počet vybavení odpovídá celkovému součtu kapacit realizačního týmu v přímé práci. Výše mezd i ceny jsou na úrovni obvyklé, ceny služeb jsou nastaveny efektivně. Při posouzení jednotlivých položek ve vazbě na realizaci KA je nicméně část plánovaných aktivit nevhodná resp. nejasná pro realizaci komunitních center. V tohoto důvodu je u některých položek navrhováno HK krácení, viz tabulka krácení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré 5,00	Indikátory zvolené v žádosti vhodně doplňují celkový obrázek o naplňování dílčích výstupů ve všech podstatných rovinách. Jsou zaměřeny jak na vlastní službu, tak na osoby z cílové skupiny, jimž bude poskytována podpora. První oblasti se týkají indikátory 55102 a 67001. Hodnoty jsou reálné, dobře vysvětlené. Další skupina indikátorů, 60000 a 67010, se týkají počtu osob z cílových skupin, a intenzity jejich zapojení do aktivit projektu. Hodnoty jsou reálné, lze důvodně předpokládat, že budou vzhledem k délce trvání projektu, široké nabídce aktivit i rozloze regionu, velikosti potenciální cílové skupiny překročeny. To se týká především indikátoru Využívání podpořených služeb. Způsob nastavení hodnot jednotlivých indikátorů je popsán srozumitelně, dosažení cílových hodnot je reálné. Žadatel dobře rozumí definicím jednotlivých indikátorů.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré 3,75	Projekt počítá se zapojením CS ve všech relevantních částech projektu. Zájem CS o projekt stejně jako motivaci CS k jejímu dlouhodobému zapojení lze však pouze předpokládat na základě plánovaných aktivit žadatele, nikoliv dle doložených/zjištěných dat. Zapojení cílových skupin bude patrně velmi diverzifikované, individualizované. Přestože jsou si vybrané cílové skupiny skutečně v některých oblastech potřeb

			<p>podobné, jak uvádí žadatel, převažují spíše rozdíly, ovšem i s tím umí pracovat. Nabízené činnosti a aktivity jsou nastaveny v souladu s popsány, ale i obecně známými, předvídatelnými požadavky účastníků projektu. V této oblasti je patrná zkušenost žadatele z dosavadní práce, a jeho důvěrná znalost potřeb a omezení osob z cílových skupin a promyšlený způsob, jak stávající služby rozšířit a více cílové skupině přizpůsobit. Nicméně vzhledem k tomu, že se jedná o projekt zaměřený na komunitní práci, chybí popis způsobu, nebo mechanismů, jak budou účastníci projektu, klienti žadatele, přímo zapojeni do chodu obou center ve smyslu participace, tedy spolurozhodování o jejich provozu, jak budou moci chod obou komunitních center ovlivňovat, spolurozhodovat o zaměření aktivit, činností atp. Zmínka se objevuje v popisu indikátoru Počet podpořených komunitních center, ale je velmi obecná, nekonkrétní. Některé dílčí aktivity, např. plánování jednotlivých akcí, výletů apod., které souvisí s jistou mírou podílu na spolutvorbě programové náplně centra jsou zmíněny v popisu klíčových aktivit. Z popisu aktivit je dále zřejmé, že někteří klienti budou pracovat na pozicích peer konzultantů, dílčím způsobem pak jsou formy individuální práce popsány v klíčové aktivitě věnované činnosti sociálního pracovníka. Ale plnohodnotná participace popsána není. U projektu, zaměřeného na komunitní práci to není zcela optimálně využita příležitost.</p>
	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost  <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dobré 7,5	<p>Skrze projekt má být realizováno 6 KA. Jednotlivé KA jsou popsány a je snaha je propojit návazně. Souhrnně lze konstatovat, že popisy cílových aktivit jsou dobře zpracovány, dávají podrobný obrázek o náplni projektu, objevují se však i dílčí nejasnosti/nepřesnosti. V úrovni jejich nastavení však není zřejmé, proč teprve žadatel bude (v KA1) realizovat náborové a informační kampaně k zajištění CS do projektu. V rámci popisu KA činnosti komunitního centra pak není zcela zřejmé, jak bude naplňován charakter komunitní práce vyjma obecných informací. Žadatel dále vymezuje jako zvláštní KA (2) činnost</p>

			<p>komunitního sociálního pracovníka, ale bylo by vhodnější toto implementovat do všech plánovaných aktivit. KA 3 aktivity KC v oblasti aktivizační, podpůrné, asistenční a motivační práce s CS pak není zřejmá nezbytnost realizace např. plavání, masáží apod. pro podporu CS. V KA 4 žadatel popisuje i podporu realizace vzdělávání v akreditovaných kurzech pro CS, ale nepíše v jaké akreditaci a pro jakou konkrétně CS projektu. V rámci všech popisů KA pak není zřejmý rozdíl, o kterou CS projektu se kdy jedná, např. v rámci podpory neformálních pečovatelů jde toto pouze odhadovat na základě vymezení nákladů na pozici pečovatele, ale aktivita není této CS jasně nastavena (přestože potřeby CS mohou být odlišné). V rámci KA týkající se dluhového poradenství pak žadatel nastavuje hodiny podpory v jednotlivých aktivitách, ale nelze zjistit, vyjma pravděpodobně zkušenosti žadatele, jak se k nastavení těchto hodin a oblastí dostal. V rámci KA týkající se aktivizace CS směrem k trhu práce pak žadatel nepopsal, kterou konkrétně CS hodlá podpořit, resp. proč je nezbytné podporu řešit v délce jednoho roku pro účastníka (i když u osob s duševním onemocněním lze předpokládat jako vhodné, to však žadatel nevymezil). Oblast rizik, které mohou ohrozit realizaci projektu je popsána věcně, pragmaticky, zcela vyhovujícím způsobem. V rámci této kapitoly je i naznačen směr udržitelnosti aktivit projektu do budoucna, za což lze žadatele ocenit. Celková délka projektu je nastavena vhodně, během jeho realizace bude možné nejen jednotlivá centra zřídit, zařídit a uvést do provozu, ale bude i dostatek času ověřit způsob realizace aktivit, vyhodnotit přínosy apod.</p>
	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované)<i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v</i></p>	Vyhovuje	<p>Administrativní, provozní i finanční kapacita žadatele odpovídá požadavkům na jeho připravenost pro úspěšnou realizaci projektu.</p>

	souladu s relevantními pravidly OPZ?		
--	--	--	--

#### **Závěrečný komentář**

Žadatel uvádí, že projekt je cílen na podporu sociálního začleňování osob se zdravotním znevýhodněním vč. kumulace diagnóz a neformálních pečujících prostřednictvím provozu komunitního centra s pobočkou v Liberci a Jablonci nad Nisou. Projekt je v podstatě jednoduchý a přímočarý. Jedná se o zřízení a zajištění provozu dvou komunitních center, a zajištění finančních prostředků pro realizaci řady dílčích aktivizačních činností. Slabší stránkou žádosti je ne zcela dostatečné uchopení pojmu komunitní práce, v žádosti není popsán vliv účastníků projektu na provoz center v širším záběru, popsány jsou spíše dílčí možnosti směrem k ovlivňování některých jednotlivých činností, např. výlety apod. V principu se ale jedná o aktivitu, která bude pro cílovou skupinu v regionu nepochybně přínosná, a dopomůže k jejímu aktivnějšímu začleňování do společnosti.

**HK doporučuje projekt k podpoře po úpravě rozpočtu – viz tabulka krácení.**

<b>Bodový zisk</b>	67,5
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze, dne 6. 6. 2019

## Příloha č. 1

Název projektu:	Komunitní centrum TULIPAN II
Název žadatele:	Sdružení TULIPAN, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_049/0011744

Krácení celkem	1 264 550,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	1 328 000,00
Požadovaná podpora PN	7 331 780,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	1 067 200,00
Podpora v PN po krácení	6 067 230,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	7 584 037,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	260 800,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	1 003 750,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.2	Koordinátor cílové skupiny	40 200,00	61,00	2 452 200,00	40 200,00	44,00	1 768 800,00	683 400,00	Žadatel plánuje: Koordinátor pro Jablonec, 1,0 úvazek po dobu 34 měsíců. Koordinátor pro Liberec, 1,0 úvazek po dobu 27 měsíců. Zároveň rozsah práce center i velikosti je rozdílný - v rámci Jablonce cca 1/3. Navrhujeme krátit výši zapojení koordinátora pro Jablonec na 0,5 úvazku. Tedy celkem jde o $(0,5 \cdot 34) + (1 \cdot 27) = 44$ měsíců
1.1.1.1.3.4	Lektor - specialista	300,00	1 790,00	537 000,00	300,00	1 343,00	402 900,00	134 100,00	S ohledem na níže plánované krácení "kroužků", navrhujeme krácení na hodnotu cca 75% požadované částky hodin.
1.1.1.1.3.8	Pečovatel	150,00	900,00	135 000,00	150,00	675,00	101 250,00	33 750,00	Žadatel CS zapojení neformálních pečovatelů v projektu konkretizované a specificky nevymezuje. Tedy navrhujeme krácení do výše 75%
1.1.1.1.3.2	Individuální poradce	300,00	900,00	270 000,00	300,00	675,00	202 500,00	67 500,00	Z nastavených aktivit nelze plně ověřit nezbytnost zapojení a rozsah hodin, navrhujeme krácení do výše 75 % požadovaných hodin
1.1.1.1.3.3	Dílový poradce	300,00	100,00	30 000,00	300,00	75,00	22 500,00	7 500,00	Z nastavených aktivit nelze plně ověřit nezbytnost zapojení a rozsah hodin, navrhujeme krácení do výše 75% požadovaných hodin
1.1.1.1.3.6	Lektor	180,00	300,00	54 000,00	180,00	225,00	40 500,00	13 500,00	Z nastavených aktivit nelze plně ověřit nezbytnost zapojení a rozsah hodin, navrhujeme krácení do výše 75 % požadovaných hodin
1.1.1.3.2.3.3	Materiál pro vzdělávací a tvořivé aktivity, aktivizaci a psychohygienu CS	400,00	200,00	80 000,00	200,00	200,00	40 000,00	40 000,00	Není specifikováno, tedy navrhujeme krácení do úrovně 50 % i s ohledem na plnění MI, kdy žadatel plánuje cíleně nad 40 hod. popodílit 100 osob.
1.1.3.2.3.4	Materiál pro tréninkové pracoviště	2 000,00	24,00	48 000,00	1 000,00	24,00	24 000,00	24 000,00	Není specifikováno, tedy navrhujeme krácení do úrovně 50 %
1.1.4.03	Pronájem prostor pro terapeutické plavání	800,00	96,00	76 800,00	0,00	0,00	0,00	76 800,00	Není doložena a popsána nezbytnost tohoto výdaje a aktivity pro realizaci projektu. Navrhujeme krácení v plné výši.
1.1.4.06	Tisk příruček pro CS	10,00	4 000,00	40 000,00	10,00	500,00	5 000,00	35 000,00	Není zdůvodněna nezbytnost tisku počtu příruček. I s ohledem na nejasnou velikost CS, její potřeby apod. Navrhujeme krácení na max. 500 kusů.
1.1.4.07	Nábor CS s využitím médií	50 000,00	1,00	50 000,00	0,00	0,00	0,00	50 000,00	Tento výdaj nelze považovat za nezbytný a efektivní s ohledem na další odborné pozice a jejich náplň v projektu. Navrhujeme krácení v plné výši.
1.1.4.09	Lektor pro vzdělávací aktivity	600,00	60,00	36 000,00	600,00	45,00	27 000,00	9 000,00	Není specifikováno, proč pouze některé přednášky je možno fakturovat a v jakém rozsahu apod. Navrhujeme krácení do výše 75 % hodin.
1.1.4.10	Akreditované kurzy pro CS	5 000,00	15,00	75 000,00	0,00	0,00	0,00	75 000,00	Žadatel nespecifikuje kurzy, pouze obecně uvádí, že zejména pro CS neformálních pečovatelů a že bude akreditováno u MPSV popř. MŠMT. Zde není doložena nezbytnost a potřeba, navrhujeme krátit v plné výši.
1.1.4.8	Dílové poradenství	1 500,00	40,00	60 000,00	1 500,00	30,00	45 000,00	15 000,00	Není specifikováno, proč je část fakturována a jak je nastavena částka na 1500 Kč/hod.- S ohledem na to navrhujeme krácení do výše 75 % hodin