

VÝZVA: 03_16_049 - Integrované plány rozvoje území (IPRÚ) - průběžná výzva
 PROJEKT: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_049/0007530
 NÁZEV: Sociální informační centrum Liberec
 ŽADATEL: Statutární město Liberec

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedo statky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné/17,5	Žadatelem definovaný vymezený problém, kterým je absence jednotného informačního zdroje o službách řešících problémy sociálního charakteru (nejen sociální služby) je v základní úrovni popsán, popsány jsou bariéry CS pro získávání informací o podpůrných službách. Je zřejmé, že neexistuje jedno informační místo, které by agregovalo informace o dostupných podpůrných službách pro CS. Potřebu řešit definovaný problém dokládá žadatel přiloženým dokumentem Dílčí analýzy sociálních služeb na území města Liberec. Z analýzy nevyplývá, že je potřeba řešit definovaný problém právě vytvořením sociálního informačního centra. Není zřejmé, že by žadatel provedl nějakou detailnější analýzu, šetření, průzkum potřebnosti sociálního informačního centra ve vztahu k organizacím poskytujícím podpůrné služby i ve vztahu ke klientům služeb. Není tak zřejmé, že je potřebné tímto způsobem nahrazovat poradenské aktivity poskytovatelů sociálních služeb, neregistrovaných subjektů poskytujících poradenství, případně sociální pracovníky města. Je nejasné, jak velké CS se problémy týkají, jak velkou CS chce žadatel do projektu zapojit. Jasně specifikovaná je CS Osob sociálně vyloučených a osob sociálním vyloučením ohrožených, žijící v 7 identifikovaných vyloučených lokalitách. Druhé dvě skupiny jsou sice upřesněny procenty z celkové populace, ale konkrétní velikost/kvalifikovaný odhad či další specifiky uvedena nejsou. Všechny 3 CS se překrývají, díky tomu je celková velikost nejasná. Sociální informační centrum ve městě existovalo, žadatel ale nepopisuje konkrétněji nějaké vyhodnocení činnosti tohoto centra statistiky, výstupy, pozitivní efekty působení na osoby z definovaných CS. Není tedy zřejmé, jaké výsledky měla předchozí řešení problému, v čem na ně projekt navazuje, v čem bude kvalitnější a prospěšnější pro CS a zda bude na rozdíl od předchozích řešení zajištěna jeho udržitelnost. Celkově považujeme za nejasné příčiny identifikovaného problému, zvláště ve vazbě k pracovníkům v pomáhajících profesích a jejich

			<p>neznalost systému pomoci/síťování v území. Současné není jasné, zda forma řešení odpovídá potřebám a specifikům zvolených cílových skupin. Předložený projekt je velmi nejasný v popisu konkrétních činností, které se v něm budou realizovat.</p>
2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Nedostatečné/ 6,25	<p>Žadatelem popsaný globální cíl je relevantním cílem, je v souladu s popsanou potřebností a realizace aktivit projektu může přispět k tomuto globálnímu, obecnému cíli. Žadatel jako hlavní cíl volí zvýšení proaktivního přístupu samosprávy v systému pomoci v životní tísni, poskytování informací a služeb v sociální sféře atd. Jako dílčí cíle si stručně řečeno nastavil vytvoření informačního centra (není jasné, zda se jedná o Komunitní centrum, které uvádí v indikátorech), jehož součástí je mimo jiné aktivní doprovod klientů v terénu. Druhý dílčí cíl z části spadá do realizace projektu a z části ne, která část spadá do realizace projektu se lze pouze domnívat. Z předložených cílů a dalších částí projektu není jednoznačné, co skutečně je cílem projektu. Žadatel nenabízí větší konkretizaci cílů v popisu dílčích konkrétních cílů. Tyto cíle nenabízejí adekvátní měřitelné ukazatele, o které by měl žadatel realizací aktivit projektu usilovat. Uvedena je pouze základní kvantifikace v rámci dílčích cílů (počet pracovníků, předpokládaná délka fungování sociálního informačního centra). V popisu cílů, aktivit výrazně chybí předpokládané využití služeb informačního centra, využití on-line databáze, tedy kvantitativní cíle, které by byly provázané s výstupy aktivit projektu. Chybí také kvalitativní cíle, které by dokázaly ideálně pomocí měřitelných ukazatelů popsat, jakých změn bude dosaženo díky realizaci projektu u osob z CS (např. absolutní nebo poměrný počet návštěvníků sociálního centra, kterým se podaří zprostředkovat potřebné služby). V popisu změn projektu žadatel uvádí spíše změny související se zajištěním činnosti sociálního informačního centra, se zajištěním spolupráce s dalšími subjekty a nezohledňuje příliš potřeby a dopady na osoby z CS, což je celkově výraznou slabinou projektu. Nastavené cíle tedy nepopisují změny, kterých by mělo být dosaženo u osob z CS a není zřejmé, zda a jakým způsobem přispějí aktivity projektu k řešení problému osob z CS. Žadatel naplánoval aktivity projektu bez zřejmého zapojení osob z CS, není popsáno, jak zohledňoval potřeby osob z CS při přípravě aktivit projektu a jak je bude zohledňovat při jeho realizaci. Celkově z předloženého popisu KA nelze jasně posoudit, zda nedochází k nahrazování</p>

			základních činností vyplývajících ze zákona č. 108/2006 Sb. Žadatel v příslušné části identifikoval vnější a vnitřní rizika související s realizací předloženého projektu. Opomíjí rizika spojená s odborností v týmu, vzhledem k velmi rozsáhlému záběru zvolených CS.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné/ 1,25	V předloženém projektu žadatel nepopisuje konkrétní způsob, jak bude ověřovat dosažení globálního cíle projektu ani jeho dílčích cílů. Vzhledem k tomu, že podstata projektu je asi ve vytvoření jednotné informační databáze, lze tento cíl projektu ověřit. Nicméně žadatel nenabízí žádné konkrétnější informace, údaje o zapojení osob z CS, o rozsahu jejich zapojení do projektu, rozsahu jejich podpory, nenabízí žádné konkrétní měřitelné cíle týkající se CS a změn dosažených díky realizaci projektu u osob z CS. Cíle projektu nejsou dostatečně popsány, nejsou zřejmé cíle související s podporu osob z CS, nejsou v dostatečné úrovni kvantifikované, měřitelné. Nejsou stanovena jednoznačná, sledovatelná a kontrolovatelná kritéria, není stanovena metoda pro ověření dosažených výsledků, cílů projektu. Není zřejmé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem po jeho ukončení. V indikátorech uvádí jako výstupovou hodnotu 1 - podpořené komunitní centrum, ale zde je nejasné zda se jedná o zmiňované informační centrum či něco jiného.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré/11,25	Rozpočet je srozumitelný, je dostatečně provázaný s aktivitami projektu, u jednotlivých aktivit jsou uvedeny související nákladové položky. Žadatel neuvedl konkrétnější popis rozsahu aktivit projektu, rozsah a intenzitu práce s CS, neuvedl kritéria, podle kterých by bylo možné identifikovat dosažení relevantních cílů, z tohoto důvodu žadatel nepřesvědčuje o optimální efektivitě a hospodárném využití finančních prostředků. Některé položky rozpočtu nejsou dostatečně vysvětleny a popsány, není zřejmé, jak byla stanovena jejich cena, u některých položek nebyly dodrženy obvyklé ceny zařízení a vybavení v rámci OPZ. Žadatelem není konkrétněji popsáno a zdůvodněno požadované zařízení a vybavení, vzhledem k charakteru projektu a popsaných činnostech je ale zřejmé, k čemu a za jakým účelem bude zařízení a vybavení využíváno. Nejasnost je u pracovní pozice metodik, kde v popisu KA č. 1 žadatel uvádí, že ji hradí z vlastních zdrojů, pak je nelogické nastavení této pracovní pozice po celou dobu projektu. Navrhované krácení s odůvodněním

			je přílohou hodnocení. Vybavení uvedené v kapitole 1.1.3.1. je chybně uvedeno, správné zařazení je do kapitoly 1.1.3.2.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné/ 1,25	Žadatel doplnil hodnoty u všech závazkových indikátorů (60000, 67001, 67401, 67010, 55102). V indikátoru 55102 by měla být uvedena nulová cílová hodnota, v rámci projektu nevznikne zařízení za účelem uskutečňování aktivit komunitní sociální práce dle hodnot a principů komunitní sociální práce. Cílové hodnoty indikátorů 60000 a 67010 nejsou srozumitelně popsány. Není zřejmé, že osoby započítané v rámci indikátoru 60000 překročí hranici bagatelní podpory, není tak ani zřejmé, kolik osob z CS bude podpořeno v rámci bagatelní podpory. Žadatelem není konkrétněji popsáno, jak stanovil právě uvedené cílové hodnoty (cílovou hodnotu shodnou u obou indikátorů), z jakých zdrojů, předpokladů propočtů vycházel. Celkově tato hodnota není propojena s dalšími částmi projektu. Indikátor 67001 žadatel nastavuje dle kapacity svých dvou zaměstnanců, vzhledem ke specifikům CS a možnosti poskytovat podporu v jednom okamžiku např. i rodině, považujeme za vhodné přehodnotit tento indikátor, vzhledem k tomu, že má být uvedena max. okamžitá kapacita. Indikátor 67401 je uveden hodnotou 1, v tomto indikátoru má být uvedena nová nebo inovovaná sociální služba. Z celého projektu nevyplývá, že bude vznikat nová či inovovaná sociální služba. Žadatel nezahrnuje do indikátoru zpracovávanou Informační databázi. Chybí konkrétní logický popis, jak byly hodnoty nastaveny a jejich vazba na celou logiku projektu.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné/ 1,25	Způsob zapojení zvolených 3 cílových skupin považujeme bohužel za nedostatečný. Žadatel sice popisuje, jaké materiály pro informování CS použije, ale jedná se dle popisu o velmi pasivní formy zapojení CS. Vzhledem ke specifiku postrádáme aktivní přístup k oslovené CS, konkrétní popis metod, které žadatel např. při práci v terénu použije, díky tomu i jasně doložit odlišnost od práce registrované sociální služby. Není uvedena intenzita jejího zapojení, specifikace, že 2x ročně proběhne distribuce letáků je sice přínosná, ale nedostatečná. V zapojení postrádáme prvky související s prací s komunitou. Z žádosti ani z jejích příloh není zřejmé, zda a jak žadatel zjišťoval zájem osob z CS o navrhovaná řešení, žadatel nedokládá žádnou analýzu, průzkumem potřeb, že právě tato opatření přispějí k efektivnějšímu

			využívání služeb osobami z CS, že zřízení sociálního informačního centra a vytvoření databáze odpovídá zjištěným potřebám osob z CS. Žadatel neuvádí informace o tom, zda a jakým způsobem projevily osoby z CS zájem o nabízené aktivity projektu. Žadatel konkrétněji nepopisuje rozsah zapojení osob z CS do realizace projektu, není podrobněji popsáno předpokládané využití sociálního informačního centra, využití databáze, není popsána předpokládaná návštěvnost.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné/ 2,5	Nekonkrétně je popsána především samotná činnost SIC, kdy není zřejmá pracovní doba, zástupnost zaměstnanců, podíl jejich činnosti na práci s klienty v sociálním informačním centru, v terénu, při komunikaci a navazování spolupráce s dalšími subjekty. Popis KA se zaměřuje primárně na zdůvodnění jejich potřebnosti než popis jasných kroků, co v které aktivitě bude realizováno. Dále postrádáme jasné výstupy jednotlivých KA, jejich časové rozvržení je uvedeno pouze u části. Je nejasné, jak na sebe KA vzájemně navazují. Postrádáme přehlednou vazbu na naplnění všech cílů projektu. Příloha upřesňující realizaci aktivit logicky nenavazuje na KA v plné verzi žádosti. Pokud uvedená příloha doplňuje popis realizace, není pak v KA zohledněn konkrétní vznik komunitního centra, zda komunitní centrum je to samé jako uvedené informační centrum, v popisu KA není vůbec akcentován význam slova komunita, není jasné, že by s ní žadatel pracoval. Dále v příloze zmíněná oblast programu právní a finanční gramotnosti není v KA akcentován vůbec. U KA č. 1 žadatel uvádí náklad související s letáky, v popisu KA se o žádných letácích nepíše, nepopisuje jejich vznik, rozsah, obsah. KA č. 2, zde se lze pouze domnívat, že výstupem bude online databáze, není jasné, kdo všechno bude do její tvorby zapojen, jakou roli zde bude např. hrát CS, vzhledem k tomu, že se očekává, že ji bude využívat. Není zřejmé, zda žadatel akcentuje specifika CS a potřebu volit srozumitelnou databázi pro velmi odlišné skupiny klientů a pracovníků. KA č. 3 žadatel zdůvodňuje důležitost publicity, ve vazbě k přímé práci, ale její popis je velmi stručný, není jasné, jak skutečně intenzivní bude a zda zvolené metody dopovídají široké škále CS, které by ji měli využívat. KA č. 4 postrádáme jasný výstup KA, není jasné, zda personálně je zajištěna sociálním pracovníkem. Pokud se jedná o provoz komunitního centra, v popisu je uvedeno informační centrum. Není tedy zřejmé, zda komunitní centrum je informační centrum.

			Z popisu nevyplývá jasně odlišnost od činnosti realizovaných v rámci zákona č. 108/2006 Sb.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Administrativní a personální kapacitu žadatele považujeme za odpovídající rozsahu a aktivitám projektu. Žadatelem je poskytovatel, který má zkušenost se zajištěním činností věcného zaměření projektu. Lze konstatovat odpovídající poměr mezi počtem zaměstnanců (dle údajů v žádosti 421 zaměstnanců) a počtem osob zajišťujících realizaci projektu. V oblasti financí žadatel uvedl roční obrát 71 152 000,05 EUR, což odpovídá požadavkům pro projekty nad 2 mil.

Závěrečný komentář

Žadatelem je problém popsán v základní úrovni, jsou popsány také jeho příčiny. Potřebu řešit definovaný problém dokládá žadatel přiloženým dokumentem Dílčí analýzy sociálních služeb na území města Liberec, z tohoto dokumentu ale nevyplývá potřeba řešit definovaný problém opatřeními navrženými v rámci projektu, volba způsobu řešení popsaného problému není žadatelem uspokojivě zdůvodněna. Celkově lze vytušit, co je cílem projektu, ale vzhledem k tomu, že v žádosti mimo jiné používá různé termíny, nejspíš pro stejné činnosti, dochází k celkově nejasné intervenční logice projektu, proto nelze projekt doporučit k podpoře. Zapojení osob z CS v přípravné fázi projektu i v průběhu realizace projektu je žadatelem řešeno nedostatečně. Z žádosti ani z jejích příloh není zřejmé, zda a jak žadatel zjišťoval zájem osob z CS o navrhovaná řešení v rámci projektu. Žadatel konkrétněji nepopisuje rozsah zapojení osob z CS do realizace projektu, není podrobněji popsáno předpokládané využití sociálního informačního centra, využití databáze, není popsána předpokládaná návštěvnost. Absence informací o zájmu osob z CS o využívání aktivit projektu a nezřetelná a projektem neřešená motivace osob z CS využívat aktivity projektu jsou výraznými nedostatky projektu. Chybí také kvalitativní cíle, které by dokázaly popsat, jakých změn bude dosaženo díky realizaci projektu u osob z CS. Není zřejmé, zda a jakým způsobem přispějí aktivity projektu k řešení problému osob z CS. Je nejasné nastavení cílů, ve vazbě k dalším částem projektu - je cílem vytvořit komunitní centrum, jak naznačuje zvolený indikátor, nebo je cílem vytvořit místo, které bude informačně propojovat všechny klíčové aktéry pomoci lidem v nepříznivé sociální situaci? Pak to z celkového popisu není jednoznačné. Není jasné, zda v projektu nedochází k překryvu s registrovanými sociálními službami, kdy žadatel mimo jiné plánuje doprovázení a další uvedené činnosti. Postrádáme jasný popis současné situace a vazbu na současné formy řešení. Popis realizace KA se více zaměřuje na zdůvodnění, než na jasný přehledný popis realizace. Postrádáme přehledné výstupy KA, harmonogram a vazbu na personální zajištění. Není jasné, pokud se jedná o komunitní centrum, zda bude zajištěna

potřebná odbornost, tzn. sociálního pracovníka dle zákona o sociálních službách. Nejasné je nastavení hodnot indikátorů, které nezohledňují všechny předpokládané výstupy. Další dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Navrhujeme krácení dle tabulky. Rozsah nedostatků je tak veliký, že není možné projekt doporučit k podpoře.

Bodový zisk	41,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Součástí věcného hodnocení je tabulka krácení projektu.

V Praze dne 21. 9. 2017

Název projektu:	Sociální informační centrum Liberec
Název žadatele:	Statutární město Liberec
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_049/0007530

Krácení celkem	22 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	281 000,00
Požadovaná podpora PN	3 219 300,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	281 000,00
Podpora v PN po krácení	3 197 300,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	3 996 625,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení investic (včetně křížového financování)	7 000,00
Krácení ostatních výdajů	15 000,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.1.2.02	Externí monitor, klávesnice, myš - umožní používat notebook jako	3 500,00	2,00	7 000,00	3 500,00	0,00	0,00	7 000,00	Žadatel může pořídit externí monitor v rámci nákupu notebooků, kde je dostatečná částka na jejich pořízení, takto není dodržena obvyklá cena zařízení a vybavení v rámci OPZ pro stolní počítač, notebook.
1.1.3.2.4.1	Pronájem prostor pro práci s klienty, cca 40 m2, 200 Kč/m2	8 000,00	36,00	288 000,00	8 000,00	36,00	288 000,00	0,00	Žadatel ví, v jakých prostorách bude služba realizována, ale nijak nedokládá, nepopisuje předpokládanou cenu nájmu. Žadatel zde navíc nijak nezohledňuje případné využití prostor budovaných v rámci IROP. Položku nekrátíme, neboť vnímáme náklad jako opodstatněný.
1.1.6.2.1	MHD kupon roční přenosný pro klienty	5 000,00	3,00	15 000,00	5 000,00	0,00	0,00	15 000,00	Nedostatečně zdůvodněná potřeba