

VÝZVA: 03_16_049, Integrované plány rozvoje území (IPRÚ)

PROJEKT: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_049/0011291

NÁZEV: Komplexní podpora občanů při sociálním bydlení

ŽADATEL: KSK centrum o.p.s.

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré/ 26,25	Žadatelem předložený projekt reaguje na problematiku bydlení a zmírnění dopadu sociálního vyloučení v aglomeraci Karlovy Vary. Popis problému je věrohodný, a je do značné míry konkretizován, ovšem pro podrobnější porozumění situaci je nutné prostudovat žadatelem doloženou samostatnou přílohu. Tou je Podkladová analýza bydlení IPRÚ, z roku 2017, zpracovaná Agenturou pro sociální začleňování. Bylo by ovšem vhodné, kdyby žadatel v samotné žádosti uvedl, které její části se přímo týkají projektu, neboť analýza je poměrně obsáhlá, navíc zahrnuje širší region, než pouze Karlovy Vary. Cílová skupina je vybrána v souladu se zněním výzvy, je kvantifikována a podrobněji charakterizována, byť chvílemi popis sklouzává až do mentorské roviny, informace o cílové skupině, uvedené v Analýze jsou věcnější. I přes doloženou Podkladovou analýzu je vazba mezi projektem a analýzou velmi volná. Ve zdůvodnění postrádáme jasný/stručný popis situace v území. Postrádáme taktéž zdůvodnění konkrétních činností a doložení zájmu cílové skupiny/osob ohrožených sociálním vyloučením, ve vazbě ke zvoleným aktivitám projektu. I přesto je zřejmá aktuálnost daného problému, velikost CS, kterou žadatel do projektu zapojí, i její rámcová specifika.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné/ 12,50	Žadatel popisuje zvolené cíle velmi nepřehledně. Jedná se více o popis plánovaných činností než o přehledné nastavení měřitelných cílů projektu. Z popisu cílů projektu patrně vyplývá, že jedním z nich je ověřit efektivnost již zpracované koncepce sociálního bydlení v Karlových Varech, vytvořenou v rámci jiného projektu. Je jen škoda, že žadatel tento dokument, či důležité pasáže z něj nepřiložil k vlastní žádosti. A pochopitelně chybí informace o tom, jaké z činností, kde

			<p>žadatel hodlá na tento předešlý projekt navázat, byly v původním projektu popsány jako udržitelné, bez další podpory z vnějších zdrojů. V popisu cílů jsou obsaženy i konkrétní údaje, kvantifikované výstupy jednotlivých činností projektu, byť jejich výběr není příliš srozumitelný. Ve městě je cca 820 osob bez bydlení, město plánuje postavit 60 sociálních bytů, ovšem z cílové skupiny projektu do nich žadatel umístí pouze 5 osob. To není příliš smělý cíl, navíc není zřejmé, zda oněch pět osob obsadí pět bytů, či méně. Otázkou pak je, kdo obsadí zbylé tzv. sociální byty. Plánovaná změna zasáhne pouze menší část cílové skupiny projektu, a patrně nemá potenciál významně ovlivnit situaci v místě. Vybrané podpořené osoby ovšem získají kompetence, které jim usnadní jejich aktuální životní, sociální situaci. Žadatel identifikoval klíčová rizika projektu, včetně jejich eliminace. Postrádáme identifikaci rizik spojených se samotnou realizací projektu, jeho řízení apod.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné /2,50</p>	<p>Cíle projektu nijak výrazně konkretizované nejsou, míněno ve vztahu k potřebné kvalitativní změně v sociální situaci účastníků projektu, žadatel se minimálně v popisu výstupů nezavazuje k jakékoli jejich dlouhodobější udržitelnosti jako měřítku úspěchu. Jednou z klíčových aktivit je ovšem Evaluace projektu, nicméně její popis je velmi obecný, a není z něj zcela zjevné, jaké konkrétní výstupy chce žadatel sledovat. Z individuální práce s účastníky projektu, minimálně v klíčových aktivitách 2, 3 a 4, by měly být k dispozici dostatečně průkazné podklady pro doložení konkrétních pozitivních změn, ke kterým došlo v průběhu realizace projektu. Nejedná se o oblast projektu, která by byla zpracována významně přesvědčivě nebo strukturovaně, ale nepochybně bude možné dosažení plánovaných cílů ověřit (např. počet získaných forem bydlení).</p>

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečně/ 7,50	<p>Žadatel předkládá rozpočet, který se snaží vysvětlit v jednotlivých KA. Rozpočet projektu je vzhledem k obsahu jednotlivých aktivit zjevně nadhodnocený, druhou okolností je pak neodůvodněnost některých nákladů, či zjevná neefektivita. Co se týká osobních nákladů, až na jednu výjimku nejsou uvedeny reálné úvazky a přesná pracovní náplň jednotlivých pracovních pozic. Další významnou kapitolou rozpočtu je nákup služeb. I zde se objevují zjevně neefektivně nastavené částky, či přímo zbytné položky. Cena supervize se zjevně vymyká standardům, zmíněné cestovné patří do nepřímých nákladů. Náklady na tvorbu elektronického interaktivního nástroje, zde chybí podrobnější technická specifikace, vzhledem k charakteru potřeb lze přímo na webu partnera projektu vytvořit mnohem ekonomičtější aplikaci. Pro položku nájem prostor pro skupinové aktivity není dodán způsob výpočtu. V důsledku lze snad i předpokládat, že pokud je partnerem město, pak nějaké prostory pro práci skupin k dispozici mohou být automaticky. Velmi nedostatečně jsou popsány a odůvodněny tvorba a tisk Andragogické příručky, ať již z technické stránky, tedy počet stran apod. pro potřeby hodnocení ceny tisku, tak ze stránky odborně věcné. Žadatel taktéž uvádí rozdílné částky v popisu KA a v rozpočtu (např. Kurz resocializace pro CS).</p> <p>HK navrhuje krácení rozpočtu dle tabulky v příloze - celkem 4 517 900 Kč.</p>
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré/ 3,75	<p>Žadatel zvolil klíčové indikátory ve shodě se zaměřením výzvy. Nejdůležitějším je indikátor 60000, celkový počet účastníků projektu je stanoven na 60 osob, popis způsobu stanovení hodnoty je srozumitelný. Žadatel si je vědom definice indikátoru, hranice bagatelní podpory. Návným indikátorem je 67010, u kterého je nastavena hodnota 50 osob, žadatel v popisu zmiňuje obdobné důvody pro stanovení hodnoty jako u indikátoru 60000. některé momenty odůvodnění nejsou příliš srozumitelné, a působí jako mechanicky zkopírované z vysvětlení indikátoru Celkový počet účastníků projektu. Například není jasné, jak spolu souvisí počet osob, které obdrží podporu menší než 40 hodin v rámci</p>

			<p>projektu s počtem sociálních bytů, které jsou k dispozici. Indikátor kapacita služeb je nastaven na 3, má se jednat o počet pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou. Nejasně stanoveným indikátorem je 67401. Definice indikátoru jednoznačně stanovuje jako vyhovující primárně buď služby sociální, nebo sociální práci. Žadatel naopak primárně jako novou službu označuje elektronický nástroj, konkrétně webové rozhraní. V dalším popisu sice zmiňuje i individuální podporu účastníků projektu v oblasti prevence ztráty bydlení apod., ale dle popisu klíčových aktivit se nejedná ani o nový či inovativní přístup, nad rámec standardní práce v této oblasti, a nejedná se ani o vznik nové služby, pouze o aktivitu projektu, kde žadatel nepředpokládá, nebo nepopisuje její dlouhodobou udržitelnost. Posledním indikátorem je 80500. Žadatel předpokládá vznik tří dokumentů, nově doplněné či aktualizované Koncepce sociálního bydlení města Karlovy Vary, Metodiku sociální práce při sociálním bydlení a Andragogickou příručku pro práci s CS. Zda tyto dokumenty budou mít potenciál, využitelný mimo prostředí tohoto konkrétního projektu není jasné, zkušenost žadatele v této oblasti není v projektové žádosti popsána. I přes uvedené výhrady, považujeme dosažení těchto hodnot za reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá i klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu.</p>
4 Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny</p> <p><i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dobré/ 3,75	<p>Zapojení cílové skupiny bude probíhat spíše standardním způsobem, běžným pro tento typ aktivit. Bude poskytnuta individuální podpora, cílené odborné poradenství, vzdělávání ve standardních oblastech, proběhne řada podpůrných i motivačních činností. Účastníci projektu, vzhledem k tomu, že tvoří pouze malou část cílové skupiny, jeho kapacitu nepochybně naplní. Otázkou je ale způsob výběru účastníků, ten není v projektové žádosti popsán, žadatel má tedy poměrně velkou volnost ve výběru motivovanějších, připravenějších a méně problémových osob. Co se otázky motivace týká, bylo by vhodné ji nepřeceňovat, a například zaměření části kurzu na oblast osobní hygieny by v konečném důsledku</p>

			nemuselo být v tomto ohledu produktivní.
	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p> <p><i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dostatečné/ 5,00	<p>Žadatel volí 7 klíčových aktivit pro naplnění cíle projektu. Jejich popis postrádá přehledně uvedené výstupy, nejenom pro ověření nastavení indikátorů, ale i vazbu na naplnění cíle projektu a zvolenou cílovou skupinu a celkové zpřehlednění projektu. Co se týká aktivit spíše systémových, jsou poměrně provázané, navazují na předchozí projekt v této oblasti, jak je popsáno v úvodu kapitoly Cíl projektu. Z projektové žádosti ovšem není poznat, zda jeho výstupy nedublují, například co se týká aktualizace Koncepce sociálního bydlení, která má být výstupem projektu, či revize pravidel přidělování sociálních bytů. Efektivita některých aktivit není zřejmá, například zpracování Andragogické příručky. Zkušenost žadatele ani zpracovatele příručky z dlouhodobější nebo systematictější práce a cílovou skupinou není zmíněna, což není příliš pochopitelné. Vytvoření samostatného webového rozhraní jako informačního systému o dostupném nájemném bydlení se může jevit jako vcelku přínosná aktivita, je ovšem otázkou jeho skutečně masové využití, především ze strany subjektů bydlení nabízejících. Bez jejich zapojení se bude jednat o informace o stavu několika málo městských bytů. Co se týče práce s cílovou skupinou, té jsou věnovány tři aktivity projektu. Aktivita podpora cílové skupiny při získání zaměstnání popisuje spolupráci s dalšími subjekty, u kterých budou klíčoví pracovníci pro klienty projektu individuálně vyjednávat možnosti pracovního uplatnění, proběhne individuální příprava účastníků. V KA žadatel popisuje přímou práci s klientem, postrádáme však konkrétnější vazbu na umístění kanceláře pro individuální práci s CS. Popis podpory CS při získání zaměstnání je velmi stručný, není jasný konkrétní průběh realizace KA, metody práce s CS apod. Kapacita tří pracovníků na tři roky se nejeví vzhledem ke zkušenostem žadatele s cílovou skupinou a informacemi uvedenými ve výročních zprávách na jeho webu jako efektivní, respektive není dostatečně odůvodněna. Délka projektu je nastavena v souladu s</p>

			výzvou, ovšem velkou část aktivit by bylo možné realizovat v mnohem kratším časovém období. V řadě aspektů činí objektivnímu hodnocení překážku nejasné a málo konkrétně popsané vazby na související, aktuálně stále probíhající projekt. Časový harmonogram uveden není, rizika, která mohou ohrozit realizaci projektu, popsána jsou, včetně způsobu jejich eliminace. Konkrétní náplň některých aktivit není dostatečně odůvodněna, o některých lze konstatovat, že nejsou pro realizaci zcela nezbytné, či spíše nejsou pojaty efektivně.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhověl	Administrativní, finanční i provozní kapacita žadatele odpovídá nárokům na realizaci projektu, jak ji definují pravidla OPZ.

Závěrečný komentář

Žadatel předkládá projektovou žádost, která navazuje na platnou strategii území. Zpracovaná projektová žádost je nepřehledná, nejsou uvedené klíčové skutečnosti pro propojení jednotlivých částí. Projekt se pohybuje mezi dvěma velmi odlišnými póly, totiž individuální prací s cílovou skupinou, a podporou systémových aktivit. Žadatel působí jistějším dojmem spíše ve druhé oblasti, ač v první oblasti má podle informací, zveřejněných na svém webu, dostatečné zkušenosti. Otázkou ovšem je, zda projekt nedubluje nebo neopakuje činnosti, které měly být realizovány v projektu předchozím, který žadatel zmiňuje v popisu cílů projektu. Celá řada okolností popsaných v projektové žádosti vzbuzuje pochyby o jejich efektivním naplánování a potřebnosti realizace, podrobněji jsou tyto záležitosti popsány v jednotlivých kapitolách hodnocení. Souhrnně chybí střízlivý pohled na poměr cena vs. konečný efekt. Žadatel má zkušenosti z práce s cílovou skupinou, přesto pro přímou práci nastavuje mnohonásobně vyšší personální kapacitu, než kterou disponuje pro nesrovnatelně vyšší počet uživatelů svých služeb. Předpokládá, aniž uvádí důvod, aktualizaci a úpravu strategického dokumentu, který není dosud pravděpodobně ani hotov. Efektivita je patrně nejzásadnějším problémem tohoto projektu, podrobněji je toto rozvedeno především u kapitol hodnocení rozpočtu a klíčových aktivit.

Přes výše uvedené nedostatky považuje HK projekt za vhodný k realizaci, a to po úpravě jeho rozpočtu. Celková výše krácení činí 4 517 900, 00 Kč v PN viz. příloha č. 1.

Projekt je reálné realizovat v naplánovaném rozsahu i po úpravě rozpočtu.

Bodový zisk	61,25 b
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze, dne 2. 4. 2019

Příloha č. 1

Název projektu:	KSK centrum, o.p.s.
Název žadatele:	Komplexní podpora občanů při sociálním bydlení
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_049/0011291

Krácení celkem	4 517 900,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	1 186 000,00
Požadovaná podpora PN	8 251 000,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	370 800,00
Podpora v PN po krácení	3 733 100,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	4 666 375,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	815 200,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	3 702 700,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.2	odborný terénní pracovník	48 000,00	36,00	1 728 000,00	48 000,00	0,00	0,00	1 728 000,00	Neodůvodněná potřebnost vzhledem k počtu účastníků projektu.
1.1.1.1.3	manažer kvality, evaluátor	58 000,00	36,00	2 088 000,00	17 400,00	36,00	626 400,00	1 461 600,00	Žadatel požaduje plný úvazek na tuto pozici, rozsah úvazku považujeme za nadhodnocený ve vazbě k popisu činnosti, ostatním úvazkům a délce působení pracovní pozice v týmu. Odpovídající považujeme 0,3 úvazku.
1.1.1.1.4.	odborný garant/metodik	34 000,00	36,00	1 224 000,00	20 400,00	36,00	734 400,00	489 600,00	Jedná se pracovní pozici, kterou žadatel plánoval v rozsahu polovičního úvazku. Vzhledem k popisu činnosti, délce projektu, velikosti týmu, považujeme poloviční úvazek za nadhodnocený, přiměřený je 0,3 úvazku.
1.1.3.2.1.1	kanc. sada	6 500,00	2,00	13 000,00	6 500,00	1,00	6 500,00	6 500,00	Neodůvodněná potřebnost.
1.1.3.2.2.1	notebook	17 000,00	2,00	34 000,00	17 000,00	1,00	17 000,00	17 000,00	Neodůvodněná potřebnost.
1.1.4.2	supervize	3 750,00	12,00	45 000,00	1 000,00	12,00	12 000,00	33 000,00	Cena mimo výši obvyklou, cestovné patří do NN.
1.1.4.3	Supervize individuální 4x ročně po 2 hodinách včetně cestovného	3 750,00	12,00	45 000,00	2 400,00	12,00	28 800,00	16 200,00	Žadatel do nákladu (dle popisu položky) zahrnuje i cestovné, což je NN projektu. Dále požaduje na individuální supervizi stejnou částku jako na supervizi pro celý tým, tzn. skupinovou. Individuální supervize je běžně naceněna nižší cenou než skupinová, dle nás mezi 600 - 1200,- Kč, proto navrhujeme krácení na 1200,-/h, tzn. 2400 za jedno supervizní setkání.
1.1.4.5	Tvorba a provoz tvorba elektronického interaktivního nástroje pro evidenci bytů a ubytovacích kapacit	350 000,00	1,00	350 000,00	0,00	1,00	0,00	350 000,00	Jedná se o položku, kterou žadatel vysvětluje nedostatečně. Není jasné zda skutečně CS projektu je schopna podobný nástroj využívat, zda projevila o něj zájem. I přes uvedené vysvětlení v popisu KA, jedná se spíše o nástroj pro pracovníky, než CS projektu. Dále není jasné, jak bude tento nástroj funkčně plněn potřebnými daty. Dále jak došel žadatel k požadované částce, jak bude zajištěno jeho fungování po ukončení projektu. Konstatování, že partner převeze výstupy projektu považujeme v této části jako nedostatečné vysvětlení.
1.1.4.6	kurz resocializace pro CS	300 000,00	1,00	300 000,00	300 000,00	0,00	0,00	300 000,00	Zcela chybí odůvodnění, případný dodavatel atp.
1.1.4.7	nájem prostorů pro skupinové aktivity	50 000,00	1,00	50 000,00	50 000,00	0,00	0,00	50 000,00	Není odůvodněna potřebnost, dodán výpočet, způsob konstrukce ceny apod.
1.1.4.8	tvorba andragogické příručky	50 000,00	1,00	50 000,00	50 000,00	0,00	0,00	50 000,00	Není odůvodněna potřebnost, dodán výpočet, způsob konstrukce ceny apod.
1.1.4.9	tisk andragogické příručky	80,00	200,00	16 000,00	0,00	0,00	0,00	16 000,00	Není odůvodněna potřebnost, dodán výpočet, způsob konstrukce ceny apod.