

VÝZVA: 03\_16\_049, Integrované plány rozvoje území (IPRÚ)

PROJEKT: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16\_049/0010521

**NÁZEV: PODPORA KOMUNITNÍCH SLUŽEB V TŘEŠTI**

ŽADATEL: Domov Kamélie Křižanov, příspěvková organizace

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné/ 17,50	Žadatelem předložený projekt je součástí transformace Domova Kamélie. Problém je v obecné rovině formulován věrohodně, popis, především ten, který je náplní přílohy č. 5 projektu, je dostatečně konkrétní a věcný. Je zřejmé, koho a jak se problém dotýká, jsou definovány hlavní okruhy, které je nutné v rámci projektu řešit, je zřejmá návaznost na stávající systémy podpory a jejich plánovaná změna, která bude součástí realizace projektu. Dopady na cílovou skupinu, kvalitu jejího života a vazba na její sociální začleňování jsou zřejmé. Na druhou stranu však není zřejmé, proč k množství příloh, které jsou standardně dohledatelné, nepředložil žadatel také transformační plán zařízení. Žadatel konkrétněji nepopisuje pozici tohoto projektu v celé transformaci zařízení, není zřejmé, jaké aktivity již byly realizovány, na jaké aktivity tento projekt navazuje, není zřejmé, jaká je situace ohledně personálu (personál přejde ze zařízení do nových prostor v Třešti, bude se hledat nový personál?), není zřejmá časová souslednost s dalšími aktivitami v rámci transformace. Tento projekt je tak vytržen z kontextu transformace bez znatelných, popsanych souvislostí a návazností. Předkládaný projekt navazuje na projekt Kraje Vysočina v rámci IROP Transformace Domova Kamélie Křižanov I, vzájemná návaznost je doložena v příloze čestným prohlášením žadatele. Nikde není uvedeno, co je konkrétně obsahem projektu, jaký je předpokládaný harmonogram investičního projektu, v jaké je fázi, jak na sebe budou projekty vzájemně navazovat časově, organizačně, realizačně.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika)	Nedostatečné /6,25	Cíl projektu je formulován věcně. Je však zaměřen spíše na oblast nástrojů, které jsou nezbytné pro podporu cílové skupiny

	<p>projektu  <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>		<p>a naplňování jejích individuálních potřeb, než na dosažení konkrétních změn u konkrétních účastníků, klientů podpořených sociálních služeb. Jedná se v tomto případě tedy o přístup systémový, nikoli individuální. Stanovené cíle projektu jsou zaměřeny na kvantitativní ukazatele (počet klientů, počet zaměstnanců), chybí cíle, které by se zaměřovaly na kvalitativní změny u osob z CS, na benefity, které přináší komunitní sociální služba klientům, jejich rodinným příslušníkům, lokalitě. Klíčové aktivity projektu v rozsahu, v jakém jsou žadatelem popsány, nepovedou k dosažení žadatelem stanovených cílů, resp. není zřejmé, že by takto stanovených cílů mohlo být realizací aktivit projektu dosaženo. Součástí projektu je zajištění nákladů na mzdy dvou pracovníků v sociálních službách, vzdělávání pro 12 osob, supervize, vybavení pro terapie. V rámci projektu nebude zajištěno kompletní personální obsazení, personální a organizační zajištění služby není nijak konkrétněji popsáno, není ani zřejmé, z jakých zdrojů budou další náklady související s poskytováním sociálních služeb, se zajištěním provozu nových služeb hrazeny. Žadatel pouze zmiňuje návaznost na investiční projekt IROP, nijak nepopisuje provázání těchto dvou projektů, časovou souslednost, konkrétněji nejsou popsána a ošetřena rizika pro případ, že by došlo ke změně předpokládaných termínů, okolností.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu  <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné/  2,50</p>	<p>Žadatel popisuje způsob ověření dosažení cíle projektu, zaměřuje se ale stejně jako ve formulaci cílů pouze na kvantitativní výstupy, základní parametry projektu. Kvalitativní posun u jednotlivých osob z CS bude možné sledovat v rámci vyhodnocování individuálního plánu. Není zřejmé, jakým způsobem bude žadatel ověřovat dopad aktivit projektu na území a na změnu situace osob z CS, když nejsou uvedeny konkrétní a měřitelné cíle. Žadatel neformuluje cíle, jejichž dosažení by dokládalo kvalitativní dopad projektu do území.</p>

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočetS <i>ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné/ 7,50	Rozpočet je přehledný, relativně jednoduchý, srozumitelný je podrobněji vysvětlen v samostatné příloze č. 9. Není zřejmé, dle jakého klíče byly vybrány pro tento projekt pouze uvedené náklady související s transformací a rozjezdem nových služeb. U vybavení není zřejmé, proč jej žadatel pořizuje, sociální službu DOZP již provozuje, dojde k přesunu klientů, přesunuto by tedy mělo být i vybavení, nebo žadatel tímto vybavením nedisponuje? Obtížně se určuje efektivita a hospodárnost rozpočtu, když rozpočet projektu pokrývá pouze část poskytované služby, aktivity projektu jsou navíc popsány velmi základně, obecně, nekonkrétně. Není zdůvodněn rozsah jednotlivých aktivit, časová dotace jednotlivých aktivit, jejich potřebnost. Krácení jednotlivých položek – viz tabulka krácení (celkové krácení 640 997,00 Kč v PN).
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré/ 3,75	Žadatel zvolil relevantní indikátory (60000, 67001, 67010), hodnoty indikátorů jsou stanoveny v souladu s ostatními částmi projektu. Indikátor Celkový počet účastníků odpovídá charakteru plánovaných služeb. Obdobně toto platí i pro indikátor Kapacita podpořených služeb, jehož hodnota je shodná. Vzhledem ke krátké době trvání projektu a charakteru cílové skupiny není reálný předpoklad zásadních změn, tedy např. odchod z pobytové formy služby. Realisticky je zvolen a popsán i indikátor 67010. Platí ovšem, že žadatel si není zcela jistý v uchopení pojmu bagatelní a nebagatelní podpora, jak vyplývá z komentáře k tomuto indikátoru.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré/ 3,75	Cílová skupina bude zapojena způsobem běžným pro poskytování standardní sociální služby. Žadatel svoje služby nazývá jako komunitní, spolupráce s komunitou a zapojení do komunity však nejsou nikde popsány. Zájem cílové skupiny o využití podpořených služeb je věrohodný, nástroje plánované pro motivaci cílové skupiny a její podporu odpovídají jejím charakteristikám. Žadatel nijak nepopisuje, proč byla zvolena tato lokalita pro nové služby a není zřejmé,

			<p>jaký je potenciál CS v území a jak byly zohledněny potřeby CS, rodinných příslušníků při volbě místa realizace projektu. Chybí uvedení velikosti CS v území, struktura CS, konkrétní potřeby CS. Opatření v rámci klíčových aktivit jsou zaměřena na prospěšnost pro osoby z CS, není ale zřejmá jejich intenzita, způsob provedení, zapojení členů realizačního týmu při jejich realizaci</p>
	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Nedostatečné/ 2,50</p>	<p>Realizace projektu se skládá pouze ze dvou klíčových aktivit. Obě jsou provázány a souvisejí spolu. V popisu aktivit jsou uvedeny, především v samostatné příloze č. 5, i plánované výstupy, v samostatné příloze č. 9 pak jsou vyčísleny jednotlivé položkové náklady. Realizace aktivit není průkazně nastavena s ohledem na potřeby cílové skupiny, a nutnost její intenzivní podpory, včetně doprovodných nákladů. Popis realizace aktivit není dostatečný, není zřejmý jejich průběh, časová dotace, konkrétní výstupy. KA 01 Zabezpečení dostatečného počtu odborných pracovníků popisuje metody práce s klienty a vzdělávání pracovníků. Zabezpečení odborných pracovníků ale není nijak konkrétněji popsáno, řešeno (oslovení, nábor, výběr, zaškolení, organizace týmu atp.). V rámci projektu budou podpořeni náklady na mzdu 2 pracovníci v sociálních službách, celkem bude služby zajišťovat 15 zaměstnanců. Žadatel ale nijak nepopisuje, jak budou zajištěni, financováni další zaměstnanci. V tomto ohledu je projekt výrazně nekonzistentní, cíle projektu jsou nastaveny na kompletně připravené a zajištěné služby, aktivity projektu ale popisují pouze drobný výsek z plánovaných nových sociálních služeb žadatele. V KA 02 je popsáno, jakým způsobem bude žadatel usilovat o zvyšování kompetencí uživatelů, není ale nijak zřejmé, proč zvolil právě popsané aktivity, a není vůbec zřejmé, jak bude zajištěn provoz nových služeb, jaká bude provozní doba, jaký bude rozsah práce zaměstnanců s klienty, jakými aktivitami se budou služby začleňovat do komunity, chybí popis prostor.</p>

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Administrativní, provozní i finanční kapacita žadatele odpovídá požadavkům na kvalifikaci pro úspěšnou realizaci projektu.
--	--	----------	--

#### **Závěrečný komentář**

Předmětem projektu je realizace dvou sociálních služeb, které vzniknou jako součást transformace Domova Kamélie Křižanov. Kladem projektu je jeho provázanost se systémovými změnami v poskytování, či přesněji deinstitucionalizaci poskytování sociálních služeb v širším regionu, a souběžně jeho vazba, byť nikterak důsledně popsána, na potřeby regionu dopadu a místní komunity. Hlavním nedostatkem projektu je skutečnost, že žadatelem je popsána pouze část realizace nově vzniklých sociálních služeb (náklady na mzdy dvou pracovníků v sociálních službách, vzdělávání pro 12 osob, supervize, vybavení), další okolnosti poskytování služeb (personální, organizační zajištění služby) nejsou nijak konkrétněji popsány. Žadatel konkrétněji nepopisuje pozici tohoto projektu v celé transformaci zařízení. Cíle projektu jsou nastaveny na kompletně připravené a zajištěné služby, aktivity projektu ale popisují pouze drobný výsek z plánovaných nových sociálních služeb žadatele. Aktivity projektu nejsou dostatečně konkrétně popsány, aktivity projektu neposkytují dostatek informací o realizaci projektu. Obtížně se určuje efektivita a hospodárnost rozpočtu, když rozpočet projektu pokrývá pouze část poskytované služby, aktivity projektu jsou navíc popsány velmi základně, obecně, nekonkrétně. Není zdůvodněn rozsah jednotlivých aktivit, časová dotace jednotlivých aktivit, jejich potřebnost. HK shledává, že k větší srozumitelnosti projektu by přispělo přiložení podrobného popisu celého poskytování sociální služby, např. transformačního plánu. HK doporučuje konzultaci projektu s vyhlášovatelem výzvy.

**HK požaduje krácení rozpočtu ve výši 640 997,00 Kč v PN.**

**HK nedoporučuje projekt podpořit.**

<b>Bodový zisk</b>	43,75 b
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze, dne 22. 2. 2019

## Příloha č. 1

Název projektu:	Podpora komunitních služeb v Třebíči
Název žadatele:	Domov kamélie Křížanov
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_049/0010521

Krácení celkem	640 997,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	265 700,00
Požadovaná podpora PN	3 434 996,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	44 283,00
Podpora v PN po krácení	2 793 999,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	3 492 498,75		

Krácení v kapitole Nákup služeb	221 417,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	419 580,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.1	muzikoterapie	800,00	90,00	72 000,00	523,00	90,00	47 070,00	24 930,00	krácení dle výše mezd obvyklých
1.1.1.3.2	canisterapie	800,00	90,00	72 000,00	523,00	90,00	47 070,00	24 930,00	krácení dle výše mezd obvyklých
1.1.4.5	Podpora nezávislého odborníka (supervize)	1 200,00	90,00	108 000,00	1 200,00	15,00	18 000,00	90 000,00	Kráčeno dle počtu členů realizačního týmu poskytujícího sociální služby.
1.1.1.1.1	Pracovník v sociálních službách 1	45 962,00	30,00	1 378 860,00	40 200,00	30,00	1 206 000,00	172 860,00	Žadatel zvolil jako mzdu PSS horní limit mzdy sociálního pracovníka dle obvyklých mezd, platů v OPZ, mzda pro PSS je v této výši nepřiměřeně vysoká.
1.1.1.1.2	Pracovník v sociálních službách 2	45 962,00	30,00	1 378 860,00	40 200,00	30,00	1 206 000,00	172 860,00	Žadatel zvolil jako mzdu PSS horní limit mzdy sociálního pracovníka dle obvyklých mezd, platů v OPZ, mzda pro PSS je v této výši nepřiměřeně vysoká.
1.1.3.2.2.6	Pomůcky bazální stimulace	78 508,00	1,00	78 508,00	54 508,00	1,00	54 508,00	24 000,00	Doprava pomůcek ze zahraničí patří do nepřímých nákladů.
1.1.4.1	Vzdělávací kurz 24 hod. Individuální plánování (pro 12 osob)	54 000,00	1,00	54 000,00	9 000,00	1,00	9 000,00	45 000,00	Kráčeno dle počtu členů realizačního týmu poskytujícího sociální služby.
1.1.4.2	Vzdělávací kurz 24 hod. Bazální stimulace (pro 12 osob)	56 000,00	1,00	56 000,00	9 333,00	1,00	9 333,00	46 667,00	Kráčeno dle počtu členů realizačního týmu poskytujícího sociální služby.
1.1.4.3	Vzdělávací kurzy 8+8 hod. Sexualita a vztahy lidí s postižením I. a II. (pro 12 osob)	37 800,00	1,00	37 800,00	6 300,00	1,00	6 300,00	31 500,00	Kráčeno dle počtu členů realizačního týmu poskytujícího sociální služby.
1.1.4.4	Vzdělávací kurz 8 hod. Psychohygiena jako prevence syndromu vyhoření (pro 12 osob)	9 900,00	1,00	9 900,00	1 650,00	1,00	1 650,00	8 250,00	Kráčeno dle počtu členů realizačního týmu poskytujícího sociální služby.