

VÝZVA: 03_16_049, Integrované plány rozvoje území (IPRÚ)

PROJEKT: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_049/0010522

NÁZEV: VOL Pomoc

ŽADATEL: VOLONTÉ CZECH, o.p.s.

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré/35	Žadatel velmi detailně vysvětluje problém dluhové pasti a předluženosti, exekucí a souvisejících problémů na území IPRÚ Mladá Boleslav. Projekt je provázán s řadou průzkumů, strategií, je bohatě odborně prokonzultován. Potřebnost projektu stojí na CS, které žadatel vymezuje dvě; u obou je charakteristika jednoznačná, podrobná, je velmi detailně proveden rozbor CS v samostatné příloze žádosti, v analýze. Posuzovaný projekt reaguje na existující situaci, je potřebný.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré/18,75	Je definován cíl projektu. Všechny tzv. zprostředkující cíle jsou jasně a srozumitelně zformulované. Některé cíle jsou z metodického hlediska spíše aktivitami. U některých výsledků není popsán způsob vyhodnocení, například sledování úrovně kompetencí při vstupu a výstupu CS do projektu a z projektu.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré/5	Ověření míry, úrovně a způsobu dosažení cílů projektu nebude v posuzovaném záměru problémovou záležitostí; jsou jednoznačně stanoveny cílové měřitelné hodnoty u všech KA; jsou jasně a přehledně zpracovány výstupy projektu; KA mají také stanoveny příslušné výstupy; v samostatné KA 10 bude projekt věnovat pozornost monitoringu a evaluaci, z pohledu metodického je taktéž podstatná KA 1. Celkově vzato projektové cíle jsou jasně nastavené a budou ověřitelné.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočetS <i>ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré/11,25	Rozpočet projektu je v zásadě přiměřený obsahu a rozsahu projektu a jeho aktivit, resp. vůči potřebám zvolených CS. Žadatel viditelně akceptuje doporučené mzdy a ceny pro OP Zaměstnanost, je na jejich maximu či horní hraně, ale to stále v rámci stanovených hodnot či intervalů osobních nákladů. Významná většina položek je zařazena do správných rozpočtových kapitol; HK doporučuje přesun položek 1.1.4.09,1.1.4.10 a 1.1.4.11 do kapitoly 6 (přímá podpora) , svým charakterem tam tyto náklady spadají. Téměř tři čtvrtiny rozpočtu jdou do osobních nákladů, nicméně vyplývá to z charakteru a obsahu projektu a náklady jsou zdůvodněny, jasně vykalkulovány, samostatná příloha k realizačnímu týmu dává dostatečné informace k podpoře požadovaných financí. HK navrhuje dílčí redukce v rozpočtu následovně: 1.1.3.2.2.03 krátit na Kč 0,- z důvodu neprokázání nezbytnosti pro realizaci projektu a aktivity spadající pod krytí přímými náklady; krátit na Kč 0,-- položku 1.1.3.2.2.07 taktéž z důvodu neprokázané nezbytnosti pro realizaci projektu; na Kč 0,- taktéž krátit položky 1.1.3.2.2.08,1.1.3.2.2.09 a 1.1.3.2.2.10, neboť se jedná o nadstandardní výdaje nikoliv nezbytné pro technické řešení a funkčnost IT techniky, doplnkově lze případně pořídit z nepřímých nákladů projektu. Celkové krácení přímých nákladů je Kč 7.650,-
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré/ 3,75	Kvantifikovány jsou hodnoty čtyř indikátorů; všechny zvolené indikátory mají vazbu na projekt, jeho aktivity, výstupy a cílové skupiny. Hodnota 100 u celkového počtu účastníků (indikátor 60000) je realistická a dosažitelná; žadatel si je jednoznačně vědom nutnosti respektovat bagatelní podporu, rozpracovává zapojení osob do jednotlivých KA, počítá se zapojením jednotlivců do více KA, indikátor je kvalitně popsán a je adekvátně nastaven. Kapacita služeb v indikátoru 67001 má hodnotu 10; zde komentář je pouze strohý, měly být uvedeny důvody, které vedly ke stanovení právě uvedené

			<p>hodnoty. Hodnota 200 u indikátoru využívání podpořených služeb (67010) je srozumitelně vysvětlena, logicky vychází z vazby na počet účastníků s minimálně bagatelní podporou, nastavení je v pořádku. Hodnota indikátoru 80500 je jasná, evaluační zpráva je v KA 10 popsána co do obsahu, hodnota 1 u indikátoru je odpovídající.</p>
4 Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dobré/ 3,75	<p>Na kvalitativně velmi vysoké úrovni je zpracování informační a datové základny a charakteristik CS, a to včetně jejího vymezení vůči projektu; z informací, které jsou uvedeny v žádosti, je jednoznačné, že projekt má dostupnou CS, reálnou, potvrzenou a do projektu potenciálně zařaditelnou tak, jak jsou pro ni připraveny aktivity.</p> <p>Realizační fáze je vůči CS popsána velmi dobře; CS vstoupí do jasně určených KA, které mají daný obsah, rozsah, dopad; k tomu je prostředníkem řada lokálních organizací, viz magistrát MB, věznice dokládající dobrozdání vůči projektu. Dílčí negativum se týká zapojení CS do evaluace; z poměrně podrobného popisu KA 10 není jasné, jak se v oblasti zpětnovazebních aktivit a činností bude s CS pracovat, zda a jak bude zapojena, jak četně, jakými formami; v analýze uvedená formulace, že bude reagováno na výstupy z evaluace a bude sledován vývoj charakteristik CS, je sice srozumitelná, avšak stále ne zcela konkrétní a jednoznačná, mělo být ještě více upřesněno.</p>
	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Velmi dobré/ 10	<p>Sestavena je mozaika 10 KA; jedná se o pestrý, zároveň však ucelený komplex aktivit a činností pro projektové cílové skupiny. Zpracování KA je na velmi dobré úrovni; je srozumitelný obsah každé KA, počty aktivit, hodinové rozsahy, zapojení CS, zřejmé jsou cíle, všechny KA jsou časově ukotveny, velmi detailní je vazba na rozpočet; kvalitě zpracování KA napomáhá samostatná příloha s detailem ke všem KA, s rozbohem zapojení členů týmu, resp. odborníků. Kvituji skladbu KA, v nichž je myšleno jak na aktivity řízení a administrace projektu, na věcnou</p>

			realizaci, a hlavně není opomenuta evaluace a monitoring; zpracování KA je velmi dobré, a to včetně určení konkrétních výstupů. Specifické, avšak veskrze konkrétní a relevantní je zařazení KA 4. V rámci KA je adekvátně pracováno s CS, tzn. po dílčích krocích, postupným posilováním základních měkkých dovedností pro uplatnění na trhu práce, přes posilování odborných (IT)kompetencí; zahrnutí KA 8 pro zvolené CS je taktéž veskrze srozumitelné, potřebné. Z úrovně zpracování KA je patrná zkušenost žadatele s projektovou problematikou. Realizovatelnost KA je podpořena mj. doloženými písemnými stanovisky věznic.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Finanční kapacita projektu je splněna, dokazuje to poměr ročního obrátu žadatele a výše rozpočtových prostředků projektu. V souladu s podmínkami OP Z je taktéž provozní kapacita, ta tedy je splněna, a to porovnáním stabilního počtu zaměstnanců organizace žadatele a rozsahu pozic v projektu. Administrativní kapacita je rovněž splněna, projekt je potenciálně úspěšně realizovaný týmem v rozsahu, pozicích a odbornostech tak, jak je nastaven.
Závěrečný komentář			
<p>Posuzovaný projekt je kvalitně zpracován v žádosti i přílohách. Řeší palčivé téma předluženosti, resp. návratu na trh práce osob předlužených, potažmo ještě končících výkon trestu odnětí svobody. Je to v lokalitě IPRÚ Mladé Boleslavi prokázáný problém, CS existuje, jsou zpracovány cíle, aktivity jsou komplexní, věcně je mozaika činností pro CS bohatá, ale principiálně účinná. HK navrhuje krácení ve výši 7.650,- v PN a úpravu položek v rozpočtových kapitolách viz. tabulka krácení.</p> <p>HK doporučuje projekt k podpoře v celkové výši 12 036 293,75 Kč.</p>			

Bodový zisk	87,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha č. 1

Název projektu:	VOL. Pomoc
Název žadatele:	VOLONTÉ CZECH, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_049/0010522

Krácení celkem	7 650,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	1 580 000,00
Požadovaná podpora PN	9 636 685,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	1 580 000,00
Podpora v PN po krácení	9 629 035,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	12 036 293,75		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	7 650,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.2.2.03	skartovačka	2 000,00	1,00	2 000,00	2 000,00	1,00	0,00	2 000,00	Neprokázání nezbytnosti pro realizaci projektu a aktivity spadající pod krytí přímými náklady
1.1.3.2.2.07	laserové ukazovátko	700,00	1,00	700,00	700,00	1,00	0,00	700,00	Neprokázání nezbytnosti pro realizaci projektu a aktivity spadající pod krytí přímými náklady
1.1.3.2.2.08	router wifi	1 500,00	1,00	1 500,00	1 500,00	1,00	0,00	1 500,00	nadstandardní výdaje nikoliv nezbytné pro technické řešení a funkčnost IT techniky, doplnkové lze případně pořídit z nepřímých nákladů projektu.
1.1.3.2.2.09	wifi karty do PC	300,00	10,00	3 000,00	300,00	10,00	0,00	3 000,00	nadstandardní výdaje nikoliv nezbytné pro technické řešení a funkčnost IT techniky, doplnkové lze případně pořídit z nepřímých nákladů projektu.
1.1.3.2.2.10	rozbočovač k dataprojektoru	450,00	1,00	450,00	450,00	1,00	0,00	450,00	nadstandardní výdaje nikoliv nezbytné pro technické řešení a funkčnost IT techniky, doplnkové lze případně pořídit z nepřímých nákladů projektu.