

VÝZVA: 03_16_049 - Integrované plány rozvoje území (IPRÚ)

PROJEKT: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_049/0010523

NÁZEV: Chráněné bydlení pro osoby se zdravotním postižením v Jihlavě

ŽADATEL: Denní a týdenní stacionář Jihlava, příspěvková organizace

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré/ 35,00	Žadatel předkládá projekt, který velmi dobře zdůvodňuje konkrétními údaji, souvisejícími strategiemi a vlastními zkušenostmi. Projekt řeší reálný problém, který vyplývá jak v absenci celoroční pobytové služby komunitního typu pro OZP v Jihlavě; je to potvrzeno jak šetřením v rámci přípravy Komunitního plánu sociálních služeb, tak potvrzeno co do realizovatelnosti pilotáží transformačního procesu z let 2009 - 2013, resp. návaznými přípravnými činnostmi v dalších letech. Kladně hodnotíme, že žadatel uvádí data konkretizující velikost potencionální CS, cíleně ověřoval její zájem o zaměření projektu/jeho aktivity. CS je vymezena jasně, odpovídá výzvě, její potřeby veskrze odpovídají řešení, které je rozpracováno v KA; charakteristika CS je podpořena i kvantifikací.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré/ 18,75	Podpora sociálního začleňování CS, zkvalitnění péče o CS, síť sociálních služeb, zvýšení dostupnosti chráněného bydlení, posílení kompetencí CS i zvýšení odbornosti pracovníků v týmu jsou všechno žádoucí a relevantní cíle. Žadatel uvádí měřitelné cíle, které umožní jejich ověření, navazují na ně KA a jejich popis (vyjma cíle podpory sociálního začleňování, ale to budiž cíl rámcový naplněný konkrétními dalšími zformulovanými cíli). Žadatel v příslušné části identifikoval rizika souvisejících s realizací projektu. Celý koncept je tedy v tomto ohledu kompaktní. Jejich přehlednosti by prospěla jejich lepší strukturovanost a provázanost. Žadatel také opomíjí rizika pojená s realizací samotného evropského projektu, jeho řízením, podmínkami apod. V dalších částech projektu postrádáme zohlednění popsání rizika č. 1: nesouhlas veřejnosti se vznikem nové pobytové služby pro osoby se zdravotním postižením a uvedeným opatřením - osvěta veřejnosti v průběhu

			přípravy a rekonstrukce bytů. Nicméně, celkově lze konstatovat, že projekt řeší potřeby konkrétní CS, jasně danými aktivitami, v určeném čase, s jasnými a měřitelnými cíli, to je známka vnitřní ucelenosti projektu, intervenční logika je zřejmá.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré/5,00	Způsoby ověření dosažení cílů jsou samostatně zpracovány v příloze žádosti; veskrze relevantní je doložení pracovními smlouvami, vydaným pověřením, u CS (která je nejpodstatnější) je zmíněno individuální plánování a jeho hodnocení, to vše jsou tedy zdroje, které ukáží míru naplnění stanovených cílů. Osvědčení o absolvování kurzů doloží rozsah vzdělávání odborných členů týmu. Měřitelnost cílů bude doplněna vyhodnocením splnění indikátorů, ty jsou však nastaveny realisticky. V zásadě nechybí žádný podstatný zdroj informací a dokument k doložení splnění cílů a realizaci obsahu a rozsahu aktivit, které jsou plánovány. Vzhledem k tomu, že podstata projektu tkví v realizaci registrované sociální služby, lze taktéž důvodně předpokládat, že ověření dosažení cíle projektu je reálné a dosažitelné.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Velmi dobré/15,00	Rozpočet předkládaného projektu je poměrně jednoduchý; jednotkové ceny a mzdy korespondují s doporučenými sazbami pro OPZ. Klíčový objem financí je alokován do mezd odborných pracovníků, což však odpovídá charakteru projektu; nakupované vybavení v kapitole 3 vyjma notebooku a mobilního telefonu jde k CS a k jejímu užití, budiž proto zachováno v požadované výši; vzdělávání je v KA popsáno, jeho rozbor je přehledný tematicky i nákladově, taktéž nechť zůstane požadované finanční krytí. Budiž podnětem pro žadatele určení superhrubé mzdy pracovníků v sociálních službách i sociálního pracovníka, jsou uvedeny na tisíce zaokrouhlené částky, z nichž však nevyplývá žádná logická a srozumitelná mzda hrubá, nicméně to je věc žadatele, je nastaví; bez vlivu na výši deskriptoru tohoto kritéria HK považuje za ne zcela šťastnou volbu kvantifikace nakupovaných služeb; pokud žadatel ví přesně, kolik kurzů

			nakoupí za jaké jednotkové ceny, měl to do rozpočtu uvést přímo a nikoliv sumárně a sumu pak vysvětlovat mimo tabulku rozpočtu, ale to je spíše formální volba, nikoliv chyba, informace dostupné jsou, a to všechny. HK nenavrhne krácení rozpočtu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré/5,00	Kvantifikovány jsou hodnoty tří indikátorů; věcně volba indikátorů odpovídá obsahu a rozsahu projektu; hodnoty všech indikátorů korespondují s nastavením KA, resp. s rozsahem zapojení zvolené CS. Celkový počet účastníků (indikátor 60000) v hodnotě 7 je logicky a smyslně vyargumentován, žadatel akcentuje bagatelní podporu, dává si jistou rezervu neúspěchu, což je taktické. Kapacita podpořených služeb v indikátoru 67001 je naprosto logicky nastavena na 8, nelze jinak, zcela v pořádku. Využívání podpořených služeb má hodnotu 1, což odpovídá dopočítání 1 osoby do 8 osob z CS na vstupu, indikátoru 67010 bez výhrad.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré/5,00	Žadatel se problematice poskytování registrovaných sociálních služeb věnuje dlouhodobě, tudíž má zkušenosti s prací se zvolenou cílovou skupinou projektu a s jejím zapojením. Zapojení CS je patrné již v přípravné fázi; žadatel uvádí jak realizaci desk research, tak nestrukturovaných rozhovorů, k tomuto zjištění uvádí zájem CS o službu; realisticky je současně zmíněno, že rozhodovat bude až konkrétní moment skutečného rozhodnutí jednotlivce do nové služby vstoupit. V realizační fázi je patrné, jaké spektrum aktivit bude pro CS poskytováno, jak o ni personálně a odborně bude pečováno. Evaluační fáze je pokryta individuálním plánováním a jeho vyhodnocováním. Zapojení CS je plnohodnotné.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré/10,00	Zpracovány jsou 2 klíčové aktivity; v žádosti pouze odkaz na přílohu a časové ukotvení odpovídající celé délce realizace projektu a informace k nákladům. Příloha uvádí již podrobnější popis obou KA; ty odpovídají výzvě a jsou nastaveny obsahově relevantně i vůči existujícímu problému a potřebám CS, která má být zapojena. Zařazení KA 01 je logické, pozice žadatele umožní získat potřebné pracovníky;

			relevantně je zahrnuto vzdělávání personálu v zákonném rozsahu a tématicky odpovídající. KA 02 je popsána srozumitelně, obsah odpovídá logice poskytované služby, popis je podrobný, relevantní, je patrná znalost a zkušenost žadatele.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	V žádosti je deklarován roční obrát 730,33 EUR; tato částka by znamenala problém ve finanční kapacitě projektu, potažmo žadatele, nicméně dle veřejně dostupných informací z webových stránek žadatele jsou jeho roční rozpočty násobně vyšší než finance požadované na posuzovaný projekt, z toho důvodu považuje HK finanční kapacitu pro účely OP Z za splněnou. Provozní kapacita naplněna je, ukazuje to poměr počtu stabilních zaměstnaneckého stavu a očekávaného rozsahu personálu projektu. Administrativní kapacita je také splněna, řízení a realizace projektu týmem a pozicemi s rozsahem tak, jak vše žadatel uvádí v samostatné příloze, jsou potenciálně úspěšně možné.

Závěrečný komentář

Posuzovaný projekt je zaměřen na existující problém v absenci pobytové služby komunitního typu v Jihlavě. Žádost i přílohy jsou kompaktní, velmi dobře srozumitelné, textově a hlavně informačně jednoznačně zpracované. Jsou jasně dány cíle, řešena je prokazatelně potřebná CS klientů. Dle doložených podkladů bude možno posoudit míru naplnění cílů a posunu u CS. Rozpočet odpovídá obsahu a rozsahu projektu. Indikátory odpovídají projektu, jsou realistické, vysvětleny. CS je zapojena. V oblasti financí žadatel uvedl roční obrát 730,33 EUR, což neodpovídá požadavkům pro projekty nad 2 mil., vzhledem k rozsahu činnosti žadatele a veřejně dostupných informací HK ověřila, že se jedná o administrativní chybu.

HK požaduje před uzavřením PA doložení dostatečné finanční kapacity.

HK doporučuje projekt k podpoře.

Bodový zisk	93,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze, dne 22. 2. 2019