

	Kritériu	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré 26,25	Žadatel se potřebností projektu zabýval sice podrobně, ale v obecné rovině v rámci přílohy žádosti. Řeší sociální začleňování osob žijících v sociálně vyloučených lokalitách v Havlíčkově Brodě, se zaměřením na osoby opouštějící zařízení pro výkon trestu odnětí svobody, na rodiče samoživitele a na osoby ohrožené předlužeností. Při popisu cílové skupiny však téměř schází popis sociálně vyloučené lokality a osob v nich bydlících, i když se žadatel pokouší popsat problém a jeho příčiny ve vztahu k lokalitě a jejím potřebám a ve vztahu k CS projektu, které vymezuje do úrovně osob žijících v sociálně vyloučených lokalitách. Další slabší stránkou popisu potřebnosti je velmi stručný popis dosavadního řešení situace. Přes tuto obecnost se projekt zaměřuje na nedostatky, které je potřeba řešit a celkově lze konstatovat, že problémy cílových skupin jsou věrohodně popsány a projektové aktivity jim mohou pomoci při sociálním začleňování.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré 18,75	Cíle projektu jsou zřejmé z hlediska plánovaných aktivit týkající se práce s CS projektu. Žadatel se snaží popsat i kvalitativní změny, kdy lze pozitivně hodnotit zejména snahu o popis způsobu dosažení, ale i vyhodnocení změny. Nicméně je poněkud problematické předpokládat, že jsou plánované změny v úrovni reálnosti dosažitelné (např. předpoklad, že účastník bude schopen po projektu např. dle žadatele domýšlet důsledky svého jednání, bude posílen ve schopnosti navazovat hlubší vztahy, adekvátně reagovat na potřeby dítěte, udržovat korektní vztah s druhým rodičem apod. není možný projektem dosáhnout). Zároveň je u těchto důsledků také otázkou možnost měřitelnosti této změny.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré 3,75	Žadatel sice v příloze projektu popsal, jak bude vyhodnocovat způsob dosažení změny, ale z tohoto popisu není vůbec zřejmé, jak žadatel pozná, že konkrétních změn bylo dosaženo např.: „účastníci umí lépe zvládat stresové situace“ – jak pozná, že je zvládá? Většina kritérií pro vyhodnocování

			dosažených změn je podobná. Objektivně jsou nastavena kritéria pouze u vyhodnocování změn v oblasti udržení práce a zaměstnání. Navíc popis toho jakou žadatel povede dokumentaci o svých klientech je velmi obecný.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré 11,25	Rozpočet je zpracován přehledně. V příloze žadatel popsal vazbu jednotlivých částek rozpočtu na klíčové aktivity. Velmi přehledně žadatel spočítal počty hodin potřebných k pronájmu a k hlídání dětí. Naopak nejasné jsou částky rozpočtu navázané na tréninková pracovní místa. V případě kuchyňských spotřebičů a nádobí si lze tuto potřebnost „domyslet“, ale proč má být pro skupinku 4 osob zaměstnaných na tréninkovém pracovním místě k dispozici 7 stolů a 10 kancelářských židlí je nesrozumitelné a vyžaduje krácení. Žadatel také do přímých nákladů zařadil některé vybavení, které je nutné pořizovat z nepřímých nákladů. Podrobněji je konkrétní krácení popsáno v příloze hodnocení. Největší výhradou jsou celkové náklady projektu, které vzhledem k počtu podpořených osob a zaměstnanců jsou velmi vysoké (i když žádná částka nepřesahuje doporučené ceny), což mírně snižuje hodnocení tohoto kritéria.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré 5,00	Indikátory projektu jsou zvoleny s vazbou na plánované aktivity vhodně. Žadatel je dostatečně specifikuje a popisuje v cílových hodnotách ve vazbě na naplnění aktivit a předpokládané dopady pro CS. Žadatel si zvolil celkem tři druhy indikátorů. Prvním z nich je indikátor 60000 – počet podpořených osob. Budou to klienti, kteří projdou dvěma a více klíčovými aktivitami. Z popisu je zřejmé, jak žadatel dospěl k hodnotě indikátoru. Dalším indikátorem je kapacita podpořených služeb (67001). I hodnota tohoto indikátoru je stanovena správně a reálně. Třetím indikátorem je využívání podpořených služeb (67010). Tento indikátor je také správný, ale je velmi pravděpodobné, že tuto hodnotu žadatel překročí. Požadujeme, aby položka MI 80500 byla ve výši 1, kdy jak žadatel uvádí, plánuje na závěr projektu zpracovat zprávu o průběhu projektu – vyhodnocení silných a slabých stránek, vyhodnocení dosažení stanovených cílů, návrh doporučení pro případné další projekty nebo subjekty. Toto

			má dle popisu zřejmý inovativně přenositelný charakter.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné 2,50	Projekt počítá se zapojením CS ve všech relevantních fázích projektu. Zájem CS o projekt stejně jako motivaci CS k jejímu dlouhodobému zapojení lze však pouze předpokládat na základě plánovaných aktivit žadatele, nikoliv dle nějakých zjištěných dat. Popis projektu sice počítá s motivačními aktivitami, ale není zřejmé, jak tato motivace bude probíhat. Většina klíčových aktivit spočívá v seminářích, setkávání svépomocných skupin a individuálním poradenství. Přestože výběr klíčových aktivit je vhodný, není jasné, zda se podaří účastníky motivovat k tomu, aby se postupně zúčastňovali všech navazujících aktivit, kterých je relativně hodně, a jsou časově náročné. Cílové skupiny, se kterými žadatel plánuje pracovat, není jednoduché získat pro spolupráci, ale ještě těžší je přesvědčit tyto klienty, aby vytrvali. Z tohoto pohledu je popis průběžné motivace uživatelů slabý.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné 5,00	Projekt má osm klíčových aktivit, které na sebe z větší části logicky navazují a jsou provázané. Za nevhodné lze považovat pořadí u KA5 (finanční gramotnost a ekonomická stabilita) a KA6 odstranění předluženosti vzhledem k tomu, že lze předpokládat, že bude řada lidí, kteří sice budou pomocí poradenství chtít vyřešit svou dluhovou situaci, ale nebudou se chtít účastnit seminářů. Za nedostatek lze také považovat skutečnost, že organizace neplánuje získat akreditaci pro podávání insolvenčních návrhů. Pokud má Specialista II. „příslušnou odbornou kvalifikaci“ – jistě by to nebyl problém. U KA3 Rozvoj rodičovských kompetencí – podpora rodičů samoživitelů pak žadatel popisuje aktivity spadajícího sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi dle zákona o sociálních službách, což však žadatel takto neidentifikuje. V úrovni poskytování sociálních služeb by se pak mohlo jednat o poskytování sociálních služeb bez registrace. Dále KA8 týkající se tréninkových míst není dostatečně popsána v úrovni konkretizace činnosti.

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	ANO	Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele je v tomto případě poněkud obtížnější, protože samotný žadatel ji nemá a dokládá ji skrze propojené podniky. Samotný realizační tým je složen z cca 2,6 člověka. Žadatel díky propojení podniků doložil 8,43 přepočteného úvazku, což znamená, že splnil kritérium personální kapacity. Rozpočet před krácením je 9 883 512,50 Kč. Vzhledem k tomu, že jeho roční obrát je díky propojeným podnikům cca 3,64 mil Kč, jsou jeho finanční kapacity dostatečné. Vzhledem k tomu, že žadatel doložil doporučení k projektu od Agentury pro sociální začleňování, města Havlíčkův Brod a místní pobočky Probační a mediační služby, lze i jeho odbornou způsobilost vyhodnotit jako dostatečnou.
--	---	------------	--

Závěrečný komentář

Žadatel řeší sociální začleňování osob žijících v sociálně vyloučených lokalitách v Havlíčkově Brodě, se zaměřením na osoby opouštějící zařízení pro výkon trestu odnětí svobody, na rodiče samoživitele a na osoby ohrožené předlužeností. Jedná se tak o projekt, který má v sobě zařazený dosti rozličné aktivity a bezesporu bude velmi náročný na koordinaci. Žadatel potřebnost projektu dokládá příloženou analýzou a také doporučením ze strany Agentury pro sociální začleňování, města Havlíčkův Brod a místní pobočky Probační a mediační služby. Žadatel však nepopisuje, jak se v současnosti řeší situace cílových skupin. Mezi slabé stránky projektu patří obecnost potřeb, problémů a příčin CS v lokalitě; některé položky rozpočtu; přesah u KA3 do sociální služby (sociálně aktivizační služba pro rodiny s dětmi); nejasná motivace CS k účasti v projektu; neuvedení hodnoty MI 80500, slabý popis motivace klientů nejen ke vstupu do projektu, ale i k jejich setrvání v něm. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Navrhované krácení je uvedeno v příloze. Požadujeme, aby položka MI 80500 byla ve výši 1.

Projekt doporučujeme k podpoře s navrhovaným krácením a úpravou.
Navrhovaná výše podpory po krácení je: 9 824 262,50 Kč.

Bodový zisk	72,50
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Součástí věcného hodnocení je tabulka krácení projektu.

V Praze dne 22. 1. 2019

Název projektu:	V Brodě ani v brodu se neutopím
Název žadatele:	NOS VADUM sociální družstvo
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_052/0010598

Krácení celkem	47 400,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	328 800,00
Požadovaná podpora PN	7 906 810,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	328 800,00
Podpora v PN po krácení	7 859 410,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	9 824 262,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	47 400,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.2.2.10	Stůl pracovní	7 000,00	7,00	49 000,00	7 000,00	4,00	28 000,00	21 000,00	HK požaduje krácení z důvodu, že tento nábytek je určen pro klienty na tréninkových pracovních místech. Na těchto místech budou zaměstnány maximálně 4 osoby současně.
1.1.3.2.2.11	Židle kancelářská	4 400,00	10,00	44 000,00	4 400,00	4,00	17 600,00	26 400,00	HK požaduje krácení z důvodu, že tento nábytek je určen pro klienty na tréninkových pracovních místech. Na těchto místech budou zaměstnány maximálně 4 osoby současně.