

**Výzva č. 03\_16\_052 Podpora sociálního začleňování v SVL 3. výzva****Projekt:** CZ.03.2.60/0.0/0.0/16\_052/009761 - Cesta k lepšímu bydlení**Žadatel:** Město Rumburk

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré/26,25	Projekt řeší problematiku bydlení obyvatel v sociálně vyloučených "mikrolokalitách" města Rumburk, a to včetně dalších potřeb souvisejících s bydlením. Žadatel podrobně a věrohodně popisuje problém, jeho příčiny a důsledky, uvádí vazbu projektu na opatření SPSZ. V žádosti a jejích přílohách žadatel udává další údaje, které specifikují danou problematiku a příčiny uvedeného problému. Je zřejmá aktuálnost daného problému a další skutečnosti. Stručně je popsána současná situace v území ve vazbě k tématu projektu, včetně výčtu dotčených aktérů. Volba CS odpovídá zaměření projektu, je uvedena její předpokládaná velikost a její specifika. Dílčím nedostatkem je, že chybějí konkrétnější informace o účinnosti, resp. úspěšnosti dosavadních řešení problematiky v lokalitě. Dále není jasné, zda žadatel ověřoval zájem CS o takto zaměřené KA projektu.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné/12,50	Žadatel formuloval hlavní cíl a celkem 10 dílčích cílů, které jsou textově provázány s jednotlivými klíčovými aktivitami. Formulace dílčích cílů je víc popisem klíčových aktivit než jasná a přehledná specifikace obecného cíle. Dochází tak k částečně nepřehledné, intervenční logice projektu. Žadatel propojuje cíle s KA, v některých částech toto propojení je nepřehledné, není jasné, jak bude prostřednictvím KA naplněno, tzn. že část cílů nemá jasnou oporu v KA. Dílčí nesoulad v logické provázanosti cílů a aktivit je např. u cíle č. 6, pro jehož naplnění nejsou stanoveny v popisu KA4 potřebné činnosti (doprovody cílové skupiny na příslušné instituce nejsou součástí popisu KA4, nýbrž KA1). Problematická je rovněž měřitelnost uvedených cílů, lze ale dohledat údaje, které umožní ověření realizovaných činností. Žadatel v příslušné části identifikoval klíčová rizika a popisuje plánovaný způsob jejich eliminace. I přes

			výše uvedené výhrady je intervenční logika projektu dostatečná.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré/3,75	V předloženém projektu žadatel plánuje realizaci jedné klíčové aktivity, která se zaměřuje na evaluaci. Dle popisu se zaměřuje na zhodnocení dopadu realizovaného projektu. Zmiňuje základní kroky a způsob zapojení evaluatora. Nejsou však stanovena jednoznačná kritéria pro ověření posunu oproti stávajícímu stavu, resp. pro ověření zlepšení situace cílové skupiny, byť v kapitole očekávaných změn jsou rámcově naznačeny cílové stavy v řešených oblastech.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré/11,25	Položky rozpočtu jsou přiřazeny ke klíčovým aktivitám, věcně souvisejí s realizací klíčových aktivit, je zdůvodněna nezbytnost položek rozpočtu. Položky v kapitole osobní náklady souhlasí s popisem realizačního týmu, v příloze jsou stanoveny odpovídající pracovní náplně. Sazby mezd jsou navrženy v souladu s limity OPZ. Počty kusů majetku odpovídají součtu úvazků v přímých nákladech. Přiměřenost rozsahu úvazků pracovníků vykonávajících přímou činnost s CS však nelze jednoznačně posoudit, neboť z popisu aktivit není zřejmá intenzita a četnost práce s cílovou skupinou. Celkové náklady lze i přes tuto výhradu považovat za přijatelné vůči rozsahu aktivit a délce projektu, proto HK nenavrhuje krácení rozpočtu. Nepřesnosti jsou u položek, kde žadatel uvádí opakovaně stejné náklady u jednotlivých KA. Položky 1.1.3.2.3.1, 2a1.1.4.2, 3, 4 a 1.1.6.2.1, 1.1.3.1.2.7. nejsou přehledně rozklíčované, není zdůvodněno, jak žadatel k uvedeným nákladům dospěl. I přes tuto nepřesnost považuje HK náklady za opodstatněné a zdůvodněné.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré/3,75	Cílové hodnoty indikátorů 60000 a 67100 odpovídají údajům o počtu osob zapojených do klíčových aktivit, jsou podrobně vysvětleny, jejich dosažení je reálné. Indikátor 67001 je stanoven podle počtu osob v týmu v přímé práci s cílovou skupinou. Indikátor 67401 není jasně specifikován. Postrádáme volbu indikátoru 80500, kde není zohledněn výstup KA č. 3:

			Koncepce prostupného bydlení. HK požaduje navýšit cílovou hodnotu tohoto indikátoru na hodnotu 1.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné/ 2,50	Typologie činností, kterými má být CS podpořena, odpovídá řešeným problémům a potřebám CS. Pozitivní skutečností je snaha o komplexní řešení životní situace zapojených osob. Nicméně není konkretizován průběh podpory, ani četnost průběžné práce s účastníky v rámci klíčových aktivit. Zapojení je popsáno velmi stručně/obecně, postrádáme konkrétnější popis, jak bude žadatel do jednotlivých KA CS zapojovat, oslovovat je, jak bude podpora intenzivní, jak bude žadatel zjišťovat kontinuitu podpory jednotlivým osobám. Nejsou jasná kritéria pro jejich zapojení. Konkrétní zájem z řad CS žadatel nezjišťoval.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré/7,50	Projekt obsahuje celkem 6 klíčových aktivit, postup aktivit je popsán srozumitelně, jsou naplánovány odpovídající výstupy. Podrobnější harmonogram projektu není zpracován, avšak časový rozsah aktivit je adekvátní. Zaměření aktivit reaguje na potřeby CS, kombinace aktivit v oblasti duševní a zdravotní problematiky s problematikou bydlení je pozitivním prvkem. Slabší stránkou je nekonkrétní popis intenzity a četnosti přímé práce s cílovou skupinou, zejména v KA1, KA2 a KA3. Propojení s ostatními kolegy v týmu je formulováno jako odkazování, což HK považuje, vzhledem k potřebné týmovosti, jako málo intenzivní. V KA2 žadatel opět uvádí vyhledávání CS, není jasné, zda se bude jednat o jinou CS než v předešlé KA či ne. Stejně nejasný je výstup KA2 zapojení 50 osob. Není vysvětleno, zda se CS překrývá s CS z KA1, tudíž zda forma práce popsaná v KA odpovídá jejich potřebám, je dostatečně intenzivní apod. U KA 3 není kladen důraz na propojení se současnými strategiemi města.

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	ANO	Administrativní a personální kapacitu žadatele považujeme za odpovídající rozsahu a aktivitám projektu. Žadatelem má zkušenost se zajištěním činností věcného zaměření projektu. Lze konstatovat odpovídající poměr mezi počtem zaměstnanců (dle údajů v žádosti 178 zaměstnanců) a počtem osob zajišťujících realizaci projektu. V oblasti financí žadatel uvedl roční obrat 17 736 751,76 EUR, což odpovídá požadavkům pro projekty nad 2 mil.
--	--	-----	--

#### **Závěrečný komentář**

Projekt řeší problematiku bydlení obyvatel v sociálně vyloučených "mikrolokalitách" města Rumburk, a to včetně dalších potřeb souvisejících s bydlením. Žadatel podrobně a věrohodně popisuje problém, jeho příčiny a důsledky, uvádí vazbu projektu na opatření SPSZ. Potřebnost projektu je s ohledem na vymezení problému dobře zdůvodněna. Z popisu očekávaných změn vyplývá, čeho chce žadatel rámcově dosáhnout. Pozitivním záměrem je komplexní řešení potřeb účastníků projektu, tj. propojení dluhové a zdravotní problematiky a problematiky bydlení. Postup aktivit je popsán srozumitelně, jsou naplánovány odpovídající výstupy, časový rozsah aktivit je adekvátní. Cílové hodnoty indikátorů jsou přiměřeně efektivní, jejich dosažení je pravděpodobné. Celkové náklady projektu lze považovat za přijatelné vůči rozsahu aktivit a délce projektu.

V projektu jsou tyto nepřesnosti:

- Obecné nastavení cílů a jejich zaměňování za výstupy a počty podpořených osob.
- Malý důraz na zapojení CS do projektu a popis individuálního přístupu při práci s CS.
- Nepřesnosti v rozpočtu projektu a indikátorech. Neuvedení jasných výstupů klíčových aktivit, jejich vzájemné neprovázání a časové rozložení.
- Opatření pro motivaci cílové skupiny jsou popsána pouze v obecné rovině.
- Přiměřenost rozsahu úvazků pracovníků v přímých nákladech nelze z předložených informací jednoznačně posoudit.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. HK požaduje navýšit cílovou hodnotu indikátoru 80500 na hodnotu 1. HK upozorňuje žadatele, že pro účely vykazování indikátorů 60000 a 67010 se vykazují unikátní klienti pro celý projekt.

Projekt HK doporučuje k podpoře bez krácení rozpočtu. Navrhovaná výše podpory je: 6 496 325,00 Kč.

<b>Bodový zisk</b>	<b>67,50</b>
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	<b>Žádost splnila podmínky věcného hodnocení</b>

V Praze dne 28.6.2018