

PROJEKT: Výzva č. 03_16_052 Podpora sociálního začleňování v SVL 3. výzva**Projekt:** CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_052/0009771 – Lepší život pro občany Starých Křečan**Žadatel:** Obec Staré Křečany

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré 26,25	Žadatel potřebným a relevantním způsobem popisuje v textu žádosti a doložené příloze problém, který hodlá v rámci projektu řešit. Předložený projekt reaguje na problematiku bydlení a zmírnění dopadu sociálního vyloučení ve městě Staré Křečany. Žadatel projekt dokládá vazbou na platnou strategii (SVL) města Rumburk a Staré Křečany, která v příslušných prioritách koresponduje s předloženým projektem (dle vyjádření ASZ). Volba cílové skupiny odpovídá zaměření projektu, je uvedena její předpokládaná velikost a její specifika. Není jasné, zda žadatel ověřoval zájem CS o takto zaměřené KA projektu, zmínka o realizovaném mapování je velmi obecná.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré 18,75	Žadatel vymezuje hlavní i dílčí cíle relevantně k celkovému zaměření projektu a z převážné části jsou cíle sestaveny dle metody SMART. Dílčí cíle se zaměřují na oblasti, které identifikoval žadatel jako potřebné k řešení. Na úrovni cílů projektu není žadatelem vymezená nijak evaluace, která je součástí klíčových aktivit. Žadatel v příslušné části identifikoval klíčová rizika a popisuje plánovaný způsob jejich eliminace.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré 5	Způsob ověření žadatelem naplánovaných cílů projektu nebude představovat žádný výrazný problém, protože v textu popisu aktivit projektu je možné dohledat, co bude konkrétním výstupem. Tyto výstupy lze také volně navázat i na dílčí cíle projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet s ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	Dobré 11,25	Rozpočet projektu hodnotíme jako věcně správně sestavený (HK navrhuje přesun položky 1.1.3.2.2.4 software kancelářský balík do neodpisovaného nehmotného majetku 1.1.3.2.1.) a jednotlivé položky jsou také potřebným způsobem provázané do popisu aktivit projektu. Některé náklady jsou ještě dále rozepsány v příloze projektu. Navrhované krácení je v příloze hodnocení.

	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů</p> <p><i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	Velmi dobré 5	<p>Žadatel volí indikátory ve vazbě k zaměření projektu. Uvedené hodnoty provazuje s dalšími částmi projektu. Jejich rozsah odpovídá specifiku cílové skupiny, na které se zaměřuje. Indikátor 60 000, celkový počet účastníků, je nastaven na hodnotu 30 osob. Indikátor 67 001 Kapacita podpořených služeb je stanoven na 3 osoby a je relevantně popsán. Popis tohoto indikátoru odpovídá klíčovým aktivitám. Indikátor 67 010 využívání podpořených služeb je nastaven na hodnotu 50 osob a odpovídá textu uvedenému v žádosti a přílohách projektu. Indikátor 67 401 je nastaven správně. Indikátor 80 500 reflektuje závěrečnou evaluační zprávu a jeho hodnota je tak vymezena správně.</p>
4 Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny</p> <p><i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dostatečné 2,5	<p>Zapojení cílové skupiny je popsáno v průběžně ve všech dotčených KA. Zapojení je popsáno velmi stručně/obecně, postrádáme konkrétnější popis, jak bude žadatel do jednotlivých KA CS zapojovat, oslovovat je, jak bude podpora intenzivní, jak bude žadatel zjišťovat kontinuitu podpory jednotlivým osobám a současně jak bude spolupracovat při práci s CS s dalšími dotčenými institucemi, např. městem Rumburk, případně ÚP. V žádosti však chybí jednoznačné doložení motivace a zájmů osob z cílové skupiny o vstup do projektu a pro participaci na dílčích aktivitách projektu. V žádosti chybí popis odborného přístupu pracovníků prevence ztráty bydlení, pro něž žadatel na plánuje celkem 2 úvazky a budou se pohybovat přímo v terénu. Právě na těchto pracovnících bude do velké míry záviset úspěch projektu a celkové zlepšení situace u osob z cílové skupiny projektu.</p>
	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p> <p><i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dobré 7,5	<p>Žadatel volí 4 klíčové aktivity, jejich popis je přehledný, jsou uvedené základní skutečnosti související s popisem průběhu jejich realizace.</p> <p>Rozšířený popis je uveden i v příloze, nicméně KA 1 chybí podrobnější vymezení konkrétního způsobu motivace osob z cílové skupiny pro vstup do projektu. U KA 2 chybí především akcentace nebo popis odborných metod, které by dávaly určitou garanci pro správnost postupu, které žadatel bude využívat při práci s cílovými skupinami.</p>

			<p>Žadatel se věnuje potřebným způsobem rizikům projektu, která pokrývají zásadní rizikové oblasti, které mohou narušit průběh realizace projektu nebo dosažení plánovaných výstupů. Popis způsobu jejich předcházení nebo eliminace hodnotíme jako adekvátní. Nejasné jsou dílčí skutečnosti. Konkrétně: - vazba na spádovou obec Rumburk, stručné propojení v oblasti spolupráce při řešení jednotlivých klientských případů. Jasnější propojení se strategiemi obce ve vazbě k problematice bydlení. Způsob spolupráce s dotčenými neziskovými organizacemi registrovanými sociálními službami. HK doporučuje navýšení otevírací doby dluhové poradny pro klienty na dvojnásobek počtu hodin.</p>
	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované)<i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	Vyhovuje	<p>Administrativní a personální kapacitu žadatele považujeme za odpovídající rozsahu a aktivitám projektu. U žadatele lze předpokládat zkušenost se zajištěním činností věcného zaměření projektu. Lze konstatovat odpovídající poměr mezi počtem zaměstnanců (dle údajů v žádosti 13 zaměstnanců) a počtem osob zajišťujících realizaci projektu. V oblasti financí žadatel uvedl roční obrát 1 026 900 EUR, což odpovídá požadavkům pro projekty nad 2 mil.</p>

Závěrečný komentář

Žadatel předkládá projektovou žádost, které navazuje na platnou strategii území, a další specifikaci. Předloženou žádost považujeme za přehlednou a provázanou. Žádost obsahuje klíčové skutečnosti a reaguje na konkrétní problémy v území řešené. Silné stránky žádosti jsou: kvalitně zpracovaná analýza stávající situace v lokalitě, kde bude projekt realizován, logicky uspořádané aktivity popisující nejdůležitější činnosti v rámci plánované podpory pro CS a dobře sestavené hlavní a dílčí cíle projektu. Mezi slabé stránky projektu patří: malý důraz na popis zapojení CS do projektu, popis individuálního přístupu a rozsah podpory, nedostatečná akcentace na odbornost pracovníků prevence ztráty bydlení, popis spolupráce s dotčenými aktéry, nedostatečné zdůvodnění některých položek v rozpočtu projektu (dluhového poradenství a odborný garant).

HK upozorňuje, že základní popis klíčových aktivit není celý uveden v projektové žádosti, ale jen v přílohách. Je potřeba v tomto smyslu projektovou žádost upravit.

HK doporučuje navýšení otevírací doby dluhové poradny pro klienty na dvojnásobek počtu hodin.

HK navrhuje přesun položky 1.1.3.2.2.4 software kancelářský balík do neodpísaného nehmotného majetku 1.1.3.2.1.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Navrhované krácení je uvedeno v příloze.

Projekt HK doporučuje k podpoře s krácením 360 000,00 Kč. Navrhovaná výše podpory po krácení je: 4 931 325,00 Kč.

Bodový zisk	76,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze, 28. 6. 2018

Název projektu:	Lepší život pro občany Starých Křečan
Název žadatele:	Obec Staré Křečany
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_052/0009771

Krácení celkem	360 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	942 000,00
Požadovaná podpora PN	4 305 060,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	582 000,00
Podpora v PN po krácení	3 945 060,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	4 931 325,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	360 000,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	0,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.4.3	Odborný garant	400,00	1 800,00	720 000,00	400,00	900,00	360 000,00	360 000,00	HK navrhuje krácení na 900 hodin, protože popis pracovní náplně neodpovídá 1800 hodinám, které žadatel požaduje v návrhu rozpočtu.