



ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu č.: 03_18_089 Podpora procesu transformace pobytových služeb a podpora služeb komunitního typu vzniklých po transformaci Operačního programu Zaměstnanost) Operačního programu Zaměstnanost

Datum jednání	2. 4. 2019
Čas jednání (od – do)	10:00 – 14 hod.
Místo jednání	Kartouzská 4/200, 150 99 Praha 5, místnost 132
Počet členů hodnoticí komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1	CZ.03.2.63/0.0/0.0/18_089/0011112	Příprava transformace a TP Domovu Na Zámku - Nezamyslice	97,5/vyhověl	Pro: (5) Proti: (0) Zdržel se: (0)
2.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/18_089/0011110	Příprava transformace a TP Domovu Paprsek Olšany	97,5/vyhověl	Pro: (5) Proti: (0) Zdržel se: (0)
3.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/18_089/0010487	"Na cestě" - Podpora procesu transformace Domova Háj	75/vyhověl	Pro: (5) Proti: (0) Zdržel se: (0)
4.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/18_089/0011105	Podpora transformace Paprsek Velké Opatovice	72,5/vyhověl	Pro: (5) Proti: (0) Zdržel se: (0)
5.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/18_089/0011115	Podpora a rozvoj komunitních služeb pro klienty s chronickým duševním onemocněním v potransformační fázi ve Skutči	63,75/vyhověl	Pro: (5) Proti: (0) Zdržel se: (0)

6.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/18_089/0011111	"NaNovo do bytu"	53,75/vyhověl	Pro: (5) Proti: (0) Zdržel se: (0)
----	-----------------------------------	------------------	---------------	--

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zároveň na jednání komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo z členů hodnotící komise nevznnesl připomínky.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše – jedno hodnocení)

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	2. 4. 2019
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	2. 4. 2019
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1	Potřebnost 1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Projekt se zaměřuje na řešení potřebných témat v oblasti probíhající transformace pobytového zařízení sociálních služeb. Projekt věcně i obsahově navazuje na již realizované transformační kroky v daném zařízení, je s nimi v logickém souladu a v návaznosti. Nicméně postrádáme průběžné vyhodnocování, co se podařilo v jednotlivých letech naplnit a tudíž na co konkrétně projekt navazuje. Z jednotlivých částí žádosti lze dílčí skutečnosti pouze vytušit. Žadatel dokládá povinné přílohy v rámci aktivit sk. B. výzvy 089. Potřebnost projektu je prokázána. Témata projektu jsou v souladu s obsahem dílčích činností v KA. CS jsou správně vybrány s ohledem na řešenou problematiku, CS jsou v souladu s podmínkami výzvy 089. Potřeby všech složek CS jsou zmapovány, početní i kvalitativní vymezení je uváděno. Realizace projektu přispěje ke zkvalitnění výkonu sociální práce v daném zařízení, podpoří komunitní složku služby a zohlední individuální potřeby uživatelů. Rovněž se realizací aktivit projektu zlepší postavení podpořených zaměstnanců na trhu práce.
2	Účelnost 2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Žadatel formuluje cíle trochu nepřehledně. Postrádáme jejich jasnou/stručnou formulaci v příslušné části žádosti, obsahující měřitelné údaje. V dalších částech žádosti lze dohledat např. vazbu mezi částí Cíle projektu a Jaká změna/y je/jsou v důsledku projektu očekávána/y. V této části žadatel specifikuje dílčí cíle projektu a uvádí měřitelné údaje, které mimo jiné jsou i v některých KA. Tak lze konstatovat, že žadatel uvedl 4 cíle projektu a 5 navazujících/upřesňujících dílčích cílů. Termínované jsou samotnou realizací projektu. Je zřejmá vazba na zvolené klíčové aktivity. Žadatel identifikoval klíčová rizika související s jeho realizací včetně jejich eliminace.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Celkově lze dohledat měřitelné údaje vhodné pro ověření naplnění zvolených 4 cílů a navazujících dílčích cílů projektu. Žadatel více nespecifikuje, jak plánuje ověřit jejich dosažení. Přesto považujeme za reálné mít po ukončení projektu podklady pro ověření změny.
3	Efektivnost a hospodárnost 3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je přehledný a srozumitelný, jednotlivé položky jsou zdůvodněny a detailně rozpracovány v textu a přílohách projektu. Položky jsou uváděny ve vztahu k dílčím činnostem KA, limity stanovené OPZ jsou dodrženy, počty jednotek odpovídají potřebám projektu. Výše úvazků jsou přiměřené, odpovídají potřebám projektu, mzdové náklady členů RT jak v přímých, tak i nepřímých nákladech jsou přiměřené s ohledem na míru zapojení. U procesního auditu a psychodiagnostiky není doložena cenová nabídka (není jasné, jak žadatel dospěl k uvedené částce), ceny rámcově odpovídají cenám obvyklým. U položky Profesní diagnostika postrádáme vazbu na CS (na konkrétní počet osob vzhledem k MI). Položky týkající se vybavení žadatel zdůvodňuje potřebou ve vazbě k aktivizaci klientů, což je v souladu se zaměřením výzvy. Pol. 1.1.4.12 Supervize je zahrnuta v nákupu služeb, dle textu přílohy je supervizor zaměstnán na DPP. Před realizací je nutné si tuto skutečnost vyjasnit. Pol. 1.1.3.2.2.12 Mobilní záhony, snížení částky na polovinu s ohledem na ceny na internetu, požadovaná vyšší cena není zdůvodněna. Využití metody Snoezelen v KA06 vzhledem k nejasné udržitelnosti, tj. pol. 1.1.3.2.2.05 a pol. 1.1.4.01-03, navrhujeme krátit. Detaily krácení v příloze hodnocení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel volí vhodné indikátory, jejich volbu lze dohledat v jednotlivých částech projektu. Nedostatek spatřujeme v nepřehlednosti stanovení hodnoty MI 60000. Žadatel v textu popisu KA uvádí, vyzdělání 25 pracovníků. Dle popisu MI budou zapojeni (29 PSS a 3 SS). Dle podmínek výzvy 50% osob musí získat bagatelní podporu, tj. je 16 osob. (Hodnota MI je 15 osob). Je nutné si při podpoření projektu vyjasnit počet osob, které budou do projektu zapojeny a následně upřesnit hodnotu MI 60000 (aby byla splněna podmínka výzvy). MI 80500 je stanoven s hodnotou 3, což odpovídá popisu. Hodnoty jsou reálné nastaveny, jejich dosažení lze očekávat.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Žadatel popisuje způsob zapojení všech 3 cílových skupin v jednotlivých částech žádosti. Žadatel přehledně uvádí, do jakých činností CS zapojí. Zvolené 3 CS žadatel popisuje v části, kde samotnou CS projektu specifikuje. Zapojení odpovídá specifiku zvoleným cílovým skupinám projektu. Nejasná je forma zapojení do části KA týkající se analýzy stávajících dokumentů, návrh a plán jejich revize, tvorba metodik a zapojení do procesu informování. Celkově lze považovat projekt za časově/kapacitně náročný, ale předpokládáme, že žadatel vychází z vlastních zkušeností a ochoty zaměstnanců o transformaci jako takovou.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Žadatel pro naplnění zvolených cílů volí 12 KA. Volba KA odpovídá definovaným cílům projektu a jeho dílčím cílům, celkově vede k jejich naplnění. Popis KA je konkrétní a srozumitelný, podrobnosti jsou doplněny v přílohách. V popisu každé KA je odůvodněna potřeba realizace, je uveden harmonogram, popsána cílová skupina, uveden způsob realizace. Jsou uváděny vazby na náklady a definovány výstupy. Dílčí výhrady máme ke KA č. 2 - žadatel nezmiňuje, jak bude zpracovávat revize zmíněných dokumentů, jak zapojí pracovníky do této revize, postrádáme průběh její realizace. KA č. 3 se z velké části zbytečně věnuje zdůvodnění její realizace. KA č. 4 pro jasnější propojení s rozpočtem projektu by pomohlo ve výstupech uvést měřitelný údaj - počet supervizí, také zde je rozpor v popisu KA a rozpočtu - zapojení supervizora (nákup služeb x DPP). Dílčí činnosti jsou koncipovány v souladu s potřebami CS. Je uváděn a zdůvodněn obsah většiny vzdělávacích kurzů. HK vyřazuje KA06 Snoezelen z nejasné udržitelnosti vybavení a návazných výdajů (školení) po skončení transformace zařízení. Řízení projektu je zajištěno odborně i managersky, jednotlivé role v RT jsou popsány, rozvržení kompetencí je přiměřené obsahu a náročnosti projektu. Klíčová rizika realizace jsou identifikována a ošetřena, není zmíněno riziko spojené s uživateli služby. Žadatel má zkušenosti s realizací a administrací projektu podobného rozsahu, profesionální výstup se zavedením do praxe lze očekávat.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Žadatel disponuje dostatečnými finančními, administrativními a provozními kapacitami pro realizaci tohoto projektu. Roční obrat žadatele je 907 671,35 EU, tzn. že roční obrat byl v předchozím účetním období vyšší než 1/5 celkových způsobilých výdajů projektu. Žadatelem vykázaný počet zaměstnanců je dostatečný, uvedeno je 53 osob.

Závěrečný komentář

Projekt je zaměřen na podporu a rozvoj procesů probíhající transformace pobytového zařízení sociálních služeb ústavního typu a přípravu přechodu uživatelů do moderního komunitního bydlení. Transformace Domova Háj se nachází v přechodové fázi, cílem projektu je především podpořit zaměstnance v přímé péči prostřednictvím odborného vzdělávání, supervizí, motivační psychodiagnostiky, rovněž se budou vytvářet pracovní postupy a aktualizovat metodiky. Součástí projektu je osvěta vůči veřejnosti a procesní audit. Potřebnost témat je spolehlivě doložena a zdůvodněna, témata jsou v souladu s obsahem KA a souzní se strategickými materiály. Projekt je v logické návaznosti na žadatelem již realizované předchozí projekty v rámci transformace zařízení. Nicméně postrádáme průběžné vyhodnocování, co se podařilo v jednotlivých letech naplnit a tudíž na co konkrétně projekt navazuje.

CS jsou správně vybrány, jejich potřeby jsou zmapovány, CS jsou uvedeny počtem i strukturou. Žadatel formuluje cíle trochu nepřehledně.

Postrádáme jejich jasnou/stručnou formulaci v příslušné části žádosti. Realizací bude dosaženo výstupů, které naplní cíle projektu. Hodnoty MI jsou vhodně nastaveny. Nedostatek spatřujeme v nejasném stanovení hodnoty MI 60000. Dosažení hodnot je reálné.

Rozpočet je přehledný a srozumitelný, položky jsou uváděny ve vazbě na dílčí činnosti v rámci KA, limity OPZ byly dodrženy, výše úvazků odpovídají potřebám projektu, náklady jsou zdůvodněny, jsou efektivně navrženy. Přes výše uvedené máme k rozpočtu připomínky. U 2 položek žadatel neuvádí, jak dospěl k uvedeným částkám. Doporučujeme snížit o polovinu pol. 1.1.3.2.2.12 Mobilní záhony, vzhledem k obvyklým cenám a vyškrtnout pol. 1.1.3.2.2.05 a 1.1.4.01-03 Snoezelen z důvodů viz kritérium 3.1. Navrhované krácení je v tabulce. U pol. 1.1.4.12 Supervize si ujasnit, zda supervizor bude pracovat na DPP nebo fakturovat.

Zapojení CS je adekvátní, metody práce odpovídají charakteru CS, zájem je prokázán.

Popis 12 KA je konkrétní, činnosti jsou ve vazbě na cíle, náklady a potřeby CS, obsah KA je ve valné většině efektivně nastaven. Doporučujeme vyřadit KA 6 viz výše. Řízení projektu je nastaveno adekvátně, rizika jsou identifikována a ošetřena, vyjma rizik spojených s CS uživateli. Projekt je vhodně naplánován na 24 měsíců. Zkušený žadatel disponuje potřebnou všestrannou kapacitou pro úspěšnou realizaci v rámci pravidel OPZ. Projekt doporučujeme k podpoře s krácením rozpočtu dle přílohy hodnocení.

Bodový zisk	75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení v položkách

V Praze dne 2.4.2019

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:

Název projektu:	"Na cestě" - Podpora procesu transformace Domova Háj
Název žadatele:	Domov Háj, p.o.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/18_089/0010487

Krácení celkem	438 775,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	986 900,00
Požadovaná podpora PN	6 911 768,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	918 950,00
Požadovaná podpora celkem	8 639 710,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora v PN po krácení	6 472 993,00		
Podpora celkem po krácení	8 091 241,25		

Krácení v kapitole Nákup služeb	67 950,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	370 825,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.2.2.05	Snoezelen pomůcky, vynavení	325 825,00	1,00	325 825,00	325 825,00		0,00	325 825,00	není jasná udržitelnost po ukončení transformačního procesu, v souboru jsou zahrnuty investice, které nejsou v souladu s výzvou
1.1.4.01	Teorie práce v multisenzorickém prostředí	22 650,00	1,00	22 650,00	22 650,00		0,00	22 650,00	návaznost na vyřazení položky č. 1.1.3.2.2.05, výdaj na školení je nerelevantní
1.1.4.02	Specifika práce v multisenzorickém prostředí	22 650,00	1,00	22 650,00	22 650,00		0,00	22 650,00	návaznost na vyřazení položky č. 1.1.3.2.2.05, výdaj na školení je nerelevantní
1.1.4.03	Snoezelen s osobami s MP a vícenásobným postižením	22 650,00	1,00	22 650,00	22 650,00		0,00	22 650,00	návaznost na vyřazení položky č. 1.1.3.2.2.05, výdaj na školení je nerelevantní
1.1.3.2.2.12	Mobilní záhony	15 000,00	6,00	90 000,00	7 500,00	6,00	45 000,00	45 000,00	požadovaná vyšší jednotková cena není zdůvodněna

Výzva č. 03_18_089 Podpora procesu transformace pobytových služeb a podpora služeb komunitního typu vzniklých po transformaci

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/18_089/0011105

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění	
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	26,25	Projekt se zaměřuje na problém, který je potřebné řešit, tj. na podporu probíhajícího procesu transformace domova pro OZP a přechod uživatelů do chráněného bydlení. Problém je konkrétně a věrohodně popsán, předložený projekt navazuje na předchozí realizace v rámci OPZ. Projekt je v souladu se záměry výzvy 089 v kap. B podporovaných aktivit a dalšími relevantními strategickými materiály. Projekt je podložen dokumenty ze strany žadatele, které prokazují vazbu projektu na probíhající a plánované změny. Jsou analyzovány příčiny problému a popsány dosavadní způsoby řešení. Potřebnost projektu je tak prokázána, obsah KA je s plánovanými změnami v souladu, rovněž je uvedena vazba na realizační tým, rozpočet a harmonogram. CS jsou správně vybrány s ohledem na řešený problém, jsou uvedeny počtem i strukturou. Potřeby všech částí CS jsou identifikovány. Naplnění cílů projektu přispěje k řešení vymezeného problému, realizace zlepší postavení zapojených CS na trhu práce. V žádosti se bohužel nedozvídáme nic o tom, jak bude žadatel šířit informace o realizovaném projektu, ani v čem vidí v projektu přínosné inovace. Celkově je projekt postaven hodně na teoretické úrovni a obecném zaměření. Konkrétní aktivity budou výstupem jednotlivých analýz, nastavených plánů a aktuálních rozhodnutí z toho vyplývajících.
	2 Účelnost	Dobré	18,75	Cíle projektu jsou relevantní této výzvě a obsahově odpovídají dané fázi transformace zařízení. Jsou nastaveny spíše jako výstupy z jednotlivých klíčových aktivit než jako celkové cíle projektu. Ty jsou zde deklarovány na obecné úrovni bez naplnění kritéria SMART. Dílčí cíle kritéria SMART splňují. Dosažením nastavených cílů bude žadatel dobře připraven na praktickou realizaci transformace. Jednotlivé KA mají nastaveny výstupy, jejichž realizací bude dosaženo cílů projektu. Intervenční logika zde funguje.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	5	Aktivity vedoucí k ověření dosažení cílů jsou zahrnuty do intervenční logiky projektu. V rámci KA1 bude prováděna vstupní a závěrečná sebeevaluační, která je rovněž zahrnuta do hodnot MI 80 500. Každá z KA má definovány konkrétní výstupy, realizace KA bude sledována. K dispozici tak bude dostatek informací jak v průběhu realizace, tak v závěrečné fázi, což umožní výsledky a cíle projektu ověřit.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet projektu odpovídá realizovaným aktivitám a nastaveným cílům projektu. Celkové náklady projektu činí 3 909 400,- Kč. Rozpočet je přehledný a srozumitelný, podrobnosti jsou doloženy v příloze Podrobný popis aktivit, ne všechny položky však jsou dostatečně zdůvodněny. Slabou stránkou rozpočtu je rozpor mezi popisem zakoupeného vybavení v klíčové aktivitě a tím, co je nakonec v rozpočtu uvedeno. S ohledem na vysvětlení počtu kusů vybavení (počítače, tablety, telefony) u popisu aktivity je rozpočet krácen podle tohoto návrhu. Kráceno je tedy: 4 ks PC pro klienty, 4 ks kancelářský balík, 1 ks mobilní telefon. U PC nebyla dodržena cena doporučená/obvyklá. Multifunkční zařízení je kráceno úvazkem realizačního týmu na 0,9 celkové ceny a dále Kancelářský balík - garant kráceno na 0,3 ceny dle úvazku garanta, stejné krácení u položky PC - gestor na 0,3 ceny dle úvazku gestora.. Není zde také dostatečné zdůvodnění k vybavení cvičné domácnosti. Není popsáno, jak se liší od běžného vybavení domácnosti, jak bude při nábívkou využívána všemi klienty. Nadbytečným výdajem je rovněž pořízení videa. Z tohoto důvodu je položka celá krácena. Celkové krácení je v hodnotě 174.493,- Kč (viz příloha - tabulka krácení). Mzdové a osobní náklady jsou vzhledem k míře zapojení přiměřené, a to jak v přímých, tak i nepřímých nákladech u externích odborníků, stáží a vzdělávání, kde je kalkulováno s jednotkou jeden den, není jasná výchozí cena za hodinu práce či hodinový rozsah jednotlivých aktivit. Nastavené ceny nejsou dostatečně zdůvodněny.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Jsou vymezeny hodnoty tří základních indikátorů; MI 6 00 00 s hodnotou 18, což odpovídá popisu a podmínkám výzvy; MI 67 001 s hodnotou 28, což je v souladu s popisem; MI 80 500 s hodnotou 2. Tento indikátor ale není popsán z hlediska jeho rozsahu a není zde jasné, zda bude naplňovat osnovy "Znaky a vodítka", zda žadatel tento dokument zná a plánuje ho využít. Cílové hodnoty jsou adekvátní vůči cílové skupině i rozpočtu, v souladu s obsahem KA. Z popisu vyplývá, jakým způsobem byla hodnota stanovena, dosažení hodnot je reálné.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Popis zapojení cílové skupiny v projektových aktivitách je spíše obecný a teoretický. Lze předpokládat, že pracovníci žadatele budou zapojeni ve všech předložených aktivitách, ale v tuto chvíli není přesně jasné v jaké míře a jakým způsobem. Žadatel potřeby cílové skupiny zatím spíše předjímá. Aktivity jsou hodně zaměřené na potřeby zaměstnavatele a samotného zařízení. Konkrétní potřeby budou opět teprve předmětem v projektu realizovaných analýz a hodnocení. Zvolené aktivity projektu jsou relevantní pro zvolenou cílovou skupinu.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Pro realizaci projektu a jeho zařazení do této výzvy jsou zvoleny vhodné klíčové aktivity, které vedou k podpoře implementace transformačního plánu a k praktické realizaci transformace. Jejich popis je ale velmi obecný. Ke konkretizaci dojde teprve díky úvodním analýzám. Dílčí činnosti však rámcově sledují záměry a cíle projektu. Je uváděno zapojení klíčových členů RT a jejich oblast zodpovědnosti. V realizaci implementace postrádáme doložení přítomnosti odborníka s více než tříletými zkušenostmi, jehož spolupráce v projektu je povinnou podmínkou. Málo konkrétní je také časový harmonogram projektu, podle kterého není příliš jasné, kdy se jednotlivé aktivity uskuteční, jaké jsou mezi nimi priority (například ve vzdělávání). Řízení projektu je vhodně nastaveno, klíčová rizika realizace jsou identifikována a ošetřena. Jako nadbytečnou aktivitu vnímáme pořízení videa. V tomto procesu transformace již existují informační videa pro veřejnost, která lze na besedách s veřejností použít.

4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPŽ?</i>	Vyhovuje	S ohledem na roční obrát žadatele, jeho odbornou erudici a počet zaměstnanců je evidentní, že žadatel disponuje potřebnou všestrannou kapacitou pro úspěšnou realizaci projektu v souladu s pravidly OPŽ.
Závěrečný komentář		
Předkládaný projekt je projektem zaměřeným na podporu implementace transformačního plánu a praktické realizace transformačních procesů Domova Paprsek ve Velkých Opatovicích. Projekt se zaměřuje na přípravu přechodu uživatelů z ústavní formy péče do nové služby chráněného bydlení v rámci transformačního procesu. Problém je dostatečně vysvětlen, metodicky uchopen a podložen relevantními dokumenty, je v souladu se strategickými materiály. Projekt navazuje na předchozí realizace v daném zařízení. Silnou stránkou projektu je žadatelova znalost kroků implementačního procesu, smysl pro dobrou analytickou připravenost těchto kroků a schopnost neopomínat žádnou z důležitých primárních či sekundárních skupin této transformace. CS jsou správně vybrány, souzní s obsahem a cíli projektu, jsou definovány počtem i strukturou, potřeby CS jsou identifikovány. CS jsou zapojeny aktivně a intenzivně, způsob výběru do KA je uváděn, zájem o účast prokázán. Zvolené metody práce s CS odpovídají jejímu charakteru a obsahu projektu Slabou stránkou projektu je jeho velká teoretičnost a malá konkrétnost. S ohledem na rozsah analýz a plánů, které bude žadatel realizovat až v rámci samotných projektových aktivit, je obsah jednotlivých klíčových aktivit velmi málo konkrétní. Místo cílů jsou popsány aktivity, cíle jsou však relevantní, dosažitelné a termínované, jsou v souladu s obsahem KA, intervenční logika funguje. V žádosti jsou nastaveny mechanismy, které umožní ověřit dosažení cílů jak v průběhu realizace, tak v jejím závěru. Popis 6 KA je stručný a místy obecný. Činnosti spojené s přípravou uživatelů na přechod do nové služby jsou uvedeny velmi vágně, rovněž chybí konkrétní specifikace vzdělávacích kurzů pro CS. Rozpočet je sice přehledný a srozumitelný, ne všechny položky jsou však dostatečně zdůvodněny a popsány. Ceny a mzdy obvyklé byly většinou dodrženy, počty jednotek většinou odpovídají potřebám projektu. V rozpočtu projektu se žadatel dopustil několik nesrovnalostí mezi popisem nákladů v textu a počtem vybavení v rozpočtu. S ohledem na zdůvodnění v textu projektu je rozpočet adekvátně krácen (detaily krácení viz tabulka). Hodnoty tří MI jsou nastaveny v souladu s popisem a obsahem projektu, dosažení hodnot lze očekávat. Projekt má reálný harmonogram na 36 měsíců, klíčová rizika realizace jsou identifikována a ošetřena. Žadatel disponuje dostatečnými odbornými, administrativními a provozními kapacitami pro úspěšnou realizaci dle pravidel OPŽ. Projekt doporučujeme po úpravě rozpočtu (viz příloha hodnocení) podpořit.		
Bodový zisk	72,5	
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení	

Příloha hodnocení : Krácení v položkách

V Praze dne 2.4.2019

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:

Název projektu:	Podpora transformace Paprsek Velké Opatovice
Název zadatele:	Paprsek, p.o.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/18_089/0011105

Kráčení celkem	174 493,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	1 478 540,00
Požadovaná podpora PN	3 127 520,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	1 430 140,00
Požadovaná podpora celkem	3 909 400,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora v PN po krácení	2 953 027,00		
Podpora celkem po krácení	3 691 283,75		

Kráčení v kapitole Nákup služeb	48 400,00
Kráčení v kapitole Křížové financování	0,00
Kráčení investic (včetně křížového financování)	0,00
Kráčení ostatních výdajů	126 093,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Kráčení	Odůvodnění krácení
1.1.3.2.2.3	PC klienti	16 940,00	5,00	84 700,00	16 000,00	1,00	16 000,00	68 700,00	Není dodržena cena obvyklá/ks. Není dostatečně popsáno a zdůvodněno: v popisu K2 a rozpočtu se liší počty kusů (5 x 1).
1.1.3.2.1.2	Kancelářský balík - klienti	6 292,00	5,00	31 460,00	6 292,00	1,00	6 292,00	25 168,00	Není dostatečně popsáno a zdůvodněno: v popisu K2 a rozpočtu se liší počty kusů. (5 x 1)
1.1.3.2.2.6	Sada vybavení cvičné domácnosti	21 780,00	1,00	21 780,00	21 780,00	0,00	0,00	21 780,00	Není dostatečně popsáno a zdůvodněno její využití.
1.1.4.09	Informační video (K5)	48 400,00	1,00	48 400,00	48 400,00	0,00	0,00	48 400,00	Zbytečný náklad, obdobná videa na informování již existují.
1.1.3.2.2.5	Mobil s fotoaparátem - klienti	4 840,00	5,00	24 200,00	4 840,00	4,00	19 360,00	4 840,00	Dle popisu v K2 se budou pořizovat pouze 4 telefony
1.1.3.2.1.1	Kancelářský balík - garant	1 888,00	1,00	1 888,00	1 888,00	0,30	566,40	1 321,60	kráceno dle výše úvazku této pozice
1.1.3.2.2.7	PC gestor	5 082,00	1,00	5 082,00	5 082,00	0,30	1 524,60	3 557,40	kráceno dle výše úvazku této pozice
1.1.3.2.2.1	Multifunkční zařízení - projektový tým	7 260,00	1,00	7 260,00	7 260,00	0,90	6 534,00	726,00	Projektový tým má celkem 0,9 úvazku

Výzva č. 03_18_089 Podpora procesu transformace pobytových služeb a podpora služeb komunitního typu vzniklých po transformaci

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/18_089/0011110

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Velmi dobré	35	Výchozí situace a příčiny problému a potřebnost jeho řešení jsou popsány velmi dobře, srozumitelně a dostatečně podrobně. Žádost obsahuje popis situace klientů i rozvojový plán zařízení a závazek zřizovatele k deinstitucionalizaci. Z výše uvedeného vyplývá potřeba transformace zcela jednoznačně, stejně jako nutnost profesionální podpory procesu, což je podstatou předkládaného projektu. Cílové skupiny jsou zcela adekvátní obsahu i rozsahu projektu a jsou srozumitelně a dostatečně podrobně popsány.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Velmi dobré	25	Žadatelem předložený hlavní cíl projektu je jasný a srozumitelný a navazují na něj dílčí cíle. V doložené příloze/přílohách jsou přehledně specifikovány měřitelné výstupy jednotlivých dílčích cílů. Termínované jsou samotnou realizací projektu. Je zřejmá vazba na zvolené klíčové aktivity, které jsou zvoleny vhodně a v souladu s potřebami CS a s ohledem na nastavené cíle projektu. Identifikovaná klíčová rizika souvisejí s realizací projektu včetně jejich eliminace.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	5	V celkové žádosti žadatel uvádí měřitelné údaje / stejně tak v přílohách projektu. Lze předpokládat, že je bude možné použít pro ověření naplnění cíle a dílčích cílů projektu. Lze předpokládat, že žadatel má možnosti jak zhodnotit/ověřit naplnění cíle projektu. Považujeme za reálné mít po ukončení projektu podklady pro ověření změny.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Velmi dobré	15	Rozpočet hodnotíme jako přiměřený a dobře zpracovaný a vysvětlený. Poněkud nejasný je způsob stanovení ceny za vzdělávání, protože zatím není jasné jaké konkrétní vzdělávání, v jakém rozsahu a kolik osob absolvuje. Nicméně tato nejasnost vyplývá z charakteru projektu a je zdůvodněna. Celková cena za vzdělávání je přiměřená.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel zvolil vhodné indikátory, které navazují na výstupy zvolených KA, podrobně všechny skutečnosti vysvětluje v příslušné části a v přílohách projektu.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	Zapojení cílových skupin do projektu je intenzivní a aktivní ve všech fázích projektu a do všech aktivit. Do realizace projektu budou zapojeni i klienti partnera, kterých se transformace bezprostředně týká. Plánovány jsou analýzy potřeb všech CS, intenzivní vzdělávání i supervize pro zaměstnance zapojené do projektu.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Klíčové aktivity jsou v žádosti velmi podrobně zpracovány, včetně několika příloh. Samostatně popsány jsou realizované činnosti, metody realizace aktivit, zapojení CS, časová dotace a provazba aktivit, výstupy aktivit a samostatně je zpracován i harmonogram realizace aktivit resp. projektu. Popisy některých aktivit nejsou úplně konkrétní - např. není jasné, jaký bude rozsah prováděných analýz (jestli vznikne analýza na stránku nebo obsáhlý dokument), dále není úplně jasné, jak žadatel určil počty a ceny školicích dnů, dále plánovaný osmihodinový školicí den(8x60min) není rozhodně standardním formátem vzdělávání a popis vzdělávání je velmi obecný a široký(bude upraveno na základě analýz a aktuální situace). Aktivita KA6 Komunikace s klíčovými aktéry je popsána velmi obecně - popis výstupů jako 4 různá setkání není dostatečný. Zde se projevuje nejvíce standardizované a rutinní psaní žádostí žadatelem.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Žadatel disponuje dostatečnými finančními, administrativními a provozními kapacitami pro realizaci tohoto projektu. Roční obrat žadatele je 61 068,93 EU, tzn. že roční obrat byl v předchozím účetním období vyšší než 1/5 celkových způsobilých výdajů projektu. Žadatelem vykázaný počet zaměstnanců je dostatečný, uvedena je 1 osoba.

Závěrečný komentář	
Projekt doporučujeme k podpoře. Žádost je velmi kvalitně zpracovaná a obsahuje několik rozsáhlých příloh s podrobnými informacemi o realizaci. Jde o velmi zkušeného žadatele, který úspěšně realizoval již několik obdobných projektů a na profesionálním způsobu zpracování žádosti je to patrné. Projekt nemá žádné výraznější slabiny. Drobné připomínky máme pouze k některým nedostatečně konkrétně popsaným aktivitám. Rozpočet je srozumitelný, dobře zpracovaný a přiměřený. Indikátory jsou nastaveny zcela v souladu s žádostí a jsou dosažitelné. . Určité riziko realizace paradoxně pramení z množství zkušeností žadatele, který vykazuje při psaní žádosti určitou rutinu, což je patrné na sice obsáhlém, ale poměrně obecném popisu aktivit, aniž by byla patrná hlubší a konkrétní znalost transformovaného zařízení a jeho okolí. (např. KA6) Nicméně toto by mělo být vyřešeno zapojením partnera (zařízení v transformaci) do projektu.	
Bodový zisk	97,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 2.4.2019

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Předkládaný projekt je zaměřen na podporu sociální služby vzniklé díky procesu transformace organizace. Projekt navazuje na celorepublikové strategické záměry a vlastní transformační plán. Problém, na který se žadatel zaměřuje, je relevantní. Potřebnost realizace projektu je zdůvodněna s odkazem na potřeby uživatelů. Žadatel nevysvětluje dostatečně stávající způsob zajištění služby, z informací uvedených v žádosti však vyplývá, že by v rámci projektu mělo dojít ke zvýšení nabídky sociální služby prostřednictvím zabezpečení vyššího počtu odborných pracovníků, což je v souladu s výzvou (a tedy žadatel neplánuje prostřednictvím projektu zajistit mzdy pro stávající pracovníky, což by v souladu s výzvou nebylo). Nikde v žádosti nesděljuje, jak je celá služba personálně zajištěna, takže nelze rozeznat, o jaké personální navýšení v případě realizace projektu půjde. Poměrně konkrétně žadatel popisuje problémy, ke kterým dochází při umísťování klientů do tohoto bytu, potřeby klientů i pracovníků. Navržené klíčové aktivity na tyto potřeby ale nereagují v adekvátním rozsahu, aby dokázaly situaci řešit. CS jsou jednoznačně vymezeny. Potřeby CS nejsou popsány, žadatel neuvádí vzdělávací potřeby pro jednotlivé pozice.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Celkově žadatelův záměr odpovídá výzvě. Cíle a očekávané změny jsou však popsány jen obecně. Žadatel jako cíl označuje samotný obsah projektu - projektové činnosti (nikoli změnu / posun u uživatelů služby). Žádost neobsahuje jasnou projektovou linku - konkrétní označení problému - konkrétní cíl - jasně vymezené aktivity vedoucí k naplnění cíle a tedy odstranění / zmírnění dopadů problému. Cíle nesplňují kritéria SMART.
2 Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Cíle nejsou nastaveny vhodně (viz kritérium 2.1), chybí měřitelné a konkrétní vymezení změn, ke kterým v důsledku projektu u uživatelů služeb dojde. Projekt počítá s jasně stanovenými a měřitelnými výstupy jednotlivých KA, které bude možné ověřit. Dle požadavků výzvy bude realizovat zhodnocení stavu služby na začátku realizace projektu a po jeho ukončení. Jakým způsobem bude zhodnocení uskutečněno a kdo ho zajistí, nemá žadatel v žádosti popsáno.
	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je srozumitelný, provázaný s dalším popisem projektu a je zřejmé, s čím jednotlivé náklady souvisejí. Žadatel respektuje doporučené ceny a mzdy. I přes menší dopad projektu (podpora pouze ve vztahu ke dvěma uživatelům služeb) lze s ohledem na nastavení rozpočtu a popsáním potíží při zajištění služby považovat za efektivní (je možné předpokládat přenos do budoucího fungování služeb poskytovatele, s čímž žadatel počítá). Rozpočet se jeví jako podhodnocený vzhledem k metodické podpoře změn v poskytování služby, kdy žadatel počítá pouze se čtyřmi hodinami metodické konzultace (které budou navíc směřovány spíše k výstupu - dokumentu, než k podpoře změn v poskytování služby). Nejasná je také kalkulace odměny za účast na besedě 500,-/hodinu. Málo specifikovaná je dále oblast vzdělávání a jeho cena.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Indikátory jsou zvoleny v souladu s výzvou a odpovídají i textu žádosti. Jsou dobře popsány a je jasné, jak byly stanoveny. Dosažení jejich hodnot je reálné. Výjimkou je indikátor 67 001, kde žadatel chybně uvádí cílovou hodnotu 12, což odpovídá celkové kapacitě soc. služby. Projekt se však, dle podmínek výzvy, vztahuje pouze k části služby (jednomu bytu), která má kapacitu 2. Správná hodnota indikátoru tak má být 2. Hodnota indikátoru 80 500 odpovídá popisu v projektu, nicméně tento výstup je velmi málo popsán a není jasné, do jaké míry se jedná o provozní metodiku a do jaké míry se jedná o zhodnocení změn, ke kterým došlo v průběhu realizace.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Není doložen zájem CS o zapojení do projektu a způsob motivace k účasti v projektu zaměstnanců zařízení. Vzhledem k charakteru této CS (vlastní zaměstnanci) je ale jejich zapojení reálné. V žádosti nejsou popsány potřeby a problémy CS, není uvedena vazba na požadované kompetence jednotlivých pozic apod. Zapojení CS by však mělo odpovídat jejímu charakteru a potřebám organizace, neboť vymezení oblastí vzdělávání navazuje na problémy, které žadatel uvádí při stávajícím zajištění služby. Malý je počet aktivit, kterých se mají zapojené osoby účastnit či je realizovat. Intenzita tohoto zapojení nepovede ke změnám v požadovaném a potřebném rozsahu.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	KA jsou dobře popsány, je zřejmý jejich obsah, jsou vzájemně provázané, odpovídají celkovému projektovému záměru i dalším částem žádosti. Jako problematickou vnímáme realizovatelnost KA, resp. přínos a dopad jejich realizace. Žadatel uvádí potíže při zajištění služby, kdy uživatelé nové služby nedosahují takových životních změn, které žadatel původně předpokládal. Potíže popisuje zároveň u zaměstnanců, kteří uživatelům nedokáží efektivně pomoci. Navýšení počtu pracovníků (které je hlavní částí projektu) nemusí bez metodického a koordinačního vedení vést k požadované změně. Taková podpora pracovníků v rámci KA projektu však chybí. Žadatel plánuje realizovat velmi málo vzdělávacích aktivit na to, aby ovlivnil postoje a dovednosti zaměstnanců. Směrem k navázání kontaktu s rodinou a dalšími blízkými realizuje pouze jedno setkání, jednu besedu. Také počet konzultací s externím expertem bez bližšího směřování nemusí být pro personál dostačující k naplnění cílů projektu. Zcela schází aktivita, která by se zabývala přípravou replikace výstupů na další služby žadatele. Harmonogram aktivit není jasný.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OP2?</i>	Vyhovuje		CZV projektu nepřesahují 2 mil. Kč.
Závěrečný komentář				
Projekt je dobře popsáný, je zřejmý jeho obsah, jednotlivé části žádosti jsou vzájemně provázané. Žadatel se zaměřuje na řešení relevantního problému. Projekt je v souladu se zaměřením výzvy a strategickými záměry v dané oblasti rozvoje soc. služeb. Výhodou jsou i zkušenosti žadatele z dané oblasti. Žádost však obsahuje některé nedostatky. Jako problematický vnímáme přínos a dopad realizace projektu. Žadatel uvádí potíže při zajištění služby, kdy uživatelé nové služby nedosahují takových životních změn, které žadatel původně předpokládal. Potíže popisuje zároveň u zaměstnanců, kteří uživatelům nedokáží efektivně pomoci. Navýšení počtu pracovníků (které je hlavní součástí projektu) nemusí bez metodického a koordinačního vedení vést k požadované změně. Taková podpora pracovníků v rámci projektu však chybí. Celkově žadatelův záměr odpovídá výzvě. Cíle a očekávané změny jsou však popsány jen obecně. Žadatel jako cíl označuje samotný obsah projektu - projektové činnosti (nikoli změnu / posun u uživatelů služby). Popis plánovaného výstupu - metodického dokumentu není jednoznačný. Upozorňujeme žadatele, že by tento výstup měl obsahovat informace specifikované výzvou (viz výzva, str. 10 - souhrnná informace o povinně provedeném zhodnocení změn ve službě). U indikátoru 67001 žadatel chybně uvádí cílovou hodnotu 12, což odpovídá celkové kapacitě soc. služby. Projekt se však vztahuje pouze k části služby (jednomu bytu), která má kapacitu 2. Cílovou hodnotu indikátoru je třeba upravit na 2. I přes uvedené nedostatky - po úpravě cílové hodnoty indikátoru 67001 - projekt doporučujeme k podpoře.				

	53,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 2.4.2019

Podpisy přítomných členů hodnotící

Výzva č. 03_18_089 Podpora procesu transformace pobytových služeb a podpora služeb komunitního typu vzniklých po transformaci

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/18_089/0011112

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	35	Žadatel v předloženém projektu popisuje celkovou situaci, v jaké se zařízení nachází a upřesňuje specifikum lokality, kde organizace působí. K celkovému popisu využívá jak projektovou žádost, tak upřesňující přílohy. Z popisu je zřejmé, v jaké fázi přípravy transformačního procesu se v současné době organizace nachází. V příloze jsou specifikováni klienti DNZ, tzn. jejich počet, věková struktura, rozložení celkové míry podpory uživatelům, dále i vazba na délku pobytu. Popsán je i současný technický stav budovy a doložen je i Plán rozvoje služby Domova Na Zámku, p.o. vedoucí k sociálnímu začleňování osob se zdravotním postižením do běžného života na období 1/2019 - 12/2021. Žadatel stručně specifikuje i další služby/institute v území. Cílové skupiny, na které se projekt zaměřuje, volí žadatel tři, jejich volba odpovídá zaměření projektu. Lehce zmatený je popis CS Poskytovatelé, kde žadatel nečekaně zmiňuje věkovou skupinu klientů organizace. Z výše uvedeného vyplývá potřeba transformace zcela jednoznačně, stejně jako nutnost profesionální podpory procesu, což je podstatou předkládaného projektu.
	2 Účelnost			
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Velmi dobré	25	Hlavní cíl projektu je jasný a srozumitelný. Na hlavní cíl navazují dílčí cíle. V doložené příloze jsou přehledně specifikovány měřitelné výstupy jednotlivých dílčích cílů. Termínované jsou samotnou realizací projektu. Je zřejmá vazba na zvolené klíčové aktivity. Ty jsou zvoleny vhodně a v souladu s potřebami CS a s ohledem na nastavené cíle projektu Žadatel identifikoval klíčová rizika související s jeho realizací včetně jejich eliminace.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	5	Hlavní cíl a dílčí cíle zahrnují v celkové žádosti měřitelné údaje. Lze předpokládat, že je bude možné použít pro ověření naplnění cíle a dílčích cílů. Žadatel v doložené příloze uvádí hodnocení prostřednictvím hodnotících dotazníků / u části cílů, kde je to relevantní. Z těchto skutečností vyplývá i konkrétní postup pro jejich ověření. Považujeme za reálné mít po ukončení projektu podklady pro ověření změny.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Velmi dobré	15	Rozpočet hodnotíme jako přiměřený a dobře zpracovaný a vysvětlený. Poněkud nejasný je způsob stanovení ceny za vzdělávání, protože zatím není jasné, jaké konkrétní vzdělávání, v jakém rozsahu a kolik osob absolvuje. Nicméně tato nejasnost vyplývá z charakteru projektu a je zdůvodněna. Celková cena za vzdělávání je přiměřená.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel volí vhodné indikátory, které navazují na výstupy zvolených KA, podrobně všechny skutečnosti vysvětluje v příslušné části a v přílohách projektu. Hodnoty monitorovacích indikátorů jsou nastaveny odpovídajícím způsobem, jsou reálné a dosažitelné.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	Zapojení cílových skupin do projektu je intenzivní a aktivní ve všech fázích projektu a do všech aktivit. Do realizace projektu budou zapojeni i klienti partnera, kterých se transformace bezprostředně týká. Plánovány jsou analýzy potřeb všech CS, intenzivní vzdělávání i supervize pro zaměstnance zapojené do projektu.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Klíčové aktivity jsou v žádosti velmi podrobně zpracovány, včetně několika příloh. Samostatně popsány jsou realizované činnosti, metody realizace aktivit, zapojení CS, časová dotace a provázka aktivit, výstupy aktivit a samostatně je zpracován i harmonogram realizace aktivit resp. projektu. Popisy některých aktivit nejsou úplné konkrétní - např. není jasné, jaký bude rozsah prováděných analýz (jestli vznikne analýza na stránku nebo obsáhlý dokument), dále není úplně jasné, jak žadatel určil počty a ceny školících dnů, dále plánovaný osmihodinový školící den(8x60min) není rozhodně standardním formátem vzdělávání a popis vzdělávání je velmi obecný a široký (bude upraveno na základě analýz a aktuální situace). Aktivita KA6 Komunikace s klíčovými aktéry je popsána velmi obecně - popis výstupů jako 4 různá setkání není dostatečný. Zde se projevuje nejvíce standardizované a rutinní psaní žádostí žadatelem.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OP2?</i>	Vyhovuje		Žadatel disponuje dostatečnými finančními, administrativními a provozními kapacitami pro realizaci tohoto projektu. Roční obrát žadatele je 61 068,93 EU, tzn. že roční obrát byl v předchozím účetním období vyšší než 1/5 celkových způsobilých výdajů projektu. Žadatelem vykázaný počet zaměstnanců je dostatečný, uvedena je 1 osoba.
Závěrečný komentář				
Projekt doporučujeme k podpoře. Žádost je velmi kvalitně zpracovaná a obsahuje několik rozsáhlých příloh s podrobnými informacemi o realizaci. Jde o velmi zkušeného žadatele, který úspěšně realizoval již několik obdobných projektů a na profesionálním způsobu zpracování žádosti je to patrné. Projekt nemá žádné výraznější slabiny. Drobné připomínky máme pouze k některým nedostatečně konkrétně popsaným aktivitám. Rozpočet je srozumitelný, dobře zpracovaný a přiměřený. Indikátory jsou nastaveny zcela v souladu s žádostí a jsou dosažitelné. Určité riziko realizace paradoxně pramení z množství zkušeností žadatele, který vykazuje při psaní žádosti určitou rutinu, což je patrné na sice obsáhlém, ale poměrně obecném popisu aktivit, aniž by byla patrná hlubší a konkrétní znalost transformovaného zařízení a jeho okolí. (např. KA6) Nicméně toto by mělo být vyřešeno zapojením partnera (zařízení v transformaci) do projektu.				

Bodový zisk	97,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 2.4.2019

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:

Výzva č. 03_18_089 Podpora procesu transformace pobytových služeb a podpora služeb komunitního typu vzniklých po transformaci

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/18_089/0011115

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Popis řešeného problému a jeho příčin je poměrně obecný, týkají se spíše situace v celé ČR než konkrétní situace zařízení a jeho probíhající transformace. Potřeba implementace metody ART je popsána také pouze obecně a sama nová metoda není popsána téměř vůbec. Žadatel má ambici v rámci projektu vytvořit "systémové" výstupy, nezasazuje však aktivity projektu do širšího kontextu - návaznost na metodické materiály MPSV, výstupy koncepce reformy psychiatrické péče (projekt se orientuje na osoby s duševním onemocněním). Vzhledem k významu implementace nové metody pro projekt a její finanční náročnosti by bylo vhodné připojit k žádosti samostatnou přílohu věnovanou popisu této inovativní metody, jejích přínosů a potřebnosti pro zařízení, potažmo pro situaci uživatelů podobných služeb v celé ČR. CS zaměstnanců je jednoznačně vymezena, žadatel není konkrétní v popisu problémů této CS a přínosů projektu pro ni. Popis cílových skupin je spíše výčtem zaměstnanců a účastníků projektu, specifika a potřeby CS a zjišťování jejich potřeb a zájmu o projekt popsány nejsou.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Cíle projektu sice nejsou definovány SMART, nicméně jsou srozumitelné a odpovídají výzvě a potřebám CS. Cíle jsou definovány jako výstupy aktivit, konkrétní dopady projektu a požadované změny jsou poměrně srozumitelně popsány v následující kapitole žádosti (ovšem i zde chybí SMART definice). Aktivity projektu jsou nastaveny smysluplně a konzistentně a povedou k dosažení cílů projektu.
2 Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Cíle projektu nejsou nastaveny SMART metodikou. Cíle nejsou měřitelné a nejsou stanoveny konkrétní metody ověření jejich dosažení. Dosažení cílů projektu a žádoucí změnu situace bude možné do určité míry zhodnotit pomocí evaluace, která tvoří samostatnou aktivitu projektu a jsou v ní plánovány (a zdůvodněny) kromě standardní (sebe)evaluace i focus groups.
	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet projektu je zpracován srozumitelně, všechny položky mají jasnou vazbu na popis klíčových aktivit. Náklady jsou stanoveny ve výši odpovídající cenám běžným, nicméně rozpočet hodnotíme jako naddimenzovaný a v některých případech málo zdůvodněný. Úvazek Koordinátora CS neodpovídá jeho náplni práce a velikosti cílové skupiny a není dostatečně zdůvodněn. Navrhujeme snížení z 0,5 na 0,2 úvazku. U části RT neodpovídá počet měsíců zapojení uvedený v rozpočtu počtu měsíců jejich zapojení v Popisu RT projektu a popisu KA - viz krácení v příloze hodnocení. Dále se předpokládá získání registrace, kde bude poskytováno centrum denních aktivit až od 1. 11. 2019. Z tohoto důvodu je navrhované krácení dle přílohy hodnocení. Dále navrhujeme z rozpočtu vyřadit položku Dokument o procesu transformace, která není dostatečně popsána a zdůvodněna a její efektivita a dopad neodpovídají vynaloženým nákladům (nedostatečně vysvětlen způsob stanovení ceny, náročnost výroby, délka dokumentu apod.). Výdaje na pobyt zahraničních expertů v ČR je nutno hradit do výše per diems, což je 12 x 161 Euro (poníženo o náklady na ubytování, které je nárokováno zvlášť) a letenky. Pro lepší přehlednost navrhujeme přesunout částku ve výši per diems a letenek do kap. 1.1.2.2. Cesty zahraničních expertů.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Nastavení hodnot indikátorů je zcela v souladu s obsahem a rozsahem projektu a jeho cíli. Indikátory jsou dostatečně vysvětleny a jsou dosažitelné. Vzhledem k rozsahu a množství aktivit pro CS je pravděpodobné, že hodnota indikátoru bude výrazně vyšší a že bagatelní podporu přesáhnou všichni účastníci projektu.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	V žádosti není prokázán zájem CS pracovníků o zapojení do projektu, vzhledem k charakteru CS (zaměstnanci žadatele) je uvedené zapojení reálné. Účast na projektových aktivitách by měla být pro CS přínosná. V žádosti však chybí informace o potřebách a problémech této CS (doloženo např. vazbou na popis kompetencí jednotlivých pozic, vzdělávací plány apod.) a není tak jasné, zda žadatel volí odpovídající způsob práce a zapojení této CS. Z pohledu CS poskytovatele zapojení odpovídá celému záměru. V projektu je pamatováno i na dostatečné a aktivní zapojení klientů a jejich rodinných příslušníků prostřednictvím Peer konzultantů v RT.
4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Aktivity jsou popsány srozumitelně a konkrétně, včetně nákladů na ně, podrobný popis aktivit je obsažen v příloze č. 5 Podrobný popis klíčových aktivit. Žádost obsahuje i přílohu harmonogram (př. č. 6). Z popisu KA je zřejmý jejich obsah i výstupy. Nejasnosti jsou v podaktivitě KA5 C Dokument o transformovaných službách. Díky nedostatečnému popisu aktivity a problematické efektivitě nákladů, které nejsou dostatečně podrobně popsány a zdůvodněny, navrhujeme vyřadit z projektu KA5 C Dokument o transformovaných službách. Aktivita KA5B Workshop a představení Cirkus Paciento také není dostatečně popsána. Dalším nedostatkem je zmatečný popis KA 3 Rozvoj služeb centra denních aktivit a zapojení klientů do komunity, resp. okolností a způsobu realizace Centra denních aktivit (CDA). Žadatel předpokládá, že CDA (v rámci registrovaných pobytových služeb DZR a CHB - Tyršova 389) vznikne 11/2019 a projekt má být realizován od 9/2019. Je nutné dát do souladu s podmínkami výzvy a projekt zahájit nejdříve 11/2019 (k PA je nutné přiložit registrovanou SS s novým místem poskytování Tyršova 389) a doplnit/ aktualizovat Údaje o sociální službě (o službu CHB/DZR - s místem poskytování Tyršova 389).

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Personální, finanční a provozní kapacita žadatele je dostatečná a odpovídá rozsahu a obsahu projektu.
--	---	----------	--	---

Závěrečný komentář

Silnou stránkou předloženého projektu je celkový soulad se zaměřením výzvy a strategických záměrů v dané oblasti rozvoje soc. služeb. Velkou výhodou jsou i zkušenosti žadatele z dané oblasti. Projekt má výraznou inovativní přidanou hodnotu v podobě metodiky ART, kterou žadatel plánuje přenést z Nizozemí do podmínek ČR, včetně překladu a tvorby metodiky, která bude využitelná i v jiných zařízeních. Metodika bohužel v žádosti není dostatečně podrobně představena, např. formou samostatné přílohy či ukázky dokumentace. Potřebnost a přínos metodiky jsou v projektu popsány pouze obecně. Převzatá metodika bude použita mj. i k zhodnocení procesu transformace žadatele.

Cíle nejsou definovány metodou SMART, nicméně z jejich popisu je zřejmé, čeho chce žadatel v projektu dosáhnout a prostřednictvím závěrečné evaluace lze toto i vyhodnotit. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny vhodně, projekt odpovídá jejich potřebám a možnostem, popis CS se zaměřuje na jejich kvantifikaci a způsob zapojení do projektu (které je popsáno dobře), nezahrnuje ovšem popis a zjišťování potřeb CS. Indikátory jsou popsány a nastaveny odpovídajícím způsobem.

Žádost je zpracována srozumitelně a přehledně, obsahuje několik podrobně zpracovaných příloh, které poskytují doplňující informace k realizaci projektu. Přesto však je žádost v některých ohledech nekonkrétní a málo popsaná. Jedním z nedostatků je zmatečný popis způsobu realizace Centra denních aktivit (CDA). Je nutné v souladu s podmínkami výzvy, projekt zahájit nejdříve 11/2019 (k PA je nutné přiložit registrovanou SS s novým místem poskytování Tyršova 389) a doplnit/ aktualizovat Údaje o sociální službě (o službu CHB/DZR - s místem poskytování Tyršova 389). Slabší stránkou projektu je rozpočet. Projekt je velmi nákladný a některé položky jsou nadhodnocené nebo neodpovídají popisu projektu (délka zapojení RT). Jednu z podaktivit navrhuje z projektu vyřadit z důvodu nedostatečného zdůvodnění a neefektivity nákladů. Navrhované krácení je podrobně vysvětleno v tabulce krácení. Projekt doporučujeme podpořit s krácením dle přílohy hodnocení.

Bodový zisk	63,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení v položkách

V Praze dne 2.4.2019

Podpisy přítomných členů hodnotící

Název projektu:	Podpora a rozvoj komunitních služeb pro klienty s chronickým duševním onemocněním v potransformační fázi ve Skutči
Název žadatele:	Domov na hradě Rychmburk, p.o.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/18_089/0011115

Krácení celkem	1 174 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	1 463 588,00
Požadovaná podpora PN	6 774 618,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	1 139 356,00
Požadovaná podpora celkem	8 468 272,50	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora v PN po krácení	5 600 618,00		
Podpora celkem po krácení	7 000 772,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	324 232,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	849 768,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Koordinátor cílové skupiny 0,5	26 800,00	34,00	911 200,00	10 720,00	32,00	343 040,00	568 160,00	Nepřiměřený úvazek, neodpovídá velikosti CS, krácení na 0,2 úvazku, krácení v počtu měsíců - doba možného zahájení projektu/předpoklad získání registrace 1.11.2019
1.1.1.1.2	KA1, KA4 odborný konzultant implementace metody ART 0,3	24 120,00	34,00	820 080,00	24 120,00	32,00	771 840,00	48 240,00	Kráceno dle předpokládané doby zahájení projektu/ získání registrace 1.11.2019.

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.3	KA1, KA3, Peer konzultant 0,5	16 750,00	34,00	569 500,00	16 750,00	30,00	502 500,00	67 000,00	Rozpočet neodpovídá popisu pozice (datum zapojení je až 1.1.2020)
1.1.1.1.4	KA3, Koordinátor CDA 0,5	21 440,00	34,00	728 960,00	21 440,00	32,00	686 080,00	42 880,00	Rozpočet neodpovídá popisu pozice (datum zapojení je 1.11.2019)
1.1.1.1.5	KA 3 Pracovník v soc.službách 2x0,5	38 860,00	34,00	1 321 240,00	38 860,00	32,00	1 243 520,00	77 720,00	Rozpočet neodpovídá popisu pozice (datum zapojení je až 1.11.2019)
1.1.1.3.1	KA1, KA3 Peer rodinný příslušník	200,00	680,00	136 000,00	200,00	600,00	120 000,00	16 000,00	Rozpočet neodpovídá popisu pozice (datum zapojení je až 1.1.2020 20 hod za 1 měsíc)
1.1.1.3.2	KA3 lektor tvůrčích aktivit	200,00	720,00	144 000,00	200,00	200,00	40 000,00	104 000,00	Rozpočet neodpovídá popisu pozice (datum zapojení je až 1.1.2020, v popisu KA se počítá s 200 hod
1.1.4.2.2	dokument o procesu transformace	250 000,00	1,00	250 000,00	250 000,00	0,00	0,00	250 000,00	Nedostatečně zdůvodněná a nepřiměřená položka
1.1.4.09	KA1 odměna zahraničním expertům na monitorovací návštěvě	12 000,00	12,00	144 000,00	5 814,00	12,00	69 768,00	74 232,00	Nutné přesunou náklady na per diems a letenky do kap. 1.2. , per diems je ponížena o náklady ubytování, které jsou nárokovány zvlášť.
1.1.2.2.	Cesty zahraničních expertů			0,00	6 186,00	12,00	74 232,00	-74 232,00	Přesun per diems ponížené o náklady na ubytování (161 euro na den, + letenky)