



## Věcné hodnocení hodnotící komise 03\_17\_082 ze dne 3.5.2019

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_17_082	CZ.03.3.X/0.0/0.0/17_082/0011830	Sociální pracovník do škol

### INOVAČNÍ ZÁMĚR

#### Kritéria

Název kritéria	POTŘEBNOST
Popis	<p>Potřebnost předloženého řešení není dostatečně prokázána. Žadatel nepředkládá relevantní informace o poptávce zdola, tj. od širšího spektra škol a jejich zřizovatelů (převážně obcí), přestože tyto subjekty budou řešením bezprostředně a velmi významně dotčeny. Jak navíc žadatel sám konstatuje na str. 13 KPZ, zřizovatelé mají nízký až střední zájem o dané řešení, a přitom vysoký vliv na prosazení našeho řešení, k předkládanému řešení jsou spíše rezistentní. Prokázána taktéž není poptávka po řešení tzv. shora, tj. zejména ze strany MŠMT. Žadatel podává výčet pracovních pozic v základních školách, které na řešení dané problematiky participují, nepředkládá však podrobnější analýzu výsledků a dopadů jejich činnosti. Žadatel akcentuje potřebnost řešení problémů zejména v prostředí sociálně vyloučených lokalit s využitím inkluzivních přístupů. Školy a obce/kraje (jakožto zřizovatelé škol) v těchto lokalitách mají již opakovaně možnost zřizování také pozic koordinátorů inkluze. Např. v rámci stávající výzvy č. 75 OPVVV může být koordinátor inkluze zaměstnán u obce v rozsahu úvazku max. 1,0 se stanovenými podmínkami: koordinátor inkluze pro obec sleduje dění na školách, zjišťuje potřeby škol, tyto informace shromažďuje a předává dalším aktérům ve vzdělávání. Pravidelně komunikuje se zástupci obce/obcí, zejména se školskými a sociálními odbory. Navrhuje nová zlepšení vzdělávací politiky apod. Osoba zaměstnaná na pozici koordinátora inkluze pro obec musí mít kvalifikaci: a) pedagogického pracovníka (vyjma pozice trenér) dle zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, získanou vysokoškolským vzděláním v akreditovaném min. bakalářském studijním programu v oblasti pedagogických věd. nebo b) sociálního pedagoga nebo sociálního pracovníka dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, získanou vysokoškolským vzděláním min. v bakalářském studijním programu. Z uvedené výzvy je navíc možno přímo zřizovat pozice školních asistentů, sociálních pedagogů, speciálních pedagogů a psychologů, stávající řešení tedy nejsou ponechána pouze na tzv. „šablonách“. Předložené řešení tak zcela nereflektuje intervence, které jsou v resortu MŠMT již zaváděny a nepropojuje navrhovanou inovaci s trendy v tomto resortu. Znovu tak zde narážíme na velmi problematický moment současného stavu, který zmiňuje i žadatel s odkazem na Analýzu inovativních postupů a služeb pro rodiny a děti v ČR, MPSV 2017, str. 35, v níž je poukazováno na to, že mj. hlavními problémy</p>



	jsou mezirezortní a oborová roztržitost. Taktéž není řešeno riziko možných duplicit financování určitých činností z prostředků OPVTV a OPZ, žadatel toto riziko nijak nereflektuje (uváděná Analýza však na překrývání služeb rovněž upozorňuje).
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Nedostatečné</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>NOVOST A JEDINEČNOST INOVACE</b>
<b>Popis</b>	Předložené řešení nabízí pouze změnu v kapacitních možnostech pro včasnou identifikaci problémů v životě dítěte a poskytnutí cílené pomoci. K realizaci dané intervence však užívá standardních nástrojů, které jsou v současnosti již k dispozici a blíže neanalyzuje zkušenosti a výsledky z fungování pracovních pozic sociálních pedagogů atd. a dostatečně neargumentuje, v čem bude jeho řešení nové? Transparentně neilustruje proces fungování inovace, tj. jak bude práce sociálního pracovníka reálně probíhat, jak bude kooperovat v rámci celého systému, tak, aby jej bylo možné odlišit od stávajících řešení, od financování jejich činností. Chybí věrohodná argumentace, proč by měl tento projekt uspět tam, kde ostatní spíše selhávají.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Nedostatečné</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>ZLEPŠENÍ A DOPAD INOVACE</b>
<b>Popis</b>	Oproti původně předloženému záměru je nová verze srozumitelnější z hlediska jednotlivých projektových fází a v nich realizovaných aktivit. Z hlediska mapování dosaženého pokroku plánuje žadatel postupovat vhodně nastaveným evaluačním rámcem, který od minulého KPZ propracoval z hlediska použité evaluační metodiky. Jsou zmíněny relevantní formy mapování dopadu a přínosů navrženého řešení. Možný reálný přínos řešení vůči stávajícím formám podpory a známým potřebám jejich inovace však není přesvědčivě popsán. V žádosti zmíněné riziko neochoty ke změně ze strany škol je popsáno nepřesně. Žadatel předloženým popisem nedokládá, že by školy obecně nebyly ochotné ke změně. Zejména však není doloženo, že budou ochotny přijmout navržené řešení, resp. není patrné, jak školy na navržené řešení vůbec nahlíží. Strategie pro eliminaci tohoto klíčového rizika nepřijetí navrženého řešení ze strany škol, je pak postavena na přesvědčení žadatele, že kvalitně zpracovanou metodikou a blíže nespecifikovanou vhodnou argumentací je přesvědčí. Negativně zde také působí nedostatečně prokázaná znalost stávajících řešení a již realizovaných projektů, které se řešené problematiky dotýkají. Ostatně sám žadatel uvádí, že sdílení zkušeností z již realizovaných projektů očekává od MPSV. O nákladové efektivitě a dalším financování inovace přináší žadatel jen velmi obecnou informaci. Celkově pak



	není jasně doloženo, že má žadatel dostatečnou představu o tom, jaká rizika jím navržené řešení obsahuje a je schopen jejich adekvátní eliminace.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>ZAPOJENÍ INOVAČNÍCH AKTÉRŮ</b>
<b>Popis</b>	Účast relevantních aktérů na inovaci je popsána deklaratorně, bez transparentně popsaných interakcí mezi jednotlivými subjekty a pozicemi, jejich možnostmi. Žadatel uvádí, že „Pro zavedení do praxe se logickou volbou jeví zajištění pozice školního sociálního pracovníka zřizovatelem školy na úrovni obce, případně krajským úřadem.“, není však doloženo, zda s těmito organizacemi (a konkrétně kterými) již o daném řešení jednal a s jakým výsledkem. Žadatel předpokládá, že se projektu zúčastní 8 škol (o poptávce ze strany širšího školského systému nepřináší informaci), participace dalších významných subjektů - zejména zřizovatelů škol - není jasně podchycena. Žadatel se zmiňuje o odborné platformě - Asociaci školské sociální práce, přičemž však uvádí, že „Náš odborný tým se však hlásí v tomto tématu k jiným hodnotám a obsahům školské sociální práce než výše zmiňovaná Asociace.“ Blíže však rozdíly nekonkretizuje a nevysvětluje. Žadatel na str. 6 KPZ akcentuje rozdíly mezi sociální pedagogikou a sociální prací, kdy za vhodnější považují hledání průníků těchto dvou oborů, ne jejich divergentních poloh.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ</b>
<b>Popis</b>	Předložený krátký projektový záměr je možné vnímat jako metodicky správně uchopený záměr pro realizaci výzkumu funkčnosti zřízení pozice školního sociálního pracovníka, nicméně potřebnost navrženého řešení a jeho odlišnost od stávajících řešení není přesvědčivě doložena. Zejména pokud jsou již dnes známé potřebné kroky, které by bylo třeba uskutečnit v rámci systému práce s ohroženými žáky, aby došlo k jejich efektivnější podpoře.
<b>Výsledné slovní hodnocení projektu</b>	<b>Hodnotící komise nedoporučuje předběžnou projektovou žádost k rozpracování do formy plné projektové žádosti.</b>