



## Věcné hodnocení hodnotící komise 03\_17\_082 ze dne 23.10.2019

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_17_082	CZ.03.3.X/0.0/0.0/17_082/0015572	ProKaplicko

### INOVAČNÍ ZÁMĚR

#### Kritéria

Název kritéria	POTŘEBNOST
Popis	<p>V předloženém KPZ žadatel popisuje, ze svého pohledu, současnou situaci v oblasti plánování sociálních a návazných služeb. V záměru se zaměřuje primárně na problematiku plánování sociálních a návazných služeb ve venkovských lokalitách a zmiňuje potřebu zaměřit se na plánování na základě skutečných potřeb občanů. Není ale jasné, proč to tak nečiní již dnes, co mu reálně brání. Zmíněné problémy - neznalost potřeb, mýtus, že služby nejsou potřeba, jejich malá kapacita, dostupnost, kompetence starostů, jsou skutečnosti, které nejsou dostatečně specifické, mimo jiné i v území plánované realizace. Přestože se snaží předkladatel konkrétněji popsat limity současného procesu plánování a hledat řešení v aktivnějším přístupu/zapojení dotčených aktérů, není v této části přesvědčivý. Není jasné, proč uvedené nelze realizovat v současném procesu plánování na území MAS. V čem konkrétně se žadateli nedaří zajistit nejenom potřebné skutečnosti/potřeby, ale i zapojit místní komunitu pro hledání řešení. Tzn., v čem jsou současné procesy plánování konkrétně nedostatečné. Je škoda, že aktivněji nevyužívá současné zkušenosti komunitního plánování. Vše co uvádí současné KPSS umožňuje. Odkazuje se na část dostupné literatury. Bohužel nevyužívá pro svoji argumentaci celou škálu dostupné a aktuální literatury a zkušenosti. Např. nepracuje s materiály: <a href="https://www.mpsv.cz/web/cz/kriteria-kvality-planovani-socialnich-sluzeb">https://www.mpsv.cz/web/cz/kriteria-kvality-planovani-socialnich-sluzeb</a><a href="http://socialnisluzby.kr-kralovehradecky.cz/scripts/file.php?id=34434">http://socialnisluzby.kr-kralovehradecky.cz/scripts/file.php?id=34434</a><a href="http://www.kr-kralovehradecky.cz/assets/Voditka_KPSS_tiskova_verze.pdf">http://www.kr-kralovehradecky.cz/assets/Voditka_KPSS_tiskova_verze.pdf</a>. Jak je zmíněno výše, není srozumitelné, proč v současnosti žadatel již nevyužívá existující participativní procesy, např. proces komunitního plánování není explicitně zaměřen pouze na plánování sociálních služeb, je vhodný pro plánování jakékoliv oblasti veřejného života a klade právě akcent na zapojení komunity. Současně v rámci principů klade důraz na skutečné potřeby lidí, kteří v daném území žijí, což je mimo jiné jedna z klíčových fází procesu plánování.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné



<b>Název kritéria</b>	<b>NOVOST A JEDINEČNOST INOVACE</b>
<b>Popis</b>	Téma, které předkladatel v předloženém KPZ popisuje jako nutné k řešení, s čím lze souhlasit, není popsáno dostatečně specificky. Postrádáme jasně definované v čem je řešení nové, jiné než současné postupy. Zmapovat potřeby, dále využít víc kvalitativní postupy, je sice velmi přínosné, ale v rámci KPSS obvyklé/možné. Tato skutečnost není dostatečným podkladem pro záměr ve výzvě 82 a potřebu hledání jedinečného řešení. Z předloženého popisu nejsou zřejmé významné změny oproti stávajícím postupům. Specifika venkovských lokalit a horší dostupnost pomoci je sice faktem, ale popsaná řešení a jejich obtížnou realizovatelnost vnímá HK víc ve vazbě k nedostatečné participaci, možná personálním kapacitám na její realizaci, než jako inovační záměr.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Nedostatečné</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>ZLEPŠENÍ A DOPAD INOVACE</b>
<b>Popis</b>	HK s žadatelem sdílí víru v účinnost metod, které chce žadatel použít a které může použít i bez podpory prostředků výzvy 82. V rovině možné inspirace HK zmiňuje důležitost akcentu na rozvoj schopností (capabilities ve smyslu Amyarty Sena) konečných uživatelů služeb, jak ukazují např. případy popsané v (Cottam 2019) a také úvahy o tom, jak zajistit, aby vytvářený systém byl dostatečně odolný (resilience) viz např. (Simonsen 2014). Žadatel málo rozpracovává principy, jak budou zapojování lidé se znevýhodněním. Evaluační úvahy žadatele jsou velmi dobré v té rovině, že uvedený přístup může být velmi užitečný pro provádění projektu a získávání zpětné vazby, méně jasné však je, zda tímto způsobem byl žadatel schopen prokázat kauzální pozitivní efekt své intervence, jak požaduje výzva.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>ZAPOJENÍ INOVAČNÍCH AKTÉRŮ</b>
<b>Popis</b>	Žadatel v rámci KPZ zmiňuje klíčové aktéry pro realizaci své inovace. Identifikoval odpovídající škálu aktérů, která je stejná jako v procesech komunitního plánování sociálních a návazných služeb. Postrádáme upřesnění, proč těmto aktérům nevyhovuje současný proces plánování, proč se do něj nezapojují. Kde žadatel mlčí je oblast problematických stakeholderů - kdo může úspěch projektu ohrozit a jak tato rizika budou ošetřena.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>



Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>Přestože předkladatel KPZ velmi rozsáhle popisuje současnou situaci plánování, snaží se popsat jeho limity a potřeby reagovat na sociální situaci občana v širším pojetí, tzn. nejenom ve vazbě k nepříznivé sociální situaci dle zákona o sociálních službách, č. 108 v platném znění. Bohužel se mu nepodařilo zaměřit se na popis specifčnosti svého řešení oproti stávajícím. Na území ČR je metoda plánování sociálních služeb naplňována s různou mírou akcentu na zapojení komunity a to jak ve fázi mapovací, tak plánovací. Mimo jiné dochází k různě efektivnímu a aktivnímu zapojení malých obcí/obcí např. z celého území ORP. To jsou fakta, která zmiňuje i žadatel, ale popsanými řešeními na tyto postupy pouze navazuje/opakuje je.</p> <p>Citovaná literatura: COTTAM, Hilary, 2019. Radical Help?: How We Can Remake the Relationships Between Us and Revolutionise the Welfare State. 10. vyd. London: Virago Press. ISBN 978-0-349-00909-4. SIMONSEN, Sturle Hauge, 2014. Applying resilience thinking?: Seven principles for building resilience in social-ecological systems [online]. 2014. B.m.: Stockholm Resilience Centre. [vid. 2019-10-17]. Dostupné z: <a href="https://stockholmresilience.org/download/18.10119fc11455d3c557d6928/1459560241272/SRC+Applying+Resilience+final.pdf">https://stockholmresilience.org/download/18.10119fc11455d3c557d6928/1459560241272/SRC+Applying+Resilience+final.pdf</a> WAUTERS, Benedict, 2015. Toolkit for supporting social innovation with ESIF [online]. Brussels: ESF AGENTSCHAP VLAANDEREN. Dostupné z: <a href="http://www.latitudeconsulting.eu/images/toolkit_innovatie.pdf">http://www.latitudeconsulting.eu/images/toolkit_innovatie.pdf</a></p>
Výsledné slovní hodnocení projektu	<b>Hodnotící komise nedoporučuje předběžnou projektovou žádost k rozpracování do formy plné projektové žádosti.</b>