



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_17_082 ze dne 23.10.2019

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_17_082	CZ.03.3.X/0.0/0.0/17_082/0015583	Praha a inkluzivní strategie

INOVAČNÍ ZÁMĚR

Kritéria

Název kritéria	POTŘEBNOST
Popis	Problém je v krátkém projektovém záměru dobře vymezen a vysvětlen v širokém kontextu. Je zjevné, že žadatel se v dané problematice orientuje jak na národní, tak mezinárodní úrovni. Potřeba řešení tohoto problému na území HMP je na obecné úrovni zjevná, avšak není zjevné, že tímto potřebným řešením může být předkládaný projektový záměr, jak je argumentováno v následujících kritériích.
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	NOVOST A JEDINEČNOST INOVACE
Popis	Jádrem řešení je přínos dobrých praxí v rámci sítě Eurocities, o kterých žadatel, resp. HMP jako projektový partner, tvrdí, že je nyní nemůže transferovat vzhledem k blíže nespecifikované administrativní a personální náročnosti zapojení se do této sítě. Není ani popsáno, jaká je obvyklá náročnost této agendy, např. vzhledem ke zkušenostem z jiných měst, případně odkud vzal žadatel podklady pro své tvrzení. Řešení místy působí jako požadavek zvláštní podpory na realizaci činností, které by samospráva měla dělat v rámci svého ze zákona vyplývajícího poslání. Částečně se také dá navržené řešení považovat za kombinaci využití již známých postupů posilujících interkulturní dimenzi práce úřadů samosprávy, o které už dlouhodobě usiluje řada NNO pracujících s migranty. Míra inovativnosti je tak v rámci KPZ přijatelná. HK pozitivně hodnotí, že žadatel má dobrý přehled o aktuálních nástrojích v oblasti integrace cizinců v mezinárodním kontextu a pozitivně rovněž hodnotí úvahy o využití HCD pro jejich lokalizaci do českého kontextu. V tomto smyslu, pokud by se podařilo tato řešení přenést, by šlo o vhodnou inovaci. Problémem KPZ je však malá uvěřitelnost, že by se toto mohlo v rámci tohoto projektu podařit, jak je uvedené u následujících kritérií.
Slovní hodnocení	Dostatečné



Název kritéria	ZLEPŠENÍ A DOPAD INOVACE
Popis	<p>HK v rámci tohoto kritéria směřuje své připomínky, komentáře a otázky do dvou oblastí - k povaze samotné inovace a ke způsobu její evaluace. K podstatě navrhované inovace má HK následující komentáře:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Není zřejmé, z čeho žadatel čerpá informace o tom, že relevantní úředníci nemají potřebné nástroje pro práci s migranty, jako klienty jejich úřadů, když řada NNO již takové materiály pro samosprávu vytvořila a veřejně je zpřístupnila. V rámci popisu není také jasně vysvětleno, jaká je současná úroveň síťování mezi MHMP, ÚMČ a dalšími aktéry pracujícími s migranty.2. Nezřetelné jsou také žadatelovy úvahy, na základě kterých deklaruje, že navržené řešení povede k výrazné finanční úspoře. Není patrné, co konkrétně k této úspoře povede, ani v jakých nákladových položkách a v jaké míře je zmíněná značná finanční úspora očekávána.3. Není dostatečně vysvětleno, co Praha nyní brání ve vzájemné podpoře a výměně zkušeností mezi městy zabývajících se naplňováním potřeb migrantů coby občanů. Žadatel tvrdí, že pro zapojení se do sítě Eurocities potřebuje MHMP vytvořit novou pracovní pozici v rámci své organizační struktury. V tomto aspektu ovšem není potřebnost řešení dostatečně argumentována a prokázána.4. HK shledává předkládaný KPZ jako nevěrohodně ambiciózní. Přestože má žadatel jasnou, dobrou a odborně podloženou představu stavu, kterého by chtěl v projektu dosáhnout, selhává ve schopnosti vysvětlit, jak této změny může dosáhnout. Zde HK postrádá základní orientaci žadatele v oblasti change-managementu v kontextu veřejného sektoru a také dostatečné odhodlání klíčových aktérů k potřebným změnám (viz násl. kritérium). HK je přesvědčena, že aby bylo možné dosáhnout změn, které žadatel uvádí jako konkrétní příklad účastníka v části 5 KPZ, musí dojít k velmi hlubokým změnám ve způsobu řízení veřejné (samo)správy, než jaké je možné dosáhnout školením, mezinárodním síťováním a dostupností dat. HK tak postrádá věrohodnou schopnost projektu změnit způsob řízení/organizace práce v rámci MHMP a/nebo jeho MČ, které by odpovídaly směrům nastíněným např. v (Bourgon 2017; Seddon 2008). HK vnímá dobře míněnou snahu žadatele o pozitivní změnu, ale je přesvědčena, že bez dostatečného odhodlání na straně veřejné správy jí nelze dosáhnout. <p>Evaluační úvahy žadatele jsou zatím velmi předběžné, což pramení především z nízké připravenosti intervence, kdy zatím není jasné, kdo do ní vlastně bude zapojen. Poměrně velké ambice projektu a zatím absence konkrétnější představy o intervenci značně limitují věrohodnost možnosti zkoumat kauzalitu intervence, byť si to žadatel uvědomuje a slibuje významné rozpracování v této oblasti. Aktuální nerozpracovanost evaluačního designu by sama o sobě nebyla nepřekonatelnou překážkou k podpoře KPZ, avšak jde o jeden z elementů, který snižuje obecně jeho kvalitu pod přijatelnou úroveň.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné



Název kritéria	ZAPOJENÍ INOVAČNÍCH AKTÉRŮ
Popis	<p>Za zásadní nedostatek považuje HK malou míru zapojení aktérů. Symptomaticky HK vnímá podpurný dopis MHMP v poloze „tvrdíme, že je to velmi důležité, a budeme proto rádi, když to někdo bude řešit za nás“, což však o skutečně pociťované důležitosti příliš nesvědčí. HK by uvítala, pokud by žadatelem byl přímo MHMP nebo některá MČ. Především však HK poukazuje na to, že žadatel zatím nemá žádnou konkrétní část „front office“, která by byla jasně odhodlána se na projektu podílet a spoléhá na to, že teprve „někoho aktivního najde“. Jako klíčovou vnímá HK podporu nikoliv útvaru, který je odpovědný za problematiku cizinců, avšak v rámci hierarchie úřadu nemá žádný významný vliv na chod konkrétních agend, které chce projekt udělat vstřícnější vůči cizincům. K tomu navíc nepostačí trocha školení a nějaké to mezinárodní zasíťování, pro jakoukoliv změnu v byrokratické organizaci úřadu je nezbytné jasné odhodlání politické reprezentace a/nebo vrcholového managementu úřadu. Jinak jsou i dobře míněné změny jen zanedbatelně mírným pokrokem v mezích zákona. Přestože HK nepochybuje o dobrých úmyslech žadatele, nepodařilo se žadateli přesvědčit HK, že může mít dostatečný vliv na klíčové aktéry potřebné pro úspěch inovace.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>Projektový záměr chce řešit vážný a dlouhodobý problém. HK jej však hodnotí jako nevěrohodně ambiciózní, kdy se žadateli nepodařilo vysvětlit, jak docílí dostatečného zapojení klíčových aktérů, které jsou potřebné pro dosažení efektů v rámci projektu očekávaných. Míra inovativnosti je slabá, významně nepřekračuje postupy již z ESF financované a schopnost podchytit kauzální efekty evaluací je velmi omezená. HK proto nedoporučuje rozpracování KPZ do formy plné žádosti a připomíná existenci výzvy 18, do které by se MHMP mohl přihlásit v případě skutečného zájmu tuto problematiku věrohodně řešit se SIMI jako případným partnerem. Vyžadovalo by to však významně větší míru přípravy, především v oblasti ochoty konkrétních částí MHMP se do projektu zapojit a podstoupit mnohem hlubší organizační změny.</p> <p>Citovaná literatura: BOURGON, Jocelyne, 2017. The New Synthesis of Public Administration Fieldbook. Kopenhagen: Dansk Psykologisk Forlag. ISBN 978-87-7158-582-7. SEDDON, John, 2008. Systems Thinking in the Public Sector. B.m.: Triarchy Press. ISBN 978-0-9550081-8-4.</p>
Výsledné slovní hodnocení projektu	Hodnotící komise nedoporučuje předběžnou projektovou žádost k rozpracování do formy plné projektové žádosti.