



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_17_082 ze dne 23.10.2019

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_17_082	CZ.03.3.X/0.0/0.0/17_082/0015576	Komunitní case management křehké seniorské skupiny

INOVAČNÍ ZÁMĚR

Kritéria

Název kritéria	POTŘEBNOST
Popis	<p>Žadatelem předložený KPZ je obdobného charakteru/zaměření jako druhý KPZ z území Prahy 7. I tento KPZ reaguje na problematiku koordinace péče o osoby závislé na pomoci druhé osoby, tzv. křehké seniory. Přestože se i v tomto případě jedná o velmi aktuální téma, které je řešeno na různých úrovních a z různých pohledů, je nutné konstatovat, že se jedná o velmi málo rozpracovaný záměr. Z pasáže definice problému a jeho příčin není ani zřejmé, že se řešený problém týká konkrétního území, tj. MČ Praha 8. Pokud však řešený problém absence case managementu, neprovázanosti soc. a zdrav. služeb atd. k MČ Praha 8 vztáhneme, vyvstává otázka, z jakého vlastně důvodu žadatel a partneři (zejména zřizovatel žadatele MČ Praha 8) nabyli pocitu, že musí realizovat inovační projekt, aby žádoucího stavu dosáhli. MČ Praha 8 totiž disponuje už jen v rámci svých příspěvkových organizací (PO) mimořádným komplexem soc. a zdrav. služeb. Žadatel, tj. Gerontologické centrum, realizuje domácí zdrav. péči, ambulantní péči, lůžkovou část (46 lůžek), denní stacionář a osobní asistenci (8-20h především v prac. dnech), další PO MČ Prahy 8, Sociální a ošetrovatelské služby Praha 8 realizují domácí ošetrovatelskou péči v rozsahu 24/7 (9 sester, 3 fyzioterapeutkami, terénní peč. službu 7-19/7, soc. a práv. poradenství, denní stacionář i pobytovou odlehčovací službu (21 lůžek). Za těchto okolností je až nepochopitelné, proč není případová práce v rámci Prahy 8 běžně praktikována, z jakého důvodu má žadatel pocit, že musí realizovat inovační projekt a zapojit tým o kapacitě dalších 7,6 úvazku a požadovat téměř 15 milionů korun z ESF OPZ. Proč raději MČ Praha 8 nezavede např. pozici case manažera v rámci odboru sociálních věcí/zdravotnictví a neposílí provozní doby osobní asistence a pečovatelské služby do např. 22:00 hodin; což by svědčilo o adekvátních manažerských dovednostech vedení MČ v řešené oblasti. Po ukončení projektu se totiž stejně nevyhne problému udržitelnosti řešení. Žadatel se však v rámci KPZ s veřejně dostupnými informacemi o současné vybavenosti MČ komplexními službami zřizovatele nezabývá. Z výše uvedených důvodů HK nepovažuje potřebnost nákladného projektu za dostatečně argumentovanou; vzbuzuje příliš mnoho nezodpovězených otázek.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné



Název kritéria	NOVOST A JEDINEČNOST INOVACE
Popis	<p>Novost dle žadatele spočívá v propojení sociálních a zdravotních služeb, při využití koordinovaného přístupu/case managementu - pilotní ověření komunitního geriatrického týmu. Case management (koordinovaná péče) není v roce 2019 na poli sociální práce ničím inovativním. Žadatel sice zmiňuje inovace v této oblasti v zahraničí (viz závěr pasáže definice problému), jimiž by se zřejmě chtěl inspirovat, opět ale vše definuje velmi obecným způsobem, což se týká jak cílů, tak aktivit projektu. Žadatel neuvádí, jak konkrétně má dojít k propojení zdravotnické a sociální péče (kromě toho, že sestaví geriatrický tým v rámci projektu včetně case managera a hodlá spolupracovat s různými subjekty, což je ale v oblasti sociální práce normální dobrá praxe). Co konkrétně znamená nastavení mezioborové spolupráce? Jak bude konkrétně vypadat systematické proaktivní vzdělávání pečujících, kteří "mohou být case managery, ale nemusí"? V rámci aktivit se žadatel namísto toho nejvíc rozepisuje o tom, jak má probíhat "nejčastěji potřebná služba pro seniory", tj. fyzioterapie a ergoterapie, kterou chce v rámci projektu také realizovat ve výši 2,0 úvazku, zřejmě prostřednictvím partnera Cerebrum, který je ale partnerem bez finančního příspěvku. O nedůsledném prozkoumání možné inspirace svědčí i skutečnost, že v seznamu zdrojů je uveden jediný titul (Holmerová, Case management v péči o lidi s demencí). HK postrádá vazbu na další existující odbornou literaturu, vzhledem k dostupnosti různých materiálů je překvapivé, že s nimi žadatel nepracuje. HK postrádá zpracování přílohy č. 1.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné

Název kritéria	ZLEPŠENÍ A DOPAD INOVACE
Popis	<p>HK považuje části 4 a 5 KPZ za velmi slabé a příliš zaměřené na konkrétní provádění aktivit žadatele, aniž by byla patrná konkrétní vize cílového stavu. Pasáž č. 6 KPZ (Ověřování) je zpracována zcela nedostatečně. Žadatel pouze uvádí, že bude impakt měřit standardizovanými metodami sociálního výzkumu, že bude pracovat (bez bližšího komentáře) s "náhodně rozdělenou kontrolní a cílovou skupinou" vygenerovanou z vytipované (jak?) skupiny 180 klientů apod. I v rámci KPZ musí být evaluační design projektu popsán přiměřeně odborně a detailně, což žadatel nenaplnil. HK není jasné, jak konkrétně chce žadatel provést randomizovaný experiment, o kterém v obecnosti mluví, zejména jak ošetří náročnou etickou a logistickou stránku takového výzkumu.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné



Název kritéria	ZAPOJENÍ INOVAČNÍCH AKTÉRŮ
Popis	V pasáži č. 7 KPZ by měl žadatel odpovědět na otázky, koho všeho se řešení týká, s jakými stakeholdery bude spolupracovat, kdo by se měl podílet na vývoji řešení, kdo ohrožuje úspěch řešení, jaké jsou potřeby a postoje stakeholderů. Na tyto otázky žadatel však neodpovídá a pasáž obsahuje pouze základní výčet potencionálních stakeholderů bez jejich bližší specifikace, zejména charakteristiky jejich potřeb a postojů, jak stojí v zadání.
Slovní hodnocení	Nedostatečné

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	Pojetí tohoto záměru je velmi stručné, obecné a formální. Co se týká potřebnosti realizace zamýšleného projektu, je argumentace velmi obecná. Vystává otázka, z jakého důvodu má být inovační projekt v hodnotě 15 mil Kč realizován. HK postrádá nadšení pro celkové řešení. Celková kvalita předloženého KPZ je nedostatečná.
Výsledné slovní hodnocení projektu	Hodnotící komise nedoporučuje předběžnou projektovou žádost k rozpracování do formy plné projektové žádosti.