VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 03 ze dne 2.11.2018

v souladu s ust. § 98 odst. 1, 3 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění k veřejné zakázce

„Strategické plánování města Hlučína - urbanistický generel“

Na základě žádostí dodavatelů o vysvětlení zadávací dokumentace (dále jen „vysvětlení ZD“) doručených dne 31.10.2018, tj. ***po** zákonem stanoveném **termínu** před uplynutím lhůty pro podání nabídek,* zadavatel Město Hlučín zveřejňuje vysvětlení ZD k výše uvedené veřejné zakázce včetně přesného znění žádosti/í dodavatele/ů v souladu zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“):

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 1:
Proč je zakázka organizována jako podlimitní, když předpokládaná cena odpovídá zakázce malého rozsahu? Nebo je chyba v předpokládané ceně?

Vysvětlení ZD č. 1:
Zadavatel postupuje plně v souladu se zákonem, když pouze z důvodů zamezení pochybností, zda by se případně nedopustil dělení zakázky, přijal vyšší režim zadávacího postupu. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky 500 000 Kč bez DPH, uvedená v zadávací dokumentaci je správná.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 2:
Jak může být stanoveno jako jediné hodnotící kritérium nabídková cena, když v zákoně č. 134/2016 Sb., §114 odst. 3 b)1 je tato možnost vyloučena?

Vysvětlení ZD č. 2:
Zadavatel nastavil dostatečnou úroveň kvality v rámci zadávací dokumentace a současně však jsou mu známa stanoviska ÚOHS daná v různých rozhodnutích úřadu, kdy úřad považuje praxi techniků týmů, tj. kvalitu týmů, či jiných předpokladů, které přesahují určitou úroveň (u techniků např. nad 5 let praxe), za takové, které nemají vliv na úroveň činnosti účastníka ZŘ a již dále nezvyšují jeho kvalitu.

Zadavatel zvolil požadavky na technickou úroveň kvality (kvality týmu) v zadávacím řízení jako požadavky na technickou kvalifikaci s tím, že takto nastavil požadovanou úroveň hodnotícího kritéria kvality (kvality týmu) účastníka.

Vyhodnocení kvality již provádí de facto v části technické kvalifikace a z toho důvodu se již nemohla objevit v části hodnocení, vzhledem k tomu, že zákon neumožňuje uvést mezi hodnotící kritéria taková, která již byla uvedena v požadavcích na kvalifikaci. Zadavatel je tak přesvědčen, že splnil plně požadavky uvedené v § 114 zákona.

Zadavatel z důvodů opatrnosti a jednoznačného vyjasnění této částí zadávací dokumentace tedy na základě Vašeho dotazu přeřazuje délku praxe z původního požadavku na technickou kvalifikaci mezi hodnotící kritéria. Z toho důvodu upravuje odpovídajícím způsobem zadávací dokumentaci, která bude neprodleně zveřejněna obdobným způsobem jako původní zadávací dokumentace.

Zadavatel rovněž prodlouží lhůtu pro podání nabídek o potřebný počet dnů tak, aby ode dne zveřejnění upravených zadávacích podmínek zůstala celá původní lhůta pro podání nabídek zachována.

Zadavatel tedy ruší původní termín otevírání nabídek.

Zadavatel upozorňuje účastníky na potřebu nastudování upravených zadávacích podmínek po jejich uveřejnění.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 3:
Součástí analytické části má být veřejná zeleň - jak má být řešena, jednotlivé stromy a jejich skupiny, nebo plošně?

Vysvětlení ZD č. 3:
Veřejná zeleň by měla byt řešena plošně. Zadavatel v současné době pořizuje Územní studii sídelní zeleně, jejíž pracovní výstupy týkající se analýzy veřejné zeleně bude možné použít v rámci zpracování Urbanistického generelu.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 4:
Analýza barevného a materiálového řešení se vztahuje na fasády nebo i na stavební konstrukce?

Vysvětlení ZD č. 4:
Analýza barevného a materiálového řešení se vztahuje jen na fasády.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 5:
Jakým způsobem / na základě jakého podkladu mají být vyhodnoceny požadavky na opravy technické infrastruktury (sítí)?

Vysvětlení ZD č. 5:
Jedním z podkladů budou Územně analytické podklady ORP Hlučín – úplná aktualizace 2016. Jako doplňující podklady, které by si měl dle vlastního uvážení podle čl. III. bodu 2. návrhu smlouvy o dílo obstarat zhotovitel, můžou sloužit konzultace se správci technické a dopravní infrastruktury (např. VaK Hlučín, MěÚ Hlučín, odbor investic) případně vyjádření k existenci sítí jednotlivých správců sítí. Vyhodnocení nebude vyžadováno plošně pro celé území města, ale pro konkrétní oblasti a lokality vybrané zhotovitelem na základě analytické části Urbanistického generelu.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 6:
V návrhové části mají být zpracovány karty staveb – jedná se o stavby vybrané zpracovatelem, stavby uvnitř městské památkové zóny nebo všechny stavby na území města?

Vysvětlení ZD č. 6:
Mělo by se jednat o konkrétní stavby vybrané zhotovitelem na základě kritérií stanovených v analytické části Urbanistického generelu na celém území města (Historicky cenné stavby, Architektonické cenné stavby, Ohrožené stavby, Problematické stavby).

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 7:
mám ještě doplňující dotaz k předchozímu vysvětlení dotazu č.3. které zní:
Zadavatel požaduje minimálně 5 let praxe v daném oboru, kterou účastník prokáže doložením profesního životopisu. Účastník doloží k této osobě autorizaci v oboru architektura nebo územní plánování dle zákona č. 360/1992 Sb.
Požadujete tedy aby autorizovaný architekt- řádný člen týmu měl min 5 let autorizaci ČKA nebo aby splňoval 5 let praxi v oboru, ale autorizaci může mít třeba jen 3 roky?

Vysvětlení ZD č. 7:
Zadavatel uvedl v ZD požadavek na praxi v oboru architektura nebo územní plánování dle

zákona č.360/1992 Sb., 5 let. Požadavek na autorizaci pak zadavatel stanovil bez uvedení, jak dlouho autorizovaná osoba autorizaci vlastní. Ze zákona č. 360/1992 Sb., v platném znění, však jednoznačně vyplývá, za jakých podmínek může autorizovaná osoba získat odpovídající praxi. Zadavateli sice nepřísluší výklad zákona č. 360/1992 Sb., ale řádné splnění požadavku daného v zadávací dokumentaci pomocí „praxe v oboru“ pro získání autorizace, tak jak výše popisuje účastník, není v souladu s výše uvedeným.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 8:
Dobrý den, v ZD je pro prokázání technické kvalifikace požadováno doložit životopisy všech členů řešitelského týmu, se seznamem prací, na kterých se daná osoba podílela, finančních objemech a kontaktních údajích objednatelů. Je nutné toto uvádět u všech prací, když některé nejsou pro zpracování zakázky relevantní, případně se vymykají požadované lhůtě 5let a kontaktní osoby již na původních pozicích nepůsobí? Není dostačující doložit tyto podrobné údaje v souhrnném seznamu služeb poskytnutých dodavatelem za uplynulých 5 let, který je rovněž požadován pro prokázání technické kvalifikace?

Vysvětlení ZD č. 8:
Zadavatel požaduje doložit 1 řádného člena týmu – autorizovaného architekta. U této osoby není stanoven požadovaný počet prací, na nichž pracovník pracoval, proto není nutné v životopise uvádět k jednotlivým zakázkám podrobné informace.

S ohledem na změnu zadávací dokumentace obsaženou ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 03 bude zadavatel prodlužovat v souladu s ust. § 99 odst. 2 zákona lhůtu pro podání ***nabídek*** tak, aby od odeslání změny ZD činila **celou původní délku lhůty pro podání nabídek.**

Zadavatel tedy ruší původní termín otevírání nabídek.

Nová lhůta pro podání nabídek bude zveřejněna spolu s upravenou zadávací dokumentací v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 4.

Výše uvedená doplnění zadávací dokumentace budou v souladu s ust. § 99 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, uveřejněna stejným způsobem jako zadávací podmínka, která byla změněna.

vz. Kateřina Illková Lhotská

Ing. Kateřina Illková Lhotská
Digitally signed by Ing. Kateřina Illková Lhotská
Date: 2018.11.02 11:49:09 +01'00'

Ing. Libor Zegzulka
jednatel společnosti Unitender, s.r.o.
společnost pověřená výkonem
zadavatelských činností