



Vysvětlení zadávacích podmínek

1. Specifikace zakázky a zadavatele

Číslo zakázky (pod kterým byla uveřejněna na www.esfcr.cz)	12573
Název zakázky	OBSLUŽNÁ SPOLEČNOST, a.s. - vzdělávání zaměstnanců II.
Registrační číslo projektu	CZ.03.1.52/0.0/0.0/16_043/0004809
Název projektu	OBSLUŽNÁ SPOLEČNOST, a.s. - vzdělávání zaměstnanců
Název / obchodní firma zadavatele	OBSLUŽNÁ SPOLEČNOST, a.s.
Sídlo zadavatele	Křišťanova 1789/17, 130 00 Praha 3
IČ zadavatele / DIČ zadavatele	IČ: 60197340 / DIČ : CZ60197340
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat za zadavatele	OBSLUŽNÁ SPOLEČNOST, a.s. jednající JUDr. Jaroslav Kostohryz

2. Dotazy a odpovědi

1 Přesné znění dotazu:
<p>V bodě: 5.3.2. Lektorský tým uvádíte, mimo jiné, že lektorský tým (dále jen „LT“) musí být složen alespoň z 1 osoby na pozici „Lektor – senior“ a dále minimálně ze 3 osob na pozici „Lektor-junior“. Neuvádíte však, zda LT musí být složen z minimálně 1 osoby na pozici „Lektor – senior“, <u>a zároveň/nebo</u> z minimálně 3 osob na pozici „Lektor – junior“.</p> <p>Je tedy akceptovatelné, aby byl LT složen např. ze 4 osob, které splňují požadavky na pozici „Lektor – senior“ a 1 osoby na pozici „Lektor – junior“?</p>
Odpověď:
Ano, lektorský tým může být složen tak jak uvádíte.

2 Přesné znění dotazu
<p>V zadávací dokumentaci se stanoví, že „Nabídka musí být dodavatelem podána ve lhůtě nejpozději do 30.11. 2018. Nabídku dodavatele lze podat pouze poštou na adresu (viz výše).“ S ohledem na to, že jsme pražská společnost a zároveň máme velmi špatné zkušenosti s dodacími lhůtami České pošty, ptáme se, je-li možné nabídku doručit na danou adresu osobně, resp. kurýrní službou. Pokud to možné je, tak do kolika hodin dne 30.11. 2018 jsou nabídky přijímány?</p>



Odpověď

Zadavatel upřesňuje znění ZD takto: „Nabídku je možné doručit na adresu zadavatele uvedenou v ZD poštou, tj. doručení proběhne držitelem poštovní licence podle zvláštních předpisů. Požadovaný způsob doručení je universálně dostupný pro všechny uchazeče a je způsobem doručení nediskriminačním“.

V případě, že uchazeč přesto zvolí jiný způsob doručení, než je uveden v ZD, může tak učinit, ale musí vzít v potaz níže uvedené skutečnosti.

Zákon o veřejných zakázkách se v ustanovení § 148 odst. 2 ZVZ omezuje pouze na výčet způsobů, jakými lze písemnosti doručovat, vlastní úpravu doručování písemností v průběhu zadávacího řízení ale neobsahuje. Podrobnou úpravu neobsahuje ani Obecná část pravidel pro žadatele a příjemce v rámci OPZ, která je relevantní pro velikost a druh zakázky, která je soutěžena. Je tedy na zadavateli, aby způsob doručení určil za podmínky dodržení obecných zásad zadávacího řízení, tj. zásady transparentnosti a přiměřenosti, ve vztahu k dodávatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Co se týká samotného aktu doručení je nutné na doručování a určení okamžiku doručení aplikovat právní úpravu obsaženou v obecném právním předpise – v občanském zákoníku.

Občanský zákoník v ustanovení § 45 odst. 1 říká, že „projev vůle působí vůči nepřítomné osobě od okamžiku, kdy jí dojde.“ Z toho lze dovodit, že projev vůle obsažený v písemnosti je vůči adresátu účinný okamžikem doručení této písemnosti. Výkladem pojmu „dojde“ (tedy „je doručen“) se zabýval Nejvyšší soud ve věci sp. zn. 28 Cdo 2622/2006, přičemž konstatoval:

„Účinnost adresných jednostranných hmotně právních úkonů v režimu občanského zákoníku předpokládá, že projev vůle dojde, resp. je doručen adresátovi, tj. že se dostane do sféry jeho dispozice. Slovní spojení „dostane do sféry jeho dispozice“ nelze vykládat ve smyslu procesně právních předpisů. Je jím třeba rozumět konkrétní možnost nepřítomné osoby seznámit se s jí adresovaným právním úkonem. Právní teorie i soudní praxe takovou možnost chápe nejen samotné převzetí písemného hmotně právního úkonu adresátem, ale i ty případy, jestliže doručení dopisu či telegramu, obsahujícího projev vůle, do bytu adresáta či do jeho poštovní schránky popřípadě i vhozením oznámení do poštovní schránky o uložení takové zásilky, nabytí adresát hmotně právního úkonu objektivní příležitost seznámit se s obsahem zásilky. Přitom není nezbytné, aby se adresát skutečně seznámil s obsahem hmotně právního úkonu, dostačuje, že měl objektivně příležitost tak učinit.“ (Obdobně např. rozhodnutí sp. zn. 29 Odo 805/2006, 28 Cdo 72/2004 či 26 Cdo 864/2004.)

Z uvedeného rozhodnutí vyplývá, že proto, aby bylo možné písemnost považovat za doručenou, je stěžejní, zda se dostala do sféry dispozice adresáta a on tak získal objektivní možnost seznámit se s jejím obsahem, přičemž není rozhodné, zda se s jejím obsahem skutečně seznámil či nikoliv.

Tento závěr lze aplikovat na většinu způsobů doručování písemností zmíněných v ustanovení § 148 odst. 2 ZVZ, přičemž v obecné rovině nepůsobí potíže určit okamžik, kdy se písemnost dostala do sféry dispozice adresáta, tj. kdy byla doručena.

V případě osobního doručování či doručování prostřednictvím kurýrní služby je tento okamžik představován prokazatelným pokusem o doručení, případně odmítnutím přijetí písemnosti adresátem. V praxi je však otázkou jak hodnověrně osvědčit „prokazatelný pokus o doručení“.

Při doručování prostřednictvím držitele poštovní licence je za okamžik doručení považováno dodání poštovní zásilky podle podmínek držitele poštovní licence, tedy



vhozením poštovní zásilky do domovní schránky, předáním adresátovi či jiné osobě oproti podpisu (tzv. na doručenkou), předáním pouze adresátovi (tzv. do vlastních rukou), odmítnutím převzetí poštovní zásilky adresátem či vhozením oznámení o uložení poštovní zásilky do poštovní schránky adresáta.

3 Přesné znění dotazu

Bude se (v souladu s běžnou praxí ve výběrových řízeních ESF při písemném podávání nabídek) konat veřejné otevírání obálek? Pokud ano, kdy a kde?

Odpověď

Zadavatel se rozhodl provést akt otevírání obálek v souladu s příslušnou právní úpravou, tj. před řádně jmenovanou a nepodjatou komisí, jejíž členové písemně čestně prohlásili, že v dané věci nemají konflikt zájmů.

5 Přesné znění dotazu

V čl. 5.2 zadávací dokumentace se mj. uvádí, že dodavatel prokazuje splnění profesní způsobilosti dle § 77 zákona (č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, dále jen Zákon), předložením výpisu z obchodního rejstříku či z jiné obdobné evidence a dokladu o oprávnění k podnikání odpovídajícím předmětu zakázky.

Není nám však jasné, zdali zadavatel postupuje v souladu s § 45 odst. 1 Zákona a postačí-li tedy předložení (prosté) kopie dokladu; a stejně tak, vyhrazuje-li si zadavatel možností postupem podle § 46 odst. 1 Zákona požadovat předložení originálu nebo ověřené kopie dokladu.

Odpověď

Postačují prosté kopie dokladů.

6 Přesné znění dotazu

V čl. 5.3.2 zadávací dokumentace se mj. uvádí, že lektorský tým účastníka musí být alespoň v následujícím složení:

Lektor – senior; min. 1 osoba (délka lektorské praxe min. 7 let, úspěšně dokončené vysokoškolské vzdělání)

Lektor – junior; min. 3 osoby (délka lektorské praxe min. 3 roky, úspěšně dokončené úplné střední vzdělání s maturitou), přičemž dále se uvádí, že pokud nebudou bezesbytku splněny minimální požadavky uvedené zde výše, dodavatel nesplní požadovanou minimální kvalifikaci a bude z výběrového řízení vyloučen.

S ohledem na to, že jsme přesvědčeni, že kvalifikace lektorů je jedním z naprosto zásadních parametrů rozhodujících o výsledné kvalitě služby, má drtivá většina našich lektorů vysokoškolské vzdělání a řadu let praxe (když bychom sami navrhovali kvalifikační složení lektorského týmu pro obdobný projekt, bylo by nejspíše inverzní – min. 3x lektor s VŠ vzděláním, max. 1x lektor s min. SŠ vzděláním).

Ptáme se tedy, splní-li požadavek zadavatele, když budou na formální pozici „Lektor – junior“ delegovány osoby s vysokoškolským vzděláním a řadou let praxe; případně může-li být tým složen ze 3 osob na pozici „Lektor – senior“ a jedné osoby na pozici „Lektor –



„junior“ (je faktem, že přiřazovat k osobě např. s 20 lety praxe a VŠ vzděláním kategorií „junior“ asi není zcela adekvátní).

Odpověď

Zadavatel pro kvalifikaci určil minimální požadavky popsané v ZD, jakékoli jejich překročení a plnění nad tyto minimální požadavky bude chápáno jako splnění kvalifikačních podmínek. Ano, lektorský tým může být složen tak jak uvádíte.

7 Přesné znění dotazu

V čl. 9.1.3. zadávací dokumentace se uvádí, že „Svazek (nabídky a dokladů k prokázání splnění kvalifikace) by měl být na první straně označen názvem zakázky, částí zakázky a obchodní firmou včetně sídla dodavatele.“

Rozumíme správně, že tento požadavek bude bez zbytku naplněn, pokud první stranu nabídky bude tvořit Krycí list podle Přílohy č. 9 zadávací dokumentace?

Odpověď

Ano, pokud první stranu nabídky bude tvořit Krycí list, bude to v pořádku.

8 Přesné znění dotazu

Čl. 9.2. zadávací dokumentace zní „Požadavky na jednotné uspořádání písemné verze nabídky a dokladů k prokázání splnění kvalifikace pro každou jednotlivou část“. Zakázka není dělena na části; předpokládáme, že se jedná o chybu v psaní – je to skutečně tak?

Analogicky, v Příloze č. 5 – Seznam významných služeb se hovoří o „části zakázky“, myslí se tím patrně název referenční zakázky?

Odpověď

Pro odstranění pochybností zadavatel prohlašuje, že předmětná zakázka není dělená na části.

9 Přesné znění dotazu

V čl. 9.2.3. zadávací dokumentace se uvádí, že v nabídce se předkládá smlouva o společnosti resp. jiná obdobná listina (v případě, že dodavatelem předkládajícím nabídku je společnost vzniklá na základě § 2716 a násl. občanského zákoníku).

Rozumíme tedy správně, že společnosti ustavené na základě zákona o obchodních korporacích se tento požadavek netýká, takže není potřebné dokládat např. zakladatelskou listinu společnosti s ručením omezeným?

Odpověď

Ano, rozumíte tomu správně.



10	Přesné znění dotazu
	<p>V závěru SMLOUVY O POSKYTOVÁNÍ VZDĚLÁVACÍCH SLUŽEB (Příloha č. 10 zadávací dokumentace) se uvádí, že přílohou č. 1 Smlouvy je Nabídka dodavatele jako celek. V čl. 9.2.8. zadávací dokumentace se uvádí, že součástí nabídky je Návrh smlouvy včetně příloh; v poznámce pod čarou k tomuto článku se pak uvádí, že „Přílohy dle článku 6 této zadávací dokumentace není třeba v nabídce předkládat duplicitně. Tedy například přehled členů lektorského týmu, kterým má být prokázána kvalifikace, postačí předložit pouze 1 x.“</p> <p>Je správný náš závěr, že přímo v podávané nabídce nemají tedy za vlastním textem smlouvy následovat žádné přílohy, neboť jsou ve svazku všechny již obsaženy na jiném místě?</p>
	Odpověď
	Ano, rozumíte tomu správně.

11	Přesné znění dotazu
	<p>Co je míněno „Ostatními doklady vztahujícími se k nabídce“ ve smyslu čl. 9.2.9. zadávací dokumentace? (V textu zadávací dokumentace je uvedeno 9.2.89 – zjevná chyba v psaní.)</p>
	Odpověď
	Formulací, na kterou se ptáte, jsme chtěli uchazeče ubezpečit, že pokud k nabídce přiloží jakékoli další dokumenty, které považuje za relevantní přiložit, nebude mu to přičítáno k tíži.

Datum a podpis osoby oprávněné jednat za zadavatele OBSLUŽNÁ SPOLEČNOST, a.s. JUDr. Jaroslav Kostohryz	V Praze dne 23.11. 2018
---	-------------------------