

VÝZVA: 03_19_108, Podpora programu Housing First (Bydlení především)

PROJEKT: CZ.03.2.X/0.0/0.0/19_108/0015702

NÁZEV: Program "Housing first" ve Slezské diakonii

ŽADATEL: Slezská diakonie

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné/17,5	V předkládané žádosti se žadatel zaměřuje na vytvoření a realizaci programu Housing First ve třech městech Moravskoslezského kraje, konkrétně ve Frýdku Místku, Třinci a Karvině. Žadatelem popisovaný problém je věrohodný, není však dostatečně konkretizovaný. Žadatel analyzuje příčiny problému obecně a neopírá se o relevantní zdroje. Cílovou skupinou projektu jsou bezdomovci a osoby žijící v nevyhovujícím nebo nejistém ubytování. Cílová skupina projektu je zvolena správně. V popisu CS není uvedena velikost cílové skupiny. Žadatel CS popisuje obecně, kdy zejména ve vazbě na jednotlivé lokality dopadu projektu (Karviná, Frýdek-Místek, Třinec) je zřejmá rozdílná znalost lokalit a potřeb. Např. v porovnání jsou informace o skladbě CS ve Frýdku Místku v podrobném členění, zatímco u dalších lokalit jde pouze o obecné informace o počtu osob. Projekt se nicméně zaměřuje na problémy, které je třeba řešit a CS je adekvátní projektu. Žadatel reflektoval doporučení z konzultace týkající se výběru a zařazení účastníků v souladu s principy HF. Zařazení do programu není podmíněno předchozí spoluprací se sociálním pracovníkem/sociální službou.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné /12,5	Žadatel si stanovil hlavní cíl projektu (aplikace konceptu Housing First a aktivní a cílenou spolupráci s cílovou skupinou). Projektový cíl je nastaven na obecné úrovni a není nastaven v souladu s metodikou SMART. Žadatel následně místo popisu cílů vymezuje popis projektu, kdy a koho osloví či s kým bude spolupracovat. Zároveň uváděná podpora v 16 domácnostech nesouhlasí s opakovaně popsanými byty, kdy žadatel uvádí, že plánuje 4 byty Frýdek Místek, 4 byty Třinec a 10 bytů Karviná. Tedy výsledně jde o 18 domácností, nikoliv o 16, jak žadatel v rámci cílů uvádí. I přesto je však z hlavního cíle jasné, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Žadatel popisuje změny, které jsou v důsledku projektu očekávány. Pro realizaci projektu žadatel zvolil pouze dvě klíčové aktivity. Žadateli je nutno vytknout, že jasně nespécifikoval udržitelnost podpory.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné/2,5	Žadatel se snaží popsat, co konkrétně bude ověřovat v rámci projektu a jeho dopadů. Snaží se zde rámcově vymezit hlavní oblasti dopadu na jednotlivé účastníky. Pro přehlednost mohl žadatel více rozepsat i oblast evaluace a cíleného vyhodnocování, které více nerozpracovává. V popisu klíčových aktivit žadatel nevěnoval odpovídající pozornost pro nastavení jasných výstupů daných klíčovými aktivitami. Toto neusnadní ověření naplnění projektového cíle. Rovněž nenastavil aktivitu, která by umožnila ověřit kvalitativně nastavený cíl. Zabydlovací proces je v žádosti o podporu dostatečně popsán. Výhoda žadatele spočívá ve zkušenostech s CS.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočetS ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	Dobré/11,25	<p>Rozpočet je jako celek zpracován v souladu s výzvou. HK hodnotí rozpočet jako nadhodnocený a nepřiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedených v rámci dílčích aktivit projektu. Některé položky rozpočtu projektu nejsou dostatečně zdůvodněny a je navrhováno jejich krácení. Jedná se o položky 1.1.1.7 Pracovník podpory při správě bytu a 1.1.1.8 Pracovník pro správu plateb.</p> <p>U některých položek rozpočtu projektu došlo k překročení cen obvyklých a je rovněž navrhováno jejich krácení. Jedná se o pozice 1.1.3.1 Expert se specializací pro potřeby cílové skupiny-psycholog; 1.1.3.2 Expert se specializací pro potřeby cílové skupiny-adiktolog; 1.1.3.4 Expert se specializací pro potřeby cílové skupiny-manželský poradce; 1.1.3.5 Expert se specializací pro potřeby cílové skupiny-psychiatr 1; 1.1.3.6 Expert se specializací pro potřeby cílové skupiny-výchovný poradce; 1.1.3.7 Expert se specializací pro potřeby cílové skupiny-supervizor. Cena za hodinu by neměla překročit na každé z nich 556,- Kč (žadatel uvedl 600,- Kč, popř. 1.000,- Kč).</p> <p>HK navrhuje celkové krácení rozpočtu projektu v PN o 836 960,00 Kč. Podrobněji uvedeno v tabulce krácení.</p>
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré/3,75	<p>Žadatel nastavil indikátor výstupu 60000 Celkový počet účastníků na 16, což odpovídá popisu KA. Indikátor výstupu 67001 Kapacita podpořených služeb je nastavena na hodnotu 8 (hodnota je odpovídající počtu pracovníků možných v jeden okamžik obsloužit klienty. Hodnota indikátoru 80500 je nastavena na hodnotu 1. Dle popisu hodnoty indikátoru se jedná o Metodiku příkladů dobré praxe. Z popisu klíčových aktivit však jednoznačně nevyplyvá, o jakou metodiku se jedná, jak přesně bude vytvořena a kým.</p>
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné/2,5	<p>Projekt počítá se zapojením CS ve všech relevantních fázích projektu. Zájem CS o projekt stejně jako motivaci CS k jejímu zapojení lze předpokládat na základě plánovaných aktivit žadatele. Žadatel však po konzultaci nezpracoval všechny připomínky týkající se zapojení CS. Nejasným je skutečný výběr osob s ohledem na obecnost popisu CS v rámci lokalit a informace o výběru v rámci přílohy žádosti týkající se Návrhu realizace, kdy žadatel pouze uvádí, že „při sociálním šetření bude využíván dotazník k hodnocení bytové a sociální situace...v případě, kdy získá více zájemců stejný počet bodů, bude rozhodnuto losem“. Jak tento výběr a dle jakých kritérií proběhne, není zřejmé. Je však jasné, jakým způsobem budou uplatňovány principy HF a podmínky, které uživatel musí splnit před nástupem do programu HF. Nájemní smlouva nebude podmíněna plněním individuálního plánu podpory.</p>
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné/5	<p>Pro realizaci projektu žadatel zvolil pouze dvě klíčové aktivity. Jedná se o KA 01 Přípravná fáze a KA 02 Realizační fáze. Popis klíčových aktivit obsahuje pouze heslovité odrážky a odkaz na přílohu č. 3 - Návrh realizace programu HF. Není tak zcela jasné, jaká metoda bude při realizaci KA použita. Rovněž forma a provedení aktivit není dostatečně a srozumitelně popsána. V rámci popisu se objevují rozdílné informace, kdy v cílech je uvedeno 16 domácnosti, ale v rámci popisu 18. Klíčové aktivity nemají jasně stanovené výstupy. Není zřejmá skutečně plánovaná evaluace a vznik metodiky dobré praxe, kdy žadatel toto více nepopisuje. Není zřejmý ani skutečný výběr osob a jejich skladba ve vazbě na projektový tým a potřeby. Přes výše uvedené nedostatky je možné uvažovat o tom, že aktivity jsou popsány a budou směřovat ke změně. Jsou uplatněny požadavky programu HF (žadatel zajistí, že byt splní parametry standardního bytu s potřebným vybavením, bydlení bude zahrnovat právní jistotu užívání ve formě nájemní smlouvy alespoň na 1 rok, poskytne multidisciplinární</p>

			individuální podporu účastníkům programu).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhověl	Administrativní, finanční a provozní kapacita žadatele odpovídá náročnosti projektu, požadavkům na jeho realizaci jak po odborné, tak po administrativní stránce. Žadatel disponuje 682 zaměstnanci a má roční obrát 10 777 424,00 EUR.

Závěrečný komentář

V předkládané žádosti se žadatel zaměřuje na vytvoření a realizaci programu HF ve třech městech Moravskoslezského kraje, konkrétně ve Frýdku Místku, Třinci a Karvině. Žadatelem popisovaný problém je věrohodný, není však dostatečně konkretizovaný. Žadatel analyzuje příčiny problému obecně, neopírá se o relevantní zdroje. Projekt je však zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Mezi silné stránky projektu patří snaha o řešení problémů skrze práci s CS a zkušenosti žadatele. Mezi slabé stránky projektu patří obecnost analýzy lokalit a popisu CS; obecnost či obtížná měřitelnost cílů a jejich ověření; nejasné zapojení členů týmu v rozsahu; nejasný výběr osob z CS a lokalit; nastavené MI a jejich popis; obecnost některých informací. Slabým místem projektu jsou také klíčové aktivity, ze kterých nevyplývá, jaká metoda bude při realizaci KA použita. Rovněž forma a provedení aktivit není dostatečně a srozumitelně popsáno. Klíčové aktivity nemají jasné stanovené výstupy. Rozpočet projektu je nadhodnocený a je navrhováno jeho krácení. HK projekt doporučuje k podpoře. Před jeho realizací však nejprve musí dojít k úpravám v rozpočtu dle návrhů krácení uvedených v rámci hodnoceného kritéria, a to snížením osobních nákladů viz tabulka krácení; Projekt HK doporučuje k podpoře s požadovanými úpravami rozpočtu.

Bodový zisk	55
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze, dne 26. 11. 2019

Součástí věcného hodnocení je tabulka krácení projektu.

Krácení celkem	836 960,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	0,00
Požadovaná podpora PN	8 253 401,50	Kapitola Nákup služeb po krácení	0,00
Podpora v PN po krácení	7 416 441,50	% Nepřímých nákladů	40,00%
Podpora celkem po krácení	10 383 018,10		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení ostatních výdajů	0,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.7	Pracovník podpory při správě bytu	36 180,00	22,00	795 960,00	18 090,00	22,00	397 980,00	397 980,00	Nedostatečně zdůvodněná výše úvazku. Krácení na 0,5.
1.1.1.8	Pracovník pro správu plateb	36 180,00	22,00	795 960,00	18 090,00	22,00	397 980,00	397 980,00	Nedostatečně zdůvodněná výše úvazku. Krácení na 0,5.
1.1.3.1	Expert se specializací pro potřeby cílové skupiny - psycholog	600,00	20,00	12 000,00	550,00	20,00	11 000,00	1 000,00	Jednotková cena překračuje cenu obvyklou.
1.1.3.2	Expert se specializací pro potřeby cílové skupiny - adiktolog	600,00	20,00	12 000,00	550,00	20,00	11 000,00	1 000,00	Jednotková cena překračuje cenu obvyklou.
1.1.3.4	Expert se specializací pro potřeby cílové skupiny - manželský poradce	600,00	20,00	12 000,00	550,00	20,00	11 000,00	1 000,00	Jednotková cena překračuje cenu obvyklou.
1.1.3.5	Expert se specializací pro potřeby cílové skupiny - psychiatr 1	600,00	20,00	12 000,00	550,00	20,00	11 000,00	1 000,00	Jednotková cena překračuje cenu obvyklou.
1.1.3.6	Expert se specializací pro potřeby cílové skupiny - výchovný poradce	600,00	20,00	12 000,00	550,00	20,00	11 000,00	1 000,00	Jednotková cena překračuje cenu obvyklou.
1.1.3.7	Expert se specializací pro potřeby cílové skupiny - supervizor	1 000,00	80,00	80 000,00	550,00	80,00	44 000,00	36 000,00	Jednotková cena překračuje cenu obvyklou.