

VÝZVA: 03_19_108, Podpora programu Housing First (Bydlení především)

PROJEKT: CZ.03.2.X/0.0/0.0/19_108/0015722

NÁZEV: Programové zabydlování rodin i jednotlivců a zvyšování kompetencí k bydlení

ŽADATEL: Statutární město Brno

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré / 35	Žadatel uvádí, že projekt cílí na ukončení bytové nouze domácností prostřednictvím poskytnutí sociálního bydlení s intenzivní sociální podporou vycházející z principů metody Housing First. Projekt podpoří rodiny s dětmi i jednotlivce (včetně bezdětných párů) nacházející se v bytové nouzi na území města Brna s potřebou komplexní podpory s cílem stabilizace domácností v bydlení směřující k začlenění těchto osob do společnosti a zvýšení jejich kvality života. Jako CS žadatel uvádí Bezdomovci a osoby žijící v nevyhovujícím nebo nejistém ubytování. Zvolená cílová skupina je stručně specifikována, celkově ji považuje HK vzhledem k požadovaným finančním prostředkům za malou, co do počtu. V části zdůvodnění žadatel velmi podrobně a přehledně popisuje současnou situaci v oblasti možnosti bydlení dvou zvolených cílových skupin. Popis je doložen souvisejícími statistikami, vlastními zkušenostmi či již dříve realizovanými projekty zaměřujícími se na téma bydlení především. Z textu jednoznačně nevyplyvá, jak žadatel navrhuje na zkušenosti z již realizovaných/obdobných projektů, jak např. navrhuje na neúspěchy či rozvíjí dobré zkušenosti. Lze konstatovat, že se projekt zaměřuje na problémy, které je potřeba řešit a CS je adekvátní projektu.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré /18,75	Cíle projektu a jeho aktivit žadatel specifikuje ve vazbě na dopady na konkrétně podpořených 20 domácností. Žadatel jako svůj hlavní cíl stanovuje vyřešení bytové situace u minimálně 20 domácností. Jako svůj dílčí cíl si stanovuje systematické řešení bytové nouze. V úrovni dílčích částí pak žadatel uvádí, že díky projektu dojde k významné úspoře veřejných prostředků (ve srovnání se situací, kdy by domácnosti zůstaly v bytové nouzi); u zabydlených domácností rodin s dětmi (u kterých to je relevantní) lze očekávat návrat dětí z ústavní péče a zlepšení školní docházky a prospěchu dětí; u ekonomicky aktivních členů zabydlených domácností lze očekávat zvýšenou zaměstnatelnost a postupné snižování zadluženosti. Takto stanovené dílčí cíle jsou jistě důležité, ale v úrovni jejich konkretizace a měřitelnosti není jejich nastavení zřejmé. Zároveň žadatel uvádí jiné dopady v rámci přílohy Návrh realizace programu Housing First, kdy uvádí zapojení 40 bytů pro projekt č. 1, zatímco v projektu 20 bytů. Žadatel se nezaměřuje na systémové řešení, případně jeho metodické ukotvení do činnosti města. Základní rizika žadatel identifikoval v příslušné části žádosti, postrádáme rizika spojená s realizací potřebnou odborností členů RT.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné / 2,5	Žadatel popisuje dopady v úrovni realizace projektu s vazbou na plánované aktivity. V předložené projektové žádosti se žadatel cíleně nezaměřuje na postupy, jak dojde k ověření stanovených cílů projektu. V jedné z částí žádosti (šíření výstupů), je uvedeno, že žadatel plánuje i odbornou evaluaci, blíže však není evaluace

			specifikována. S ohledem na rozsah projektu a jeho změnu oproti předchozímu projektu a změnu zejména v úrovni výběru účastníků by však k dalšímu přenosu bylo vhodné evaluaci zpracovat. Reálné je ověření počtu bytů či počtu podpořených osob. HK považuje za vhodné zaměřit se na doložení změny před zahájením projektu a po něm a mimo jiné i upozornit na celkový přínos projektu a jeho efektivitu pro samotné město Brno.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré /11,25	Předložený rozpočet je propojen s jednotlivými klíčovými aktivitami a je jako celek zpracován v souladu s výzvou. Nicméně při porovnání s plánovaným zapojením členů týmu žadatel uvádí rozdílná data v rozpočtu, rozdílná v popisu a přílohách. Konkrétně se to týká např. informací v rámci přílohy Návrhu realizace programu, kdy jsou úvazky v rozdílných výších než v rozpočtu, a než v příloze realizačního týmu. Zároveň nastavení týmu v rámci přílohy Návrhu realizace programu počítá s větším počtem bytů a dvěma projekty. Nastavení žádosti pak není kompilátem dle původního vymezení, ale nově definované kapacity. S ohledem na to, že původní projekt, který je v příloze popsán počítal se zapojením 40 bytů, a v projektu je jich nyní 20, je navrženo krácení nadhodnoceného rozsahu úvazků a to jak ve vazbě k velikosti CS, tak rozsahu KA. Krácení rozpočtu viz příloha.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré /3,75	Žadatel v projektové žádosti nastavil příslušné indikátory ve vazbě k rozsahu KA. Celkem se jedná o 3 indikátory. U indikátoru 67001 nastavení hodnoty neodpovídá celkové kapacitě projektu. Vzhledem k rozsáhlému týmu je možné v jednu chvíli obsloužit až 6 osob. HK doporučuje navýšit hodnotu indikátoru na 6. Žadatel stanovil cílovou hodnotu indikátoru 67401 ve výši 0, ve výzvě č. 108 je však povinnost nastavit hodnotu 1, jelikož cílem projektu jsou inovativní služby týkající se bydlení. HK zavazuje příjemce nastavit cílovou hodnotu indikátoru 67401 na hodnotu 1.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné/2,5	Celkově v žádosti a doložených přílohách je na různých částech popsán způsob zapojení CS do jednotlivých aktivit projektu. Zájem CS o projekt stejně jako motivaci CS k jejímu zapojení lze předpokládat na základě plánovaných aktivit žadatele a nastaveným procesů. Zohledněny jsou principy výzvy i přístupu Housing first, akcent je na individuální přístup, mimo jiné i rozsáhlým realizačním týmem. Cílová skupina vybraných 20 domácností je zapojena ve všech relevantních fázích projektu. První oslovení cílové skupiny je popsáno srozumitelně, zmíněna jsou částečně i kritéria pro vstup do projektu. Nejasné je zohlednění všech komunikačních specifik např. souvisejících s věkem, či zdravotním postižením. Poněkud nejasným je nastavení výběru osob k zapojení, kdy sice žadatel uvádí, že nejde o diskriminační a netransparentní výběr, ale nastavená kritéria výrazně budou snižovat možnost zapojení všech osob. Zároveň některá z kritérií jsou minimálně nevhodná, např. body za oběť domácího násilí (kdy má žadatel doložit doklad o spolupráci s NNO/odbornou službou na zakázce domácího násilí), popř. doložení, že uchazeč za posledních 5 let byl po dobu min. ½ roku hospitalizace na psychiatrii. I další kritéria výrazně ovlivní výběr a zapojení do projektu, kdy lze dokonce uvažovat o tom, že nedoložení podkladů a dokumentů může pro některé z osob z CS znamenat znevýhodnění

			v přístupu k bytu (např. nedoložení relevantních dokumentací, které jsou požadovány pro bodové zvýhodnění za některé oblasti). Dokonce lze předpokládat, že některé z částí každý zájemce nebude vzhledem ke svému postavení schopen zajistit (dokumentace, potvrzení apod.).
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré/7,5	Žadatel předkládá přehledný popis KA, navazující upřesnění v příloze projektu. Popsané aktivity dostatečně vymezují plánovaný postup a práci s CS a jsou návazné. Žadatel uvádí harmonogram i rizika projektu, včetně eliminace. V úrovni nepřesnosti je pak uvedeno rozdílné nastavení v příloze týkající se Návrh realizace programu Housing First a žádosti, což zřejmě souvisí s průběžnou změnou ze strany žadatele (snížení počtu bytů, zapojení týmu apod.). Dále výrazně limitující je stanovení i bodových kritérií, která znemožní ve svém důsledku účast některých osob (viz hodnocení 4.1 zapojení cílové skupiny). Přes výše uvedené dílčí nedostatky je projekt podrobně zpracován a aktivity jsou na sebe navázány a s ohledem na zkušenost žadatele lze předpokládat jejich vhodný způsob realizace. Aktivity mohou být realizovány a měly by vést k naplnění cílů. HK postrádá KA, která by vedla k naplnění dílčího cíle, řešícího systémové řešení potřebné podpory CS.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhověl	Administrativní kapacita: vykázaný přepočtený počet zaměstnanců žadatele dosahuje více než 1/5 počtu osob, které by měly zajišťovat realizaci projektu (1300 zaměstnanců), tj. vyhovuje. Finanční kapacita: 1/5 celkových způsobilých výdajů projektu vyhovuje, roční obrát žadatele je 405 000 000 EUR. Doložené administrativní, provozní a finanční kapacity žadatele jsou dostatečné pro realizaci projektu a jeho aktivit dle podmínek OPZ.

Závěrečný komentář

Předložený projekt řeší problematiku bydlení rodin s dětmi a bezdětných párů, včetně seniorů. Projekt je doložen souvisejícími analytickými podklady a současnou situací ve městě Brně. V projektu jsou následující nejasnosti:

- naddimenzovaný projektový tým;
- rozdílné informace v těle projektu a doložené příloze Návrh realizace HF např. rozdílný počet uvedených bytů v žádosti 20 a v doložené příloze 40 bytů;
- ověření naplnění hlavního cíle;
- nejasné zohlednění všech specifík zvolených cílových skupin.

Před jeho realizací tedy nejprve musí dojít k úpravám v rozpočtu dle návrhů krácení uvedených v rámci hodnoceného kritéria, a to snížením osobních nákladů celkem viz tabulka krácení v příloze. HK doporučuje navýšení indikátoru 67001 na 6 osob z týmu. HK zavazuje příjemce nastavit cílovou hodnotu indikátoru 67401 na hodnotu 1. Bližší informace jsou uvedeny v rámci jednotlivých hodnocených kritérií. Projekt HK doporučuje k podpoře s požadovanými úpravami rozpočtu.

Bodový zisk	81,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze, dne 26. 11. 2019

Součástí věcného hodnocení je tabulka krácení projektu.

Název projektu:	Programové zabydlování rodin i jednotlivců a zvyšování kompetencí k bydlení
Název žadatele:	Statutární město Brno
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.X/0.0/0.0/19_108/0015722

Krácení celkem	1 278 600,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	0,00
Požadovaná podpora PN	8 371 200,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	0,00
Podpora v PN po krácení	7 092 600,00	% Nepřímých nákladů	40,00%
Podpora celkem po krácení	9 929 640,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	0,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.	Koordinátor programu	36 000,00	30,00	1 080 000,00	22 500,00	30,00	675 000,00	405 000,00	Krácení navrhujeme z důvodu nadhodnocení úvazku vzhledem k velikosti CS a rozsahu podpory. 0,5 považujeme za odpovídající mimo jiné i vzhledem k ostatním pozicím.
1.1.2.1	Expert se specializací dle potřeb CS	400,00	2 184,00	873 600,00	400,00	1 092,00	436 800,00	436 800,00	Krácení navrhujeme z důvodu nadhodnocení počtu hodin k velikosti CS, rozsahu podpory a dalším pracovním pozicím v RT.
1.1.3.1	Expert se specializací dle potřeb CS	400,00	2 184,00	873 600,00	400,00	1 092,00	436 800,00	436 800,00	Krácení navrhujeme z důvodu nadhodnocení počtu hodin k velikosti CS, rozsahu podpory a dalším pracovním pozicím v RT.