

VÝZVA: 03_19_108, Podpora programu Housing First (Bydlení především)

PROJEKT: CZ.03.2.X/0.0/0.0/19_108/0015747

NÁZEV: PORTAVITA - HOUSIN FIRST

ŽADATEL: Spolek PORTAVITA

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré / 26,25	<p>Projekt je zaměřen na řešení problému bydlení rodičů s dětmi v bytové nouzi z Moravskoslezského kraje. Konkrétně se projekt zaměřuje na bydlení v Havířově a Karviné, nejsou popsány konkrétně rozdíly v jednotlivých lokalitách, popsán je výskyt SVL v Havířově a Karviné. Popis problému a příčin je srozumitelný, je doložen výstupy z celorepublikových analýz a statistik, které se vztahují ke zvolené cílové skupině. V příloze žádosti jsou uvedeny aktuální informace o rozsahu cílové skupiny v místě realizace projektu na základě informací terénních pracovníků a spolupracujících subjektů. Potřeby cílové skupiny jsou v základní rovině popsány. Žadatel se sice odkazuje na zkušenosti v práci s cílovou skupinou, avšak neuvádí žádné informace o účinnosti dosavadní sociální práce, resp. služeb, které cílové skupině poskytuje. Zařazení do programu není podmíněno předchozí spoluprací se sociálním pracovníkem. Celkový rozsah cílové skupiny oslovené v rámci projektu činí 200 osob, přičemž má být vybráno 20 účastníků. Velikost oslovené cílové skupiny vypovídá o záměru nabídnout aktivity projektu co nejširšímu počtu zájemců, na druhou stranu je rozsah CS hraniční vzhledem k náročnosti způsobu výběru účastníků projektu, viz kritérium 4.1. Pro vstup do bydlení není vyžadována abstinence ani účast v léčebném programu, součástí týmu jsou experti, účastníci budou mít možnost svou situaci řešit s podporou odborníků v průběhu bydlení. Celkově je zdůvodnění potřebnosti a vymezení cílové skupiny provedeno dobře.</p>
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné/12,5	<p>Cíl projektu není zdařile nastaven, v podstatě pouze replikuje obsah klíčových aktivit, tj. poskytovat bydlení ve standardních bytech. Změny, které žadatel hodlá projektem dosáhnout, jsou po obsahové stránce popsány, avšak nemají stanoveny měřitelné ukazatele naplnění. Struktura klíčových aktivit je zvolena adekvátně vůči řešenému problému. V žádosti chybějí jasně definované výstupy klíčových aktivit. Z hlediska zacílení klíčových aktivit projekt reflektuje principy Housing First.</p>

			<p>V projektu je předpokládána spolupráce s dalšími poskytovateli sociálních služeb, není však zřejmé, do jaké míry byl ověřován jejich zájem. Udržitelnost podpory je zmíněna ve vztahu k poskytovaným podpůrným službám, které budou moci zajistit poskytovatelé zařízení v krajské síti. Podpora sociálního pracovníka je oddělena od správy plateb, v týmu je pro správu plateb určena zvláštní pozice, která bude komunikovat ohledně plateb s majitelem bytu i nájemníky. Stále se však v případě bytů žadatele jedná o jednu organizaci, kdy žadatel poskytuje i podporu, i spravuje platby, komunikace mezi sociálním pracovníkem a osobou spravující platby není v žádosti popsána. Pozitivní skutečností je, že by neměl hrozit nedostatek bytů. Celková intervenční logika projektu je na hranici akceptovatelnosti.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dostatečné /2,5	<p>Žadatel do klíčových aktivit zařadil evaluaci, nejsou však jednoznačně stanovena kritéria a metody pro ověření cílů, není relevantním způsobem popsán průběh evaluace. Lze však předpokládat, že na základě dokumentace vedené v projektu bude možné vyhodnotit alespoň část dosažených změn. Žadatel počítá s tím, že alespoň 60 % účastníků programu bude mít možnost se nastěhovat do 3 měsíců od vstupu do programu.</p>
3 Efektivnost a hospodárnost	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	Dobré / 11,25	<p>Rozpočet je sestaven přehledně. Žadatel v příloze č. 3 vysvětluje nezbytnost jednotlivých pozic v týmu, z hlediska zaměření aktivit pracovní pozice typově odpovídají. Nicméně náplně činností jednotlivých pracovníků se do popisu klíčových aktivit promítají pouze rámcově. Žadatel popsal, na základě čeho stanovil rozsah pracovních úvazků/hodin. S ohledem na popsané náplně práce a počet podpořených osob není dostatečně zdůvodněno využití dvou pracovníků v soc. službách (peer). HK navrhuje krácení úvazků pracovníka v sociálních službách (1.1.1.4) z 2,0 na celkem 1,5 úvazku. Sazby mezd jsou v souladu s obvyklými mzdami stanovenými dokumentem Obvyklé mzdy/platy pro Operační program Zaměstnanost. Celkové náklady jsou přijatelně efektivní vůči rozsahu klíčových aktivit. Krácení rozpočtu viz příloha.</p>
	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	Dostatečné/2,5	<p>Popis indikátorů není zcela přehledný. Indikátor 60000 má uvedenu hodnotu v souladu s dalšími částmi žádosti 20 osob z cílové skupiny rodičů s dětmi. Dále žadatel uvádí pět pracovníků. HK zavazuje příjemce upravit indikátor 60000, snížit z 25 na 20 (počet 20 vyjadřuje počet podpořených osob z CS klientů, nezapočítávají se zaměstnanci projektu, HK požaduje upravit komentář). Indikátor 67001 nemá správně stanovenou hodnotu vzhledem k počtu</p>

			<p>pracovníků. Není jasné, zda peer pracovníci pracují samostatně nebo ve dvojici s terénním pracovníkem, podle údajů v žádosti HK doporučuje ponížit indikátor 67001 na hodnotu 8 (2 sociální pracovníci, 2 peer, koordinátor, pracovník pro správu bytů, pracovník pro údržbu, expert). V rámci projektu vzniká právě jedna inovativní služba týkající se bydlení, HK doporučuje stanovit cílovou hodnotu indikátoru 67401 ve výši 1. Indikátor 80500 je vysvětlen pouze povrchně, z textu komentáře ani z dalších částí projektu není zřejmý rozsah dokumentu, nejasná je také míra využití ze strany jiných subjektů.</p>
4 Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dostatečné/2,5	<p>Oslovení cílové skupiny bude probíhat ve spolupráci se sociálními službami v regionu. Co se týká potenciálních zájemců mimo uživatele služeb, budou osloveni na základě marketingového průzkumu (poměrně masivní kampaň, zaměřená více směry). Oproti tomu, jak masivní má být, předpokládá žadatel, že zareaguje jen 10 osob. Žadatel předpokládá, že velikost oslovených osob bude cca 200 osob, s nimiž tedy provede úvodní rozhovor. Způsob pohovorů je komplikovaný s ohledem na velikost cílové skupiny. Rizikem je také skupina tzv. předvybraných osob, které vykazují podle žadatele největší potřebnost bydlení a sociální práce. Žadatel v příloze č. 3 popisuje naplnění principů Housing First při zapojení cílové skupiny. Zvolený způsob výběru pomocí bodového hodnocení je poměrně náročný na nastavení hodnotící metodiky a kapacitu pracovníků žadatele. U nehodnocených ukazatelů výběru účastníků není zřejmé, proč se vůbec zjišťují. Intenzita podpory cílové skupiny je nastavena adekvátně vůči předpokládaným potřebám. Pozitivním faktorem podpory účastníků je možnost volby z širší nabídky odborníků.</p>
	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dostatečné/5	<p>Klíčové aktivity vzájemně logicky navazují, jejich struktura je zvolena vhodně pro naplnění potřeb cílové skupiny. Nicméně popis realizace klíčových aktivit není zdařilý, nepřináší všechny potřebné informace o průběhu KA, nejsou uvedeny výstupy KA. Informace z přílohy Návrh realizace programu se nepromítají do popisu klíčových aktivit. Například v přípravné fázi mají být vypracované metodiky, což v rámci KA není konkrétně uvedeno. Žadatel uvádí, že již nyní proběhl předvýběr účastníků, konkrétní podmínky nejsou uvedeny. Realizační fáze je popsána i s ohledem na možné potřeby cílové skupiny v různých oblastech, je uvedený odhad čerpané podpory experty, uveden postup v případě, že již účastník nechce čerpat podporu. Je popsán průběh nastěhování</p>

			<p>a zabydlování a způsob podpory, včetně rizik např. při zapojování energií. Nájemní smlouva může být poprvé uzavřena na 6 měsíců, v dalším období již min. na 1 rok, podmínky výzvy jsou splněné. Multidisciplinární podpora je zajištěna členy týmu, kdy ji poskytuje sociální pracovník, peer pracovník a řada expertů. Žadatel řeší i riziko neplacení nájmu, a to přímou platbou na účet. Nejsou stanoveny relevantní výstupy plánovaných činností, harmonogram realizace klíčových aktivit je pouze naznačen. Není blíže popsáno vzdělávání pracovníků a evaluační činnosti. Dále příjemce v příloze Návrh realizace programu Housing First uvádí organizaci RESIDOMO jako partnera bez finančního příspěvku, je také doložena smlouva o partnerství, v žádosti o podporu (části Subjekty) však tento subjekt není jako partner uveden. HK doporučuje zapojit organizaci RESIDOMO jako spolupracující subjekt a upravit takto přílohu Návrh realizace programu Housing First a žádost o podporu. Efektivita způsobu realizace klíčových aktivit je oslabena výše uvedenými nedostatky.</p>
	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované)<i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	Vyhověl	<p>Podle informací obsažených v projektové žádosti je administrativní, finanční, provozní a odborná kapacita žadatele dostatečná. Celkový počet zaměstnanců žadatele (10) i výše ročního obrátu (175 354 Eur) naplňují kritéria poměru počtu zaměstnanců a ročního obrátu vzhledem k předloženému projektu. Lze předpokládat, že je žadatel schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ.</p>

Závěrečný komentář

Projekt je zaměřen na řešení problému bydlení rodičů s dětmi v bytové nouzi z Moravskoslezského kraje. Zdůvodnění potřeby i vymezení cílové skupiny je provedeno dobře. Žadatel již obdobné služby poskytuje. Mezi silné stránky projektu dále patří přehledně sestavený rozpočet a vhodná struktura aktivit projektu. Slabou stránkou projektu jsou nedostatky v nastavení intervenční logiky projektu, ne zcela jasný způsob ověření dopadu aktivit, pouze rámcový popis realizace klíčových aktivit.

HK před vydáním PA zavazuje příjemce upravit indikátor 60000, snížit z 25 na 20 (počet 20 vyjadřuje počet podpořených osob z CS klientů, nezapočítávají se zaměstnanci projektu, HK požaduje upravit komentář). Indikátor 67001 nemá správně stanovenou hodnotu vzhledem k počtu pracovníků. HK požaduje понížit indikátor 67001 na hodnotu 8 (2 sociální pracovníci, 2 peer, koordinátor, pracovník pro správu bytů, pracovník pro údržbu, expert). V rámci projektu vzniká právě jedna inovativní služba týkající se bydlení, HK doporučuje stanovit cílovou hodnotu indikátoru 67401 ve výši 1.

Příjemce v příloze Návrh realizace programu Housing First uvádí organizaci RESIDOMO jako partnera bez finančního příspěvku, je také doložena smlouva o partnerství, v žádosti o podporu (části Subjekty) však tento subjekt není jako partner uveden. HK doporučuje zapojit organizaci RESIDOMO jako spolupracující subjekt a upravit takto přílohu Návrh realizace programu Housing First a žádost o podporu.

Projekt HK doporučuje k podpoře s požadovanými úpravami rozpočtu a indikátorů.

Bodový zisk	62,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze, dne 26. 11. 2019

Součástí hodnocení projektu je tabulka krácení

Krácení celkem	422 100,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	0,00
Požadovaná podpora PN	6 545 553,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	0,00
Podpora v PN po krácení	6 123 453,00	% Nepřímých nákladů	40,00%
Podpora celkem po krácení	8 572 834,20		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	0,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.4	Pracovník v soc. službách (peer)	30 150,00	56,00	1 688 400,00	22 612,50	56,00	1 266 300,00	422 100,00	S ohledem na popsané náplně práce a počet podpořených osob není dostatečně zdůvodněno využití dvou pracovníků v soc. službách (peer). Navrženo krácení úvazků pracovníka v sociálních službách (1.1.1.4) z 2,0 na celkem 1,5 úvazku, tj. 22 612,50 *56 jednotek.

