

VÝZVA: 03\_19\_108, Podpora programu Housing First (Bydlení především)

PROJEKT: CZ.03.2.X/0.0/0.0/19\_108/0015749

NÁZEV: Pilotní forma bydlení v Uherském Hradišti

ŽADATEL: Diakonie ČCE - středisko CESTA

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné/17,5	Záměrem projektu a žadatele je podpořit pilotní rozšíření konceptu HF v Uherském Hradišti a přispět tak k omezení bezdomovectví a stavu bytové nouze v oblasti. Jako CS žadatel uvádí: Bezdomovci a osoby žijící v nevyhovujícím nebo nejistém ubytování a dále Sociální pracovníci. Žadatel v popisu problému a příčin vychází zejména z vlastní zkušenosti s CS. Nicméně chybí podrobnější analýza stávajícího stavu problematiky s využitím ověřitelných zdrojů, zhodnocení dosavadních způsobů řešení a limitů jejich účinnosti. Žadatel CS vymezuje jako osoby s vážnými, dlouhodobými, zdravotními a psychickými problémy komplikující běžné zařazení do společnosti; se zkušeností s institucionální péčí, před opuštěním zdravotnického zařízení; s osobami s problematickým užíváním návykových látek. Žadatel více CS nespecifikuje. Žadatel se pokouší popsat i problémy a jejich příčiny, ale v popisu zůstává spíše v obecné rovině nedostupnosti bydlení. Ve vazbě na město není specifikována oblast nedostupnosti bydlení a příčin, tedy proč nejsou osoby a jejich potřeby skrze politiku města řešeny. Nicméně lze konstatovat, že se projekt zaměřuje na problémy, které je třeba řešit. Cílová skupina je definována adekvátním způsobem, rozsah účastníků projektu je přiměřený vůči potřebám v lokalitě i vůči kapacitě žadatele. Potřeby CS jsou popsány rámcově. I přes chybějící hlubší situační analýzu je potřeba projektu zdůvodněna dostatečným způsobem.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré /18,75	Cíle projektu a jeho aktivity žadatel podrobně specifikuje, a to nejen v hlavním zaměření na eliminaci u vybrané CS bezdomovectví, respektive stav bytové nouze, ve městě Uherském Hradišti. Žadatel popisuje i cíle dílčí včetně jejich výstupů. Při porovnání s plánovanými aktivitami je zřejmé, kam žadatel plánuje směřovat a lze uvažovat, že zvolené KA by měly vést k naplnění dílčích cílů. Mezi pozitivní prvky patří vytvoření pracovní skupiny ze zástupců relevantních subjektů pro oslovování CS, postup při zabydlování účastníků projektu, oddělení sociální práce od správy bytového fondu v aktivitách projektu. Jsou popsána hlavní rizika projektu a nastavena

			vhodná opatření. Riziko nedostatku bytů je komentováno v příloze Návrh realizace; přestože žadatel nedisponuje přísliby na poskytnutí konkrétních bytů, je možnost jejich získání reálná. Konzistentnost projektu je na dobré úrovni.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré/3,75	Žadatel stanovil relevantní ukazatele dosažení cíle. Jejich naplnění je ověřitelné na základě dokumentace vedené v projektu. Není popsán postup evaluace zmiňované v KA 07, nejsou stanovena bližší kritéria pro vyhodnocování změn v kompetencích účastníků. Lze však předpokládat, že na základě plánovaných činností bude možno učinit závěry o úspěšnosti projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Velmi dobré/15	Rozpočet je jako celek zpracován v souladu s výzvou a je efektivní a hospodárný. Položky rozpočtu jsou přehledně členěny, je vysvětlena jejich nezbytnost pro realizaci klíčových aktivit. Realizační tým je velmi dobře popsán, je zohledněna různá míra zapojení pracovníků v jednotlivých etapách. Rozsah úvazků a počty hodin jsou náležitě zdůvodněny a náplně práce odpovídají věcnému zaměření aktivit. Sazby mezd jsou v souladu s obvyklými mzdami stanovenými dokumentem Obvyklé mzdy/platy pro OPZ. <b>HK nenavrhuje žádné změny a úpravy v rozpočtu.</b>
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré/3,75	Žadatel nastavil několik MI, jejich hodnoty popsal. Cílová hodnota u indikátoru MI 60000 je 7 osob. Tato hodnota zahrnuje pouze 5 účastníků z CS bezdomovci a osoby žijící v nevyhovujícím nebo nejistém ubytování, je poměrně nízká vzhledem k deklarovanému počtu 8 bytů a neodpovídá informacím v popisu cílů projektu. Žadatel ve výpočtu nezohledňuje fakt, že již samotné využívání bydlení ze strany CS načítá příslušné hodiny podpory v indikátoru 60000. Započítání dvou pracovníků do tohoto indikátoru odpovídá popisu aktivit. <b>HK navrhuje navýšit hodnotu MI 60000 na 10 osob.</b> Dále žadatel nejasně uvádí hodnotu MI 67010 ve výši 0, protože jak uvádí, žádné osoby sem nespádají. To je v rozporu s jeho původně nastavenou hodnotou u MI 60000, kdy 3 osoby nebyly započítány a tedy měly být minimálně uvedeny zde. Zvýšení hodnoty MI 67010 HK nenavrhuje, ale popis je třeba upravit dle podmínek daných OPZ pro stanovení a vykazování hodnoty tohoto indikátoru. Ostatní indikátory jsou nastaveny adekvátně vůči klíčovým aktivitám. Naplnění indikátorů je pravděpodobné. HK navrhuje navýšit indikátor <b>67401</b> Nové nebo inovované sociální služby týkající se bydlení <b>na hodnotu 1</b> , jelikož v rámci realizace projektu vzniká právě jedna inovativní služba týkající se bydlení.

<p>4 Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Dostatečné/2,5</p>	<p>Projekt počítá se zapojením CS ve všech relevantních fázích projektu. Zájem CS o projekt stejně jako motivaci CS k jejímu zapojení lze pouze předpokládat na základě plánovaných aktivit žadatele. Nicméně nejasným je skutečný výběr osob s ohledem na obecnost popisu a široké zaměření CS. Není zcela jasné kritérium výběru, které vylučuje osoby, které byly v posledních dvou letech nejméně 4x hospitalizovány v psychiatrické nemocnici. Dále není dořešena ani oblast konkrétních bytů, tedy je možným rizikem, že další kritéria pro limitování výběru budou dávat vlastníci bytů. Pozitivním prvkem je plánovaná multidisciplinární podpora účastníků projektu.</p>
	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Dostatečné/5</p>	<p>V projektu má být realizováno <b>7 klíčových aktivit</b>. Jednotlivé KA na sebe vzájemně logicky navazují. Je doložen harmonogram KA, který je proveditelný. Klíčové aktivity jsou srozumitelně popsány, nicméně v části KA chybí bližší rozpracování všech dílčích kroků, např. v KA02 a KA07. Část výstupů je definována v administrativní rovině (dokumenty, záznamy), což není zcela relevantní k obsahu příslušných aktivit. Limitující či nejasné jsou však oblasti týkající se konkrétních bytů, jejich umístění a pozice žadatele, kdy je v rámci popisu opakovaně uváděna provazba na sociální služby (u města podmínka jako garance). Zároveň neexistence konkrétních bytů může výrazně ovlivnit plánované aktivity žadatele a skutečné limity plynoucí z podmínek pronajímatelů. V úrovni popisu KA pak není zcela popsána spolupráce na řešení situace osob z CS osob s psychickými problémy, které budou potřebovat podporu skrze např. podporu center duševního zdraví (CDZ). Přes výše uvedené nedostatky je možné uvažovat o tom, že aktivity jsou popsány zejména v příloze a měly by směřovat ke změně. Efektivita způsobu realizace aktivit je s ohledem na plánované zdroje na přijatelné úrovni.</p>
	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované)<i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	<p>Vyhověl</p>	<p>Podle informací obsažených v projektové žádosti je administrativní, finanční, provozní a odborná kapacita žadatele dostatečná. Celkový počet zaměstnanců žadatele (13) i výše ročního obrátu (208 807 Eur) naplňují kritéria poměru počtu zaměstnanců a ročního obrátu vzhledem k předloženému projektu. Lze předpokládat, že je žadatel schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ .</p>

#### Závěrečný komentář

Projekt řeší problém bezdomovectví ve městě Uherské Hradiště, a to u osob s vážnými, dlouhodobými, zdravotními a psychickými problémy a u osob s problematickým užíváním návykových látek. Žadatel vychází zejména z vlastní zkušenosti v práci s CS. Mezi silné stránky projektu patří srozumitelné nastavení cílů, logická struktura klíčových aktivit, záměr spočívající ve vytvoření pracovní skupiny ze zástupců relevantních subjektů, a především efektivně sestavený a zdůvodněný rozpočet projektu. Kladem je také zaměření na osoby s psychickými problémy (psychiatrickými diagnózami). Mezi slabé stránky projektu patří obecnost analýzy lokality a šíře CS; částečně limitující výběr osob z CS; neexistence bytů, kde budou aktivity HF poskytovány; MI 60000. Ve zdůvodnění potřebnosti chybí podrobnější analýza stávajícího stavu problematiky s využitím ověřitelných zdrojů. Způsob zapojení cílové skupiny vykazuje nedostatky. Nezbytná je revize indikátoru 60000. Projekt HK doporučuje k podpoře. Před jeho realizací je však potřeba, aby žadatel **navýšil hodnotu MI 60000 na hodnotu 10 osob**. Popis MI 67010 je třeba upravit dle podmínek daných OPZ. HK požaduje navýšit indikátor **67401** Nové nebo inovované sociální služby týkající se bydlení **na hodnotu 1**, jelikož v rámci realizace projektu vzniká právě jedna inovativní služba týkající se bydlení. Projekt HK doporučuje k podpoře s požadovanými úpravami indikátorů.

<b>Bodový zisk</b>	66,25
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze, dne 26. 11. 2019

