

VÝZVA: 03_19_108, Podpora programu Housing First (Bydlení především)

PROJEKT: CZ.03.2.X/0.0/0.0/19_108/0015759

NÁZEV: Naděje v bydlení především

ŽADATEL: NADĚJE

| | Kritérium | Deskriptor | Odůvodnění |
|--------------|---|-----------------|---|
| 1 Potřebnost | 1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i> | Dobré/26,25 | Žadatel nabídne vstup do programu HF pěti domácnostem na území města Plzně, které patří do cílové skupiny rodin (osob) bez domova dlouhodobě žijící v azylových domech, ubytovnách či v nevyhovujícím bydlení. Oblast pobytu byla na základě doporučení rozšířena na celé území města, pojmenovány konkrétně jsou SVL a ubytovny, ze kterých nejpravděpodobněji bude CS zařazená do programu pocházet. Žadatel má zkušenosti v práci s CS. Žadatel se odkazuje na analýzu prostorové segregace na území města z roku 2017. Žadatel CS v úrovni žádosti popisuje spíše obecně, kdy zejména ve vazbě na lokalitu dopadu a skladbu mohl více specifikovat CS. To je zřejmé i ve vazbě na problémy a jejich příčiny, které jsou vhodně definovány, ale opět s mírou obecnosti. Není jasné, jaké jsou odhadované počty obyvatel na území města, které potenciálně mohou vstoupit do programu, mimo tato konkrétně pojmenovaná území a není jasné, jak budou tyto CS osločovány. Registrace osob v kontaktním centru, způsob prvotního oslovení a výběru CS je v režii partnera a proces není konkrétně popsán. Chybí popis zapojení dalších subjektů do práce s klientem, součástí týmu nejsou ani experti, kteří by odbornou podporu zajistili. Nicméně lze konstatovat, že se projekt zaměřuje na problémy, které je potřeba řešit a CS je adekvátní projektu. Zařazení do programu není podmíněno předchozí spoluprací se sociální službou a není vyžadovaná abstinence ani léčení. |
| 2 Účelnost | 2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i> | Dostatečné/12,5 | Cíle projektu a jeho aktivit žadatel specifikuje nejenom v obecné rovině hlavního cíle, kterým je zlepšit situaci v oblasti bydlení u rodin, které díky své sociální situaci mají téměř uzavřený přístup ke standardnímu nájemnímu bydlení. Zároveň vhodně definuje i cíle dílčí, ale více se už nevěnuje jejich měřitelnosti, tedy konkretizaci, např. u kolika rodin je předpoklad plnění. Klíčová aktivita je zvolena jen jedna, nemá určené výstupy. Jednoznačně není stanovena |

| | | | |
|------------------------------|--|----------------|--|
| | | | kompetence ohledně správy bytového fondu a není popsáný tok informací ze strany majitele bytu ohledně plateb. Pracovník pro správu plateb má v náplni práce monitoring plateb a dluhů a upozorňování na rizikové situace v platbách (není jasné, zda upozorňuje přímo klienta a komunikuje s ním, nebo dává informaci někomu jinému). V žádosti jsou rozdílné údaje: manažer projektu konzultuje platbu energií s rodinou nebo také město kontaktuje pracovníka projektu (není uvedeno, jakého), dále je uvedeno, že město bude případné problémy související s nájmem bytu řešit s přímo s klientem. Nicméně při porovnání s plánovanými aktivitami je zřejmé, kam žadatel plánuje směřovat a lze uvažovat, že zvolené KA by měly vést k naplnění dílčích cílů. |
| | 2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i> | Dostatečné/2,5 | Žadatel uvedl v návrhu realizace kritéria, na jejichž sledování se zaměří při vyhodnocování úspěšnosti podpory poskytované cílové skupině. Snaží se zde rámcově vymezit hlavní oblasti dopadu na jednotlivé účastníky a místa. Žadatel předpokládá, že po ukončení realizace projektu nebudou rodiny další podpory potřebovat, případně ji mohou využít v rámci registrované sociální služby. Pro přehlednost mohl žadatel více rozepsat i oblast evaluace a cíleného vyhodnocování, které více nerozpracovává. Má být vypracovaná zpráva o výsledcích, její rozsah a obsah není zmíněný a není uvedena ani v indikátorech. Kritéria pro stanovení přínosů principů HF nejsou stanovena, žadatel se nezaměřil na vyhodnocení začlenění principů do svých dalších služeb, což je také jedním z cílů. Podmínku zajistit nabídku bytových jednotek tak, aby alespoň 60 % účastníků programu mělo možnost nastěhovat se do bytu nejpozději do 3 měsíců od přijetí do programu HF, žadatel s největší pravděpodobností splní. |
| 3 Efektivnost a hospodárnost | 3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i> | Velmi dobré/15 | Rozpočet je jako celek zpracován v souladu s výzvou, je efektivní a hospodárný. Je přehledný, jednotkové ceny odpovídají doporučeným cenám OPZ. Náplně práce realizačního týmu jsou popsány jen stručně. Není uvedena požadovaná kvalifikace, zvláště u kumulované funkce koordinátora a metodika, který zároveň zastupuje klíčového pracovníka. V rámci projektu má být vypracovaná metodika HF, za jejíž vypracování odpovídá metodik a dále |

| | | | |
|------------------|--|----------------|--|
| | | | vyhodnocení, u kterého není jasné, kdo z týmu se na vypracování bude podílet. Rozpočet je nastavený reálně s ohledem na realizované aktivity. HK nenavrhuje žádné změny a úpravy rozpočtu. |
| | 3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i> | Dobré/3,75 | Žadatel nastavil několik MI, jejich hodnoty popsal. Pro indikátor 60000 navolil žadatel reálný počet podpořených osob, kdy předpokládá, že se mohou zapojit i rodiče samoživitelé. U indikátoru 67001 je možné předpokládat podporu v jednu chvíli nejen od klíčového pracovníka, ale také od pracovníka podpory při správě bytu. HK navrhuje navýšit MI 67001 na hodnotu 4. Nejasné je nastavení MI 67010. Kdy žadatel uvádí cílovou hodnotu 7 a jde pravděpodobně o stejné osoby, které uvádí i v rámci hodnoty MI 60000. Tedy MI je nastaven v rozporu s podmínkami OPZ. S ohledem na nastavení a vykazování je tedy nezbytné, aby v rámci realizace projektu do tohoto MI 67010 započítával osoby dle podmínek OPZ, tedy osoby s nižší podporou než 40 hodin. HK doporučuje revizi MI 67010 na 5 a doplnit popis MI dle podmínek OPZ. U indikátoru 80500 uvedl žadatel nulovou hodnotu, ačkoliv má být vytvořena metodika programu HF a vyhodnocení. HK doporučuje u MI 80500 uvést hodnotu 2 a specifikovat obsah a rozsah těchto dokumentů. |
| 4 Proveditelnost | 4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i> | Dostatečné/2,5 | Projekt počítá se zapojením CS ve všech relevantních fázích projektu. Zájem CS o projekt stejně jako motivaci CS k jejímu zapojení lze předpokládat na základě plánovaných aktivit žadatele. Nicméně nejasným je skutečný výběr osob s ohledem na obecnost popisu, kdy žadatel sice uvádí a nastavuje systém, jak bude výběr probíhat, ale uzavírá jej tím, že v případě většího zájmu proběhne náhodný výběr. Jak tento výběr bude probíhat zřejmě není (myšleno náhodnost). Zároveň se sice snaží žadatel popsat, jak bude řešit s Plzní pravidla ohledně dluhů a zapojení do projektu, ale limitem je dluh 30.000,- Kč, kdy nad tento limit osoby být podpořeny nemohou. Toto je limitující hledisko, a to zejména u rodin, ale vychází z podmínek města. V rámci klíčové aktivity však není popsána činnost, která by se zaměřovala na získávání bytů od soukromých majitelů. Cílová skupina není jednoznačně kvantifikovaná, má být rozdělena do dvou skupin podle velikosti bytu (rodiny) a s každou má probíhat osobní |

| | | | |
|--|---|--------------|---|
| | | | jednání ve spolupráci žadatele a partnera. Postup náhodného výběru není konkrétně popsán. |
| | <p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p> <p><i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p> | Dostatečné/5 | <p>V rámci projektu žadatel zvolil pouze jednu klíčovou aktivitu, která není dostatečně konkrétně popsána s ohledem na jednotlivé činnosti, které budou v projektu během přípravné a realizační fáze probíhat. Nejsou stanovené žádné výstupy, a to u KA, ani v rámci dílčích činností. V návrhu realizace je uvedený harmonogram, kde jsou jednotlivé fáze oddělené a vyznačené. Je popsán rámcově způsob spolupráce mezi partnerem a žadatelem, kdy výměna informací probíhá za souhlasu účastníka programu, nejsou však jednoznačně nastaveny toky informací. Žadatel uvádí možná rizika při zabydlování, např. postup v případě dluhu na energiích a také postup v případě odmítnutí spolupráce s klíčovým pracovníkem. Nájemní smlouva je uzavírána na dobu dle podmínek výzvy. V projektu chybí popis koordinace podpory, kdy součástí týmu nejsou žádní experti na problematiku závislosti, zadluženosti apod. a není konkrétně popsán způsob spolupráce s dalšími dostupnými službami. HK zavazuje zařadit pozici experta dle potřeb CS do realizačního týmu projektu, což je podmínkou výzvy č. 108 (viz příloha č. 2 výzvy). Výhodou je možnost čerpání krizového a garančního fondu, přičemž podmínky budou nastaveny po zahájení projektu. Pro vhodnější a strukturovanou práci s CS měl žadatel klíčových aktivitu v rámci žádosti více rozčlenit do jednotlivých fází. Přes výše uvedené nedostatky je možné uvažovat o tom, že aktivity jsou popsány zejména v příloze a budou směřovat ke změně.</p> |
| | <p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p> | Vyhověl | <p>Žadatel má vyhovující kapacitu v oblasti finanční, administrativní i provozní. Má zkušenosti s realizací projektů i v práci s cílovou skupinou. Partner projektu zajišťuje byty pro program HF, spolupráce je v základních bodech nastavena.</p> |

Závěrečný komentář

Projekt se podílí na řešení problematiky bydlení rodin, které žijí v ubytovnách a ve vyloučených lokalitách. Mezi silné stránky projektu patří snaha o řešení problémů skrze práci s CS; zkušenosti žadatele a možnost podpory rodin. Mezi slabé stránky projektu patří obecnost analýzy lokality; obtížná měřitelnost cílů a jejich ověření; nejasný výběr osob z CS a lokalit; nastavený MI 67010 a jeho popis; obecnost některých informací. Klíčová aktivita není strukturovaná a rozdělená na jednotlivé činnosti korespondující s harmonogramem a nemá uvedené výstupy.

HK projekt doporučuje k podpoře a požaduje úpravu především u monitorovacích indikátorů: **MI 67001 navrhuje navýšit na hodnotu 4. Dále HK doporučuje provést revizi MI 67010 na 5 a doplnit popis MI dle podmínek OPZ, vykazovat pouze osoby, které nespádají do podpory pod MI 60000. HK doporučuje u MI 80500 uvést hodnotu 2 a specifikovat obsah a rozsah těchto dokumentů.** Bližší informace jsou uvedeny v rámci jednotlivých hodnocených kritérií. **HK nenavrhuje žádné změny a úpravy rozpočtu.**

HK zavazuje zařadit pozici experta dle potřeb CS do realizačního týmu projektu, což je podmínkou výzvy č. 108 (viz příloha č. 2 výzvy).

Projekt HK doporučuje k podpoře s požadovanými úpravami.

| | |
|-----------------------------------|---|
| Bodový zisk | 67,5 |
| Výsledek věcného hodnocení | Žádost splnila podmínky věcného hodnocení |

V Praze, dne 26. 11. 2019

