

VÝZVA: 03_19_108, Podpora programu Housing First (Bydlení především)

PROJEKT: CZ.03.2.X/0.0/0.0/19_108/0014078

NÁZEV: Podpora programu Housing First na území Trutnovska

ŽADATEL: Oblastní charita Trutnov

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné/ 17,5	<p>Žadatel popisuje problém stručně. Žadatel musí mít minimálně s částí cílové skupiny zkušenosti, a to vzhledem ke službám, které poskytuje. V příslušné kapitole žádosti chybí zcela konkrétní popis regionu, případných místních specifik, aktuální situace v místě v oblasti bezdomovectví, či popis současného stavu řešení problému. Popisy jsou obecné, nekonkrétní, chybí souhrnný přehled realizace projektu. Jako cílové skupiny (CS) žadatel uvádí skupinu bezdomovců a osoby žijící v nevyhovujícím nebo nejistém ubytování (konkrétně rodiny s dětmi). Tuto CS žadatel specifikuje včetně její velikosti, vazby na problém a obecného definování příčin problému. Žadatel však víceméně vychází pouze ze zkušenosti z realizace jediné sociální služby a z odhadů ze statistického šetření, což nejsou vyčerpávající zdroje informací. V úrovni dalších definovaných CS žadatel specifikuje jednak CS Pracovníci v sociálních službách, a jednak CS Sociální pracovníci. U těchto dvou cílových skupin pak není definován problém a jeho příčiny ve vztahu k realizaci projektu a zapojení těchto CS. Spíše jde o popis zapojení do týmu, než o skutečné CS projektu. Žadatel ani nedefinuje velikost této CS. Dále u popisu CS pracovníka v sociálních službách žadatel nejasně uvádí, že pracuje na základě souhlasu metodika pro práci s cílovou skupinou, vykonává některé činnosti spadající do náplně činnosti sociálního pracovníka. Zde měl však žadatel specifikovat činnosti ve vazbě na podmínky zákona o sociálních službách, tedy specifikaci spadající pod § 116, odst. 1, písm. d). Žadatel, jak bylo uvedeno, specifikuje příčiny problému (ve vazbě na hlavní CS), ale v rámci příčin vymezil pouze obecně oblasti související s bytovou nouzí, jako je zadluženost, domácí násilí apod. Příčiny nejsou blíže specifikovány ve vazbě na lokalitu a její potřeby a problémy. Dále lze doporučit, aby žadatel zajistil vyhledávání dalších potenciálních příslušníků cílové skupiny na území daného regionu vlastními silami ne pouze ve spolupráci s místní policií, úvazek např. sociálního pracovníka či koordinátora je zcela postačující i pro tento účel. Přes výše uvedené nedostatky lze konstatovat, že se projektu zaměřuje na problémy, které je potřeba řešit.</p>

2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné/ 12,5	Cíle projektu a jeho aktivit žadatel vymezuje zejména k vazbě na rodiny s dětmi, nicméně pouze v obecné rovině uvádí, že cílem projektu je potlačení bytové nouze a získání standardního bydlení a jeho dlouhodobé udržení za dodržení principu Housing First. To je jistě důležitý a správný cíl, nicméně velmi obecný, spíše se váží k výzvě obecně, než ke konkrétnímu projektu. Cíle lze nicméně nalézt definované v rámci Příloha č. 3 Návrh realizace programu Housing First. Jediná popsaná klíčová aktivita svým způsobem navazuje na uvedené cíle projektu, ale neposkytuje podrobný popis realizace principu Housing First ani přípravné či realizační fáze projektu. Popis očekávané změny není uveden jasně a konzistentně. Žadatel spojuje nekonkretizovaný dopad realizace projektu na systém sociální pomoci a individuální dopady. Celkově je Příloha č. 3 vyplněna velmi stručně i přes návodná vodítka a otázky.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné/ 2,5	Žadatel popisuje dopady v úrovni realizace projektu s vazbou na plánované aktivity. Ověření se plánuje věnovat a je specifikováno i v souladu s výzvou a podmínkami. Nicméně s ohledem na nejednoznačnost CS není zřejmé, jak bude ověřovat dopady u všech CS projektu a co konkrétně. Nejsou však nastavena kritéria dosažení zvoleného cíle, není popsán ani způsob jejich vyhodnocování ze strany žadatele.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné/ 7,5	Rozpočet se skládá z nákladů na realizační tým a paušální sazby. O jejím využití není v projektové žádosti příliš zmínek, žadatel pouze v povinné příloze uvádí, že by snad mohl přispět k dovybavení domácností. Realizační tým se skládá z celkem pěti osob. Úvazky nejsou uvedeny, jako jednotka jsou zvoleny hodiny. Potřeba nastavených úvazků není ani rámcově odůvodněna. Vzhledem k délce projektu 36 měsíců, což je cca 6 000 hodin, lze odhadnout jako nejvyšší úvazek koordinátora projektu, cca 0,95, úvazek sociálního pracovníka asi 0,7, metodika asi 0,75, pracovníka v soc. službách asi 0,6. Správce bytů cca 0,3. Vzhledem k disproporci mezi úvazkem metodika a sociálního pracovníka a velikosti cílové skupiny HK upozorňuje, že úvazek metodika a koordinátora by neměl být vyšší než úvazek sociálního pracovníka. Pro přehlednost je vhodné stanovit úvazky pracovníků nikoliv hodiny zapojení pracovníků. Pozice 1.1.2.1 je z hlediska výzvy a nezbytnosti projektu ve vazbě na potřeby CS nejasná. Konkrétně pak má jít o zaměstnance pravděpodobně pronajímatele (město, popř. žadatele-dle volných bytů). V rámci vymezení je však zřejmé, že žadatel plánuje obecné zapojení (je zodpovědný za správu bytů a agendou s tímto

			spojenou), nikoliv s podmínkami výzvy zapojení v úrovni pracovníka podpory při správě bytu, či plateb. V rozpočtu dále chybí pozice experta se specializací podle potřeb cílové skupiny - klientů programu HF, která je v rámci výzvy (Příloha č. 2) stanovena jako povinná.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné/ 2,5	Žadatel nastavil několik monitorovacích indikátorů včetně jejich popisu. Celkový počet účastníků projektu je nastaven na 33 osob. U indikátoru 60000 je nutné zvážit, zda podpora pracovníků bude vyšší jak 40 hodin (např. podpora prostřednictvím vzdělávání). Způsob, jak žadatel došel právě k jejich počtu, není vysvětlen. Dalším indikátorem je kapacita podpořených služeb 67001, z hodnoty tohoto indikátoru se dozvíme, kolik domácností může žadatel v jednu chvíli obsloužit, není uvedeno, jakým způsobem byla cílová hodnota stanovena, zda je ukazatel stanoven dle počtu pracovníků či celkovému počtu domácností. Počet bytů zapojených do projektu, není na jiném místě žádosti vůbec zmíněn, což příliš nesvědčí o provázanosti cílů, aktivit, indikátorů a tedy ani o strukturovaném nastavení intervenční logiky projektu, toto tedy platí i o indikátoru 60000. Dále v rámci indikátoru 67010 je uvedena cílová hodnota 0, nicméně s ohledem na plánovanou podporu rodin s dětmi, měl žadatel počítat i další osoby, které získají bagatelní podporu, tedy např. další člen rodiny apod. U indikátoru 80500 žadatel uvedl hodnotu 11, kdy má jít dle něj o průběžné zprávy v běžně dostupných periodikách nebo na webových stránkách, tiskové zprávy jednou za šest měsíců, závěrečnou zprávu, bakalářskou/diplomovou práci. Bližší specifikaci, z jakého důvodu jsou tyto zprávy započítány, jaký bude jejich rozsah, žadatel neuvedl. Zároveň není uveden metodický manuál, který žadatel plánuje vytvořit. HK doporučuje úpravu indikátoru 80500 na 1 či více a uvést skutečné plánované výstupy projektu, tj. např. zahrnout metodický materiál s konkrétními hodnotícími kritérii.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné/ 2,5	Zapojení cílové skupiny není příliš konkrétně popsáno. Například již zmíněné vyhledávání osob pomocí místní policie, neobsahuje další způsoby vyhledávání. Způsob výběru účastníků projektu z řad cílové skupiny je sice popsán v souladu s principy nastavenými v žádosti a reaguje na doporučení z konzultace, ale popis je opět spíše stručný, pravidla pro výběr dosud nejsou nastavena. Vlastní práce s cílovou skupinou je pojata obdobně. Žadatel proklamuje, že se bude držet principů přístupu Housing First, bližší konkretizace není uvedena. Konkrétní popisy práce s cílovou skupinou chybí, není jasné, jak bude probíhat (např. četnost návštěv, konzultací, jiné podpory než vlastního bydlení). Zájem CS o projekt stejně jako motivaci CS k jejímu dlouhodobému zapojení lze předpokládat na základě plánovaných aktivit žadatele.

	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p> <p><i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Nedostatečné/ 2,5</p>	<p>Žadatel bude v rámci projektu realizovat jednu klíčovou aktivitu s názvem Eliminace bytové nouze, zajištění standardního bydlení a jeho udržení, dlouhodobá intenzivní podpora v dalších oblastech života. Klíčová aktivita je popsána obecně, více informací o realizaci nalezneme v Příloze č. 3, avšak konkrétní způsob realizace projektu na základě informací v žádosti o podporu a přílohách není zcela znám. Žadatel sice proklamuje dodržení všech základních principů a doporučení výzvy, lze uvést, že do žádosti zakomponoval významnou část doporučení z povinné konzultace projektového záměru, ale popis klíčové aktivity nedává konkrétní obrázek o plánované realizaci projektu v termínované, strukturované podobě. Některé zásadní informace, například o počtu bytů, či délce přípravné a realizační fáze, nejsou zcela zřejmé. Zároveň žadatel popisuje rizika a jejich eliminaci. Při porovnání s uvedenými informacemi není jasné, jak konkrétně budou byty zajištěny (město nebo soukromý pronajímatel). Je zřejmé, že se žadatel snaží toto řešit, ale přece jen půjde o rozdílnou práci s těmito aktéry. Je vhodné, že žadatel uvádí, že bude vytvořen metodický manuál v projektu, ale informace a postupy by již bylo vhodné znát při podání žádosti. V úrovni výběru CS do projektu (myšleno rodiny s dětmi) pak žadatel uvádí, že pro výběr účastníků projektu bude sestaven metodický manuál s konkrétními hodnotícími kritérii. Bude-li k dispozici poslední místo v účasti na projektu a posuzované domácnosti dosáhnou stejného hodnocení na základě výše uvedených kritérií, rozhodne los. Bližší specifikace hodnotících kritérií však žadatel neuvádí. Popis rolí členů realizačního týmu je opět spíše obecný, úvazky s popsanou náplní kolidují, například dle rozpočtu má metodik, který kontroluje sociálního pracovníka a dohlíží na jeho práci dokonce vyšší úvazek než samotný sociální pracovník. Totéž platí pro pozici koordinátora. Zcela chybí jakákoli zmínka o odbornosti členů realizačního týmu, plánovaném vzdělávání, dosavadních zkušenostech a předpokladech pro tuto práci. Přístup harm reduction žadatel víceméně omezuje jen na problematiku závislostí, chybí zmínka o zajištění nebo zprostředkování jiné lékařské péče. Vzhledem k tomu, že žadatel plánuje podporu rodin s dětmi, právě v zájmu dětí, chybí spojitost s oblastí vzdělávání, podporu v této oblasti. Tato část projektové žádosti není zpracována na dostatečné úrovni pro realizaci projektu.</p>
--	--	--------------------------	--

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhověl	Doložené administrativní, provozní a finanční kapacity žadatele jsou dostatečné pro realizaci projektu a jeho aktivit dle podmínek OPZ.
--	---	---------	---

Závěrečný komentář

Projektová žádost je pojata obecně, nekonkrétně. Žadatel se zavazuje respektovat principy přístupu Housing First, a to na mnoha místech žádosti a doložené povinné přílohy jednoznačně deklaruje, a zároveň do žádosti zapracoval řadu doporučení z povinné konzultace. Nicméně v mnoha případech zůstává pouze na úrovni deklarací. Žádosti chybí především náležitosti standardně dobře zpracované projektové žádosti, má řadu technických nedostatků. Problém, situace v regionu i cílová skupina jsou popsány velmi obecně, bez konkrétních údajů o stávajícím stavu, bez hlubšího odrazu vlastních zkušeností žadatele s prací s cílovou skupinou. Cíl projektu je formulován spíše nepřesně, není konkrétní a není doprovázen údaji o jeho měřitelnosti, nastavenými vlastními kritérii. Není zmíněn způsob vyhodnocení dosažení cíle. Rozpočet projektu je vzhledem k plánované velikosti cílové skupiny nastaven poměrně vyšší, nastavené úvazky zcela neodpovídají náplni jednotlivých pozic. Zapojení cílové skupiny je opět popsáno obecně. Klíčová aktivita projektu je nejslabším místem žádosti, z popisu si nelze utvořit konkrétní obraz o tom, jak bude realizace projektu probíhat. Není strukturována, klíčové body, tedy například oslovení cílové skupiny, výběr účastníků projektu, ale i zajištění bytů a vlastní sociální práce, včetně spolupráce s dalšími institucemi jsou popsány spíše povrchně, málo konkrétně, včetně časové návaznosti. Není nereálné, že žadatel, poté co v této oblasti dostatečně vzdělá realizační tým, bude v realizaci úspěšný. Nicméně takto zpracovaná žádost žádné velké záruky nedává.

Projekt tak, jak byl předložen, nedoporučujeme k podpoře. Nicméně komise konstatuje potřebnost projektu a po zohlednění jednotlivých připomínek v hodnocených kritériích a po konzultaci s Řídícím orgánem doporučuje podat novou žádost o podporu.

Bodový zisk	47,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení