

VÝZVA: 03_19_108, Podpora programu Housing First (Bydlení především)

PROJEKT: Bydlení jako první krok k sociálnímu začleňování

NÁZEV: CZ.03.2.X/0.0/0.0/19_108/0014106

ŽADATEL: Statutární město České Budějovice

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré/ 35	Žadatel problém definuje přehledně, věrohodně, dostatečně jej vymezuje a navrhuje odpovídající řešení. Uvádí velikost cílové skupiny, definuje ji a popisuje její potřeby v souladu s východisky Housing First (HF). Výrazným kladem je, že žadatel vychází z průzkumů realizovaných na místní úrovni, které jsou aktuální. Aktivita projektu na potřeby vhodným způsobem reagují. Žadatel rozumí příčinám nepříznivé situace související s bydlením. Zároveň uvádí i stávající řešení, tedy pokusy o zavedení systému prostupného bydlení ve městě, a zároveň je i náznakem definována role tohoto projektu, respektive přístupu v systému místní pomoci, sociální oblasti. Zdroje informací jsou relevantní, jsou ověřitelné a v žádosti uvedené údaje odpovídají realitě. Zařazení do programu není podmíněno předchozí spoluprací se sociálním pracovníkem/sociální službou, avšak výběr je do značné míry ponechán na jednotlivých poskytovatelích. Pro vstup do bydlení se nevyžaduje abstinence ani účast v léčebném, odvykacím či terapeutickém programu ani splnění dalších podmínek nad rámec bytové nouze.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré/ 18,75	Intervenční logika projektu je funkční. Cíle projektu jsou popsány srozumitelně, ale stručně. Primární cíl projektu je formulován jasně a je měřitelný. Nicméně další cíle, např. zmíněné sociální začleňování, boj s chudobou apod. jsou obecné a postrádají měřitelnost. Paradoxně je, alespoň rámcově, lépe uchopen proces měření konkrétního dopadu na účastníky projektu, tedy změny kvalitativní, viz klíčová aktivita evaluace, než její definice, očekávaná úroveň. Nedostatek není ale v nastavení samotných cílů, ale skutečně v popisu, vysvětlení. Cíle jsou vzájemně provázané, doplňují se na všech úrovních, od systémové až po individuální. Aktivita jsou z hlediska zaměření projektu na řešení konkrétního problému konkrétními metodami či postupy na cíle dobře navázány, jejich obsah

			i struktura odpovídá potřebám cílové skupiny i směřování projektu. Protože podstatná část bytů má být zajištěna u soukromých vlastníků, bude rizikové naplnění podmínky, že nejpozději do 6 měsíců od konce přípravné fáze jsou obsazeny všechny byty. Popsaný záměr udržitelnosti podpory je optimální. Koncept zajistí praktické oddělení podpory od správy bytového fondu a komunikace ze strany majitele bytu tak, aby nedocházelo ke konfliktu rolí mezi poskytováním podpory a správou nájemního vztahu.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré/ 3,75	V průběhu realizace projektu bude získán dostatečně reprezentativní souhrn informací a dat, podle kterých bude možné doložit výsledky projektu, dosažení jeho cílů jak na úrovni popsané v žádosti, tak na úrovni individuální. Zde má velmi podstatný význam především plánovaná klíčová aktivita evaluace, která je sice popsána stručně, ale věcně, a její realizace nepochybně přispěje k změření reálného dopadu projektu na život účastníků projektu. Vlastní cíle jsou, jak je popsáno v hodnocení příslušného kritéria, spíše obecně, nicméně jejich náplň je zřejmá, a bude možné konstatovat, zda k jejich naplnění došlo. Jak již bylo konstatováno při hodnocení výše, oblast sledování dosažených změn, a naplňování cílů projektu je uchopena šťastněji, než vlastní popis cílů projektu. Program umožní, aby alespoň 60 % účastníků programu mělo možnost nastěhovat se do bytu nejpozději do 3 měsíců od přijetí do programu HF.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré/ 11,25	Rozpočet projektu je přehledný a srozumitelný, avšak je nastaven poměrně robustně, podobně jako velikost či kapacita realizačního týmu. K úvaze je otázka ohledně vztahu takto nastaveného týmu, s kapacitou přes 6,0 úvazků, při počtu plánovaných 40 podpořených osob v rámci indikátoru 60000 a max. 25 bytových jednotek. Vzhledem k počtu plánovaných domácností a předpokládanému poměru rodin s dětmi a jednotlivci není nereálné, že by mohl být počet osob vyšší. Nicméně i vzhledem k dobrému zajištění návazných služeb, dostatečné kapacitě expertů na podporu ve specifických oblastech, je nastavení realizačního týmu v přímé práci nadhodnocené. HK požaduje krácení pozice

			<p>1.1.1.8 pracovníka v sociálních službách, jeho role v týmu není dostatečně odůvodněna a pro přímou podporu cílové skupiny jsou navíc k dispozici tři plné úvazky klíčových pracovníků. Obdobně se jeví nadbytečná pozice 1.1.2.1 koordinátor partnerství projektu, jeho úvazek a plánované činnosti může bez jakýchkoli komplikací zajistit pozice koordinátor programu. Navrhované krácení rozpočtu projektu je uvedeno v tabulce krácení. Celkem HK navrhuje krácení na osobních nákladech o 954 750 Kč. Ostatní položky jsou stanoveny efektivně, plně vycházejí z plánovaných klíčových aktivit. Žadatel dodržuje pravidla týkající se objemu úvazků v rámci přípravné fáze. Výše mezd odpovídá výši obvyklé.</p>
	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	<p>Dobré/ 3,75</p>	<p>Žadatel zvolil odpovídající indikátory. Nastavení hodnot indikátorů je přiměřené popisu projektu i velikosti realizačního týmu, avšak žádost neobsahuje jasný klíč vedoucí k deklarovanému počtu účastníků. U indikátoru 60000 je nastavena hodnota 40 osob, u indikátoru 67010 pak 35 osob. Popis stanovení hodnoty u indikátoru 60000 je stručný, není zcela zřejmé, jaký má vztah 40 osob k plánovanému počtu bytových jednotek, zda se bude jednat i o rodinné příslušníky. To, že se jedná o odhad, který může být i výrazně překročen podle charakteru vybraných účastníků projektu je zřejmé ze samostatné přílohy žádosti. U indikátoru 67010 je podporou míněno pouze zařazení do databáze bez nutnosti prokázání další, tentokrát již reálné podpory, což není adekvátní postup. Samotné zařazení do seznamu bez reálného čerpání skutečné podpory podporou není. HK požaduje úpravu cílové hodnoty indikátoru, aby byly započteny osoby, které budou v rámci projektu podpořeny nad rámec vstupních pohovorů (bagatelní podporou). Další indikátor, 80500, žadatel popsal jako fakultativní, tedy že v případě vyvstalé potřeby bude vykázán i tento indikátor. HK požaduje úpravu popisu indikátoru a hodnoty indikátoru tak, že bude vykázána a zveřejněna evaluační zpráva. Indikátory 67001 a 67401 jsou dostatečně popsány, hodnoty jsou reálné.</p>

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré/5	Cílová skupina bude zapojena ve všech relevantních fázích projektu, a v plném souladu s principy přístupu Housing First. Podpora je individualizovaná, nabídka intervencí v rámci realizace aktivit rozsáhlá a je pamatováno na většinu představitelných zakázek, včetně odborné personální rezervy na specifické potřeby, problémy. Výběr účastníků projektu je naplánován transparentně, žadatel akceptoval v žádosti i jedno z mála doporučení, která vzešly z povinné konzultace projektového návrhu, ohledně oslovení i jiných skupin, než pouze klientů sociálních služeb či institucí. Zájem cílové skupiny o účast v projektu je předvídatelný. Nástroje, vytvořené pro nábor a výběr cílové skupiny odpovídají jejím charakteristikám i možnostem projektu, způsob motivace pro vstup do projektu je nastaven optimálně. Podmínky, které uživatel musí splnit před přijetím do programu, nepřesahují rámec prokázání bytové nouze v kombinaci s vícerymi závažnými problémy a akceptace osobních návštěv sociálního pracovníka (zpravidla) 1x týdně při vstupu do programu. Nájemní smlouva není podmíněná plněním individuálního plánu podpory.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré/10	Klíčové aktivity jsou popsány srozumitelně, přehledně, strukturovaně. Jednotlivé aktivity, či fáze projektu na sebe navazují, jak chronologicky, tak systémově, doplňují se. Je přitom k dispozici dostatek časového prostoru pro případně dílčí změny nebo komplikace při jejich realizaci. Výstupy jednotlivých aktivit jsou srozumitelně popsány především v samotném textu, velmi konkrétně je nejen z tohoto pohledu zpracována samostatná příloha Návrh realizace projektu, a především pak v příloze Návrh aktivit projektu. Všechny texty k této oblasti jsou zpracovány zcela konzistentně, jsou v souladu. Popsaný způsob realizace klíčových aktivit, přístup k cílové skupině a jednotlivé dílčí kroky, způsob podpory cílové skupiny, jsou v souladu s principy přístupu Housing First, žadatel zjevně integroval do žádosti doporučení z povinné konzultace. Popis potenciálně ohrožujících situací, které mohou nastat v průběhu realizace projektu, je pojat velmi prakticky, zkušenost žadatele je zjevná. Velmi dobře je popsán realizační tým, včetně požadované kvalifikace, odbornosti, jednotlivé role jsou provázány a doplňují se, je nastaven

			dostatečně transparentní a funkční způsob komunikace uvnitř týmu. Celková délka realizace projektu je nastavena dostatečně, s ohledem na náročnost projektu, navržený způsob realizace aktivit je efektivní. Byty splňují parametry standardního bytu s potřebným vybavením. Bydlení zahrnuje požadovanou právní jistotu užívání. Nastěhování rodin a proces zabydlování rodin je vhodně nastaveno, stejně jako zajištění poskytování multidisciplinární individuální podpory účastníkům programu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhověl	Administrativní, finanční i provozní kapacita žadatele vyhovuje nárokům OPZ na způsobilost k realizaci projektu.

Závěrečný komentář

Projektová žádost je velmi dobře zpracována. Ve všech podstatných oblastech zaměření projektu odpovídá principům přístupu Housing First, žadatel do projektové žádosti zakomponoval doporučení z povinné konzultace. Velmi dobře je popsán problém samotný a aktuální situace na místní úrovni, cílová skupina. Oblast cílů je pojata spíše obecně, nicméně jsou nastaveny zcela vyhovující nástroje, monitorující dosažení cílů a žádoucích změn u cílové skupiny. Indikátory jsou popsány spíše stručně, zapojení cílové skupiny je individualizované, opět zcela v souladu se specifickými podmínkami výzvy a jejími principy. Klíčové aktivity jsou popsány velmi podrobně, stejně precizně jsou zpracovány doložené přílohy.

Rozpočet je mírně nadhodnocen, HK požaduje krácení dvou pozic v realizačním týmu, celkem 0,75 úvazku a snížení rozpočtu o 954 750 Kč, které nemá potenciál realizaci projektu ohrožit. Navrhované krácení rozpočtu projektu je uvedeno v tabulce krácení.

U indikátoru 67010 je podporou míněno pouze zařazení do databáze bez nutnosti prokázání další, tentokrát již reálné podpory, což není adekvátní postup. Samotné zařazení do seznamu bez reálného čerpání skutečné podpory podporou není. HK požaduje úpravu cílové hodnoty indikátoru, aby byly započteny osoby, které budou v rámci projektu podpořeny nad rámec vstupních pohovorů (bagatelní podporou). Další indikátor, 80500, žadatel popsal jako fakultativní, tedy že v případě vyvstálé potřeby bude vykázán i tento indikátor. HK požaduje úpravu popisu indikátoru a hodnoty indikátoru tak, že bude vykázána a zveřejněna evaluační zpráva.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovanými úpravami. Navrhovaná výše podpory je: 12 201 022,40 Kč.

Bodový zisk	87,5
--------------------	------

Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení
---	--

V Praze, dne 28. 6. 2019

Součástí věcného hodnocení je tabulka krácení projektu.

Název projektu:		Bydlení jako první krok k sociálnímu začleňování							
Název žadatele:		Statutární město České Budějovice							
Registrační číslo projektu:		CZ.03.2.X/0.0/0.0/19_108/0014106							
Krácení celkem		954 750,00	Kapitola Nákup služeb před krácením		0,00				
Požadovaná podpora PN		9 669 766,00	Kapitola Nákup služeb po krácení		0,00				
Podpora v PN po krácení		8 715 016,00	% Nepřímých nákladů		40,00%				
Podpora celkem po krácení		12 201 022,40							
Krácení v kapitole Nákup služeb					0,00				
Krácení v kapitole Křížové financování					0,00				
Krácení Investic (včetně křížového financování)					0,00				
Krácení ostatních výdajů					0,00				
Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.8	Pracovník v sociálních službách	16 750,00	29,00	485 750,00	16 750,00	0,00	0,00	485 750,00	Role v týmu není dostatečně odůvodněna a pro přímou podporu cílové skupiny jsou navíc k dispozici tři plné úvazky klíčových pracovníků. Krácení celé položky s ohledem na hospodárnost rozpočtu.
1.1.2.1	Koordinátor partnerství projektu	13 400,00	35,00	469 000,00	13 400,00	0,00	0,00	469 000,00	Pozice koordinátor partnerství projektu se jeví jako nadbytečná, jeho úvazek a plánované činnosti může bez jakýchkoli komplikací zajistit pozice koordinátor programu.Krácení celé položky s ohledem na hospodárnost rozpočtu.