

VÝZVA: 03_19_108, Podpora programu Housing First (Bydlení především)

PROJEKT: CZ.03.2.X/0.0/0.0/19_108/0014444

NÁZEV: Pilotní ověření přístupu Housing First ve městě Most

ŽADATEL: Statutární město Most

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré/ 35	<p>Žadatel předkládá přehledný a výstižný popis současného problému na území realizace předloženého projektu. Problém žadatel důkladně zanalyzoval, a to v rámci realizace projektu „Pilotní ověření implementace systému sociálního bydlení na lokální úrovni v obci Most“. Byla provedena analýza vlastnické struktury bytů. Žadatel také provedl kvalitní analýzu cílové skupiny, v žádosti je podrobně uvedená kvantifikace a struktura osob bez domova a osob ohrožených ztrátou bydlení a jsou kvantifikovány osoby využívající v minulých letech službu sociální prevence poskytovanou osobám bez domova v rámci sociální práce obce. Žadatel se také zapojil v dubnu 2019 do sčítání osob bez domova, bude mít tedy před samotnou realizací projektu aktuální údaje. Problémy cílové skupiny jsou uvedené. Jsou dodrženy podmínky výzvy, co se výběru cílové skupiny týká. Žadatel spolupráci v rámci projektu nepodmiňuje předchozí spoluprací se sociální službou, má v úmyslu pracovat i s osobami závislými, účast nepodmiňuje léčbou, dále také dbá na to, aby byty nebyly umístěny v SVL. Proto nebudou využity byty žadatele v lokalitě Chánov, ale byty soukromých majitelů, žadatel bere v úvahu také problematiku OOP a část bytů bude chtít získat na území mimo toto opatření. Bytů bude k dispozici 10. Způsob výběru do projektu je konkrétně popsán, žadatel bude spolupracovat také se širokou sítí poskytovatelů sociálních služeb, které s kritérii seznámí. Síť dostupných služeb je podrobně popsána, včetně nabízených služeb. Při konzultaci bylo žadateli doporučeno dopracovat kritéria míry ohrožení, vzhledem k počtu bytů je více specifikovat, žadatel i v žádosti vychází především z bodového hodnocení určeného ve výzvě. Cílové skupina je stručně specifikována, jedná se o velmi</p>

			různorodou skupinu, kterých se problém bydlení dotýká. Šíře cílové skupiny je zdůvodněna, a to především tím, že není dosud jasné, jaké byty, v jaké velikosti se podaří od komerčních pronajímatelů získat.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré/ 18,75	Cílem projektu je zejména pilotáž programu, jeho zařazení do koncepce sociálního bydlení města a snížení bezdomovectví ve městě. Cíle jsou popsány částečně nesourodě. Z části se pracuje s cílem, z části upřesněním dalších skutečností, které jsou výstupem jednotlivých klíčových aktivit. Celkově v žádosti a v příslušné části lze dohledat zdroje vhodné pro měření uvedených skutečností. Volba klíčových aktivit navazuje na identifikovaný cíl projektu. Základní rizika žadatel identifikoval v příslušné části žádosti, jejich eliminaci popisuje v doložené příloze. V projektu získá bydlení 10 osob, což lze považovat za kvantifikaci k cíli snížení bezdomovectví, ačkoliv se jedná pouze o malou část z celkového počtu z CS.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré/ 5	V projektu bude probíhat průběžné vyhodnocování úspěšnosti programu, a to prostřednictvím KA 5. Žadatel bude využívat nástroje, se kterými má již zkušenosti a které vychází z výstupu projektu MPSV zaměřeného na sociální bydlení. Žadatel v KA č. 5 stručně zmiňuje plánované postupy evaluace. Není jednoznačné, zda žadatel zohledňuje kvalitativní i kvantitativní rozměr možných zjištění. Zmíněná KA se zaměřuje nejenom na evaluaci, ale i na informování veřejnosti a vzdělávání. Za podstatné považujeme zaměřit se na všechny potřebné roviny. Žadatel umožní nastěhování do bytů účastníkům projektu ve lhůtě stanovené výzvou, a to díky včasnému kontaktování pronajímatelů a díky tomu, že s nimi má již navázanou spolupráci.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Velmi dobré/ 15	Rozpočet projektu je srozumitelný a přehledný. U nákladů jsou uvedené jednotkové ceny a ty respektují doporučené ceny OPZ. Kladně hodnotíme rozšíření kapacity týmu dle doporučení vyplývající z konzultace. Je tedy navýšen úvazek sociálního pracovníka, a v rámci nákupu služeb využije žadatel také

			<p>terapeuta. Náplně práce jsou popsány. Je podrobně popsán způsob spolupráce jednotlivých pracovníků s cílovou skupinou a jednoznačně je oddělena část zaměřená na pronájem bytů a část poskytování podpory sociálním pracovníkem. Je uvedena spolupráce s dalšími sociálními službami, čímž je naplněné doporučení zařadit do týmu potřebné odborníky ke specifickým potřebám cílové skupiny.</p>
	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	<p>Dobré/ 3,75</p>	<p>V projektové žádosti jsou nastaveny cílové hodnoty celkem u pěti indikátorů, z části povinných v rámci této výzvy. Skupiny indikátorů projektu jsou správně zvolené. V žádosti ani u indikátoru není konkrétně popsán způsob naplnění hodnoty 67010, kde má patřit 20 osob, které jsou v rámci projektu podpořeny, ale nezískají sociální bydlení. Není zřejmé, jaká konkrétní podpora je jim nabízena, zda proběhne pouze sociální šetření a bodové ohodnocení před rozhodnutím skupiny nebo zda spolupráce s nimi nějakým způsobem pokračuje. Způsob naplnění ostatních indikátorů je jasně popsán a má návaznost na klíčové aktivity. Nastavené hodnoty odpovídají hodnotám uvedených v dalších částech projektu. Považujeme je za reálné a dosažitelné.</p>
<p>4 Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Velmi dobré/ 5</p>	<p>Zapojení cílové skupiny probíhá po celou realizační fázi projektu. Způsob práce s cílovou skupinou naplňuje principy HF. Nájemní smlouva a podpora sociálního pracovníka jsou odděleny, je zajištěna pravidelná týdenní podpora sociálního pracovníka. Je zajištěna také návaznost na další návazné sociální služby v případě potřeby. Podpora účastníků je individuální. Způsob výběru cílové skupiny je jasně popsán. Cílová skupina vybraných 10 osob je zapojena ve všech relevantních fázích projektu. První oslovení cílové skupiny je popsáno srozumitelně, zmíněna jsou částečně i kritéria pro vstup do projektu. Nejasné je popsán způsob práce se zbývajících 20 osobami, rozsah podpory, kterou obdrží atd. Propojeno s předchozím kritériem.</p>

	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Dobré/ 7,5</p>	<p>Klíčové aktivity projektu jsou podrobně popsány, je uvedený harmonogram, kdy aktivity na sebe navazují a prolínají se. Jsou zohledněny principy HF a je podrobně popsán způsob jejich naplňování. V přípravné fázi proběhne vytipování vhodných účastníků, má být vytvořený systém finanční podpory klientů, tento způsob podpory není více rozepsaný a zdůvodněný. Je uvedena forma spolupráce s majiteli bytů, je popsáno, co je obsahem memoranda o spolupráci. Umístění do bytů probíhá podle podmínek, účastník má možnost prohlídky bytu před nastěhováním, byty splňují kritéria. Podpora je poskytovaná účastníkům při nastěhování, při zabydlování, v průběhu projektu je nabízena multidisciplinární podpora. Sociální pracovník je koordinátorem v rámci case managementu, organizuje také případové konference. Způsob realizace klíčových aktivit respektuje potřeby cílové skupiny a požadavky výzvy. V žádosti není pouze konkrétně popsán způsob práce s 20 osobami, které sociální byt nezáskají, není jasné, zda se s nimi bude pracovat v průběhu projektu na získání bytu, zda budou podporováni jinak, zařazení do zásobníku žadatelů apod. Není popsáno, jak bude žadatel postupovat v případě předčasného ukončení spolupráce, odstěhování z bytu, jak nahradí tyto účastníky. V KA hodnotící komise postrádá uvedení všech možných výstupů, konkrétně v KA č. 1 není jasné, zda výstup Bytový fond pro projekt zahrnuje pouze přehled bytů nebo i další skutečnosti, které v popisu jsou uvedené, tzn. systém finanční podpory, který v této KA vznikne. V KA č. 2 HK požaduje dílčí výstupy, vycházející z jednotlivých částí popisu této KA. V KA č. 5 nejsou např. do výstupu zahrnuty multioborové setkání, které proběhnou jednou ročně.</p>
	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný</i></p>	<p>Vyhověl</p>	<p>Žadatel má vyhovující kapacitu v oblasti provozní, finanční i administrativní. Administrativní kapacita: vykázaný přepočtený počet zaměstnanců žadatele dosahuje více než 1/5 počtu osob, které by měly zajišťovat realizaci projektu (313 zaměstnanců), tj. vyhovuje. Finanční kapacita: 1/5 celkových způsobilých výdajů projektu činí 5 479 796 Kč, obrát uvedený v žádosti činí 54 559 946,96</p>

	<i>projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>		EUR, tj. vyhovuje. Žadatel má zkušenosti v práci s cílovou skupinou, se sociálním bydlením v lokalitě.
--	--	--	--

Závěrečný komentář

Projekt je zaměřený na vytvoření a pilotní ověření housing first v Mostě, kde již má žadatel zkušenosti s aplikací sociálního bydlení. Výhodou je také jeho zkušenost se spoluprací s komerčními pronajímateli, a to na základě memoranda o spolupráci. V žádosti jsou dodrženy podmínky výzvy, principy HF jsou naplněny ve všech požadovaných kritériích. Žadatel také zapracoval připomínky z konzultace, případně relevantně odůvodnil uvedený postup. Problém je popsán věrohodně, právě díky tomu, že se žadatel již na poli sociálního bydlení angažuje, je cílová skupina zanalyzovaná, kvantifikovaná a žadatel problematiku zná. Cíle projektu jsou konkrétní, cíl udržení si bydlení klienty programu není konkrétně specifikovaný a nemá určena kritéria pro vyhodnocení. S vyhodnocováním a nástroji má žadatel zkušenosti, zvolil relevantní metody. Rozpočet projektu je přiměřený, projektový tým byl dle doporučení navýšený o dalšího sociálního pracovníka, je nabízena multidisciplinární podpora v rámci nákupu služeb či od dostupných služeb v lokalitě. Indikátory projektu jsou správně zvolené, v klíčových aktivitách i u popisu indikátoru HK postrádá způsob plnění indikátoru 67010. V projektu jsou dílčí nepřesnosti, uvedené v jednotlivých kritériích, konkrétně se jedná o: míru propracovanosti dílčích cílů projektu, ověření naplnění hlavního cíle, nejasný popis podpory pro část cílové skupiny a zohlednění všech výstupů u jednotlivých KA.

Projekt celkově je kvalitně naplánovaný a je doporučen k podpoře.

Bodový zisk	90
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze, dne 28. 8. 2019