

VÝZVA: 03\_19\_108, Podpora programu Housing First (Bydlení především)

PROJEKT: CZ.03.2.X/0.0/0.0/19\_108/0015395

NÁZEV: Program Housing First pro lidi s vážným duševním onemocněním v Plzni

ŽADATEL: Ledovec, z.s.

	Kritériu	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Velmi dobré/ 35	Žadatel mimo jiné uvádí, že se projekt zaměřuje na deinstitucionalizaci péče o lidi s duševním onemocněním a přesouvá její poskytování do běžného sociálního prostředí. Jako cílové skupiny žadatel uvádí bezdomovci a osoby žijící v nevyhovujícím nebo nejistém ubytování (konkrétně osoby s duševním onemocněním). Tuto CS žadatel vhodně a konkrétně popisuje. Je si velmi dobře vědom všech rozměrů problému, jak se projevuje v běžném životě osob z cílové skupiny, případně jejich nejbližšího okolí, a zároveň jak se odráží v životě komunity, širšího okolí. Cílová skupina je velmi složitá, náročná na kvalifikovanou, odbornou způsobilost pro práci s ní. Potřeby cílové skupiny jsou popsány pregnantně, jsou velmi dobře identifikovány a projekt na ně svým zaměřením adekvátně reaguje. Dále definuje CS jako pracovníky v sociálních službách a sociální pracovníky. Stejně tak se žadatel vhodně a konkrétně věnuje problému a jejich příčinám, včetně konkrétních dopadů pro CS. Lze konstatovat, že se projekt zaměřuje na problémy, které je potřeba řešit a CS je adekvátní projektu Z žádosti je zřejmá nejen nezbytnost potřeby řešení situace CS, ale i zkušenost žadatele v oblasti práce s osobami s duševním onemocněním
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré/ 18,75	Obecný cíl projektu je zvolen v souladu s širší aktuální celospolečenskou strategií, zaměřenou na podporu cílové skupiny, je sice obecný, ale velmi vhodně celý záměr projektu rámuje. Další, tzv. konkrétní cíle se zaměřují na specifické, vybrané okolnosti, vztahující se k obecnému, hlavnímu cíli, spíše se tedy jedná o cíle v oblasti koordinace přístupu k ohroženým osobám, zapojení dalších systémů pomoci, a zároveň ověření

			<p>zvoleného přístupu. Kapitola Popis očekávané změny je pak obvykle opět spíše rozvíjením již popsaných cílů, tedy dílčí, ještě konkrétnější, užší změny. V podstatě se jedná o přístup v rovině koordinační, nastavení systémové podpory, dosažení dílčích změn v přístupu. Velmi málo pozornosti je věnováno změnám na úrovni cílové skupiny, spíše se žadatel zaměřuje na rozvoj nástrojů, které mají pomoci. To je sice velmi důležitý úhel pohledu, neměl by ale být jediný, omezující. Jako poměrně svazující se jeví důraz na spolupráci se zdravotnickými zařízeními, která je ovšem nepochybně velmi důležitá, specificky pak u zvolené cílové skupiny, nicméně žadatel by neměl opomíjet ani spolupráci s dalšími subjekty systému sociálního, které mají pro cílovou skupinu významný potenciál pomoci, který není mnohdy využit. Nemluvě o specifikách duálních diagnóz, nejen v oblasti závislostí. Pokud ovšem zachováme pohled na tento projekt jako na projekt pilotní, rozvojový, pak tento přístup není vyloučen, není a priori nesprávný. Jen je to část pohledu. Na popsané cíle, které jsou vzájemně provázané, a tvoří ucelenou odstupňovanou strukturu, velmi vhodně navazuje náplň i struktura klíčových aktivit. V souladu s intervenční logikou projektu je nutné konstatovat, že klíčové aktivity jsou vhodnými nástroji k řešení problému cílové skupiny, ovšem jsou zároveň také identifikovány, alespoň částečně, jako vlastní cíle, což není úplně v pořádku.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Velmi dobré/ 5</p>	<p>Žadatel popisuje dopady v úrovni realizace projektu s vazbou na plánované aktivity. Ověření se plánuje věnovat, uvádí a popisuje i oblast evaluačního přesahu. Evaluace projektu, jeho výstupů a zaměření na udržitelnost dosažených výsledků je uchopena velmi dobře, a to i s ohledem na kvalitu života cílové skupiny, tedy nejen na institucionální či koordinační aspekty popsané v cílech projektové žádosti či očekávaných změnách, v celkovém směřování projektu a jeho aktivit.</p>

			Nepochybně bude k dispozici dostatek informací, které pomohou ověřit jak dosažení plánovaných změn a výstupů, tak efektivitu a vhodnosti zvoleného přístupu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné/ 7,5	Rozpočet je jako celek zpracován v souladu s výzvou. Byť je nutné brát ohled na specifika cílové skupiny, přesto je personální kapacita nadhodnocená, s ohledem na nastavené indikátory, počet podpořených osob a domácností. Je nezpochybnitelná větší podpora osob s duševním onemocněním v rámci projektu oproti jiným CS, nicméně rozpočet více než 11 mil. na podporu cca 10 lidí v rámci bydlení je naddimenzovaný i s hledem na to, že projekt by neměl nahrazovat další veřejné služby (Centra duševního zdraví, sociální služby apod.). Celkově tedy navrženo krácení dle přiložené tabulky ve výši <u>1 800 420,- Kč</u> v přímých nákladech týmu a adekvátní krácení paušální sazby. Po navrženém krácení je rozpočet možné považovat za adekvátní plánovaným aktivitám, bude efektivní.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré/ 3,75	HK: Žadatel nastavil MI 60000, 67001, 67401, jejich hodnoty popsal a dostatečně zdůvodnil a jsou adekvátní projektu a jeho aktivitám, vyjma nejasného popisu u MI 67010, kde je sice hodnota uvedena jako 50 osob, ale z popisu není zcela zřejmé, jak byla napočítána a zda má projekt skutečnou kapacitu pro práci s dalšími 50 osobami. Ve vysvětlení nastavení hodnoty indikátoru zmiňuje žadatel i další osoby, mimo cílové skupiny, které by měly získat podporu, např. osoby blízké či psychiatry. Doporučuje se hodnotu vypustit a pouze sledovat, MI 62500 a 67310 se doporučuje pouze sledovat v průběhu realizace projektu.

<p>4 Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Velmi dobré/ 10</p>	<p>HK: Projekt počítá se zapojením CS ve všech relevantních fázích projektu. Zájem CS o projekt stejně jako motivaci CS k jejímu zapojení lze předpokládat na základě plánovaných aktivit žadatele a nastaveným procesů. Zapojení cílové skupiny bude velmi intenzivní, individualizované a skutečně na úrovni dobré praxe. Zcela naplňuje filozofii přístupu Housing first. Výběr osob z cílové skupiny pro zapojení do projektu je popsán přehledně a srozumitelně, je nastaven s ohledem na nejednoduché charakteristiky zvolené cílové skupiny, bude nutné neopomenout klást větší důraz na rovnoměrnější zastoupení účastníků projektu z pohledu jejich životní situace, čili nesoustřeďovat se pouze na pacienty psychiatrických léčeben, a nebrat až tak velký ohled na probíhající reformu psychiatrické péče, ale hledat klienty i jinde, na ulici, v jiných sociálních službách, kam nepatří, na ubytovnách a ve squatech. Významně širší záběr, tedy i mimo instituce, skutečná depistáž či terénní práce.</p>
	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Dobré/ 7,5</p>	<p>Skrze projekt má být realizováno 8 KA. Popsané aktivity dostatečně vymezují plánovaný postup a práci s CS a jsou skutečně návazné. V úrovni nejasností je pak otázkou nezbytnost šíře projektového týmu a jeho podpory CS, kdy z popisu spíše vyplývá, že žadatel plánuje pracovat s CS jako téměř výhradní podporovatel. Dalším rizikem je, jak žadatel sám uvádí, a při konzultaci vyplynulo také, bariérové prostředí přidělení majitele bytů (Plzeň), kdy na bydlení dosáhnou pouze osoby bez dluhu. Žadatel toto sice opakovaně zmiňuje, a plánuje s tímto pracovat, ale jde o skutečnou překážku pro poskytnutí bydlení dle podmínek Housing First, a bude znamenat limity ve výběru CS projektu. S ohledem na výběr CS pak žadatel pouze zmiňuje, jak toto bude realizovat, ale skutečně metoda výběru účastníků je jen nastíněna bez bližší specifikace vyjma informace, že v přípravné fázi bude realizována metodika. Přes výše uvedené nejasnosti aktivity mohou být realizovány a měly by</p>

			vést k naplnění cílů. V projektové žádosti i jejích přílohách jsou identifikována rizika, která mohou realizaci ohrozit, z jejich přehledu je patrné, že žadatel vnímá vysokou náročnost aktivity tohoto typu, navržená opatření k jejich eliminaci jsou nastavena realisticky, logicky. I z této části projektové žádosti je patrná zkušenost a odbornost žadatele.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Ano	Administrativní, finanční i provozní kapacita žadatele odpovídá požadavkům na připravenost k realizaci projektu dle pravidel OPZ.

#### **Závěrečný komentář**

Projektová žádost je zpracována přehledně, srozumitelně, a přitom velmi podrobně. Žadatel si je vědom specifik přístupu Housing first, jeho principů, a v žádosti je zcela naplňuje. Žadatel mimo jiné uvádí, že se projekt zaměřuje na deinstitucionalizaci péče o lidi s duševním onemocněním a přesouvá její poskytování do běžného sociálního prostředí. Mezi silné stránky projektu patří snaha o řešení problémů skrze práci s CS, kterou žadatel vymezuje v projektu; zkušenosti žadatele; podrobné popisy aktivit. Mezi slabé stránky projektu patří nejasná výše a nezbytnost zapojení členů týmu, nejasný výběr CS s ohledem na limity pronajímatele, nastavení MI 67010. Rezervy jsou nepochybně v popisu cílů projektu, kdy se žadatel věnuje spíše dosažení systémových cílů, zlepšení koordinace péče o cílovou skupinu, ale jí samotnou nijak neakcentuje. V tomto ohledu se spíše než na výsledky zaměřuje na nástroje. Což ale u tohoto typu projektu nemusí být zásadní problém, navíc dosažené změny u cílové skupiny bude hodnotit, sledovat. Dalším mírně sporným místem žádosti je nastavení kapacity realizačního týmu, především se jedná o úvazky klíčových pracovníků. S ohledem na skutečnost, že je plánovaná podpora cca 10 domácností je nastavená hodnota tři úvazky, i přes skutečně velmi specifickou cílovou skupinu nadsazená Projekt doporučujeme k podpoře. Před jeho realizací však nejprve musí dojít k úpravám v rozpočtu dle návrhů krácení dle přiložené tabulky ve výši 1 800 420,- Kč v přímých nákladech týmu a adekvátní krácení paušální sazby. Po navrženém krácení je rozpočet možné považovat za adekvátní plánovaným aktivitám, bude efektivní.

<b>Bodový zisk</b>	82,5
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Součástí věcného hodnocení je tabulka krácení projektu.

<b>Název projektu:</b>	Program Housing First pro lidi s vážným duševním onemocněním v Plzni
<b>Název žadatele:</b>	Ledovec, z.s.
<b>Registrační číslo projektu:</b>	CZ.03.2.X/0.0/0.0/19_108/0015395

<b>Krácení celkem</b>	<b>1 800 420,00</b>	<b>Kapitola Nákup služeb před krácením</b>	<b>0,00</b>
<b>Požadovaná podpora PN</b>	<b>8 251 200,00</b>	<b>Kapitola Nákup služeb po krácení</b>	<b>0,00</b>
<b>Podpora v PN po krácení</b>	<b>6 450 780,00</b>	<b>% Nepřímých nákladů</b>	<b>40,00%</b>
<b>Podpora celkem po krácení</b>	<b>9 031 092,00</b>		

<b>Krácení v kapitole Nákup služeb</b>	<b>0,00</b>
<b>Krácení v kapitole Křížové financování</b>	<b>0,00</b>
<b>Krácení Investic (včetně křížového financování)</b>	<b>0,00</b>
<b>Krácení ostatních výdajů</b>	<b>1 800 420,00</b>

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.1	Expert v oblasti psychiatrie	350,00	800,00	280 000,00	350,00	300,00	105 000,00	175 000,00	
1.1.1.5	Klíčový pracovník (1ú)	46 900,00	29,00	1 360 100,00			0,00	1 360 100,00	Byť je nutné brát ohled na specifika cílové skupiny, přesto je personální kapacita nadhodnocená, s ohledem na nastavené indikátory, počet podpořených osob a domácností
1.1.1.9	Sociálně realitní zprostředkovatel	16 080,00	33,00	530 640,00	8 040,00	33,00	265 320,00	265 320,00	není efektivní přístupem. Doporučuji úvazek snížit na polovinu