



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

VYHODNOCENÍ ŠETŘENÍ MEZI ŽADATELI O PODPORU PROJEKTŮ V RÁMCI INTEGROVANÝCH NÁSTROJŮ ITI/IPRŮ

Vypracovalo:

Oddělení evaluací (802)
Sekce evropských fondů
Ministerstvo práce a sociálních věcí
Na Poříčním právu 1, 128 01 Praha

Kontaktní osoby:

Mgr. Václav Vosláš, Ing. Monika Bauerová, Ing. Ondřej Vrba,
vaclav.voslar@mpsv.cz, monika.bauerova@mpsv.cz, ondrej.vrba@mpsv.cz

Duben 2019

Obsah

MANAŽERSKÉ SHRUTÍ	3
1 CÍL A PRŮBĚH ŠETŘENÍ	4
2 VÝSLEDKY ŠETŘENÍ	5
2.1 Složení respondentů	5
2.2 Žádosti o podporu ve výzvách ITI/IPRÚ	6
2.3 Názory na výzvy ITI/IPRÚ	8
2.4 Spolupráce na integrované strategii	14
2.5 Fungování pracovních skupin nositele a závěrečné komentáře	17
PŘÍLOHA: VÝHODY A NEVÝHODY VÝZEV ITI/IPRÚ – ODPOVĚDI	20

Přehled tabulek

Tabulka 1: Počty individuálních žadatelů a respondentů v jednotlivých územích ITI/IPRÚ	5
Tabulka 2: Počet projektových žádostí podaných organizacemi respondentů do výzev ITI/IPRÚ	6
Tabulka 3: Počty individuálních žadatelů a respondentů v jednotlivých výzvách ITI/IPRÚ	6
Tabulka 4: „V čem spatřujete důvody toho, že vaše žádost nebyla podpořena?“	6
Tabulka 5: „Specifikujte, jaké jste dělali v opakované žádosti o podporu úpravy a s jakými výsledky.“	7
Tabulka 6: Jiné důvody k podání žádosti do výzev ITI/IPRÚ, které byly pro žadatele relevantní	10
Tabulka 7: Jiné rozdíly mezi výzvami ITI/IPRÚ a běžnými soutěžními výzvami dle respondentů	13
Tabulka 8: „Čím Vaše organizace přispěla během přípravy IS? Zkuste uvést konkrétní příklad.“	14
Tabulka 9: „Pomohla naopak Vaší organizaci účast na přípravě IS při tvorbě projektové žádosti? Pokud ano, zkuste uvést konkrétní příklad.“ – vícelslovné odpovědi	14
Tabulka 10: Konkrétní příklady přínosů podpory projektů navázaných na IS dle respondentů	16
Tabulka 11: Závěrečné komentáře	19

Přehled grafů

Graf 1: Složení respondentů dle právní formy zastupované organizace	5
Graf 2: Důvody pro podání žádosti o podporu ve výzvách ITI/IPRÚ (1)	8
Graf 3: Důvody pro podání žádosti o podporu ve výzvách ITI/IPRÚ (2)	8
Graf 4: Důvody pro podání žádosti o podporu ve výzvách ITI/IPRÚ (3)	9
Graf 5: Důvody pro podání žádosti o podporu ve výzvách ITI/IPRÚ (4)	9
Graf 6: Důvody pro podání žádosti o podporu ve výzvách ITI/IPRÚ (5)	9
Graf 7: Názory na výzvy ITI/IPRÚ ve srovnání s běžnými soutěžními výzvami OPZ (1)	11
Graf 8: Názory na výzvy ITI/IPRÚ ve srovnání s běžnými soutěžními výzvami OPZ (2)	11
Graf 9: Názory na výzvy ITI/IPRÚ ve srovnání s běžnými soutěžními výzvami OPZ (3)	12
Graf 10: Názory na výzvy ITI/IPRÚ ve srovnání s běžnými soutěžními výzvami OPZ (4)	12
Graf 11: Názory na výzvy ITI/IPRÚ ve srovnání s běžnými soutěžními výzvami OPZ (5)	12
Graf 12: Názory na podporu projektů navázaných na IS (1)	15
Graf 13: Názory na podporu projektů navázaných na IS (2)	15
Graf 14: Názory na podporu projektů navázaných na IS (3)	15
Graf 15: Názory na podporu projektů navázaných na IS (4)	16
Graf 16: Názory na podporu projektů navázaných na IS (5)	16
Graf 17: Názory na fungování pracovních skupin nositele ITI/IPRÚ (1)	17
Graf 18: Názory na fungování pracovních skupin nositele ITI/IPRÚ (2)	17
Graf 19: Názory na fungování pracovních skupin nositele ITI/IPRÚ (3)	18
Graf 20: Názory na fungování pracovních skupin nositele ITI/IPRÚ (4)	18

Manažerské shrnutí

Cílem šetření mezi žadateli o podporu projektů v rámci ITI a IPRÚ bylo získat informace k tomu, jaké mají dosavadní žadatelé zkušenosti s integrovanými nástroji a jak nahlíží na výzvy ITI/IPRÚ ve srovnání s jinými formami podpory a financování projektů. Závěry tohoto dotazníkového šetření jsou součástí širšího evaluačního výzkumu, jehož cílem je získání podkladů pro vyjednávání nastavení podpory projektů v oblasti zaměstnanosti a sociálního začleňování v následujícím programovém období z hlediska využitelnosti integrovaných nástrojů. Vzhledem k nízkému počtu žadatelů v době realizace šetření (začátek roku 2019) a tedy i nízkému počtu respondentů slouží výsledky především k zachycení možných trendů v postojích těchto klientů OPZ k využívání integrovaných nástrojů.

Poměrně velká část otázek v dotazníkovém šetření byla koncipována jako hledání opory pro hypotézy, které vyplynuly během přípravy znění dotazníku z konzultací s relevantními aktéry oblasti administrace výzev ITI/IPRÚ. Důležitým tématem je v kontextu integrovaných nástrojů motivace organizací k přihlašování projektů do těchto výzev. Z tohoto hlediska se do jisté míry potvrdilo, že žadatelé očekávali ve srovnání s jinými výzvami OPZ vyšší šanci na získání podpory a dále že většinou vytvářeli projekt v přímé návaznosti na integrované strategie. Naopak respondenti v přesvědčivé míře vyvrátili navrhovaná tvrzení, že s výzvami ITI/IPRÚ je spojeno očekávání jednodušší administrativy a nižších nároků na žádost o podporu, stejně tak se do těchto výzev podle většiny respondentů nehlásí projekty, které hledaly podporu dříve v jiné výzvě.

Přidanou hodnotu výzev ITI/IPRÚ lze na základě otevřených komentářů respondentů vidět především v důkladnější komunikaci projektových záměrů mezi žadatelem a nositelem i navzájem mezi žadateli. Vyhlašované výzvy i podávané žádosti o podporu projektů lze díky tomu v dané tematické oblasti lépe koordinovat a projekty lépe zacílit. Mezi negativními aspekty spojovanými s výzvami ITI/IPRÚ lze na straně respondentů identifikovat vnímání složitosti administrativních úkonů spojených s realizací projektu a obavy z dvoustupňové administrace na úrovni nositele ITI/IPRÚ a ŘO OPZ, což může znamenat prodloužení procesu hodnocení a nejednotnost postojů administrujících subjektů. Přímá otázka na srovnání administrativní náročnosti přípravy projektové žádosti ve výzvách ITI/IPRÚ a v běžných soutěžních výzvách však nepřinesla jednoznačné výsledky. Ze 45 respondentů, kteří mohli toto srovnání poskytnout, jich s vyšší náročností přípravy projektu do výzev ITI/IPRÚ souhlasilo celkem 17, nesouhlasilo celkem 25.

Z dalších aspektů srovnání těchto dvou typů výzev respondenti jednoznačně odmítli, že by běžné výzvy byly transparentnější, naopak jasně souhlasili s tím, že výzvám ITI/IPRÚ se daří v projektech lépe předcházet duplicitám zaměření, což souvisí také s potvrzením větší možnosti využití konzultací během tvorby projektových záměrů. Průzkum dále ukázal shodu mezi respondenty na několika pozitivních provázanostech vyhlášení výzev s vytvořením integrované strategie. Tento model vede dle odpovědí jasně většiny k aktivizaci širšího spektra místních aktérů (potenciální žadatelé se cítí motivováni k podávání projektů, které by jinak nerealizovali) i k navázání nových forem spolupráce, a to také v dimenzi propojování center a menších obcí v rámci aglomerací. Většina respondentů se také domnívá, že projekty navázané na IS mají větší šanci působit dlouhodobě. V poslední části dotazníku pak respondenti v baterii otázek na fungování pracovních skupin nositele ITI/IPRÚ potvrdili, že pracovní skupiny představují efektivní nástroj koordinace žadatelů s pozitivním vlivem na účelné změny v projektových záměrech před jejich podáním.

1 Cíl a průběh šetření

Dotazníkové šetření mezi žadateli o podporu projektů v rámci Integrovaných územních investic (ITI) a Integrovaných plánů rozvoje území (IPRÚ) je součástí širší evaluace zabývající se účinností administrace projektů financovaných z Operačního programu Zaměstnanost skrze tyto integrované nástroje. Hlavním záměrem při vytváření dotazníku bylo získat podklady k tomu, jaké mají žadatelé dosud zkušenosti s integrovanými nástroji a jak nahlíží na integrované nástroje ve srovnání se zkušenostmi s jinými formami podpory a financování projektů. Cílem širší evaluace, jíž je dotazníkové šetření součástí, je získání podkladů pro vyjednávání nastavení podpory projektů v oblasti zaměstnanosti a sociálního začleňování v následujícím programovém období z hlediska využitelnosti integrovaných nástrojů.

Sběr dat probíhal v lednu a v únoru 2019. Byl realizován prostřednictvím anonymního dotazníku, který byl respondentům distribuován e-mailem. Pro záznam odpovědí byl využit online webový nástroj LimeSurvey. Celkem bylo osloveno 65 respondentů – kontaktních osob ze všech 65 organizací, které k datu 1. 1. 2019 přihlásily alespoň jednu žádost o podporu projektu ve výzvách ITI/IPRÚ (výzvy č. 45, 46, 48 a 49 OPZ). Kompletně vyplněný dotazník odeslalo 51 z nich, což znamená 78,5% návratnost.

Respondenti byli dotazováni na zkušenosti s financováním projektů obecně, dále na názory týkající se silných a slabých stránek administrace projektů skrze integrované nástroje z pohledu žadatele a také konkrétně na pozitiva a negativa výzev ITI/IPRÚ. Zjišťovány byly také specificky zkušenosti s přípravou a uplatňováním integrovaných strategií (IS) a s fungováním pracovních skupin při přípravě strategií i jednotlivých projektů.

Výzvy ITI/IPRÚ byly otevřené žadatelům o podporu projektu na jaře roku 2016. Respondenti vyplňovali dotazník v různých fázích akceptace jejich žádostí, popř. realizace jejich projektů. Dotazník byl formulovaný tak, aby jeho vyplnění mohlo přinést relevantní informace od žadatelů bez ohledu na stav, ve kterém se jejich projektové žádosti a projekty nacházely.

2 Výsledky šetření

2.1 Složení respondentů

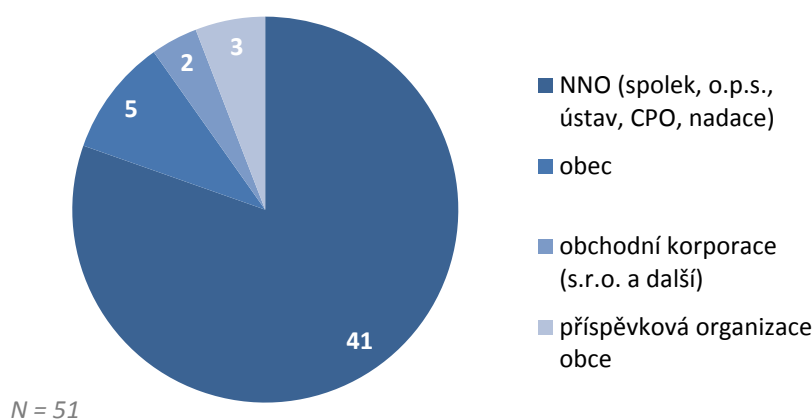
Kompletní dotazník vyplnilo 51 z oslovených kontaktních osob všech 65 organizací, které do termínu distribuce dotazníku (do 1. 1. 2019) podaly alespoň 1 žádost o podporu projektu do výzev ITI/IPRÚ. Z hlediska regionálního rozložení bylo nejvíce žadateckých subjektů v Ústecko-Chomutovské aglomeraci, dále byl vyšší počet v Plzeňské a v Brněnské metropolitní oblasti. Počty respondentů za jednotlivé oblasti přibližně reflektují počty žadatelů (Tabulka 1).

Tabulka 1: Počty individuálních žadatelů a respondentů v jednotlivých územích ITI/IPRÚ¹

Název ITI/IPRÚ	Počet žadatelů	Počet respondentů
Ústecko-chomutovská aglomerace (ITI)	15	10
Plzeňská metropolitní oblast (ITI)	11	10
Brněnská metropolitní oblast (ITI)	10	7
Karlovarská aglomerace (IPRÚ)	8	7
Ostravská metropolitní oblast (ITI)	6	6
Olomoucká aglomerace (ITI)	6	3
Liberecko-jablonecká aglomerace (IPRÚ)	5	2
Mladoboleslavská aglomerace (IPRÚ)	4	4
Jihlavská aglomerace (IPRÚ)	3	2
Zlínská aglomerace (IPRÚ)	0	0

Z hlediska právní formy mezi žadateli ve výzvách ITI/IPRÚ jednoznačně převládají neziskové organizace. Obcí, příspěvkových organizací a obchodních korporací byly do těchto výzev přihlášeny ve sledovaném období pouze jednotky, což reflektuje také složení respondentů, kteří dotazník kompletně vyplnili (Graf 1).

Graf 1: Složení respondentů dle právní formy zastupované organizace



¹ Ve výzvách ITI/IPRÚ k 31. 12. 2018 bylo podáno celkem 94 žádostí o podporu projektu od 65 individuálních subjektů, 3 subjekty žádaly ve dvou různých územích.

2.2 Žádosti o podporu ve výzvách ITI/IPRÚ

Mezi respondenty převažovali žadatelé, kteří podávali do výzev ITI/IPRÚ pouze jedinou žádost. Deset respondentů uvedlo, že podali žádosti o podporu projektu dvě, čtyři respondenti žádali o podporu tři nebo více projektů (Tabulka 2).

Tabulka 2: Počet projektových žádostí podaných organizacemi respondentů do výzev ITI/IPRÚ

Počet žádostí	Respondentů
Jedna žádost	37
Dvě žádosti	10
Tři a více žádostí	4
Celkem	51

Co se týče konkrétních výzev, do kterých se žadatelé v rámci ITI/IPRÚ hlásili, nejvíce subjektů podávalo projekty do výzvy č. 03_16_048 OPZ a stejně tak nejvíce respondentů dotazník vyplňovalo se zkušenostmi právě s touto výzvou. Mezi respondenty byli poměrově silně zastoupeni také žadatelé se zkušenostmi ze zbývajících výzev (Tabulka 3).

Tabulka 3: Počty individuálních žadatelů a respondentů v jednotlivých výzvách ITI/IPRÚ²

Výzva ITI/IPRÚ OPZ	Počet žadatelů	Počet respondentů
Výzva č. 045 OPZ – ITI – Přístup k zaměstnání	22	16
Výzva č. 046 OPZ – IPRÚ – Aktivní začleňování	12	10
Výzva č. 048 OPZ – ITI – Přístup k zaměstnání	30	23
Výzva č. 049 OPZ – IPRÚ – Aktivní začleňování	9	6

Deset z jednapadesáti respondentů uvedlo, že mají zkušenost s neúspěšnou projektovou žádostí. Tři z těchto deseti respondentů měli v době vyplnění dotazníku zkušenost pouze s neúspěšnou žádostí (neúspěšnými žádostmi), zbývajících sedm mělo zkušenost s úspěšnou i neúspěšnou žádostí. Ve čtyřech případech zdůraznili respondenti jako důvod neúspěšnosti žádosti postoj hodnotitelů, tři další respondenti uvedli nedostatečnou kvalitu projektové žádosti (Tabulka 4).

Tabulka 4: „V čem spatřujete důvody toho, že vaše žádost nebyla podpořena?“³

Respondenti se zkušeností s úspěšnou i neúspěšnou žádostí
„Projekt nebyl zpracován dostatečně kvalitně, klíčové aktivity nebyly provázané.“
„Naše organizace připadala hodnotitelům malá. Hodnotitelé neměli žádnou zkušenost s naší cílovou skupinou. V posouzení naší žádosti navrhovali, aby romští mládežníci zdarma a ze zájmu chodili pracovat se zkušenými řemeslníky (škrtili honorář pro tyto mládežníky, kteří by si dle našeho projektu chodili "osahat" jednotlivá řemesla), což je naprosto nereálné.“

² Z 65 individuálních žadatelů subjektů jich k termínu distribuce dotazníku 6 podávalo žádosti ve dvou různých výzvách, jeden subjekt podával žádosti ve třech různých výzvách. Z 51 respondentů 4 uvedli, že podávali žádosti ve dvou různých výzvách. Počet individuálních žadatelů v jednotlivých výzvách nelze zaměňovat s celkovým počtem žádostí subjektů.

³ Vyplnění otázky bylo pro respondenty „povinné“, jeden respondent přesto neodpověděl. Odpovědi jsou seřazeny postupně dle pořadí, v jakém byly respondenty odeslány.

„Projekt byl zpracován v nízké kvalitě s nedostatečnou a nekonkrétní mírou detailu, představoval spíše koncept a záměr, nikoliv konkrétní řešení.“
„Nesoulad projektové žádosti s projektovým záměrem.“
„Byrokracie.“
„Náš projektový záměr se neslučoval s odbornými postoji hodnotitelů OPZ, respektive neviděli v něm potřebnost pro lokalitu, přestože žádost vyplývá z potřeb příslušné výzvy ITI...“
Respondenti se zkušeností pouze s neúspěšnou žádostí
„Příliš náročné požadavky na vymezení problému i řešení konzistentnosti. Dle připomínek je požadován daleko větší rozsah popisu, kde se v podstatě ztrácí smysl celého požadavku a potřebnosti klientů/uživatelů dané služby. Požadavek na vymezení vychází spíše z obecných a technických čísel než z reálné skutečnosti. Nastavení indikátorů je velmi složitě definováno. Jako registrovaná služba jsme vázáni směrnými čísly registrace. Celkově je požadavek na zpracování velmi náročný, obsažný a nesrozumitelný. Uzavírat smlouvy s dalšími odbornými pracovníky na zpracování projektu považuji za zbytečnou ztrátu peněz, kterou je možné věnovat na přímou péči klientům. Žádost byla podána 2 x s opravami a bylo to zase hodnoceno tak, že to co bylo před tím dobře, tak bylo v druhé žádosti špatně.“
„Nepochopení přínosů ze strany hodnotitelů. Striktní hodnocení z hlediska umístování na trh práce.“
„Údajně proto, že 160 klientů s nebagatelní podporou a 180 klientů s bagatelní podporou za 36 měsíců trvání projektu je málo, pokud finanční náklady na projekt jsou 12 mil. Kč“

Šest respondentů se po neúspěchu pokusilo podat projektovou žádost znovu s úpravami (Tabulka 5). Dvě odpovědi naopak zdůvodnily, proč jejich organizace k takovému kroku dosud nepřistoupily. V jednom z těchto případů se daná organizace soustředila na získání podpory formou projektů financovaných z jiných zdrojů, v druhém případě organizace čeká na případné vypsání další výzvy v rámci integrovaného nástroje.

Tabulka 5: „Specifikujte, jaké jste dělali v opakované žádosti o podporu úpravy a s jakými výsledky:“

Respondenti se zkušeností s úspěšnou i neúspěšnou žádostí
„Změnili jsme klíčové aktivity, dali jim návaznost a smysl. Žádost byla podpořena.“
„Nejzajímavější část žádosti jsme vynechali, zbytek rozdělili na dvě menší žádosti, které prošly, protože byly každá do 2 milionu korun a tedy nevadilo, že naše organizace je malá. Administrovat dvě malé žádosti ale je mnohem náročnější než jednu větší, což ale nikoho nezajímá.“
„Kvalitněji rozpracované jednotlivé činnosti v aktivitách a kvalitnější provázanost aktivit s cíli projektu. Projekt byl po úpravách podpořen.“
„Byrokracie a složitost, nezájem orgánů o pomoc, nulová podpora.“
„Byrokracie.“
„Změnili jsme hlavní klíčovou aktivitu (z původního záměru vybudovat nové zařízení Dům pro mladé se stal pouze preventivní program v nositelství žadatele), výsledky zatím neznáme, projekt je v procesu výběru.“
Respondenti se zkušeností pouze s neúspěšnými žádostmi
„Upřesňovali jsme cíle projektu, oblast efektivnosti a hospodárnosti, indikátory.“

2.3 Názory na výzvy ITI/IPRÚ

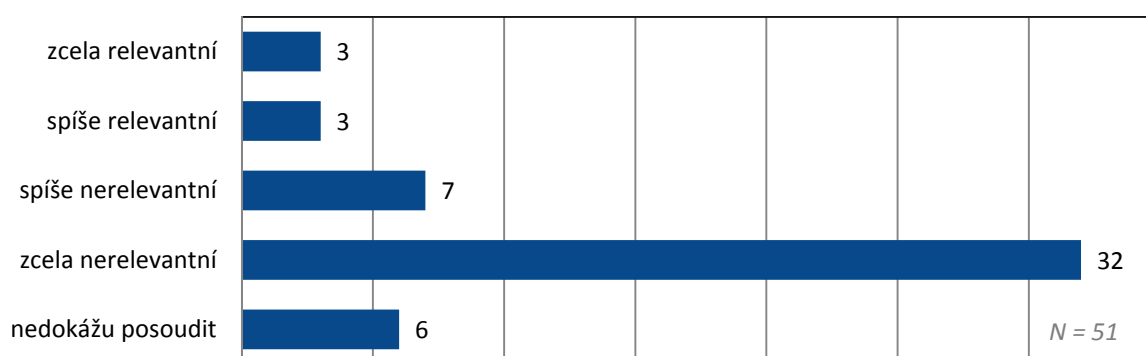
V návaznosti na základní informace o žadatelích a projektových žádostech měli respondenti dále možnost uvést důvody, které je vedly k podání žádosti, a také vyjádřit své postoje k formátu podpory projektů přes integrované strategie (IS). Důvody, které žadatele vedly k podání, bylo možné vyjádřit formou uvedení míry souhlasu s předdefinovanými tvrzeními, která vyplynula z konzultací s relevantními aktéry oblasti administrace výzev ITI/IPRÚ. V následující otevřené otázce pak měli respondenti příležitost doplnit vlastní zdůvodnění.

Ve větší míře se respondenti ztotožnili se dvěma z předdefinovaných důvodů. „Integrovaný rozměr“ výzev ITI/IPRÚ – vznik projektu v reakci na IS – byl relevantní pro celkem 33 odpovídajících, z toho pro 18 šlo o „zcela relevantní“ důvod, naopak pouze pro 3 respondenty šlo o důvod „zcela nerelevantní“ (Graf 3). To, že ve výzvách ITI/IPRÚ mohou mít žadatelé „vyšší šanci na úspěch“, bylo celkově relevantní pro 35 respondentů, pro 10 z nich šlo o „zcela relevantní“ motiv, naopak pro 8 respondentů byl tento důvod „zcela nerelevantní“ (Graf 4).

Pouze pro devět respondentů naopak byla relevantní představa, že by projekty ve výzvách ITI/IPRÚ vyžadovaly méně administrativy či nároků na zpracování (Grafy 5 a 6). Minimum respondentů také podávalo projekt v těchto výzvách poté, co podobná žádost dříve neuspěla v jiné výzvě (Graf 2).

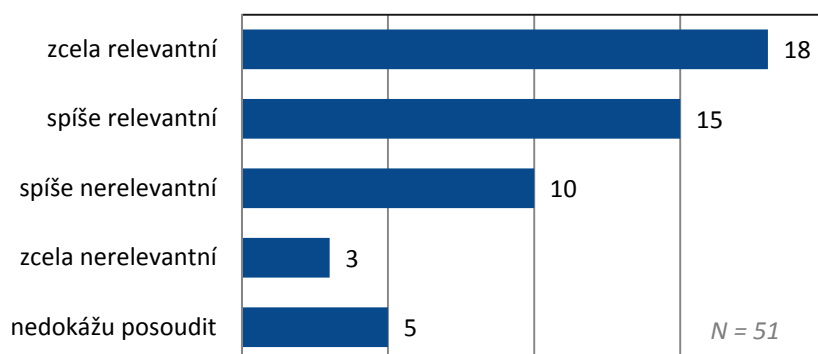
Graf 2: Důvody pro podání žádosti o podporu ve výzvách ITI/IPRÚ (1)

„Druhá možnost“ – návrh žádosti o podporu dříve neuspěl v jiné výzvě



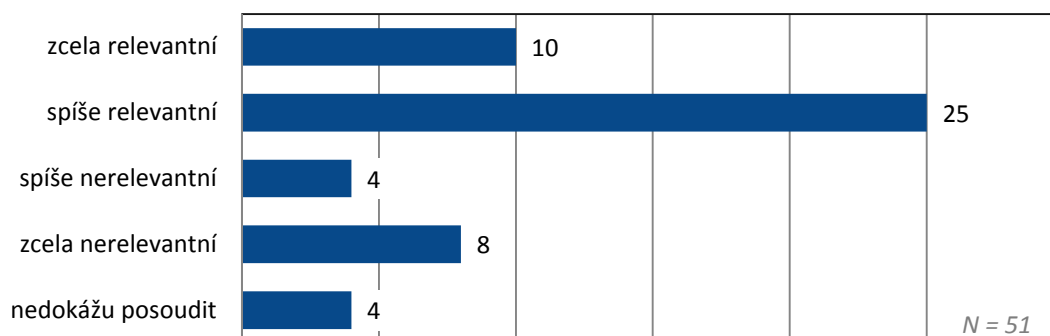
Graf 3: Důvody pro podání žádosti o podporu ve výzvách ITI/IPRÚ (2)

„Integrovaný rozměr“ – návrh projektu vznikl přímo v reakci na integrovanou strategii, přidaná hodnota projektu je v jeho návaznosti na strategii a jiné projekty realizované v jejím rámci, bez integrovaného rozměru by částečně či zcela ztratil smysl



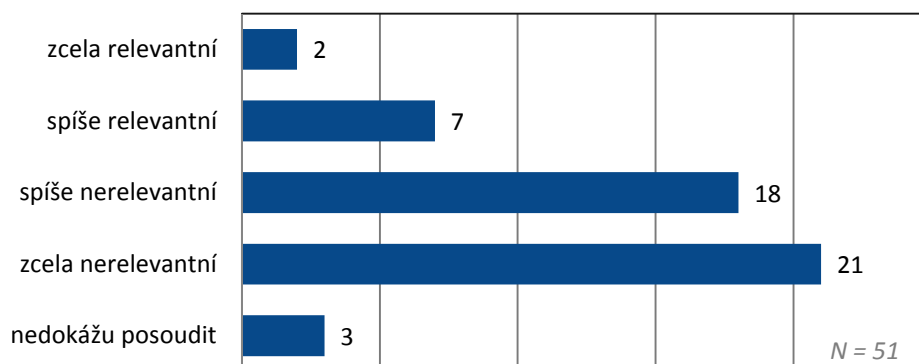
Graf 4: Důvody pro podání žádosti o podporu ve výzvách ITI/IPRÚ (3)

„Vyšší šance na úspěch“ – ve výzvě ITI/IPRÚ byla vzhledem k omezené konkurenci v regionu vyšší šance na úspěšný zisk podpory než v jiných výzvách OPZ



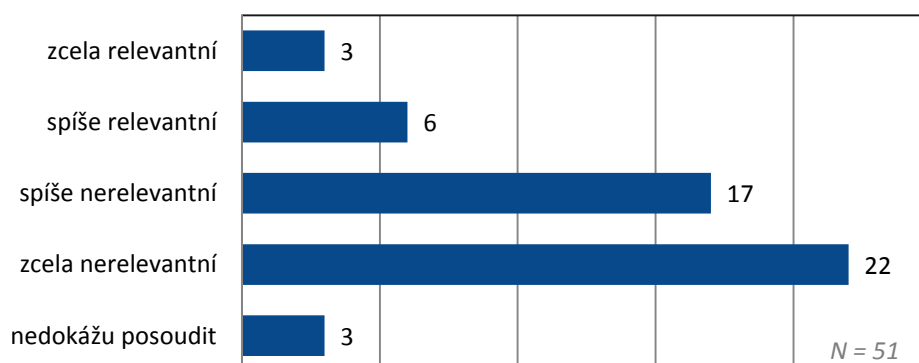
Graf 5: Důvody pro podání žádosti o podporu ve výzvách ITI/IPRÚ (4)

„Jednodušší administrativa“ – očekávali jsme, že administrativní nároky na naši organizaci budou v rámci procesu podání žádosti o financování projektu menší, než v jiných výzvách OPZ



Graf 6: Důvody pro podání žádosti o podporu ve výzvách ITI/IPRÚ (5)

„Menší nároky na zpracování“ – očekávali jsme, že nároky na věcný obsah (cíle projektu, klíčové aktivity, cílové skupiny apod.) žádosti o podporu budou menší než v jiných výzvách OPZ



Možnost uvést v otevřené otázce další důvody k podání žádosti o podporu projektu ve výzvách ITI/IPRÚ využilo 10 z oslovených žadatelů a příjemců. V odpovědích se vyskytly především dva druhy motivace. První lze označit jako variace na konstatování, že výzvy ITI/IPRÚ představují další variantu možnosti financování aktivit, které jsou v souladu s posláním organizace. V podobné míře pak byly zmiňovány důvody s regionálním rozměrem – spolupráce s dalšími místními aktéry, potřeba zlepšit situaci v místě působnosti organizace a nakonec také návaznost na IS.

Tabulka 6: Jiné důvody k podání žádosti do výzev ITI/IPRÚ, které byly pro žadatele relevantní

„Vzhledem k tomu, že jako příspěvková organizace obce jsme byli od začátku zapojeni do tvorby IPRÚ JSA a usilovali jsme o vznik nové služby, podání žádosti vyplynulo přirozeně z celého procesu.“
„Problematiku, kterou bude projekt řešit, velmi dobře známe a s obdobnými projekty máme značné zkušenosti, kterých chceme využít pro podporu dalších desítek znevýhodněných občanů.“
„Možnost podat projekt odpovídala našemu zaměření, dokumentům vyhlášovatele, dále jsme konzultovali potřeby a možnosti cílové skupiny, na základě kladné odezvy a zjištěním potřeb cílové skupiny jsme se rozhodli pro podání projektu.“
"Záruka financování sociálních služeb alespoň částečně a po dobu 3 let. Primárně také možnost financování fakultativní služby Primární prevence, která stejně nevyšla a z projektu musela být vyškrtnuta."
„Potřeba v regionu.“
„Spolupráce s ostatními NNO v regionu.“
„Spolupráce s jinými žadateli ve stejné výzvě - předávání zkušeností, spolupráce.“
„Jako zkušený realizátor projektů zaměstnanosti angažovat se pro zlepšení situace přímo v rámci naší MO.“
„Místní potřebnost a rozvoj programového zaměření organizace.“
„Do výzvy ITI/IPRÚ jsme přihlásili projekt, který vznikl na základě vyhlášené výzvy s přihlédnutím k našim zkušenostem a kontaktům na případné spolupracující organizace v daném regionu.“

Jasná většina respondentů uvedla, že má vedle výzev ITI/IPRÚ také zkušenosti s předkládáním žádostí o podporu projektu do běžných soutěžních výzev OPZ. Toto srovnání mohlo nabídnout 45 odpovídajících, 6 respondentů se naopak zúčastnilo v rámci OPZ pouze výzev ITI/IPRÚ.

V rámci srovnání obecných výhod a nevýhod výzev ITI/IPRÚ s běžnými soutěžními výzvami OPZ, (popř. s jinými možnostmi financování u 6 žadatelů bez jiných zkušeností s OPZ) měli respondenti uvést 3 největší výhody a nevýhody veřejné podpory navázané na IS.⁴ K výhodám se v otevřených odpovědích vyjádřilo 47 respondentů, kteří nejčastěji (konkrétně 29x) zmiňovali lepší možnosti komunikace při přípravě projektů – projednání projektových záměrů se zástupci ITI/IPRÚ, širší konzultace projektových záměrů i koordinace žádostí v rámci pracovních skupin a oživení spolupráce relevantních aktérů vůbec. Řada respondentů (specificky 24) také zmínila výhodu možnosti nositele lépe zacílit výzvy na potřeby daného regionu nebo možnosti lepšího zacílení projektových aktivit ze strany žadatelů. Z pohledu desítky respondentů je výhodou výzev ITI/IPRÚ větší jistota zisku podpory, dalších 7 považuje za lepší hodnotící či schvalovací proces výběru projektů. Na druhé straně 8 respondentů uvedlo, že žádné výhody nevnímají.

K nevýhodám výzev ITI/IPRÚ se vyjádřilo formou komentáře 46 respondentů. Formulace uvedených nevýhod jsou výrazně více tematicky roztříštěné a respondenti se vícekrát (12x) shodli pouze na obecné úrovni na názoru, že podpora ve výzvách ITI/IPRÚ znamená více administrativy nebo složitější úkony. Tyto nevýhody byly dále v několika případech spojovány také se samostatně uváděným negativem dvoustupňové administrace výzev na úrovni nositele ITI/IPRÚ a ŘO, které dle respondentů prodlužuje proces hodnocení a zároveň se může stát, že postoj nositele a ŘO je v některých případech protichůdný. Pětice respondentů jako negativum uvedla omezenost

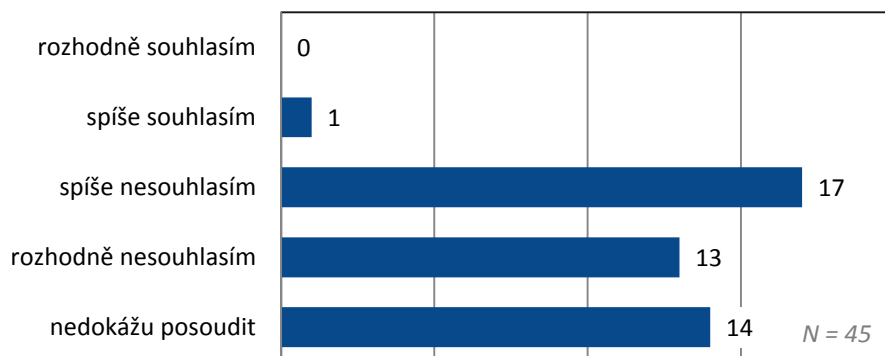
⁴ Kompletní výpis odpovědí z těchto otevřených otázek je uveden v Příloze.

regionálního dopadu projektů ve výzvách ITI/IPRÚ, další pětice zmínila nižší finanční alokaci těchto výzev. Desetkrát byl zaznamenán názor, že odpovídající žádné nevýhody nespátřuje.

V další části dotazníku uvádělo 45 respondentů se zkušenostmi z běžných soutěžních výzev OPZ své názory týkající se srovnání specifických aspektů administrace těchto rozdílných formátů podpory. V první části těchto otázek tito žadatelé a příjemci uváděli, nakolik souhlasí s pěti předdefinovanými tvrzeními. Téměř všichni, kteří vyjádřili názor na transparentnost hodnocení, uvedli nesouhlas s tím, že by hodnocení běžných výzev bylo transparentnější, než hodnocení výzev ITI/IPRÚ, 14 respondentů však zároveň zvolilo možnost „nedokážu posoudit“ (Graf 7). S názorem, že ve výzvách ITI/IPRÚ se daří předcházet překryvu projektů v území, rozhodně souhlasilo 16 a spíše souhlasilo 12 respondentů, nesouhlasných odpovědí bylo celkem 7 (Graf 8). Největší souhlas panoval mezi odpovídajícími s tím, že ve výzvách ITI/IPRÚ je větší možnost projekty konzultovat, což potvrdilo 38 respondentů (Graf 9). Jasná většina respondentů také souhlasila s tvrzením, že žádosti o podporu předložené do výzev ITI/IPRÚ by bylo možné z věcného hlediska předložit také do běžných soutěžních výzev (Graf 11). Naopak nesouhlasný postoj převažoval u tvrzení týkajícího se administrativní náročnosti přípravy projektů. S tím, že by příprava žádostí o podporu projektů ve výzvách ITI/IPRÚ byla administrativně náročnější než příprava žádostí v běžných soutěžních výzvách OPZ, rozhodně nesouhlasili 4 a spíše nesouhlasilo 21 respondentů, spíše souhlasných reakcí bylo 10 a rozhodně souhlasných 7 (Graf 10).

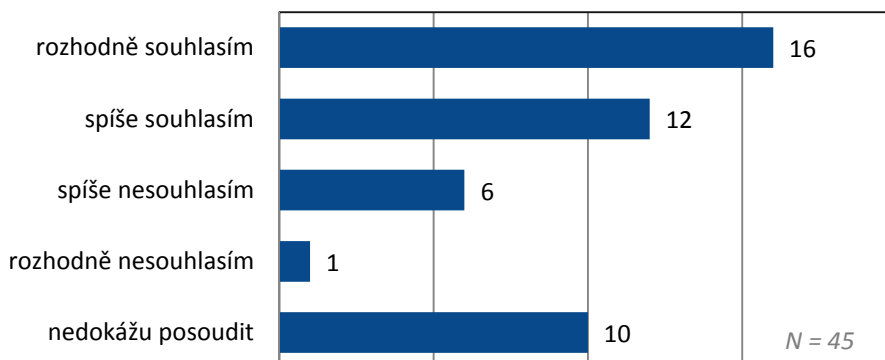
Graf 7: Názory na výzvy ITI/IPRÚ ve srovnání s běžnými soutěžními výzvami OPZ (1)

„Běžné soutěžní výzvy jsou z hlediska hodnocení transparentnější než výzvy ITI/IPRÚ“



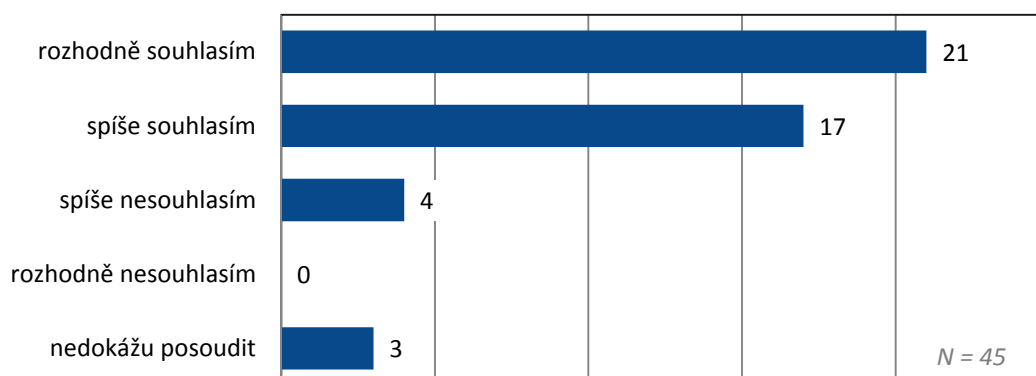
Graf 8: Názory na výzvy ITI/IPRÚ ve srovnání s běžnými soutěžními výzvami OPZ (2)

„V případě běžných soutěžních výzev se často několik projektů na jednom území zaměřuje na stejný problém, v případě výzev ITI/IPRÚ se tomu daří předcházet“



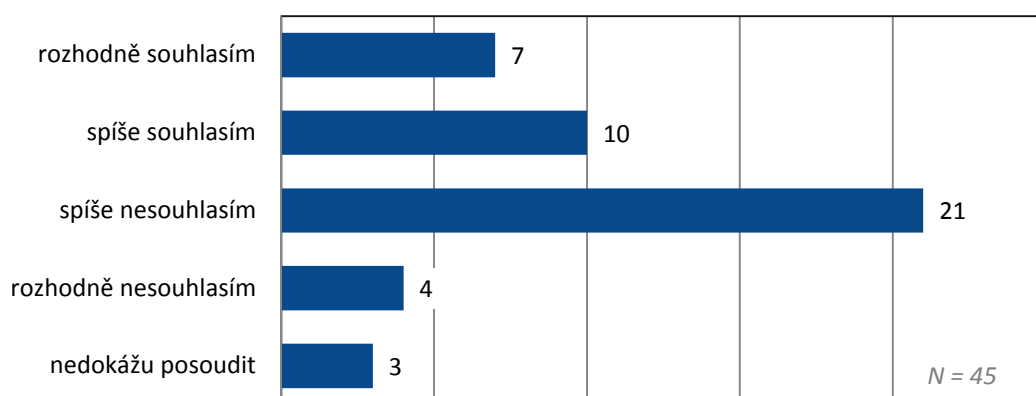
Graf 9: Názory na výzvy ITI/IPRÚ ve srovnání s běžnými soutěžními výzvami OPZ (3)

„Při přípravě projektů je větší možnost využití konzultací - např. ze strany zástupců a koordinátorů ITI/IPRÚ“



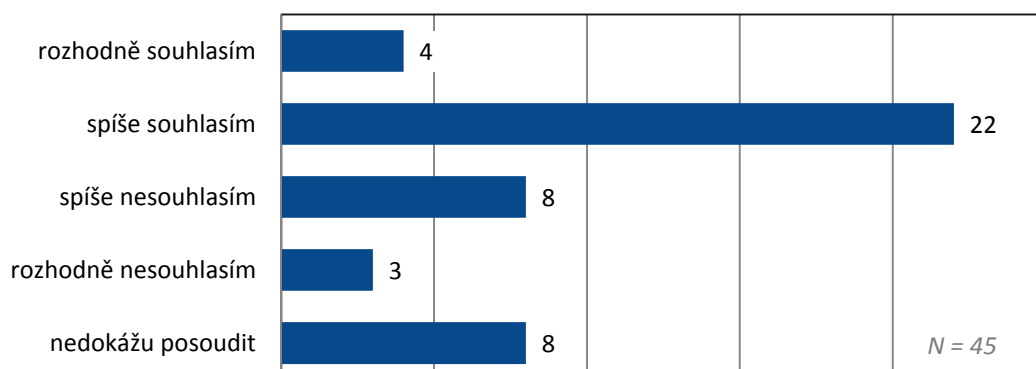
Graf 10: Názory na výzvy ITI/IPRÚ ve srovnání s běžnými soutěžními výzvami OPZ (4)

„Příprava žádostí o podporu do výzev ITI/IPRÚ je administrativně náročnější než příprava žádostí do běžných soutěžních výzev“



Graf 11: Názory na výzvy ITI/IPRÚ ve srovnání s běžnými soutěžními výzvami OPZ (5)

„Žádosti o podporu předložené do výzev ITI/IPRÚ by bylo možné z hlediska jejich věcného zaměření (aktivity, cílové skupiny) předložit do běžných soutěžních výzev“



V rámci otevřené otázky na další názory týkající se rozdílnosti běžných soutěžních výzev a výzev ITI/IPRÚ se o své postoje fakticky podělili tři žadatelé či příjemci (Tabulka 7).

Tabulka 7: Jiné rozdíly mezi výzvami ITI/IPRÚ a běžnými soutěžními výzvami dle respondentů

„Větší šance ve shodě a ve spolupráci se zřizovatelem na úspěch projektu a jeho prospěšnost pro obyvatele JSA.“
„Zásadní rozdíly nevnímám, ale myslím si, že výzvy ITI/IPRÚ mají svoje opodstatnění.“
„Možnost konzultací před vyhlášením výzev vzhledem k potřebě podat žádost v určitém období (např. ukončení předchozího úspěšného projektu).“

2.4 Spolupráce na integrované strategii

Celkem 12 respondentů z celkového počtu 51 uvedlo, že se jejich organizace účastnily na procesu přípravy integrované strategie (IS). Na otázku, čím organizace k přípravě strategie přispěly, odpovědělo 10 z nich a reakce byly rozmanité, v jednom případě byl v organizaci respondenta člen řídicího výboru, v dalším byla organizace respondenta zároveň nositelem IPRÚ (Tabulka 8).

Tabulka 8: „Čím Vaše organizace přispěla během přípravy IS? Zkuste uvést konkrétní příklad:“

„Člen řídicího výboru. Pravidelně se účastní zasedání.“
„Jsme nositelem, tudíž spoluautorem strategie a schvalujícím subjektem na úrovni obce.“
„Zmapování současného stavu sociálních služeb pro osoby se zdravotním postižením ve městě, pojmenování chybějících služeb na základě znalosti potřeb osob se zdravotním postižením a pečujících osob, zpracování projektových fiší, koordinace spolupráce mezi zřizovatelem, krajem a pečujícími osobami, vytipování vhodných lokalit pro nové služby.“
"V rámci začlenění osob se zdravotním postižením.“
„Sociální začleňování osob se zdravotním postižením.“
„Vlastním návrhem projektu.“
„Účastí na plánování rozvoje soc. služeb v regionu IPRÚ.“
„Tvorbou strategie.“
„Konzultace při nastavování podporovaných oblastí a indikátorů, poradenství v rámci sociální oblasti.“
„Účast na přípravě strategie – pracovní skupina Sociální oblast, návrh projektů na sociální začleňování a podporu dostupnosti vzdělávání znevýhodněným osobám.“

Stejná sestava respondentů se mohla vyjádřit také k tomu, zda jim účast na přípravě strategie pomohla při tvorbě žádostí o podporu projektu. Celkem 5 respondentů uvedlo, že ano, naopak 6 respondentů přidanou hodnotu účasti na tvorbě strategie pro svou žádost nevidělo, 1 se nevyjádřil. Odpovědi s komentářem jsou uvedeny níže (Tabulka 9).

Tabulka 9: „Pomohla naopak Vaší organizaci účast na přípravě IS při tvorbě projektové žádosti? Pokud ano, zkuste uvést konkrétní příklad:“ – víceslovné odpovědi

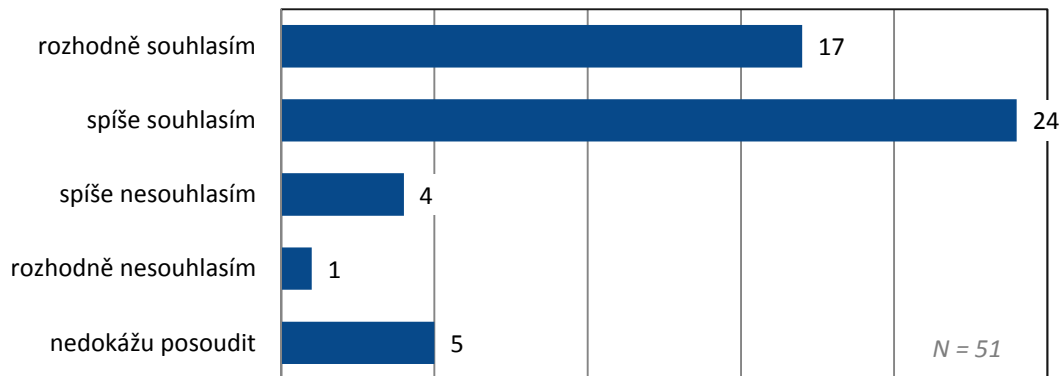
„Při tvorbě žádosti ne, ale tím, že jsme věděli i o ostatních projektech v rámci strategie, vznikají zajímavé spolupráce a větší provázanost projektů v rámci IPRÚ.“
„Ano, nositel má vždy informace s předstihem.“
„Ano, bez účasti na přípravě integrované strategie bychom nedospěli k podání projektové žádosti. Chválíme si spolupráci s pracovníky odboru rozvoje města Statutárního města Jihlava.“
"Ano, respektováním našich názorů v potřebnosti regionu.“
„Seznámení s integrovanou strategií před její účinností – snazší orientace v dotačních možnostech, dřívější příprava projektů.“

Všech 51 respondentů následně uvádělo, zda souhlasí s předem formulovanými názory na formát podpory projektů ve výzvách ITI/IPRÚ navázaných na IS. Souhlasné reakce vždy jasně převažovaly nad reakcemi nesouhlasnými. Většina respondentů se tak shodla, že formát podpory projektů realizovaných v souladu s IS vede k navázání nových kontaktů a forem spolupráce včetně posílení spolupráce centra a periferií v aglomeraci (Grafy 12 a 15), k aktivizaci místních aktérů (Graf 13),

k uskutečnění projektů, které by jinak nevznikly (Graf 14), a které mají zároveň větší šanci působit dlouhodobě (Graf 16).

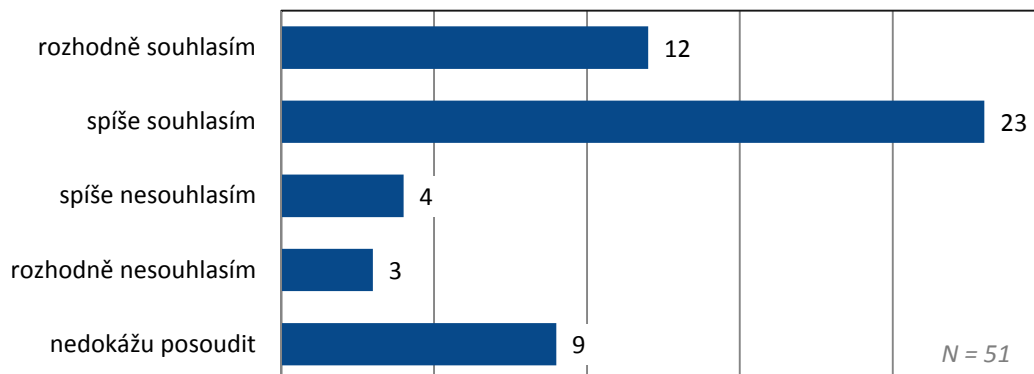
Graf 12: Názory na podporu projektů navázaných na IS (1)

„Příprava a realizace projektů navázaných na IS vede k navázání nových kontaktů a forem spolupráce“



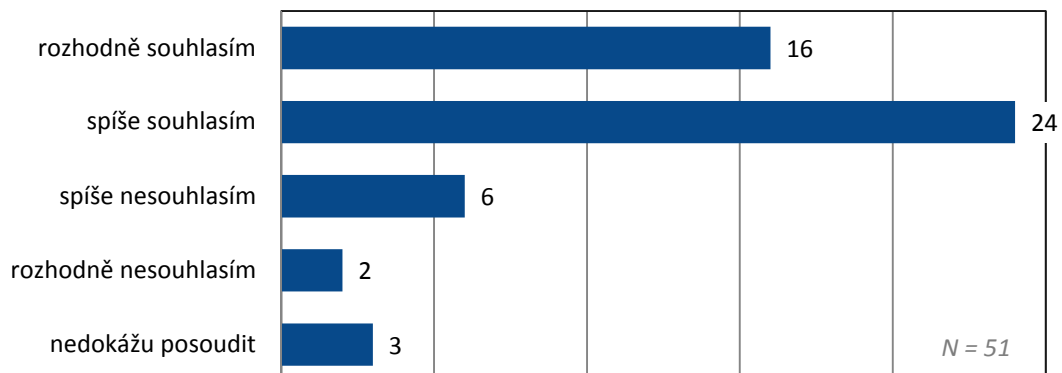
Graf 13: Názory na podporu projektů navázaných na IS (2)

"Podpora přes IS vede k aktivizaci místních aktérů, kteří spolupracují jako partneři projektů - např. velcí zaměstnavatelé, univerzity atd."



Graf 14: Názory na podporu projektů navázaných na IS (3)

"Vyhrazení finančních prostředků pro území aglomerace motivuje místní organizace podávat projekty, které by se jinak nerozhodly realizovat"



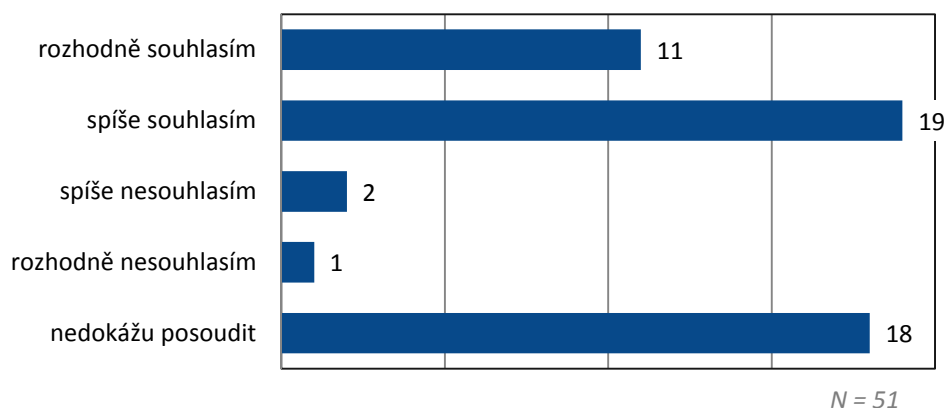
Graf 15: Názory na podporu projektů navázaných na IS (4)

"Integrované nástroje posilují spolupráci centra a menších obcí v rámci aglomerace"



Graf 16: Názory na podporu projektů navázaných na IS (5)

"Projekty navázané na IS mají větší šanci působit dlouhodobě."



Na dobrovolnou otázku po doplnění dalších konkrétních příkladů výhod podpory projektů navázaných na IS zareagovalo 8 respondentů, s výjimkou 1 z nich se všichni dotýkali výše uvedených pozitiv a rozváděli je (Tabulka 10).

Tabulka 10: Konkrétní příklady přínosů podpory projektů navázaných na IS dle respondentů

„Provázanost projektů zaměstnanost, restart rodin, sociální bydlení.“
„K ot. 2) (aktivizace místních aktérů) – ideálně by to tak mělo být, ale pokud odejde leader a není nahrazen osobou se stejným zapálením pro věc, spolupráce usíná. K ot. 4) – spolupráce obcí s centrem je čistě politické téma.“
„Náš konkrétní projekt chráněného bydlení pro osoby se zdravotním postižením v Jihlavě by bez integrované strategie nevznikl, integrovaná strategie umožnila obci, našemu zřizovateli, podpořit vznik nové služby bez větších nároků na vlastní finanční prostředky. Nám integrovaná strategie umožnila přednést naše požadavky a zainteresovat pro ně zřizovatele, kraj a další osoby a instituce.“
"Jedná se o výhodu koncepčního přínosu více organizací a subjektů.“
„Žádné nejsou, jen problémy.“
„Město více ví o činnosti organizace a aktivitách projektu, zajímá se o informace.“
„Aktivní spolupráce s ostatními žadateli (obcemi, NNO) na přípravě projektů – předávání zkušeností a konzultace i v jiném měřítku než pouze při konkrétním projektu.“
„Realizace projektů v předem vykomunikovaném kontextu.“

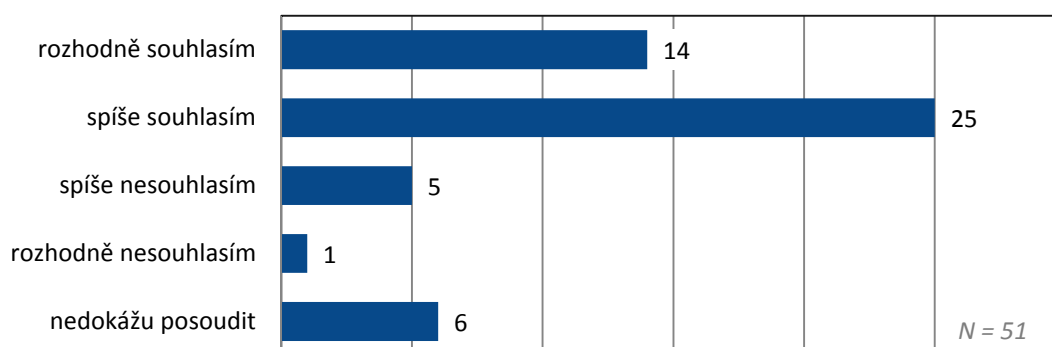
2.5 Fungování pracovních skupin nositele a závěrečné komentáře

V poslední části dotazníku před závěrečnými komentáři se respondenti vyjadřovali k tomu, jak efektivní je z jejich pohledu působení pracovních skupin nositele ITI/IPRÚ. V jednotlivých oblastech ITI a IPRÚ se specifika fungování a kontext vzniku pracovních skupin lišily, proto byla opět předdefinována univerzální sada názorů, s nimiž měli odpovídající vyjadřovat souhlas či nesouhlas. Pro názory, které tato sada případně z pohledu žadatelů/příjemců nepostihovala, byl mj. prostor v následujících závěrečných komentářích.

Nejvíce se respondenti ztotožnili s tvrzením, že pracovní skupiny mají pozitivní vliv na účelné změny v předkládaných projektových záměrech. Nesouhlas vyjádřilo jen 6 z nich, z toho pouze jeden „rozhodně nesouhlasil“ (Graf 17). Podobně jednoznačně byla odsouhlasena i teze o tom, že pracovní skupiny vytvářejí prostor pro důkladnější konzultace projektových záměrů (Graf 19). Celkem 31 ze všech 51 respondentů souhlasilo s tím, že pracovní skupiny úspěšně pomáhají provazovat projektové záměry a posilovat spolupráci žadatelů, 10 respondentů v tomto případě uvedlo, že tento aspekt jejich fungování nedokáže posoudit (Graf 20). Jasný nesouhlas (celkem 41 z 51 hlasů) byl naopak vyjádřen s názorem, že působení pracovních skupin zdržuje či komplikuje proces akceptace projektových záměrů (Graf 18).

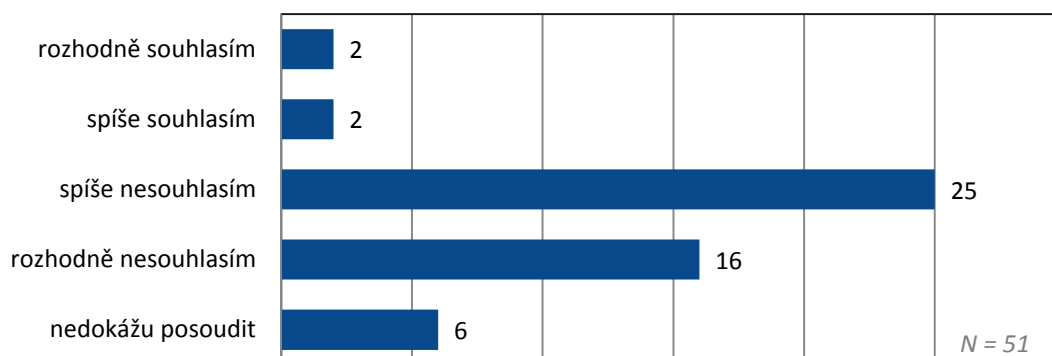
Graf 17: Názory na fungování pracovních skupin nositele ITI/IPRÚ (1)

„Působení pracovní skupiny mělo/má pozitivní vliv na účelné změny v předkládaných projektových záměrech“



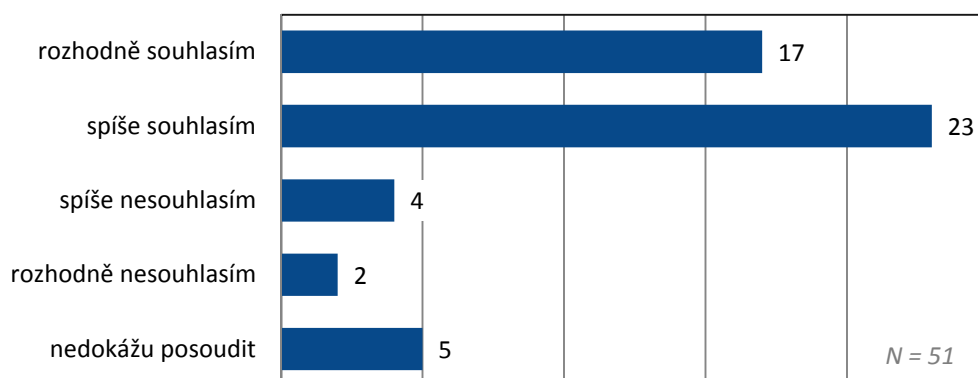
Graf 18: Názory na fungování pracovních skupin nositele ITI/IPRÚ (2)

„Působení pracovní skupiny zdržovalo či komplikovalo proces předkládání a schvalování projektových záměrů“



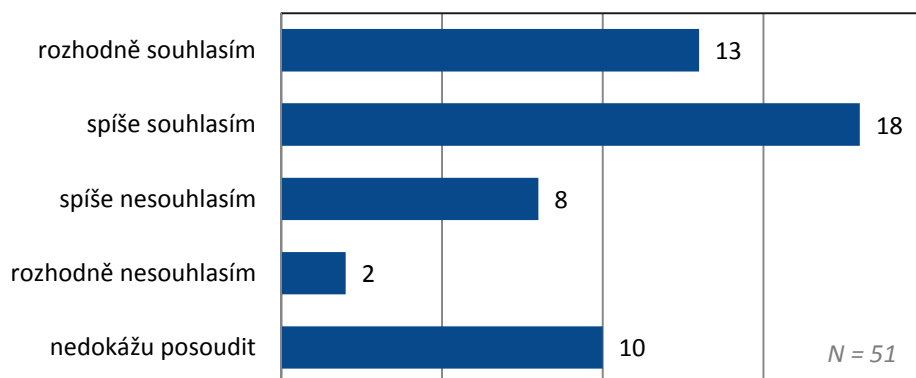
Graf 19: Názory na fungování pracovních skupin nositele ITI/IPRÚ (3)

„Pracovní skupina umožňuje více a důkladněji konzultovat projektové záměry v porovnání s možnostmi konzultací u běžných soutěžních výzev“



Graf 20: Názory na fungování pracovních skupin nositele ITI/IPRÚ (4)

„Pracovní skupina úspěšně pomáhala/pomáhá provázat jednotlivé projektové záměry, identifikovat a posílit možnosti spolupráce mezi žadateli“



V dobrovolném závěrečném komentáři poskytlo své připomínky k tématu výzev ITI/IPRÚ a k souvisejícím aspektům tohoto formátu podpory z veřejných prostředků 12 respondentů. Polovina z nich zaujala v rámci tohoto komentáře pozitivní postoj. Ve 4 případech z toho lze označit komentáře těchto žadatelů/příjemců jako souhrnně kladné, jeden z pozitivních příspěvků konkrétně vyzdvihl výhodnost přítomnosti administrátorů výzvy v pracovní skupině. Zbývající kladně laděný příspěvek uvedl jako jediné negativum výzev ITI/IPRÚ dvoustupňové hodnocení a případ, kdy ŘO neschválil na základě nesouladu s výzvou projekt, který dle nositele ITI do výzvy spadal.

Negativně laděné byly 3 závěrečné komentáře, 2 z nich zdůrazňovaly složitou administrativu, v jednom případě navíc netransparentnost. Třetí záporný komentář uvedl, že z pohledu organizace respondenta jsou lepší centrální výzvy s širším regionálním dopadem. Další 2 příspěvky lze označit jako „s výhradou“. Jeden z těchto respondentů se v komentáři také věnoval územnímu omezení výzev ITI/IPRÚ a dále neaktuálnosti podkladů k výzvám. Druhý odpovídající se zaměřil na to, že ačkoliv je nastavení kýžených opatření IPRÚ v souladu s místními problémy, podmínky výzev výrazně komplikují faktické řešení těchto problémů. Zbývající z 12 závěrečných komentářů vyjadřuje obavy respondenta z potenciálního neschválení podané žádosti o podporu projektu.

Tabulka 11: Závěrečné komentáře

<p>„Jsme rádi, že je zde možnost realizace projektů v rámci IPRÚ. Efektivněji, dle potřeb regionu, lze mířit finance na jednotlivé subjekty tak, aby se záměry vzájemně nepřekrývaly a řešily potřeby regionu. Příslušní žadatelé mohou lépe své záměry prokonzultovat. Díky předem alokované částce pro IPRÚ jsou připravovány pouze ty záměry, které naplňují tuto alokaci a jsou v souladu s příslušnou IPRÚ. NNO tím mohou šetřit svůj čas a finance spojené s přípravou záměrů.“</p>
<p>"Opatření IPRÚ byla nastavena sice podle problémů a absorpční kapacity území, ale při přípravě strategie nebyly známy konkrétnější podmínky budoucích výzev, což přineslo výrazné obtíže při budoucím čerpání/nečerpání a plnění MI. Indikátory a finance na IPRÚ byly "přiděleny" částečně direktivně. ISKP a CSSF jsou softwarové nástroje používané při správě projektů, ale i řízení strategie. V mnoha případech neposkytují údaje, které ŘO vyžadují pro zprávy o realizaci či evaluaci IS."</p>
<p>"Doufáme, že náš projekt bude podpořen, protože mu předcházela schválená projekt z OPZ IROP (rekonstrukce bytů pro chráněné bydlení) a nová služba už funguje. Neschválení projektu by nejen nám způsobilo komplikace. Budoucí administrace projektu nás ovšem trochu děsí, připadá nám, že tam není prostor pro lidskou chybu.“</p>
<p>„Projekty ITI jsou pro nás opravdu výjimečné tím, že se cítíme být více spojeni s místem, ve kterém je realizujeme a ve kterém je o naše služby zájem.“</p>
<p>„Při podávání projektu se v potřebných dokumentech ukázalo i to, že některé informace a údaje jsou získány více let před podáním projektu. Nelze říci, že by to byly nepravdivé údaje, ale jejich platnost má 3 roky trvání a jiná situace je v roce 2015 a jiná situace je pak v roce 2018... V případě navázání se na potřeby území a cílové skupiny bychom doporučili i to, aby mohla žádost více reagovat na stav v roce, kdy je projekt podáván, s možností reakce na základě odhadu, jaký vývoj bude v dalších letech... Chápeme, že je vždy projekt podán na dané území, ale jak je tomu u výzev OPZ, tak realizace může být po celé ČR... S ohledem na stěhování osob v rámci krajů a také dojížděním do práce doporučujeme i větší flexibilitu v tom, jakou cílovou skupinu podpoříme a v jakém kraji musí osoba být, a tedy projekt být realizován, zmírnit tedy rozdělení ITI na území a umožnit překrytí v některých případech při realizaci.“</p>
<p>„Podávání projektů do výzev ITI/IPRÚ bylo z naší zkušenosti bez větších obtíží. Spolupráce probíhala na velmi dobré a profesionální úrovni. Jako jediné negativum a celkem dosti zásadní vnímáme to, že i přes to, že bylo očekáváno podpoření několika aktivit v rámci výzvy a které výzva ITI deklarovala, tak v konečném výsledku jej ŘO neschválil v celém rozsahu. Dle hodnocení ze strany ŘO nespádala daná aktivita do této výzvy, byť se s ní ve výzvě ITI počítalo.“</p>
<p>„Mnohé tyto projekty a lokální snahy klíčových organizací řešit akutní problémy v daném regionu, zcela záměrně dehonestu je nepřehledná, složitá administrativa, nejasnosti jsou už v samotném netransparentním zadání, dále pak v nejistotách, například naše organizace vypracovala projekt na HIV/AIDS, byrokraté jej vyřadili až po obrovském kusu práce, přitom před tím jsme byli ujišťováni, že problematika HIV/AIDS u některých ohrožených skupin je součástí projektu. Domnívám se, že tyto formy podávání projektů zcela odradí menší a střední organizace. Navíc téměř vůbec necílí na skutečnou problematiku v regionu!“</p>
<p>„Nevýhodou je velká administrativní zátěž související s OPZ i IPRÚ projekty.“</p>
<p>„IS ITI je pro řešení problémů na našem území velkým přínosem, projekty jsou realizovány napříč krajem, je navázána spolupráce s různými žadateli, která se synergicky projevuje v různých oblastech, avšak legislativní překážky znesnadňují snahu všech aktérů problémy vyřešit (např. spekulativní trh s byty – obchod s chudobou = do obcí Ústeckého kraje migruje vzhledem k nízkým cenám nemovitostí sociálně slabí obyvatelé z různých částí republiky nebo předluženost obyvatel = Ústecký kraj je nejhůře postiženým regionem).“</p>
<p>„Nástroj Integrovaných územních investic (ITI) v plzeňské metropolitní oblasti vítáme, je úspěšný.“</p>
<p>„Výhodou byla podpora zástupců vyhlášovatele v pracovní skupině i administrátorů příslušné výzvy.“</p>
<p>„Z našeho pohledu specialisty na ranou péči pro děti s PAS a jejich rodiny jsou lepší výzvy centrální, poněvadž nám umožní, v případě úspěchu, pracovat ve větší oblasti se všemi potřebnými. Výzvy ITI/IPRÚ jsou pro nás nevýhodné vzhledem k malému regionu, a proto se jich nemůžeme účastnit. Pro sociální služby působící ve více ORP jsou z našich znalostí projekty ITI/IPRÚ nerealizovatelné vzhledem k nedostatečné velikosti oblasti.“</p>

Příloha: Výhody a nevýhody výzev ITI/IPRÚ – odpovědi

Uvedte až 3 největší výhody výzev ITI/IPRÚ ve srovnání s běžnými soutěžními výzvami OPZ:
„Jednání před podáním, ohledně záměru, mohla být osobní a rychlá, byl znát zájem o to, abychom záměr předložili, a zároveň projekt může dobře reagovat na místní podmínky.“
„Nevím, přišlo mi to téměř totožné.“
„Příprava aktivit projektu dle konkrétních potřeb dané oblasti. Výběr projektů dle priorit dané oblasti. Předkládání projektů dle výše alokace IPRÚ.“
„Jsou zaměřené přímo na potřeby aglomerace.“
„Větší jistota získání podpory projektu. Možnost konzultace projektového záměru na odd. ITI. Rychlejší a přehlednější schvalovací proces.“
„Bližší spolupráce s městem. Provázanost ostatních projektů v rámci aglomerace. Větší šance uspět.“
„1. projekt není soutěžní a má při vydání Vyjádření řídicího výboru a správně napsané žádosti jistotu financování. 2. integrovanost, minimálně v rámci jedné výzvy jsou předkladatelé schopni se domluvit, tak aby si nekonkurovali, za IPRÚ KV se však snažíme zapojit je do aktivit i dalších projektů. I pracovní skupina se stává nástrojem pro předávání informací.“
„Přímé zacílení na oblast, ve které sami intenzivně působíme. Možnost aktivně konzultovat a komunikovat s pracovníky na Magistrátě. Nízký zájem o projekty (vyšší šance uspět se žádostí).“
„Žádnou významnou výhodu nevidím.“
„1. výzva cílená přímo na určitou aglomeraci. 2. poměrně vysoká výše minimální a maximální podpory. 3. pokud je schválen projektový záměr Řídicím výborem ITI, většinou je již pak projekt podpořen ze strany ŘO.“
„1. zaměřuje se přímo na regionální potřeby. 2. je zaměřen na sociální služby.“
„Lepší podpora (možnost konzultace). O projektovém záměru rozhoduje ŘO složený z osob, které mají vazbu na konkrétní region, rozumí řešené problematice a mají zájem na společném naplňování cílů (a tedy na podpoře smysluplných projektů).“
„Přesné zacílení projektu. Možnost konzultace projektového záměru. Projekt je podložen místními strategickými dokumenty a analýzami.“
„Zaměření na danou oblast.“
„Místní provázanost s trhem práce.“
„1) Více zaměřeno na konkrétní oblast. 2) Přímá spolupráce s městem Plzeň.“
„- větší rozpočet - to je alokace na jeden projekt je velká výhoda - možnost konzultace záměru a poté vyplnění žádosti - doba podání žádosti je dostatečná“
„Způsob hodnocení (přes radu IPRÚ). Konkrétní požadavky IPRÚ na strukturu projektu.“
„Konzultace projektů před podáním s jasnými výstupy.“
„Nenapadají mě.“
„Možnost konzultace se zástupci ITI. Pomoc a rady při vytváření samotné žádosti. Jasně vyhraněné oblasti, na které lze žádat.“
„- návaznost na místní úroveň - podpora konzultace (Olomouc) - rychlé reakce na dotazy (ŘO)“
„Neshledávám žádné výhody, naopak.“
„Možnost větší úspěšnosti žádosti v souvislosti s možnou nižší konkurencí žadatelů. Dostupnější konzultace projektového záměru.“
„- zacíleno přímo na regiony - možnost konzultace projektových záměrů na pracovních skupinách - eliminace projektů, na které by nestačila alokace výzvy“

„Rychlejší proces vyhodnocení. Výborná spolupráce s vyhlášovatelem.“
„Nejsou výhody.“
„Znalost potřeb regionu.“
„Navázání na město, podpora města.“
„Vyšší komunikace a podpora. Vyšší motivace pro přípravu projektu s ohledem na vyšší pravděpodobnost realizace. Výzvy více reflektují problematiku kraje. Možnost spolupráce s dalšími organizacemi v kraji, které žádali o obdobný projekt (což může být nevýhodou - vyšší konkurence).“
„Podpora v rámci Ústeckého kraje - znevýhodněný region. Jednání v rámci pracovních skupin s jinými žadateli ve shodné výzvě - předávání zkušeností, spolupráce. Předem alokované finanční prostředky.“
„Menší konkurence. Dostupnost projednávání záměrů.“
„- regionální zaměření - interakce s místními aktéry - eliminace stejně zaměřených projektů“
„Větší jistota získání financí.“
„Ve fázi přípravy projektu možnost konzultovat navíc také v rámci pracovní skupiny ITI a řídicím výborem ITI v metropolitní oblasti. Místní zacílení, místní znalost.“
„Žádné nevidím, mechanismus nám byl prezentován z pohledu OPZ jako již nesoutěžní, tedy pokud projekt získá podporu svého ITI, podpora z OPZ je již "automatická"...“
„Žádné výhody nevidíme.“
„1. přesné zacílení. 2. předjednání projektových záměrů.“
„1. přímá komunikace s pracovníky místního ITI - možnost konzultovat projekty s experty znalými místní kontext. 2. možnost cíleného zaměření výzev na místní problémy / specifika. 3. menší konkurence příjemců - větší šance na úspěch.“
„Možnost konzultace v Ostravě, semináře v Ostravě.“
„Víceleté financování.“
„Nevidím žádnou.“

Uvedte až 3 největší výhody výzev ITI/IPRÚ (např. ve srovnání s jinými možnostmi financování – z národních dotací apod.):

„Dobře formulovaná výzva, zacílená na aktivity, které jsou v naší oblasti potřeba, dobrá komunikace s řídicím orgánem, kontinuální financování, jistota pro zaměstnance.“
„Dávají hodně peněz, dávají hodně peněz, dávají hodně peněz.“
„Umožňují vznik nových služeb.“
„Větší šance uspět, zacílení na region, spolupráce s místními samosprávami.“
„Zaměření na projednané priority. Jistější provázanost na lokalitu. Přijímání a reflexe projektu administrativou regionu.“

Uvedte až 3 největší nevýhody výzev ITI/IPRÚ ve srovnání s běžnými soutěžními výzvami OPZ:

„Přišlo mi, že projekty, které byly předloženy, byly "dovezeny" jinými organizacemi (těmi, které v Plzni a okolí nic nevytváří) a které dle jejich prezentace neznají místní podmínky (minimálně jedna z nich), ale až realizace ukáže, jak se jim bude dařit.“
„Musí se dokládat souhlasné stanovisko Řídicího výboru.“
„Nemožnost úpravy aktivit nad rámec aktivit uvedených v OPZ - možnost většího přizpůsobení potřebám dané oblasti. Vyšší administrativa - schvalování změn ze strany řídicího orgánu.“
„Více stupňů schvalování.“
„Nevýhody nejsou.“

„Dopad pouze v místě aglomerace (vymezení je příliš malé). Konkurence s projekty (organizacemi), které v rámci IPRÚ také žádali a nejsou organizací působící v Karlovarském kraji (pravděpodobně by bez IPRÚ v našem městě žádný podobný projekt nerealizovali). Jiné mě nenapadají.“
„1. administrace a schvalovací procesy výzev na úrovni obce (od zaslání výzvy ŘO ke kontrole, přes projednání výzvy v orgánech obce až po vydání vyjádření ŘV), což v praxi i při dodržení minimálních časových limitů představuje tři měsíce administrativních procesů. 2. střet zájmů v případě, kdy není funkčně zcela odděleno řízení strategie a příprava projektových záměrů/projektů na úrovni nositele.“
„Nevnímám žádné nevýhody.“
„Kromě žádosti o podporu se předkládá i projektový záměr (tj. delší schvalovací proces).“
„Nevidím nevýhody, s běžnými soutěžními výzvami jsou výzvy ITI obdobné, nijak složitější, nijak jednodušší.“
„Regionální omezenost cílové skupiny.“
„Složitější postup při podávání žádostí (projektový záměr - pracovní skupiny atd.)“
„Vyšší administrativní náročnost (více stupňů - ITI, ŘO). Nevidím další nevýhody.“
„Konzultace s ITI oblastí nemusí být podstatná pro schválení projektu.“
„Složitější postup žádosti o dotaci.“
„1) Výzvy hodnotí nezávislí hodnotitelé, kteří nerespektují potřeby konkrétního ITI.“
„- omezení v limitech položek rozpočtu týkající se nároků na mzdy, nákupy atd. - nejasné požadavky na případné přílohy k žádosti, jejich rozsah a zaměření - podíl nepřímých nákladů je snížení“
„Struktura projektového záměru - body záměru jsou strukturovány velmi podrobně - jako žadatelé jsme byli v podstatě strukturou otázek "donuceni", abychom při přípravě záměru velice konkrétně připravovali celý projekt (př. přesně vyčíslený rozpočet, přesný počet podpořených osob atd.), ačkoliv se jednalo pouze o záměr.“
„Nižší částky pro realizaci projektů.“
„Taktéž mě nenapadají.“
„Není zaručen 100 % výsledek a schválení projektu v celém rozsahu. Zástupci ITI mají jiné nebo zcela odlišné informace než strana ŘO.“
„Nevnímám žádné nevýhody.“
„Rozhodování o úspěšnosti projektů záleží nejen na ne/sympatiích úředníků ale také na politické chuti či nechuti řídicího orgánu. Místní příslušnost by měla být kladem (přineseme finance do regionu), ve skutečnosti zde funguje maloměšťácká malost (chci, aby sousedova koza zdechla).“
„Dvoukolové hodnocení žádostí, které proces hodnocení prodlužují včetně situací, kdy v prvním kole je žádost podpořena a v druhém nikoliv. Potřeba seznámit se s podmínkami výzvy na dvou úrovních.“
„Nevýhody neznám.“
„Uvedu příklad. Při obhajobě projektového záměru v Plzni se projekt velmi líbil a Plzeň takovýto projekt potřebuje, ale konečné slovo má hodnotitel v Praze, který neví, že takovýto projekt je v Plzni potřebný.“
„Komplikované, byrokratické, zcela bez zájmu o pomoc.“
„Nekompetentnost a neznalost problematiky členů pracovní skupiny.“
„Užší územní dopad.“
„Nejsem si jich vědoma.“
„Nižší alokace finančních prostředků v porovnání s běžnými soutěžními výzvami OPZ.“
„Délka platnosti souhlasu s projektovým záměrem.“
„- omezené finanční prostředky - 2 kola podání“
„Vysoká administrativní náročnost.“
„Místo realizace proj. aktivit zúžené (jinde např. kraj, zde MO).“
„Žádné zásadní nevýhody nevnímám.“

„Žádné nevýhody nevidíme.“
„1. malé povědomí o jejich existenci. 2. relativně nižší alokace oproti běžným OPZ výzám.“
„Dvoustupňové administrativní řízení - dotace je přidělována na místní úrovni, avšak administrace projektů je centralizovaná do Prahy.“
„Nevidím žádnou nevýhodu oproti běžným výzám OPZ.“
„Nemožnost se zapojit do výzev, jelikož náš region působnosti je celý Jihomoravský kraj. BMO je pro nás jediná možná, ostatní jsou malé. Dále administrativa navíc. Vše je příliš kamarádské a také formální.“

Uvedte až 3 největší nevýhody výzev ITI/IPRÚ (např. ve srovnání s jinými možnostmi financování – z národních dotací apod.):
„Specifikace cílové skupiny – nezařazení některých osob z cílové skupiny (např. patologičtí hráči), administrativní náročnost (odlišné vedení účetnictví, jiné než státní náklady - přímé a nepřímé n.), nutnost konzultace změn.“
„Hodně administrativy kolem - museli jsme si najmout organizaci, která by nám pomohla projekt administrovat. Málo prezentace výzev - tyto výzvy jsem neznala, dozvěděla jsem se o nich náhodně po několika letech intenzivní snahy zlepšit financování naší organizace. Je demotivující vidět, jak velké organizace hospodaří s těmito penězi.“
„Náročná administrativa, kterou není možno zvládnout, pokud nemáte k dispozici projektového manažera nebo si projekt nenecháte zpracovat externě.“
„Rozpor v rozhodování a ve výkladu metodiky mezi regiony a centrální úrovní.“
„Nízká finanční alokace. Možnost překrývání projektových záměrů.“