



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: KVALITATIVNÍ ŠETŘENÍ INOVAČNÍCH PROJEKTŮ PO 3 OPZ 2. VLNA

Zadavatel: Ministerstvo práce a sociálních věcí, Oddělení evaluací

VSTUPNÍ ZPRÁVA

Zpracoval odborný tým MindBridge Consulting a.s. ve složení:

Ing. Tomáš Kravka

Ing. Ladislav Klika

Ing. Šárka Vidlařová

V Praze, 20. července 2020



OBSAH

VÝCHODISKA A CÍLE	5
ÚVOD – POPIS REALIZACE STUDIE	7
ANALÝZA RIZIK	12
PROJEKTY – SCÉNÁŘE	15
1. SOCIÁLNÍ KLINIKA	15
A. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem realizačního týmu projektu „Sociální klinika ČR“	17
B. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru s evaluátorem projektu „Sociální klinika ČR“	23
C. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem stakeholderů „Sociální klinika ČR“	29
2. R-ITAREPS – KOMPLEXNÍ PROGRAM PREVENCE RELAPSU SCHIZOFRENIE	34
A. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem realizačního týmu projektu „R-ITAREPS“	37
B. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru s evaluátorem projektu „R-ITAREPS“	42
C. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem stakeholderů „R-ITAREPS“	48
3. ZVYŠOVÁNÍ INTERKULTURNÍ PROSTUPNOSTI VEŘEJNÝCH INSTITUCÍ VE MĚSTĚ BRNĚ	53
A. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem realizačního týmu projektu „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“	55
B. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru s evaluátorem projektu „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“	61
C. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem stakeholderů „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“	67
4. SYSTÉM SOCIÁLNĚ-ZDRAVOTNÍ PÉČE O OSOBY 50+ S VYUŽITÍM INOVATIVNÍHO MODELU ...	72
A. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem realizačního týmu projektu „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“	74
B. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru s evaluátorem projektu „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ ...	80
C. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem stakeholderů projektu „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“	84



5.	COCHEMSKÝ MODEL V ČR	88
A.	Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem realizačního týmu projektu „Cochemský model v ČR“	90
B.	Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru s evaluátorem projektu „Cochemský model v ČR“	95
C.	Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem stakeholderů projektu „Cochemský model v ČR“	99
6.	INOVOJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY!.....	104
A.	Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem realizačního týmu projektu „INOVOJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“	106
B.	Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru s evaluátorem projektu „INOVOJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“	111
C.	Návrh scénáře hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem stakeholderů „INOVOJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“	116
7.	EDISON	121
A.	Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem realizačního týmu projektu „Edison“	123
B.	Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru s evaluátorem projektu „Edison“	128
C.	Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem stakeholdera „Edison“	133
8.	IMPACT ACADEMY JAKO CESTA KE ZVÝŠENÍ KULTURY SLEDOVÁNÍ SPOLEČENSKÉHO DOPADU V ČR 136	
A.	Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem realizačního týmu projektu „Impact Academy“	138
B.	Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru s evaluátorem projektu „Impact Academy“	143
C.	Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem stakeholderů „Impact Academy“	148
9.	INOVACE V SPOD PRO OHROŽENÉ DĚTI.....	154
A.	Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem realizačního týmu projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“	156
B.	Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru s evaluátorem projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“	161
C.	Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem stakeholderů projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“	166
	PODROBNÝ HARMONOGRAM PRO ETAPU I	170



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



PODROBNÝ HARMONOGRAM PRO ETAPU II	171
NÁVRH SCÉNÁŘE PRO ETAPU II.....	172
A. Návrh scénáře hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem realizačního týmu projektu	173



VÝCHODISKA A CÍLE

Předmětem této studie – veřejné zakázky je terénní šetření v rámci celé ČR (v regionech působnosti projektů ve vzorku) spočívající v provedení 76 rozhovorů s respondenty z řad realizátorů, evaluátorů a stakeholderů 9 projektů OPZ na podporu sociálních inovací, z toho 18 kratších rozhovorů ohledně udržitelnosti minimálně 1 rok po ukončení projektů. Projekty jsou financovány ze státního rozpočtu ČR a Evropského sociálního fondu (ESF) v rámci podpory sociálních inovací v Prioritní ose 3 Operačního programu Zaměstnanost (dále PO 3 OPZ).

Součástí realizace rozhovorů a jejich analýzy je příprava rozhovoru (výběr klíčových témat projektu, zpracování scénářů rozhovorů a rekrutování respondentů), realizace rozhovoru v terénu, doslovný přepis, kvalitativní analýza získaných dat z rozhovorů a zpracování shrnutí zjištění, tj. odpovědí na evaluační otázky, a to jak pro jednotlivé projekty, tak obecné shrnutí pro všechny projekty ze vzorku. Součástí realizace studie jsou další související činnosti jako zpracování zpráv vč. vypořádání a zapracování připomínek objednatele, a účast na workshopech s MPSV.

Terénní šetření formou rozhovorů je jednou z hlavních metod sběru dat „*Evaluace výsledků podpory sociálního inovací v PO 3 OPZ*“, která je interně realizována Oddělením evaluací. Evaluace vyhodnotí příspěvek realizovaných intervencí, zejm. podpořených projektů, k naplnění specifického cíle Prioritní osy 3 *Zvýšit kvalitu a kvantitu využívání sociálních inovací a mezinárodní spolupráce v tematických oblastech OPZ* a identifikuje klíčové faktory pro dosažení výsledků podpory sociálních inovací. Šetření bude navazovat na 1. vlnu Kvalitativního šetření inovačních projektů PO 3 OPZ, která se realizovala v období 5/2019-2/2020 a v rámci které bylo provedeno 41 rozhovorů a 2 fokusní skupiny s respondenty z 5 projektů z výzvy č. 24 OPZ.

Výstupy šetření budou sloužit MPSV – Řídicímu orgánu OPZ (dále ŘO) jako podklad pro poskytnutí zpětné vazby a poučení inovátorům pro podporu dalšího vývoje, využití a šíření již podpořených sociálních inovací. Výstupy dále ŘO využije v souvislosti s realizací podpory sociálních inovací v období 2021-2027, a to pro nastavení jednotlivých fází podpory: věcného zaměření inovačních projektů, jejich výběru pro podporu, nastavení podpůrných aktivit ŘO pro inovátory a komunikace výsledků vůči vedení MPSV, MMR, EK a odborné veřejnosti.



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



V rámci *Evaluace výsledků podpory sociálních inovací PO 3 OPZ* proběhnou celkem tři vlny terénního šetření na vzorku podpořených projektů (tato studie se týká jen 2. vlny šetření). Do vzorku projektů pro všechny 3 vlny bylo celkem vybráno 19 projektů z výzev č. 18, 24 a 124 OPZ. Projekty byly do vzorku vybrány z celkem 39 projektů schválených v těchto výzvách s celkovou dotací 453 mil. Kč. Jedná se o výzvy:

- Výzva č. 18: vývoj inovací ve veřejné správě: 3 projekty; 89 mil. Kč; vybrány 2 projekty;
- Výzva č. 24: vývoj sociálních inovací pro řešení sociálního vyloučení a nezaměstnanosti: 22 projektů; 160,6 mil. Kč; vybráno 11 projektů;
- Výzva č. 124: podpora inovačního prostředí: 14 projektů; 203,3 mil. Kč.; vybráno 6 projektů.



ÚVOD – POPIS REALIZACE STUDIE

ÚČEL STUDIE

- Získání vstupů / podkladů pro ověření původních hypotéz o fungování sociální inovace (SI) - teorie změny – konfirmační cíle.
- Odhalení nových (dosud nepopsaných) faktorů, předpokladů a efektů inovačních řešení – explorační cíle.
- Formulovat nové hypotézy, které by doplnily, resp. opravily původní teorii změny SI – explorační cíle.

OBECNÉ CÍLE STUDIE

- Zjištění způsobů a podmínek (faktorů), za kterých SI přinášejí očekávané efekty tak, aby v případě úspěšnosti mohly být replikovány a využívány ve větším měřítku.
- Popsání jevů, situací a vazeb, při kterých je účelné původní předpoklady (teorie) SI opravit a přenastavit.
- Identifikovat faktory ve vnějším prostředí, které ovlivňují poskytování podpory a financování SI, a to nad rámec působení stakeholderů.
- Získání informací a postojů stakeholderů k udržitelnosti – potenciálu inovace SI s max. efektem (v širokém slova smyslu a z různých úhlů pohledu) pro cílovou skupinu i po ukončení dotačního financování z ESF a SR.
- Procesní evaluace zaměřená na způsob realizace projektu SI zejména ze strany realizátorů projektu SI.



STRUKTURA A KROKY PROJEKTU

-  **rešerše základní dokumentace** projektu (žádost, monitorovací zprávy, evaluační zprávy, metodika inovace) a návrh klíčových prvků TZ, které je nutné při provedení evaluace výsledků projektu šetřením ověřit;
-  **úvodní workshop se zadavatelem k realizaci zakázky**, diskuze k zaměření šetření a scénářů rozhovorů na základě desk research, teorií změn a scénáře rozhovoru předloženého v nabídce (v délce 4 hodiny + 1 hodina v Praze) – proběhl v termínech 10.6.2020 a 1.7.2020;
-  **finalizace a odsouhlasení scénářů** rozhovorů (ve Vstupní zprávě);
-  návrh, odsouhlasení a **kontaktování respondentů**;
-  **provedení rozhovorů** v terénu;
-  **doslovný přepis** nahrávky rozhovoru (formáty .docx, .pdf);
-  **kvalitativní analýza** rozhovorů: zjištění k evaluačním otázkám – ověření původních hypotéz (teorie změny inovace) a formulace nových hypotéz;
-  **shrnutí zjištění z analýzy odpovědí respondentů** dle evaluačních otázek za projekt a za všechny projekty ve vzorku;
-  **výběr citací** ilustrujících zjištění z šetření na projektu.

METODA

V souladu se zadávací dokumentací bude projekt realizován **metodou primárního kvalitativního výzkumu**.

Základní technikou sběru dat kvalitativního výzkumu budou osobní rozhovory **IDI (in-depth interviews)** – tedy **individuálními řízenými polostrukturovanými rozhovory** (dále také IDI). Rozhovory povedou zkušené tazatelé – moderátoři na základě připraveného a schváleného scénáře.

IDI proběhnou s respondenty v terénu v místě působení respondentů (na jím navrženém místě).

Respondenti od MindBridge obdrží odměnu 500,- Kč.

Samotným rozhovorům předcházela metoda **sekundárního výzkumu** – tedy **desk research** – **základní analýza projektové dokumentace a dokumentace k inovaci**.



VELIKOST VZORKU

Ve vzorku celé evaluační studie je 9 projektů (z výzvy 24 a 124).

Každého projektu SI se bude týkat v Etapě I. 5-8 rozhovorů a v Etapě II. vždy 2 rozhovory z celkových 76 řízených polostrukturovaných rozhovorů – IDI.

CÍLOVÁ SKUPINA A REKRUTACE RESPONENTŮ

V souladu se zadávací dokumentací budou cílovou skupinu této části výzkumu tvořit respondenti v následujících pozicích:

- a) člen realizačního týmu
- b) evaluátor
- c) stakeholder

MindBridge se zadavatelem před započítím rekrutace – oslovování respondentů pro jejich získání k účasti ve výzkumu vydefinoval přesně pozice a vytvořil seznam všech potenciálních respondentů tak, aby byl určen primární kontakt a jeho back-up (náhradník nebo náhradníci). Cílem této přípravné etapy bylo mít dostatečně velkou a kvalitní „databázi“, z které jsou vybíráni respondenti pro samotné dotazování s tím, že v případě fyzické a/nebo časové nedostupnosti, nesouhlasu s účastí ve výzkumu či jiné indispozice primárního kontaktu dané pozice, bude okamžitě osloven náhradník.

Finální seznam respondentů a náhradníků schvaluje zadavatel před zahájením kontaktování. Změny ve struktuře respondentů a v jejich seznamu jsou možné jen se souhlasem zadavatele.



HARMONOGRAM

úvodní workshop	do 10 kalendářních dnů od účinnosti smlouvy
vstupní zpráva – návrh	do 30 kalendářních dnů od účinnosti smlouvy
vstupní zpráva – finální verze	do 10 pracovních dnů od obdržení připomínek objednatele k návrhu Vstupní zprávy
zpráva z Etapy I. – návrh	do 150 kalendářních dnů od účinnosti smlouvy
workshop k návrhu zprávy Etapy I.	do 10 pracovních dnů od předložení zprávy
zpráva z Etapy I. – finální verze	do 10 pracovních dnů od obdržení připomínek objednatele k návrhu Zprávy z Etapy I.
zpráva z Etapy II. – návrh	do 12 měsíců od ukončení posledního projektu ve vzorku
zpráva k Etapě II. – finální verze	do 10 pracovních dnů od obdržení připomínek objednatele k návrhu Zprávy k Etapě II.

SCÉNÁŘ IDI

Pro Etapu I byly vytvořeny 3 základní typy scénářů pro každý projekt. Jde o: 1. scénář rozhovoru pro realizační tým projektu; 2. scénář pro rozhovor s evaluátorem projektu a 3. pro stakeholdery (důležité osoby pro zavedení a využití inovace).

Základní scénáře pro jednotlivé projekty jsou zadavateli předloženy ke schválení v této Vstupní zprávě.

Scénář Etapy I je pro rozhovor v rozsahu (nejméně 60 minut) **cca 90 minut**.

Scénář Etapy II je pro rozhovor v rozsahu **nejméně 40 minut**.

Návrhy scénářů vycházejí ze zadaných evaluačních témat / otázek a s identifikovaných, vybraných a navržených prioritních témat šetření – klíčových prvků teorie změny inovace.



Seznam evaluačních otázek ze zadávací dokumentace

Etapa I.	Šetření po ukončení projektů
EO 1.	Jaké faktory ovlivňovaly úspěšnost inovace/projektů?
EO 1.1.	Jaké vnitřní faktory ovlivňovaly úspěšnost projektů?
EO 1.2.	Jaké vnější faktory ovlivňovaly úspěšnost projektů?
EO 1.3.	V jakých fázích projektu se projevily negativní faktory (problémy) ohrožující úspěšnost projektů a jaké to byly?
EO 2.	Jak probíhala spolupráce podpořených projektů a stakeholderů?
EO 2.1.	Jaká jsou silná a slabá místa podpořených projektů ve spolupráci s relevantními stakeholdery (z hlediska zastoupení všech relevantních stakeholderů, jejich relevantnímu zapojení, komunikace a správného načasování a koordinace aktivit)?
EO 2.2.	Jaký vliv má spolupráce se stakeholdery na úspěšnost projektů?
EO 2.3.	Jaký je dosah podpořených projektů z hlediska potenciálu pro širší využití inovace? (např. z hlediska stakeholderů seznámených a podporujících inovaci; znalosti inovátorů v dané oblasti a jejich řešení)
EO 3.	Jaký je potenciál udržitelnosti na konci projektů?
EO 4.	Jak probíhala realizace projektů?
EO 4.1	Došlo k věcné změně projektu oproti původnímu plánu? Pokud ano, k jaké? Z jakých důvodů? Jak byla nutnost změny identifikována?
EO 4.2.	Jak probíhala spolupráce realizačního týmu se zástupci ŘO, a to v jednotlivých fázích podpory (před podáním žádosti, po schválení žádosti, v průběhu realizace, na konci – follow-up/šíření)?
EO 4.3.	<i>Specifické evaluační otázky viz projekty č. 1, 2, 4, 6 a 8 v kap. 4 Struktura respondentů</i>
Etapa II.	Šetření udržitelnost 1 rok po ukončení podpory
EO 5.	Jaká je udržitelnost podpořených projektů?
EO 5.1.	Jsou podpořené sociální inovace udržitelné (tj. jejich řešení jsou realizována i po ukončení podpory)?
EO 5.2.	Jaké faktory ovlivňují udržitelnost projektů?
EO 5.3.	Jakou roli hrají v udržitelnosti projektů stakeholderi?
EO 5.4.	Jakým způsobem nastavit projekty, aby se zvýšila šance na jejich udržitelnost?



ANALÝZA RIZIK

Č.	Popis rizika	Prevence	Řešení
1	Cílová osoba není k dispozici ZCELA (již u realizátora nepracuje, žije dlouhodobě mimo ČR, již nežije, ...).	Před prvním oslovením respondenta MindBridge zkontroluje z veřejně dostupných zdrojů existenci a relevanci cílové osoby.	Zadavatel bude o skutečnosti informován a s jeho souhlasem bude oslovena jiná cílová osoba (náhradník).
2	Cílová osoba není k dispozici MOMENTÁLNĚ (dočasně mimo ČR, zdravotně / jinak indisponována, časově / pracovní vytížená ...).	Cílová osoba bude v dostatečném předstihu obecně informována o cílech studie (scénář) a požádána o stanovení termínu rozhovoru.	Zadavatel bude o skutečnosti informován a s jeho souhlasem bude změněn termín pro získání rozhovoru nebo bude oslovena jiná cílová osoba (náhradník).
3	Cílová osoba nesouhlasí s účastí v evaluačním projektu – odmítla poskytnutí rozhovoru ZCELA .	Cílová osoba bude v předstihu obecně informována o cílech studie (scénář) a žádost o spolupráci bude s odkazem na zadavatele.	Zadavatel bude o skutečnosti informován a s jeho souhlasem bude oslovena jiná cílová osoba (náhradník).
4	Cílová osoba souhlasí s účastí v evaluačním projektu / s poskytnutím rozhovoru pouze PODMÍNĚNĚ .	Cílová osoba bude v předstihu obecně informována o cílech studie (scénář) a žádost o spolupráci bude s odkazem na zadavatele.	Podmínka respondenta bude projednávána se zadavatelem. O výsledku jednání bude respondent informován. POZN.: Podmínka účasti další osoby na rozhovoru je řešena v bodě 10 analýzy rizik.
5	Cílová osoba souhlasí s poskytnutím rozhovoru v termínu nevyhovujícím harmonogramu studie .	Cílová osoba bude v dostatečném předstihu obecně informována o cílech studie (scénář) a požádána o stanovení termínu rozhovoru.	Zadavatel bude o skutečnosti informován a s jeho souhlasem bude změněn termín pro získání rozhovoru nebo bude oslovena jiná cílová osoba (náhradník).
6	Cílová osoba zvolí k rozhovoru nevyhovující místo (svou rušnou atmosférou, akustikou, velikostí apod.).	Při rekrutaci rozhovoru bude cílové osobě vysvětlen cíl rozhovoru a v jakém prostředí se tyto typy rozhovorů obvykle konají.	V případě nevhodně zvoleného místa rozhovoru bude MindBridge aktivně hledat a volit vhodné místo, případně zvolí i nový termín rozhovoru.
7	Respondent se nedostaví v dohodnutém termínu na místo rozhovoru.	Při rekrutaci rozhovoru bude respondentovi vysvětlen cíl rozhovoru a bude požádán, aby v případě zrušení rozhovoru informoval MindBridge.	Respondent bude opakovaně kontaktován a bude domluven nový termín rozhovoru. O situaci bude informován zadavatel.
8	Nedostatečný celkový počet respondentů ve studii.	Před prvním oslovením respondenta MindBridge zkontroluje z veřejně dostupných zdrojů existenci cílové osoby + vytvoří seznam náhradníků.	Zadavatel bude o skutečnosti informován a s jeho souhlasem bude oslovena jiná cílová osoba (náhradník) nebo oboustranně odsouhlaseno jiné relevantní řešení.
9	Respondent má k dispozici pouze omezený čas pro rozhovor .	Při rekrutaci rozhovoru bude cílové osobě vysvětlen cíl rozhovoru a předpokládaná délka rozhovoru.	Rozhovor bude přerušen a pokračováno v něm bude v dohodnutém termínu nebo bude celý rozhovor přeložen na náhradní termín.



Č.	Popis rizika	Prevence	Řešení
10	Respondent nebo jeho nadřízený trvá na tom, aby u rozhovoru byla přítomna další osoba (např. nadřízený, zástupce zadavatele – MPSV).	Při rekrutaci rozhovoru bude cílové osobě vysvětlen obvyklý přístup MindBridge k individuálním hloubkovým rozhovorům.	Pokud to bude v daném případě vhodné (bude to lépe plnit účel zakázky), je možné po odsouhlasení zadavatelem realizovat rozhovor se dvěma, maximálně třemi respondenty současně.
11	Aktuální situace v době sběru dat neumožní realizaci některého rozhovoru v místě působení respondenta .	Při rekrutaci rozhovoru bude cílové osobě vysvětlen cíl rozhovoru a v jakém prostředí se tyto typy rozhovorů obvykle konají.	O takovéto situaci bude MindBridge neprodleně informovat zadavatele a dojedná náhradní variantu. - V případě rozhovorů, které nebude možné realizovat přímo v místě působení respondentů, bude umožněna realizace na jiném místě v ČR dle možností respondentů. - V případě rozhovorů, které nebude možné realizovat osobně ani na jiném místě, než je působiště respondentů, bude primárně volen náhradní respondent. - V případě rozhovorů, které nebude možné realizovat osobně ani na jiném místě, než je působiště respondentů (vč. náhradníka), bude umožněna realizace prostřednictvím videokonference (Skype). - Pouze v případech, kdy nebude možné rozhovor realizovat osobně a zároveň nebude v možnostech respondenta připojit se do videokonference, bude umožněno uskutečnit rozhovor telefonicky. Každé využití náhradní varianty za rozhovor, který nebude uskutečněn osobně v místě působení respondenta, musí být uvedeno a zdůvodněno ve výstupu ze sběru dat pro následné řešení „méněnákladů“



Č.	Popis rizika	Prevence	Řešení
12	Moderátor je v termínu rozhovoru zdravotně / jinak indisponován.	Moderátor bude předem seznámen s termíny a domluven postup, jak má reagovat v mimořádných situacích (indispozice apod.).	Pokud to bude možné, bude s respondentem domluven nový termín rozhovoru nebo bude operativně povolán druhý – plně proškolený moderátor.
13	Moderátor nebude dostatečně odborně na výši , aby mohl vést rozhovor se specialisty.	Moderátor bude předem seznámen s termíny a jejich významem, se základními hodnotami zkoumaného tématu.	V dalším rozhovoru je možné moderátora nahradit jiným.
14	Zaměření scénáře nebude směřovat k dosažení cílů.	Scénář je postaven a zkontrolován nezávislými analytiky, analytici se předem seznámí se základními dokumenty k problematice, scénář k dosažení cílů a je vždy před realizací rozhovoru odsouhlasen zadavatelem.	V průběhu sběru dat (i konání konkrétního rozhovoru) je možné, aby bylo diskutované téma doplněno nebo rozvíjeno více do detailu i nad rámec časové dotace.
15	Nedržení se tématu respondentem, nepochopení některých témat a otázek.	Moderátor vede rozhovor tak, aby bylo téma srozumitelné všem a celý rozhovor přirozený a plynulý.	Vyhodnocení lze udělat i z témat, která byla pochopena jinak, než bylo zamýšleno. Pokud nelze, bude dílčí téma vynecháno ve zprávě, nebo s komentářem k limitujícím okolnostem vyhodnocení.
16	Záznamová technika selže před nebo v průběhu rozhovoru.	Záložní záznamová technika (diktafon + mobil), záložní soubor se záznamem se pořizuje rovněž bezprostředně po skončení rozhovoru.	Pokud není náhradní záznamové zařízení zprovozněno, využívá se k analýze a syntéze písemný záznam a poznámky moderátora, které si po zjištění selhání techniky pořídí detailněji bezprostředně po skončení rozhovoru.
17	Velké výsledkové rozdíly mezi shodně zaměřenými rozhovory.	x	Posouzení získaných dat v kontextu, u hloubkových rozhovorů není jev vyloučený z kvalitativní podstaty metodiky.
18	Bude pořízen nepřesný přepis rozhovoru.	Proškolení zapisovače a kvalitní záznamové zařízení a sluchátka.	Analytik bude mít k dispozici i záznam pro porovnání.
19	V přepisu nebude dostatečně zachycen kontext nebo vyznění (sarkasmus, ironie...)	Proškolení zapisovače k zápisu tónu.	Analytik bude mít k dispozici i záznam pro porovnání.



PROJEKTY – SCÉNÁŘE

1. SOCIÁLNÍ KLINIKA (Český institut biosyntézy, z.ú.)

ZÁKLADNÍ POPIS SOCIÁLNÍ INOVACE

(Zdroj: Zadávací dokumentace MPSV)

Cílem projektu byl další vývoj, ověření a replikace inovace v systému poskytování psychoterapeutických služeb v ČR. Tato inovace spočívá v poskytování psychoterapie potřebným téměř zdarma (klient hradí malý poplatek na provoz kliniky), přičemž terapeuti poskytují své služby pro tyto klienty dobrovolně. Klient a terapeut jsou propojeni prostřednictvím webových stránek SK a jejich pracovníků, a pokud je to možné, jsou tvořeny páry klient-terapeut dle vybraných charakteristik, čímž by se měla zvýšit účinnost terapie.

Cílem inovace je zvýšení dostupnosti terapeutických služeb pro klienty, kteří si nemohou dovolit plně placenou terapii s ohledem na svoji složitou životní situaci, a tedy snížení čekací doby na terapii z průměrné doby 6 měsíců na max. 1 měsíc. Tato terapie potom přispívá ke zvýšení well-being klientů s pozitivními dopady na veřejné rozpočty. Terapie sociální kliniky (dále „SK“) měla být poskytnuta alespoň 300 osobám v krajích: Středočeský, Jihočeský, Jihomoravský, Moravskoslezský, Plzeňský, hl. m. Praha. Cílem bylo také ověření replikace modelu Sociální kliniky do dalších krajů s následným efektem v podobě zvýšení dostupnosti terapie v celé ČR (potenciálně systémové řešení).

IDENTIFIKACE A VÝBĚR PRIORITNÍCH TÉMAT TEORIE ZMĚNY SOCIÁLNÍ INOVACE

- **Téma A: Klienti SK** – Poskytování podpory SK CS (min. 300 osobám)
- **Téma B: Tým SK** – Rozšiřování (kompetencí) týmu SK
- **Téma C: Rozšíření SK** – Vytvoření lokálního zázemí (koordinátoři v regionech – základny)
- **Téma D: Práce s daty SK**
- **Téma E: Propagace SK** – povědomí o SK mezi potenciálními klienty



ZDŮVODNĚNÍ VÝBĚRU PRIORITNÍCH TÉMAT

Klienti SK – vymezení cílové skupiny ve smyslu jejího definování i nastavení její velikosti je u projektu Sociální kliniky zásadní. Cílovou skupinu na jednu stranu určuje popis samotné sociální inovace (klienti, pro které je vhodný systém krátkodobé psychoterapeutické péče, dostupné v krátkém čase do max. 1 měsíce a za symbolický poplatek – nízkoprahová služba). Na druhou stranu je nutné posoudit velikost cílové skupiny s ohledem na ambice projektu a zejména pak ve vazbě na koordinaci prací ze strany centrály, na distribuci do regionů a zajištění kapacit ze strany psychoterapeutů, potažmo příp. i psychiatrů. Podstatným bodem evaluace je naplnění cílů projektu, co se týče cílového počtu klientů a posouzení vhodnosti stanovení počtu klientů jako hodnotícího kritéria úspěšnosti – výsledného efektu projektu (mj. i ve vztahu k velikosti báze sbíraných a vyhodnocovaných dat od klientů a terapeutů).

Tým SK – rozšiřování počtu a kompetencí týmu SK je třeba posoudit z hlediska a) zajišťování praxe a zvyšování a rozšiřování zkušenosti psychoterapeutů „juniorů“, resp. těch, kteří nemají až takovou praxi v daném formátu poskytované psychoterapeutické služby; b) zajištění dostatečných kapacit v regionech; c) sdílení zkušeností vč. proškolení, supervize vč. předávání zkušeností; d) možnosti dostat záměru „matchování“ klient - terapeut. Opět podstatným bodem evaluace je naplnění cílů projektu, co se týče cílového počtu zapojených terapeutů a posouzení vhodnosti stanovení počtu terapeutů jako hodnotícího kritéria úspěšnosti a výsledného efektu celého projektu. Kromě samotných terapeutů byl pro chod projektu Sociální klinika důležitý i tým sestávající se z regionálních koordinátorů, psychiatrů – „mapovačů“ a dalších pracovníků na pražské centrále koordinující celou činnost SK a běh projektu.

Rozšíření SK – zásadním bodem evaluace je posouzení naplnění cílů projektu ve vytvoření lokálního zázemí ve vybraných regionech zejména na základě nalezení vhodných kandidátů na pozici koordinátorů v regionech a „vybudování“ regionální základny ve smyslu a) zázemí pro terapeutickou praxi Sociální kliniky, b) zasíťování s ostatními sociálními a jinými souvisejícími službami v regionu a c) ve smyslu kapacit nasmlouvaných terapeutů, mapujících psychiatrů a v neposlední řadě také d) potenciálu získaných a obslužených klientů. Cílem evaluačního rozhovoru v této části bude získat informace o dobrých zkušenostech i úskalích získaných ze srovnání jednotlivých regionálních poboček a pochopení, čím jsou rozdíly, úspěchy a neúspěchy způsobeny.



Práce s daty SK – kvalitu poskytované služby / péče a její rozsah a celkovou úspěšnost lze vyhodnotit z dat sbíraných před / při prvním a po 11. sezení od klientů a průběžně ze zpětné vazby ze záznamů od terapeutů. Podstatné je zaměřit se na to, zda báze (velikost) vyhodnocovaných dat, obsah a struktura sbíraných údajů i snadnost nebo obtížnost jejich získávání (sběru dat) odpovídá potřebám projektu a přispívá k posouzení úspěšnosti celého projektu. Zaměření těchto otázek bude i ve smyslu využívání těchto dat a zamyšlení se nad potenciálními úpravami struktury a zaměření získávaných dat.

Propagace SK – povědomí o SK mezi potenciálními klienty. Jde o ověření, zda a do jaké míry došlo ke sdílení zkušeností o tom, jak byl projekt Sociální kliniky v regionech a ze strany centrály propagován směrem ke klientům – napřímo a/nebo prostřednictvím dalších aktérů z oblastí sociální, zdravotnické, komunální. Dále je třeba posoudit, jakým způsobem je vhodné vymezit projekt Sociální kliniky – a) pouze dovnitř na získané klienty SK nebo b) včetně fungování jako „rozcestník“ s efekty síťování.

A. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem realizačního týmu projektu „Sociální klinika ČR“

(evaluační otázky pro Etapu I, šetření v době ukončení projektu)

č.	Téma	čas
1.	ÚVOD - Přestavení se tazatele – moderátora. - Formální ověření totožnosti a pozice respondenta (zástupce realizačního týmu, který má vedoucí roli při implementaci inovace v rámci projektu, případně při jejím vývoji a rozšiřování). - Získání souhlasu k audio nahrávce rozhovoru a zahájení nahrávání. - Stručné seznámení respondenta se zaměřením projektu. - Poděkování respondentovi za účast v evaluačním projektu. - Předání základních informací o vedení rozhovoru (časový rozsah – cca 90 min., anonymita, agregované výstupy, odpovědi tak, jak je respondent cítí – nejsou správné / chybné odpovědi a nejde o zkoušení respondenta).	7'



č.	Téma	čas
2.	WARMING-UP + CELKOVÝ POHLED NA KONCEPT PROJEKTU „SOCIÁLNÍ KLINIKA ČR“ - Nejprve obecná otázka: považujete celkově projekt „Sociální politika ČR“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšný? Proč ano / proč ne? - V čem vidíte hlavní přínos projektu? A co je, podle Vás, hlavním výstupem a efektem projektu. Co je podle Vás největším úspěchem projektu? - A co je naopak největší slabinou projektu? - Naplnil projekt očekávání a cíle do něho vkládané při jeho spouštění? - Naplnil projekt Vaše osobní očekávání a Vaši představu o Vaší roli – naplní? - Jakými výstupy, parametry nebo popisem jakých efektů lze výsledek (míru ne/úspěchu) projektu dokladovat – na základě čeho byste Vy sám/a tuto úspěšnost měřil/a – na čem by měla být založena, podle Vás, evaluace projektu. V čem spočívá hlavní inovace – inovační efekt projektu SK?	10'
3.	JAK PROBÍHALA REALIZACE PROJEKTU „SOCIÁLNÍ KLINIKA ČR“ - Nejprve obecná otázka: Jak probíhala realizace projektu (základní etapy, postupy, efektivita, těžkosti / chyby apod.) - Došlo k věcné změně projektu oproti původnímu plánu? - Pokud ano, k jaké? Z jakých důvodů? Jak byla nutnost změny identifikována? - Jak probíhala spolupráce realizačního týmu se zástupci ŘO, a to v jednotlivých fázích podpory? - Jak tato spolupráce probíhala ve fázi před podáním žádosti, po schválení žádosti, v průběhu realizace, na konci – follow-up/šíření? - Jak probíhala spolupráce s evaluátorem? Byly nebo nastaly nějaké bariéry / nedostatky, které měly vliv na průběh evaluace a její výsledky? - V čem konkrétně Vám výsledky evaluace (ne)pomohly? Měla proběhlá evaluace nějaký přínos a v čem byl nebo je její přínos? Pojďme teď k dalšímu konkrétnímu tématu projektu SK – k práci s daty. - Je podle Vás práce s daty o klientech SK a od klientů důležitá? K čemu vlastně tato data slouží? Jsou v současné chvíli tato data dostatečně spolehlivá? Proč ano / proč ne? Pokud ano, o čem vypovídají? - Data jsou posuzována jako subjektivní hodnocení. Je to problém? Proč ano / proč ne? Je zaměření, struktura a rozsah zjišťovaných dat užitečná – vyhovující? Proč ano / proč ne? Není vhodné nebo nutné to pře designovat? - Má smysl sledovat více nebo méně ukazatelů? Je důvod v zadání toho, co se má sledovat, dělat nějakou revizi? - Ze zpráv a analýz je zřejmé, že dostupnost dat od klientů a jejich včasné dodávání ze strany terapeutů je problém. Je ke včasnému dodávání dat možné přistoupit jinak? Proč ano / proč ne? Pokud ano, jak? - Jak jste pracovali s klienty a s terapeuty, aby byla nenásilně získávána validní data? Lze změnit / zjednodušit / vylepšit systém sběru, zpracování dat a reportingu? - Došlo ke změně designu sběru dat, aby byl co nejefektivnější? Pokud ano, jak? - Jak celkově problémy z oblasti práce s daty řešit? Jak jste se Vy sami z této situace poučili a jak jste toto téma řešili po projektu? - Funguje nějaký systém průběžných úprav? - Vyskytla se nějaká skupina dat, která byla neužitečná, byla vlastně jen vykazováním vůči MPSV, ale neměla praktické využití? Pracuje se s daty dál?	10'



č.	Téma	čas
4.	JAKÉ FAKTORY OVLIVŇOVALY ÚSPĚŠNOST INOVACE / PROJEKTU „SOCIÁLNÍ KLINIKA ČR“ - Jaké faktory ovlivňovaly úspěšnost projektu „SK“? - V jakých konkrétních fázích projektu se projevovaly negativní faktory (problémy) ohrožující úspěšnost projektu? - O jaké problémy, těžkosti či bariéry se jednalo? Pojďme se teď podívat na některé konkrétní body, parametry a třeba i úskalí projektu SK. - Co je hlavní příčinou, že se nepodařilo dosáhnout cíle = min. 300 klientů? Nejde nutně o číslo 300, ale o příčiny, proč stanovený počet nebyl dosažen. - Jaký počet je možné očekávat za stejně dlouhé období při pokračování projektu? – Šlo o počáteční – startovací problémy tzv. „dětské nemoci“ projektu, které už jsou „vyléčeny“? - Jaký je tedy relevantní doložitelný počet klientů, na základě něhož je možné spolehlivě vyhodnotit úspěšnost dosavadního průběhu projektu – inovace (198, 175, 77, 72, ...)? - Je počet klientů parametrem, který podle Vás, souvisí s vyhodnocením úspěšnosti projektu? Proč ano / proč ne? - Má, podle Vás, smysl dávat do souvztažnosti na jedné straně počet klientů, kteří ve sledovaném období prošli SK a na druhé straně rozpočet SK z ESF? Proč ano / proč ne? - Z jednotlivých evaluačních zpráv a analýz vyplývá, že počet klientů přímo ovlivňuje velikost vzorku sbíraných dat, jejich spolehlivost, jejich interpretovatelnost apod. Je, podle Vás, vyhodnocení „efektu“ nebo úspěšnosti SK na základě dostatečného množství klientů a následně spolehlivých dat relevantním tématem pro uvažování a rozhodování o budoucnosti SK? Nebo jsou tzv. vyšší priority? Pokud jsou důležitější kritéria, která to jsou? - Pracovalo se s evaluací projektu i po skončení? (aby se daly vyvozovat závěry už s lepšími a původně plánovanými počty klientů).	10'
5.	JAK PROBÍHALA SPOLUPRÁCE STAKEHOLDERŮ NA PROJEKTU „SOCIÁLNÍ KLINIKA ČR“ - Vydefinování „stakeholderů“ pro projekt „SK“ – ověření shodného chápání a vymezení u respondenta. Jakým postupem byly stakeholderi pro projekt vydefinováni, vybráni a osloveni? - Nejprve obecná otázka: považujete spolupráci stakeholderů na projektu „Sociální politika ČR“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšnou a účinnou? Proč ano / proč ne? Jaké byly případné hlavní nedostatky spolupráce? - Jak ne/ochotně, jak snadno/obtížně se zapojili do spolupráce? Byly případy odmítání, váhání, (striktní) vymezení podmínek spolupráce apod.? - Jak se přístup jednotlivých (skupin) stakeholderů k „SK“ lišil? Byly patrné rozdílné motivace pro jejich zapojení do projektu? - V čem spolupráce fungovala a v čem nikoliv? - Jsou ve spolupráci jednotlivých (skupin) stakeholderů rozdíly v jejich: (následující parametry probrat jednotlivě a detailně) zapojení, komunikaci, načasování, koordinaci aktivit? - Jaký vliv má spolupráce se stakeholdery na úspěšnost projektu „SK“?	15'



č.	Téma	čas
5.	- Jsou tyto vlivy jednotlivých (skupin) stakeholderů zásadně rozdílné? Jak a proč? - Jak byla nastavena hodnota počtu dobrovolných terapeutů? (min. 85 dobrovolných terapeutů?) - Co je hlavní příčinou, že se nepodařilo dosáhnout tohoto cíle? - Jaká jsou očekávání, co se týká počtu terapeutů? Jaké počty je možné očekávat do budoucna při pokračování projektu? - A je počet terapeutů parametrem, který, podle Vás, souvisí s vyhodnocením úspěšnosti projektu? Proč ano / proč ne? - Jaké je zapojení jednotlivých terapeutů do projektu SK, jaký jejich vklad a růst? Jaká je situace u těch, kteří za sledované období vykazují nejmenší počet klientů (při průměru 2,3 klienta na 1 terapeuta)? - Může, podle Vás, skladba týmu SK (pohlaví, zkušenosti apod.) terapeutů, osob, které mapují a osob které pečují o klienty ovlivnit počet a skladbu klientů (se zájemce např. staršího muže se ne-stane klient), úspěšnost fungování SK? - Jaká je vlastně tato skladba? - V jaké formě a v jakém rozsahu dochází ke vzdělávání a podpoře dobrovolných terapeutů? - V jaké formě a v jakém rozsahu dochází ke zvyšování profesní kompetence a jak je sledována nebo měřena spokojenost s prací dobrovolníka? - Jakou konkrétní formou a v jakém rozsahu získávají začátečníci v rámci SK? Do jaké míry funguje podpora formou dalšího vzdělávání a mentoringu od profesně zkušenějších kolegů? - Jak konkrétně ovlivnily personální změny v týmu fungování SK? Co bylo důvodem těchto personálních změn v týmu? K jak velkým změnám došlo, jak často se změny opakovaly (jaké období zasáhly)? Šlo právě o postupné navyšování počtu zapojených osob nebo personální změny byly více zapříčiněny fluktuací a obměnami v rámci už „založeného“ týmu? - Je z Vašeho pohledu fungování SK na dobrovolnické bázi – zdarma efektivní? V čem jsou potenciální slabiny tohoto modelu? Pokud byly tyto slabiny identifikovány, jak se s tím dál pracovalo? Do jaké míry tento fakt limituje rozvoj SK? Jsou jiné reálné alternativy?	



č.	Téma	čas
6.	JAKÝ JE DOSAH PROJEKTU „SOCIÁLNÍ KLINIKA ČR“ Z HLEDISKA POTENCIÁLU PRO ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INOVACE - Je tento projekt z Vašeho pohledu tzv. následováníhodný? Proč ano/proč ne? - Pro koho by bylo pokračování SK zajímavé? - V evaluačních zprávách byl počáteční časový plán zavedení nové pobočky a objem práce s tím spojené označován za velmi naivní? Z čeho to plynulo, v čem došlo k podcenění? - Je projekt SK přenositelný do dalších krajů? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Lze jednoduše dobrou zkušenost exportovat z jednoho kraje do druhého nebo jsou podmínky pokaždé odlišné? Záleží to vždy právě na místních podmínkách, na místních lidech – kapacitách? - Je možné identifikovat prvky zavádění a šíření, které jsou meziregionálně bezesbýtku přenositelné / částečně přenositelné / zcela nepřenositelné? - Jak významné jsou regionální rozdíly ve fungování SK v jednotlivých krajích? - Proč to někde funguje a jinde ne? V čem jsou zásadní problémy? - Je potřeba diferencovat mezi pobočkami? Pokud ano, na čem by měl být diferencovaný přístup založen (při zakládání, při provozu, při vyhodnocování)? - Je regionálně dostatečný potenciál dobrovolnických terapeutů? Čím je lze motivovat pro práci v SK? - V čem podle Vás zejména spočívá obtížnost založení nové pobočky? - Jak se založením nové pobočky souvisí nároky na pozici koordinátora? - Na základě čeho by se nyní vybíraly oblasti, kde by se otvíraly pobočky, aby mohly úspěšně fungovat? - Co je pro založení pobočky důležité?	10'
7.	JAKÝ JE POTENCIÁL UDRŽITELNOSTI NA KONCI PROJEKTU „SOCIÁLNÍ KLINIKA ČR“ - Má smysl v projektu, resp. v myšlence SK pokračovat i do budoucna, ať by byl iniciován a financován kýmkoliv? - Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Zájem o služby SK jistě souvisí i s povědomím o této možnosti mezi cílovou skupinou – potenciálními klienty. Jak vypadá propagace SK? - Proč je propagace potřebná a do jaké míry? - Je, podle Vašeho názoru, dostatečná svým nasazením (kvantitativně), zaměřením a strukturou („media mixem“) – a kvalitou (obsahově – hlavním sdělením)? Kam by mířila propagace SK? - Na jaké limity (řešení) propagace naráží? - Jakým způsobem by se měla SK profilovat? Má smysl jí prezentovat jako „rozcestník“ pro všechny zájemce – s možností nasměrování a nakontaktování na relevantní služby? Nebo je vhodnější, aby si SK selektovala a obsluhovala svoje klienty a o zájemce, kteří se z jakýchkoliv důvodů nestanou SK klienty se nezajímat? Proč tak / proč jinak? - Mělo toto nasměrování nebo zaměření nějaký vývoj v čase? Lišily se nějak původní záměry (na začátku) od toho, kam směřuje profilace aktuálně (na konci projektu a později)? - Jakým způsobem by se dalo docílit podrobnější statistiky za samotné zájemce? Jak by se s těmito daty mělo dále pracovat? K čemu by tyto údaje sloužily?	10'



č.	Téma	čas
8.	BUSINESS MODEL PROJEKTU „SOCIÁLNÍ KLINIKA ČR“ - Jak je postavený business model SK? - Nakolik je tento model a celý tento projekt ekonomicky udržitelný? - Za jakých předpokladů může toto business / ekonomické nastavení fungovat?	5'
9.	NÁVRH ZMĚN PROJEKTU - Jaké zásadní změny byste pro potenciální pokračování / rozšiřování projektu SK (do dalších regionů) doporučil/a? - Co by do budoucna projektu SK pomohlo pro jeho další rozvoj a povědomí o něm? - Mělo by dojít k nějakým změnám (u každé položky zdůvodnění): - v koordinaci / managementu projektu - financování - reportování - komunikaci (získávání a předávání informací) - personálním zajištění - odborném vymezení - propagaci ... (bude doplněno dle potřeby)	10'
10.	ZÁVĚR: (poděkování a rozloučení) Je něco, co byste nad rámec probraných témat v tomto rozhovoru chtěl ještě k projektu „SK“ sdělit nebo v souvislosti s „SK“ vzkázat všem, kteří tento projekt nebo podobný mají v úmyslu v budoucnu rozvíjet nebo se jím inspirovat? Poděkování za čas, za názory a poskytnuté informace.	3'
	Minutáž IDI CELKEM	90'



B. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru s evaluátorem projektu „Sociální klinika ČR“

(evaluační otázky pro Etapu I, šetření v době ukončení projektu)

č.	Téma	čas
1.	ÚVOD - Přestavení se tazatele – moderátora. - Formální ověření totožnosti a pozice respondenta (evaluátora) - Získání souhlasu k audio nahrávce rozhovoru a zahájení nahrávání. - Stručné seznámení respondenta se zaměřením projektu. - Poděkování respondentovi za účast v evaluačním projektu. - Předání základních informací o vedení rozhovoru (časový rozsah – cca 90 min., anonymita, agregované výstupy, odpovědi tak, jak je respondent cítí – nejsou správné / chybné odpovědi a nejde o zkoušení respondenta).	7'
2.	WARMING-UP + CELKOVÝ POHLED NA KONCEPT PROJEKTU „SOCIÁLNÍ KLINIKA ČR“ - Nejprve obecná otázka: považujete celkově projekt „Sociální politika ČR“ z Vašeho pohledu evaluátora za úspěšný? Proč ano / proč ne? - V čem vidíte hlavní přínos projektu? - A co je, podle Vás, hlavním výstupem a efektem projektu. - Co je podle Vás největším úspěchem projektu? - A co je naopak největší slabinou projektu? - Naplnil projekt očekávání a cíle do něho vkládané při jeho spouštění? - Jakými výstupy, parametry nebo popisem jakých efektů lze výsledek (míru ne/úspěchu) projektu dokladovat – na základě čeho byste Vy sám/a tuto úspěšnost měřil/a – na čem byla, a ještě navíc by měla být založena, podle Vás, evaluace projektu. - V čem spočívá hlavní inovace – inovační efekt projektu SK?	10'



č.	Téma	čas
3.	JAK PROBÍHALA REALIZACE PROJEKTU „SOCIÁLNÍ KLINIKA ČR“ - Došlo k věcné změně projektu oproti původnímu plánu? - Pokud ano, k jaké? Z jakých důvodů? Jak byla nutnost změny identifikována? - Jak probíhala spolupráce Vás jako evaluátora se zástupci ŘO, a to v jednotlivých fázích podpory? - Jak probíhala spolupráce s realizačním týmem? Byly nebo nastaly nějaké bariéry / nedostatky, které měly vliv na průběh evaluace a její výsledky? Pojďme teď k dalšímu konkrétnímu tématu projektu SK – k práci s daty. - Je podle Vás práce s daty o klientech SK a od klientů důležitá? K čemu vlastně tato data slouží? - Jsou v současné chvíli tato data dostatečně spolehlivá? Proč ano / proč ne? Pokud ano, o čem vypovídají? - Data jsou posuzována jako subjektivní hodnocení. Je to problém? Proč ano / proč ne? - Je zaměření, struktura a rozsah zjišťovaných dat užitečná – vyhovující? Proč ano / proč ne? Není vhodné nebo nutné to předešlovat? - Má smysl sledovat více nebo méně ukazatelů? Je důvod v zadání toho, co se má sledovat, dělat nějakou revizi? - Ze zpráv a analýz je zřejmé, že dostupnost dat od klientů a jejich včasné dodávání ze strany terapeutů je problém. Je ke včasnému dodávání dat možné přistoupit jinak? Proč ano / proč ne? Pokud ano, jak? - Jak se má, podle Vás, správně pracovat s klienty a s terapeuty, aby byla nenásilně získávána validní data? - Lze změnit / zjednodušit / vylepšit systém sběru, zpracování dat a reportingu? - Došlo ke změně designu sběru dat, aby byl co nejefektivnější? Pokud ano, jak? - Jak celkově problémy z oblasti práce s daty řešit? - Funguje nějaký systém průběžných úprav? - Vyskytla se nějaká skupina dat, která byla neúčinná, byla vlastně jen vykazováním vůči MPSV, ale neměla praktické využití? - Pracuje se s daty dál? V čem konkrétně výsledky evaluace (ne)pomohly? Měla proběhnout evaluace nějaký přínos a v čem byl nebo je její přínos?	15'



č.	Téma	čas
4.	JAKÉ FAKTORY OVLIVŇOVALY ÚSPĚŠNOST INOVACE / PROJEKTU „SOCIÁLNÍ KLINIKA ČR“ - Jaké faktory ovlivňovaly úspěšnost projektu „SK“? - V jakých konkrétních fázích projektu se projevovaly negativní faktory (problémy) ohrožující úspěšnost projektu? - O jaké problémy, těžkosti či bariéry se jednalo? Pojďme se teď podívat na některé konkrétní body, parametry a třeba i úskalí projektu SK. - Co je hlavní příčinou, že se nepodařilo dosáhnout cíle = min. 300 klientů? Nejde nutně o číslo 300, ale o příčiny, proč stanovený počet nebyl dosažen. - Jaký počet je možné očekávat za stejně dlouhé období při pokračování projektu? - Šlo o počáteční – startovací problémy tzv. „dětské nemoci“ projektu, které už jsou „vyléčeny“? - Jaký je tedy relevantní doložitelný počet klientů, na základě něhož je možné spolehlivě vyhodnotit úspěšnost dosavadního průběhu projektu – inovace (198, 175, 77, 72, ...)? - Je počet klientů parametrem, který podle Vás, souvisí s vyhodnocením úspěšnosti projektu? Proč ano / proč ne? - Má, podle Vás, smysl dávat do souvztahnosti na jedné straně počet klientů, kteří ve sledovaném období prošli SK a na druhé straně rozpočet SK z ESF? Proč ano / proč ne? - Z jednotlivých evaluačních zpráv a analýz vyplývá, že počet klientů přímo ovlivňuje velikost vzorku sbíraných dat, jejich spolehlivost, jejich interpretovatelnost apod. Je, podle Vás, vyhodnocení „efektu“ nebo úspěšnosti SK na základě dostatečného množství klientů a následně spolehlivých dat relevantním tématem pro uvažování a rozhodování o budoucnosti SK? Nebo jsou tzv. vyšší priority? Pokud jsou důležitější kritéria, která to jsou? - Pracovalo se s evaluací projektu i po skončení? (aby se daly vyvozovat závěry už s lepšími a původně plánovanými počty klientů).	15'



č.	Téma	čas
5.	JAK PROBÍHALA SPOLUPRÁCE STAKEHOLDERŮ NA PROJEKTU „SOCIÁLNÍ KLINIKA ČR“ - Nejprve obecná otázka: považujete spolupráci stakeholderů na projektu „Sociální politika ČR“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšnou a účinnou? Proč ano / proč ne? Jaké byly případné hlavní nedostatky spolupráce? - Jak se přístup jednotlivých (skupin) stakeholderů k „SK“ lišil? Byly patrné rozdílné motivace pro jejich zapojení do projektu? - V čem spolupráce fungovala a v čem nikoliv? - Jsou ve spolupráci jednotlivých (skupin) stakeholderů rozdíly v jejich: (následující parametry probrat jednotlivě a detailně) zapojení, komunikaci, načasování, koordinaci aktivit? - Jaký vliv má spolupráce se stakeholdery na úspěšnost projektu „SK“? Jsou tyto vlivy jednotlivých (skupin) stakeholderů zásadně rozdílné? Jak a proč? - Jak byla nastavena hodnota počtu dobrovolných terapeutů? (min. 85 dobrovolných terapeutů?) - Co je hlavní příčinou, že se nepodařilo dosáhnout tohoto cíle? - Jaká jsou očekávání, co se týká počtu terapeutů? Jaké počty je možné očekávat do budoucna při pokračování projektu? - A je počet terapeutů parametrem, který, podle Vás, souvisí s vyhodnocením úspěšnosti projektu? Proč ano / proč ne? - Může, podle Vás, skladba týmu SK (pohlaví, zkušenosti apod.) terapeutů, osob, které mapují a osob které pečují o klienty ovlivnit počet a skladbu klientů (se zájemce např. staršího muže se ne-stane klient), úspěšnost fungování SK? - Jaká je vlastně tato skladba? - Jakou konkrétní formou a v jakém rozsahu získávají začátečníci v rámci SK? Do jaké míry funguje podpora formou dalšího vzdělávání a mentoringu od profesně zkušenějších kolegů? - Jak konkrétně ovlivnily personální změny v týmu fungování SK? Co bylo důvodem těchto personálních změn v týmu? K jak velkým změnám došlo, jak často se změny opakovaly (jaké období zasáhly)? Šlo právě o postupné navyšování počtu zapojených osob nebo personální změny byly více zapříčiněny fluktuací a obměnami v rámci už „založeného“ týmu? - Je z Vašeho pohledu fungování SK na dobrovolnické bázi – zdarma efektivní? V čem jsou potenciální slabiny tohoto modelu? Pokud byly tyto slabiny identifikovány, jak se s tím dál pracovalo? Do jaké míry tento fakt limituje rozvoj SK? Jsou jiné reálné alternativy?	10'



č.	Téma	čas
6.	JAKÝ JE DOSAH PROJEKTU „SOCIÁLNÍ KLINIKA ČR“ Z HLEDISKA POTENCIÁLU PRO ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INOVACE - Je tento projekt z Vašeho pohledu tzv. následováníhodný? Proč ano / proč ne? - Pro koho by bylo pokračování SK zajímavé? - V evaluačních zprávách byl počáteční časový plán zavedení nové pobočky a objem práce s tím spojené označován za velmi naivní? Z čeho to plynulo, v čem došlo k podcenění? - Je projekt SK přenositelný do dalších krajů? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Lze jednoduše dobrou zkušenost exportovat z jednoho kraje do druhého nebo jsou podmínky pokaždé odlišné? Záleží to vždy právě na místních podmínkách, na místních lidech – kapacitách? - Je možné identifikovat prvky zavádění a šíření, které jsou meziregionálně bezesbýtku přenositelné / částečně přenositelné / zcela nepřenositelné? - Jak významné jsou regionální rozdíly ve fungování SK v jednotlivých krajích? - Proč to někde funguje a jinde ne? V čem jsou zásadní problémy? - Je potřeba diferencovat mezi pobočkami? Pokud ano, na čem by měl být diferencovaný přístup založen (při zakládání, při provozu, při vyhodnocování)? - Je regionálně dostatečný potenciál dobrovolnických terapeutů? Čím je lze motivovat pro práci v SK? - V čem podle Vás zejména spočívá obtížnost založení nové pobočky? - Jak se založením nové pobočky souvisí nároky na pozici koordinátora? - Co je pro založení pobočky důležité?	10'
7.	JAKÝ JE POTENCIÁL UDRŽITELNOSTI NA KONCI PROJEKTU „SOCIÁLNÍ KLINIKA ČR“ - Má smysl v projektu, resp. v myšlence SK pokračovat i do budoucna, ať by byl iniciován a financován kýmkoliv? - Proč ano / proč ne? - Za jakých podmínek? - Zájem o služby SK jistě souvisí i s povědomím o této možnosti mezi cílovou skupinou – potenciálními klienty. Jak vypadá propagace SK? - Proč je propagace potřebná a do jaké míry? - Je, podle Vašeho názoru, dostatečná svým nasazením (kvantitativně), zaměřením a strukturou („media mixem“) – a kvalitou (obsahově – hlavním sdělením)? Kam by mířila propagace SK? - Na jaké limity (řešení) propagace naráží? - Lze nějak známost – povědomí o SK v populaci a v cílové skupině vyhodnotit – měřit? - Jakým způsobem by se měla SK profilovat? Má smysl jí prezentovat jako „rozcestník“ pro všechny zájemce – s možností nasměrování a nakontaktování na relevantní služby? Nebo je vhodnější, aby si SK selektovala a obsluhovala svoje klienty a o zájemce, kteří se z jakýchkoliv důvodů nestanou SK klienty se nezajímá? Proč tak / proč jinak? - Mělo toto nasměrování nebo zaměření nějaký vývoj v čase? Lišily se nějak původní záměry (na začátku) od toho, kam směřuje profilace aktuálně (na konci projektu a později)? - Jakým způsobem by se dalo docílit podrobnější statistiky za samotné zájemce? Jak by se s těmito daty mělo dále pracovat? K čemu by tyto údaje sloužily?	10'



č.	Téma	čas
8.	BUSINESS MODEL PROJEKTU „SOCIÁLNÍ KLINIKA ČR“ - Jak je postavený business model SK? - Nakolik je tento model a celý tento projekt ekonomicky udržitelný? - Za jakých předpokladů může toto business / ekonomické nastavení fungovat?	5'
9.	NÁVRH ZMĚN PROJEKTU - Jaké zásadní změny byste pro potenciální pokračování / rozšiřování projektu SK (do dalších regionů) doporučil/a? - Co by do budoucna projektu SK pomohlo pro jeho další rozvoj a povědomí o něm? - Mělo by dojít k nějakým změnám (u každé položky zdůvodnění): - v koordinaci / managementu projektu - financování - reportování - komunikaci (získávání a předávání informací) - personálním zajištění - odborném vymezení - propagaci ... (bude doplněno dle potřeby)	5'
10.	ZÁVĚR: (poděkování a rozloučení) Je něco, co byste nad rámec probraných témat v tomto rozhovoru chtěl ještě k projektu „SK“ sdělit nebo v souvislosti s „SK“ vzkázat všem, kteří tento projekt nebo podobný mají v úmyslu v budoucnu rozvíjet nebo se jím inspirovat? Poděkování za čas, za názory a poskytnuté informace.	3'
	Minutáž IDI CELKEM	90'



C. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem stakeholderů „Sociální klinika ČR“

(evaluační otázky pro Etapu I, šetření v době ukončení projektu)

č.	Téma	čas
1.	ÚVOD - Přestavení se tazatele – moderátora. - Formální ověření totožnosti a pozice respondenta (zástupce stakeholderů). - Získání souhlasu k audio nahrávce rozhovoru a zahájení nahrávání. - Stručné seznámení respondenta se zaměřením projektu. - Poděkování respondentovi za účast v evaluačním projektu. - Předání základních informací o vedení rozhovoru (časový rozsah – cca 90 min., anonymita, agregované výstupy, odpovědi tak, jak je respondent cítí – nejsou správné / chybné odpovědi a nejde o zkoušení respondenta).	7'
2.	WARMING-UP + CELKOVÝ POHLED NA KONCEPT PROJEKTU „SOCIÁLNÍ KLINIKA ČR“ - Nejprve obecná otázka: považujete celkově projekt „Sociální politika ČR“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšný? Proč ano / proč ne? - V čem vidíte hlavní přínos projektu? - A co je, podle Vás, hlavním výstupem a efektem projektu. - Jaké faktory ovlivňovaly úspěšnost projektu? - Co je podle Vás největším úspěchem projektu? - A co je naopak největší slabinou projektu? - V jakých konkrétních fázích projektu se projevovaly negativní faktory (problémy) ohrožující úspěšnost projektu? - O jaké problémy, těžkosti či bariéry se jednalo? - Naplnil projekt očekávání a cíle do něho vkládané při jeho spouštění? - Naplnil projekt Vaše osobní očekávání a Vaši představu o Vaší roli – náplni? - Jakými výstupy, parametry nebo popisem jakých efektů lze výsledek (míru ne/úspěchu) projektu dokladovat – na základě čeho byste Vy sám/a tuto úspěšnost měřil/a – na čem by měla být založena, podle Vás, evaluace projektu. - V čem spočívá hlavní inovace – inovační efekt projektu?	10'



č.	Téma	čas
3.	JAK PROBÍHALA REALIZACE PROJEKTU „SOCIÁLNÍ KLINIKA ČR“ - Nejprve obecná otázka: Jak probíhala realizace projektu z Vašeho pohledu (základní etapy, postupy, efektivita, těžkosti / chyby apod.) - Vnímali/a jste během Vašeho zapojení do projektu nějaké změny či posuny v praxi např. oproti původním představám a původní dohodě s realizačním týmem? Víte, zda se projekt věcně měnil oproti původnímu plánu? - Pokud ano, o co se jednalo? Máte představu, z jakých to bylo důvodů? Jak byla nutnost změny identifikována? Pojďme teď k dalšímu konkrétnímu tématu projektu SK – k práci s daty. - Jakým způsobem jste byl/a zapojena do sběru dat? V jaké míře to souviselo či zasahovalo do Vaší práce a jak vnímáte smysl / význam tohoto zapojení a výstupů sběru dat? - Je podle Vás a pro Vás práce s daty o klientech SK a od klientů důležitá? K čemu vlastně tato data slouží? A jak jste je využil(a) Vy / Vaši kolegové? - Jsou v současné chvíli podle Vás tato data dostatečně spolehlivá? Proč ano / proč ne? Pokud ano, o čem vypovídají? - Data jsou posuzována jako subjektivní hodnocení. Je to z Vašeho pohledu problém? Proč ano / proč ne? - Je zaměření, struktura a rozsah zjišťovaných dat užitečná – vyhovující? A je užitečná pro Vás – pro vaši práci? Proč ano / proč ne? Není vhodné nebo nutné to předeiznovat? - Má smysl z Vašeho pohledu – podle Vašeho názoru sledovat více nebo méně ukazatelů? Je důvod v zadání toho, co se má sledovat, dělat nějakou revizi? - Ze zpráv a analýz je zřejmé, že dostupnost dat od klientů a jejich včasné dodávání ze strany terapeutů je problém. Je ke včasnému dodávání dat možné přistoupit jinak? Proč ano / proč ne? Pokud ano, jak? Jakou případnou vlastní zkušeností máte s termínováním vkládání a dostupností dat Vy osobně? - Jak jste pracovali s klienty, aby byla nenásilně získávána validní data? - Dostaly se Vám do ruky / pracoval(a) jste vy osobně s nějakými reporty a výstupy ze sebraných dat? Lze změnit / zjednodušit / vylepšit systém sběru, zpracování dat a reportingu? - Došlo ke změně designu sběru dat, aby byl co nejefektivnější? Pokud ano, jak? - Jak celkově problémy z oblasti práce s daty řešit? Jak jste se Vy sami z této situace poučili a jak jste toto téma řešili po projektu? - Funguje nějaký systém průběžných úprav?	10'



č.	Téma	čas
4.	JAK PROBÍHALA SPOLUPRÁCE STAKEHOLDERŮ NA PROJEKTU „SOCIÁLNÍ KLINIKA ČR“ - Vydefinování „stakeholderů“ pro projekt „SK“ – ověření shodného chápání a vymezení u respondenta. - Jakým postupem jste byl(a) (resp. konkrétní skupina / pozice – terapeut/regio-koordinátor) zapojen(a) do projektu? Jak proběhlo oslovení? Víte případně, co mu předcházelo? (vydefinování, vybrání) - Považujete Vaši spolupráci na projektu „Sociální klinika ČR“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšnou a účinnou? Proč ano / proč ne? Jaké byly případné hlavní nedostatky této spolupráce? - Jak ne/ochotně, jak snadno/obtížně jste se zapojili do spolupráce? Byly z Vaší strany (nebo u jiných stakeholderů) tendence k odmítání, váhání? Bylo z Vaší strany (striktní) vymezení podmínek spolupráce? Pokud ano, v jakém smyslu? - Co víte o zapojení dalších (skupin) stakeholderů? (Jak se přístup jednotlivých (skupin) stakeholderů k „SK“ lišil? Byly patrné rozdílné motivace pro jejich zapojení do projektu?) - V čem spolupráce fungovala a v čem nikoliv? - Jak byla nastavena hodnota počtu (Vás) dobrovolných terapeutů? (min. 85 dobrovolných terapeutů?) - Co je hlavní příčinou, že se nepodařilo dosáhnout tohoto cíle? - Jaká jsou Vaše očekávání, co se týká počtu terapeutů? Jaké počty je možné očekávat do budoucna při pokračování projektu? - A je počet terapeutů parametrem, který, podle Vás, souvisí s vyhodnocením úspěšnosti projektu? Proč ano / proč ne? - Jaké je (Vaše) zapojení (jednotlivých terapeutů) do projektu SK, jaký (Váš) jejich vklad a růst? Jaká je situace u těch (z Vás), kteří za sledované období vykazují nejmenší počet klientů (při průměru 2,3 klienta na 1 terapeuta)? - Může, podle Vás, skladba týmu SK (pohlaví, zkušenosti apod.) terapeutů, osob, které mapují a osob které pečují o klienty ovlivnit počet a skladbu klientů (se zájemce např. staršího muže se ne-stane klient), úspěšnost fungování SK? - Jaká je vlastně tato skladba? - V jaké formě a v jakém rozsahu dochází k (Vašemu) vzdělávání a podpoře (dobrovolných terapeutů)? - V jaké formě a v jakém rozsahu dochází ke zvyšování profesní kompetence a jak je sledována nebo měřena spokojenost s prací dobrovolníka? - Jakou konkrétní formou a v jakém rozsahu získávají začátečníci v rámci SK? Do jaké míry funguje podpora formou dalšího vzdělávání a mentoringu od profesně zkušenějších kolegů? - Jak konkrétně ovlivnily personální změny v týmu fungování SK? Co bylo důvodem těchto personálních změn v týmu? K jak velkým změnám došlo, jak často se změny opakovaly (jaké období zasáhly)? Šlo právě o postupné navyšování počtu zapojených osob nebo personální změny byly více zapříčiněny fluktuací a obměnami v rámci už „založeného“ týmu? - Je z Vašeho pohledu fungování SK na dobrovolnické bázi – zdarma efektivní? V čem jsou potenciální slabiny tohoto modelu? Pokud byly tyto slabiny identifikovány, jak se s tím dál pracovalo? Do jaké míry tento fakt limituje rozvoj SK? Jsou jiné reálné alternativy?	25'



č.	Téma	čas
5.	JAKÝ JE DOSAH PROJEKTU „SOCIÁLNÍ KLINIKA ČR“ Z HLEDISKA POTENCIÁLU PRO ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INOVACE - Je tento projekt z Vašeho pohledu tzv. následováníhodný? Proč ano/proč ne? - Pro koho by bylo pokračování SK zajímavé? - Je projekt SK přenositelný do dalších krajů? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Lze jednoduše dobrou zkušenost exportovat z jednoho kraje do druhého nebo jsou podmínky pokaždé odlišné? Záleží to vždy právě na místních podmínkách, na místních lidech – kapacitách? - Je možné identifikovat prvky zavádění a šíření, které jsou meziregionálně bezezbytku přenositelné / částečně přenositelné / zcela nepřenositelné? - Co víte o regionálních odlišnostech aplikace modelu sociální kliniky v jiných krajích? Jak významné jsou regionální rozdíly? - Máte představu, proč to někde funguje a jinde ne? V čem jsou zásadní problémy? - Je potřeba podle Vás a z Vaší zkušenosti diferencovat mezi pobočkami? Pokud ano, na čem by měl být diferencovaný přístup založen (při zakládání, při provozu, při vyhodnocování)? - Myslíte si, že je regionálně dostatečný potenciál dobrovolnických terapeutů? Čím je, podle Vás, lze motivovat pro práci v SK? - V čem, podle Vás, zejména spočívá obtížnost založení nové pobočky? - Jak se lišily ostatní pobočky, v čem fungovala Vaše lépe než ostatní a v čem hůře, co jsou důležité prvky správného fungování? - Jak se založením nové pobočky souvisí nároky na pozici koordinátora? - Co myslíte, že jsou pro koordinátora nejdůležitější kompetence? - Jaký je Váš názor – na základě čeho by se nyní vybíraly oblasti, kde by se otvíraly pobočky, aby mohly úspěšně fungovat? - Co je, opět podle Vás – na základě Vašich zkušeností, pro založení pobočky důležité? - Jak vnímáte, Vy osobně, podporu z centrály, víte o této podpoře? jaká je role centrály?	10'
6.	JAKÝ JE POTENCIÁL UDRŽITELNOSTI NA KONCI PROJEKTU „SOCIÁLNÍ KLINIKA ČR“ - Má smysl v projektu, resp. v myšlence SK pokračovat i do budoucna, ať by byl iniciován a financován kýmkoliv? - Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Zájem o služby SK jistě souvisí i s povědomím o této možnosti mezi cílovou skupinou – potenciálními klienty. Jak vypadá propagace SK? - Proč je propagace potřebná a do jaké míry? - Je, podle Vašeho názoru, dostatečná svým nasazením (kvantitativně), zaměřením a strukturou („media mixem“) – a kvalitou (obsahově – hlavním sdělením)? Kam by mířila propagace SK? - Na jaké limity (řešení) propagace naráží? - Jakým způsobem by se měla SK profilovat? Má smysl jí prezentovat jako „rozcestník“ pro všechny zájemce – s možností nasměrování a nakontaktování na relevantní služby? Nebo je vhodnější, aby si SK selektovala a obsluhovala svoje klienty a o zájemce, kteří se z jakýchkoliv důvodů nestanou SK klienty se nezajímat? Proč tak / proč jinak?	10'



č.	Téma	čas
7.	NÁVRH ZMĚN PROJEKTU - Jaké zásadní změny byste pro potenciální pokračování / rozšiřování projektu SK (do dalších regionů) doporučil/a? - Co by do budoucna projektu SK pomohlo pro jeho další rozvoj a povědomí o něm? - Mělo by dojít k nějakým změnám (u každé položky zdůvodnění): v koordinaci / managementu projektu financování reportování komunikaci (získávání a předávání informací) personálním zajištění odborném vymezení propagaci ... (bude doplněno dle potřeby)	10'
8.	ZÁVĚR: (poděkování a rozloučení) Je něco, co byste nad rámec probraných témat v tomto rozhovoru chtěl ještě k projektu „SK“ sdělit nebo v souvislosti s „SK“ vzkázat všem, kteří tento projekt nebo podobný mají v úmyslu v budoucnu rozvíjet nebo se jím inspirovat? Poděkování za čas, za názory a poskytnuté informace.	3'
	Minutáž IDI CELKEM	90'



2. R-ITAREPS – KOMPLEXNÍ PROGRAM PREVENCE RELAPSU SCHIZOFRENIE (FOKUS České Budějovice, z.ú.)

ZÁKLADNÍ POPIS SOCIÁLNÍ INOVACE

(Zdroj: Zadávací dokumentace MPSV)

Předmětem projektu byl vývoj a testování nové verze ITAREPS s cílem realizovat funkční model podpory klienta při předcházení a zvládání relapsů a návazného poskytování relevantních zdravotních a sociálních služeb, který měl být ve větší míře využíván než původní ITAREPS a který měl mít pro klienty a jeho okolí (rodina, lékař, sociální pracovník) větší přínos z hlediska zvládání relapsů.

R – ITAREPS je program na předcházení relapsů u osob trpících schizofrenií a zmírnění jejich dopadů na klienta a na společnost, zejména snížení průměrného počtu dnů hospitalizace. Program je založen na nástroji tele/e-health, a to na internetové aplikaci, která na základě dat vkládaných primárně klientem upozorní klienta a další zapojené osoby na zvýšené riziko relapsu. Následuje intervence zapojených osob dle dat z aplikace a připraveného krizového plánu.

R-ITAREPS vychází z původního nástroje ITAREPS, který vyvinul v roce 2002 Národní ústav duševního zdraví. Nástroj ITAREPS využívá stále méně lidí, přičemž větší míra jeho využívání bylo cílem projektu. Rozšířená verze nástroje v rámci projektu zahrnovala nově i další složky komunitní péče jako jsou sociální pracovníci a měla za cíl posilovat roli klienta a jeho rodiny.

Hlavním výsledkem inovace mělo být zvýšení míry využívání R-ITAREPS klienty, psychiatry a komunitními pracovníky (oproti ITAREPS), a tím významnější snížení frekvence relapsů a zmírnění jejich dopadů (zejm. snížení počtu dnů hospitalizace). Tím má docházet ke zvýšení kvality života lidí s psychózou v socioekonomickém kontextu – dlouhodobým výsledkem je navýšení počtu let, které klienti dožijí v dobrém zdraví. A tím má následně docházet k efektu úspor výdajů na veřejné zdravotní a sociální služby a případně ke zvýšení veřejných příjmů díky ekonomické činnosti klientů a snížení výdajů na sociální dávky a důchody.



IDENTIFIKACE A VÝBĚR PRIORITNÍCH TÉMAT TEORIE ZMĚNY SOCIÁLNÍ INOVACE

- **Téma A: Adherence klientů R-ITAREPS** – počet, míra adherence a kompetence klienta – aktivní zapojení klienta, zapojení dalších aktérů
- **Téma B: Cílová skupina** – komu je R-ITAREPS určen (funkčnost modelu – IT zdatní, rodinní příslušníci), problematická motivace k dlouhodobému využívání
- **Téma C: Tým case managerů** – sociální pracovníci komunitních týmů (počet a fluktuace), zapojení komunitních týmů do řešení alertních situací
- **Téma D: NUDZ a psychiatři** – majitel licence, postoj psychiatrů k využití R-ITAREPS, jejich vnímání substituce sociálním pracovníkem, absence multidisciplinárního týmu, rizika
- **Téma E: Aplikace** – technologický upgrade (opravy), odpovědi na dotazy, falešné alerty, využití obousměrné komunikace

ZDŮVODNĚNÍ VÝBĚRU PRIORITNÍCH TÉMAT

Adherence klientů R-ITAREPS – za zásadní pro posouzení efektu tohoto projektu, obzvláště s ohledem na výsledky předchozího projektu ITAREPS, je posoudit úspěšnost v parametrech počet klientů (celkem v ČR a v konkrétních regionech), míra adherence a kompetence klienta – zda a do jaké míry došlo k aktivnímu zapojení klienta, zapojení dalších aktérů z oblastí sociálních komunitních služeb a služeb zdravotnických. Prověření dopadů projektu ve smyslu počtu klientů (vč. zdůvodnění nižšího než předpokládaného počtu, neexistence kontrolního vzorku) na další kroky v jednání s NUDZ a potenciálně i se zdravotními pojišťovnami.

Cílová skupina – posouzení komu je R-ITAREPS primárně určen, zda je model funkční pro celou skupinu schizofreniků nebo bylo/je nutné hned od začátku (příp. zpětně) zúžit definici CS ve smyslu – IT zdatnost, IT vybavenost (vlastnictví smartphonu), závažnost onemocnění a uvědomování si nemoci, míra zájmu sledování stavu a vývoje duševního zdraví apod. a vyjádření se k potenciální problematické motivaci k dlouhodobému využívání a sdílení výsledků se sociálním pracovníkem a/nebo psychiatrem. Součástí dotazování bude i účelnost a míra zapojení rodinných příslušníků a objasnění důvodů k jejich nezapojení.



Tým case managerů – zaměření otázek bude na sociální pracovníky komunitních týmů - jejich počet, „nábor“ do projektu a případnou fluktuaci (vč. zdůvodnění), popis obsahu, průběhu a účelu zapojení komunitních týmů do řešení alertních situací. Jaká byla náplň jejich práce a s jakými těžkostmi se setkávali. Posouzení cílového počtu zapojených case manažerů a posouzení vhodnosti stanovení jejich počtu jako hodnotícího kritéria úspěšnosti – výsledného efektu projektu. Zapojení sociálních pracovníků do komunikace a práce s klientem je klíčovým bodem sociální inovace R-ITAREPS, a je tudíž nezbytné vyhodnotit jeho funkčnost a vnímání (přijetí / odmítnutí) ze strany psychiatrů, ale i samotných klientů.

NUDZ a psychiatři – cílem otázek na NUDZ je popsat NUDZ jako majitele licence a odstoupivšího partnera projektu. Zjistit postoje NUDZ a důvody jeho chování, jeho kroků. Náhled NUDZ na projekt R-ITAREPS, jeho inovované a inovativní prvky. Zároveň v této sadě otázek bude vhodné zaměřit se na postoj psychiatrů k využití R-ITAREPS, jejich vnímání substituce sociálním pracovníkem, absenci multidisciplinárního týmu a rizika s tím spojená. Jak intenzivní byla spolupráce v projektu psychiatrů (ambulantní psychiatři vs. psychiatři, kteří jsou součástí komunitních týmů).

Aplikace – vyhodnocení technologického upgrade (množství, závažnost, včasnost a „dostatečnost“ oprav), dopadů na práci sociálních pracovníků, na důvěru a postoj klientů, na vnímání projektu ze strany stakeholderů. Důležité bude popsat i tzv. falešné alerty, využití a funkčnost obousměrné komunikace atp. – do jaké míry tyto jevy souvisí s aplikací nebo s přístupem klienta k vyplňování dotazníku, s přístupem k vyhodnocení sociálním pracovníkem – do jaké míry jde o objektivní situace, které „mohou nastávat“ nebo o subjektivní selhání (lidské, technické).



A. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem realizačního týmu projektu „R-ITAREPS“

(evaluační otázky pro Etapu I, šetření v době ukončení projektu)

č.	Téma	čas
1.	ÚVOD - Přestavení se tazatele – moderátora. - Formální ověření totožnosti a pozice respondenta (zástupce realizačního týmu, který má vedoucí roli při implementaci inovace v rámci projektu, případně při jejím vývoji a rozšiřování). - Získání souhlasu k audio nahrávce rozhovoru a zahájení nahrávání. - Stručné seznámení respondenta se zaměřením projektu. - Poděkování respondentovi za účast v evaluačním projektu. - Předání základních informací o vedení rozhovoru (časový rozsah – cca 90 min., anonymita, agregované výstupy, odpovědi tak, jak je respondent cítí – nejsou správné / chybné odpovědi a nejde o zkoušení respondenta).	7'
2.	WARMING-UP + CELKOVÝ POHLED NA KONCEPT PROJEKTU „R-ITAREPS“ - Nejprve obecná otázka: považujete celkově projekt „R-ITAREPS“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšný? Proč ano / proč ne? - V čem vidíte hlavní přínos projektu? - A co je, podle Vás, hlavním výstupem a efektem projektu? - Co je podle Vás největším úspěchem projektu? - A co je naopak největší slabinou projektu? - Naplnil projekt očekávání a cíle do něho vkládané při jeho spouštění? - Naplnil projekt Vaše osobní očekávání a Vaši představu o Vaší roli – náplni? - Jakými výstupy, parametry nebo popisem jakých efektů lze výsledek (míru ne/úspěchu) projektu dokladovat – na základě čeho byste Vy sám/a tuto úspěšnost měřil/a – na čem by měla být založena, podle Vás, evaluace projektu. - V čem spočívá hlavní inovace – inovační efekt projektu R-ITAREPS?	10'



č.	Téma	čas
3.	JAK PROBÍHALA REALIZACE PROJEKTU „R-ITAREPS“ - Nejprve obecná otázka: Jak probíhala realizace projektu (základní etapy, postupy, efektivita, těžkosti / chyby apod.) - Došlo k věcné změně projektu oproti původnímu plánu? - Pokud ano, k jaké? Z jakých důvodů? Jak byla nutnost změny identifikována? - Jak probíhala spolupráce realizačního týmu se zástupci ŘO, a to v jednotlivých fázích podpory? - Jak tato spolupráce probíhala ve fázi před podáním žádosti, po schválení žádosti, v průběhu realizace, na konci – follow-up/šíření) - Jak probíhala spolupráce s evaluátorem? Byly nebo nastaly nějaké bariéry / nedostatky, které měly vliv na průběh evaluace a její výsledky? - V čem konkrétně Vám výsledky evaluace (ne)pomohly? Měla proběhlá evaluace nějaký přínos a v čem byl nebo je její přínos? - V předchozích evaluačních zprávách je ve výsledcích mj. uvedeno, že v přípravné fázi byly odhaleny <u>technologické chyby v aplikaci</u> a že byl <u>omezený přístup klientů k datům o svém zdravotním stavu</u>. - Existuje nějaká možnost nápravy? Jsou to fatální problémy, s kterými projekt „nemůže (pře)žít“? - Technologické problémy nebyly odstraněny, ačkoliv o nich byla firma dodávající technologické zpracování opakovaně informována. Podle závěrečné evaluační zprávy vyjadřovali klienti i case manažeři frustraci z technologických chyb, z uživatelské nepřívětivosti a „vysokoprahovosti“ programu, stejně jako z malé ochoty vývojářské firmy komunikovat o těchto problémech. - Máte i Vy tyto poznatky? Jaký je váš názor na tuto technologickou část? - Lze v projektu pokračovat i přes tyto chyby? Existují páky, jak opravy chyb vymoci? Lze najít jiné řešení? – jiného dodavatele?	10'
4.	JAKÉ FAKTORY OVLIVŇOVALY ÚSPĚŠNOST INOVACE / PROJEKTU „R-ITAREPS“ Jaké faktory ovlivňovaly úspěšnost projektu „R-ITAREPS“? - V jakých konkrétních fázích projektu se projevovaly negativní faktory (problémy) ohrožující úspěšnost projektu? - O jaké problémy, těžkosti či bariéry se jednalo? - Do jaké míry došlo, podle Vás, k naplnění hlavního cíle této inovace – tedy snížení míry medicínských intervencí ve prospěch sociálních intervencí? - A jak byly naplněny další dílčí cíle inovace? - o zvýšení míry adherence a kompetencí klienta programu - o snížení spotřeby sociální a zdravotní péče při využívání R-ITAREPS - o zapojení komunitních týmů do procesu řešení ALERTNÍCH SITUACÍ - Pojdme se teď podívat na některé konkrétní body, parametry a třeba i úskalí projektu R-ITAREPS - Co je hlavní příčinou, že se nepodařilo dosáhnout vyššího počtu zapojených klientů? V inovačním záměru navýšení počtu klientů mělo být dosaženo a) aktivním zapojením klienta a b) zapojením dalších aktérů – pracovníků komunitních týmů. Podařily se tyto záměry? - Jaký počet klientů je možné očekávat za stejně dlouhé období při pokračování projektu? – Šlo o počáteční – startovací problémy tzv. „dětské nemoci“ projektu, které už jsou „vyléčeny“?	10'



č.	Téma	čas
4.	- Jaký je tedy relevantní doložitelný počet klientů, na základě něhož je možné spolehlivě vyhodnotit úspěšnost dosavadního průběhu projektu – inovace? - Je počet klientů parametrem, který podle Vás, souvisí s vyhodnocením úspěšnosti projektu? Proč ano / proč ne? Má, podle Vás, smysl dávat do souvztáhnosti na jedné straně počet klientů, kteří ve sledovaném období prošli projektem R-ITAREPS a na druhé straně rozpočet R-ITAREPS z ESF? Proč ano / proč ne? - Z jednotlivých evaluačních zpráv a analýz vyplývá, že „Vzhledem k absenci kontrolní skupiny není možné prokázat, zda zjištěné efekty ... lze přičíst zkoumané intervenci.“ Ze stejného důvodu nebylo možné provést analýzu nákladové efektivity. „Výsledky evaluace projektu tak není možné použít jako argument pro pojišťovny, které dosud odmítaly program ITAREPS proplácet.“ Počet klientů přímo ovlivňuje velikost vzorku sbíraných dat, jejich spolehlivost, jejich interpretovatelnost apod. - Je, podle Vás, vyhodnocení „efektu“ nebo úspěšnosti R-ITAREPS na základě dostatečného množství klientů a následně spolehlivých dat relevantním tématem pro uvažování a rozhodování o budoucnosti R-ITAREPS? Nebo jsou tzv. vyšší priority? Pokud jsou důležitější kritéria, která to jsou? - Opakovaně se objevovalo téma špatného vyplňování dotazníku klienty, z kterého vzešly jak „falešné“ ALERTy, tak na druhé straně nadhodnocené vyplňování, kdy systém nezachytil blížící se relaps. A pak byly popsány případy ALERTU po správném vyplňování, a to ve chvíli, kdy to ale tým očekával. - Jsou toto běžné průvodní jevy, které „prostě nastávají a musí se s nimi počítat“ nebo je to něco jako „důkaz nefunkčnosti celého projektu“? Existuje nějaká možnost nápravy? Je to fatální problém, s kterým projekt „nemůže (pře)žít“? - Pracovalo se s evaluací projektu i po skončení? (aby se daly vyvozovat závěry už s lepšími a původně plánovanými počty klientů). - „Ze strany case-managerů se objevovala dvojí obava. Na jedné straně je obava, že u těch klientů, kteří mají dobrý náhled na svou nemoc a jsou stabilizovaní a dlouhodobě dobře fungují v rodinném a pracovním životě, sice může být nástroj účinný a dobře předvídat krize, ale v těchto případech nepřinese novou informaci, neboť krizi ve většině případů klienti jsou schopni rozpoznat a řešit sami nezávisle na nástroji. V podobném smyslu bylo řečeno, že ti klienti, kteří mají o program zájem, už sami jsou dále v procesu zotavení spíše než že by k němu vedlo jejich zapojení do programu. Na druhé straně je potom obava z toho, že u klientů, kteří fungují hůře a mají horší náhled na svou nemoc, krize často přichází náhle a systém je není schopný zachytit, přitom právě tito klienti by pomoc nejvíce potřebovali“. - Je tato obava oprávněná? Komu je tedy R-ITAREPS primárně určen? - Na začátku projektu se mohly objevovat obavy, že účast v ITAREPSu je silně podmíněna IT zdatností klienta. Potvrdila se tato obava? - Inovační záměr projektu mluví o tom, že problematická je motivace klientů/pacientů k dlouhodobému využívání ITAREPSu. Protože mezi jednotlivými ataky/relapsy může být i rozestup i několik let. - Je tento argument oprávněný? Komu je tedy R-ITAREPS primárně určen? - A jak je to s komunikací s rodinnými příslušníky? Výsledek popsaný v evaluační zprávě byl takový, že v projektu byla takřka nulová účast rodinných příslušníků. - Je jejich účast v projektu nutná, žádoucí?	



č.	Téma	čas
5.	JAK PROBÍHALA SPOLUPRÁCE STAKEHOLDERŮ NA PROJEKTU „R-ITAREPS“ - Vydefinování „stakeholderů“ pro projekt „R-ITAREPS“ – ověření shodného chápání a vymezení u respondenta. Jakým postupem byly stakeholderi pro projekt vydefinováni, vybráni a osloveni? - Nejprve obecná otázka: považujete spolupráci stakeholderů na projektu „R-ITAREPS“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšnou a účinnou? Proč ano / proč ne? - Jak ne/ochotně, jak snadno/obtížně se zapojili do spolupráce? Byly případy odmítání, váhání, (striktní) vymezení podmínek spolupráce apod.? - Jak se přístup jednotlivých (skupin) stakeholderů k „R-ITAREPS“ lišil? Byly patrné rozdílné motivace pro jejich zapojení do projektu? - V čem spolupráce fungovala a v čem nikoliv? " - Jsou ve spolupráci jednotlivých (skupin) stakeholderů rozdíly v jejich: (následující parametry probrat jednotlivě a detailně) zapojení, komunikaci, načasování, koordinaci aktivit? - Jaký vliv má spolupráce se stakeholdery na úspěšnost projektu „R-ITAREPS“? - Jsou tyto vlivy jednotlivých (skupin) stakeholderů zásadně rozdílné? Jak a proč? - Jak byl nastaven počet psychoterapeutů – case managerů – pracovníků komunitních týmů? - Jaká jsou očekávání, co se týká počtu terapeutů? Jaké počty je možné očekávat do budoucna při pokračování projektu? - A je počet terapeutů parametrem, který, podle Vás, souvisí s vyhodnocením úspěšnosti projektu? Proč ano / proč ne? - Jak konkrétně ovlivnily fungování projektu personální změny v týmu psychoterapeutů – case manažerů – v komunitním týmu? Co bylo důvodem těchto personálních změn v týmu? K jak velkým změnám došlo, jak často se změny opakovaly (jaké období zasáhly)? Šlo právě o postupné navyšování počtu zapojených osob nebo personální změny byly více zapříčiněny fluktuací a obměnami v rámci už „založeného“ týmu? - Jakým způsobem byly zapojeny komunitní týmy do řešení alerních situací? Ukázalo se jejich začlenění účelné a správné? Proč ano / proč ne? - V inovačním záměru byla identifikována 3 rizika experimentování klientů s léčbou, b) protesty veřejnosti v kontextu mediální prezentace schizofreniků, c) odmítnutí částí odborné veřejnosti. Naplnila se rizika nebo se je podařilo eliminovat? - Jak psychiatři vnímají přínos celého projektu a jaké je jejich vnímání substituce sociálním pracovníkem? Podařilo se překlenout fakt, že přetrvává absence multidisciplinárního týmu? Je to problém? - Co je hlavní příčinou, že se nepodařilo dosáhnout cíle vyššího zapojení psychiatrů do projektu? - Jaký počet psychiatrů je možné očekávat za stejně dlouhé období při pokračování projektu? – Šlo o tzv. „dětské nemoci“ projektu, které už jsou „vyléčeny“? - Je počet psychiatrů parametrem, který podle Vás, souvisí s vyhodnocením úspěšnosti projektu? Proč ano / proč ne?	15'



č.	Téma	čas
5.	- Jak se díváte na názor, že nástroj by byl ideální při napojení na multidisciplinární tým? - Jak fungovala spolupráce s NUDZ? - Může případný negativní nebo zdrženlivý postoj NUDZ – jako majitele licence ovlivnit budoucnost projektu?	
6.	JAKÝ JE DOSAH PROJEKTU „R-ITAREPS“ Z HLEDISKA POTENCIÁLU PRO ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INOVACE - Je tento projekt z Vašeho pohledu tzv. následováníhodný? Proč ano/proč ne? - Pro koho by bylo pokračování R-ITAREPS zajímavé? - Je projekt R-ITAREPS přenositelný do dalších krajů? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Lze jednoduše dobrou zkušenost exportovat z jednoho kraje do druhého nebo jsou podmínky pokaždé odlišné? Záleží to vždy právě na místních podmínkách, na místních lidech – kapacitách? - Je možné identifikovat prvky zavádění a šíření, které jsou meziregionálně bezesbytku přenositelné / částečně přenositelné / zcela nepřenositelné?	10'
7.	- JAKÝ JE POTENCIÁL UDRŽITELNOSTI NA KONCI PROJEKTU „R-ITAREPS“ - Má smysl v projektu, resp. v myšlence Komplexního programu podpory prevence relapsu schizofrenie v podobě R-ITAREPS pokračovat i do budoucna, ať by byl iniciován a financován kýmkoliv? - Proč ano / proč ne? - Za jakých podmínek? - Proč se vlastně zdravotní pojišťovny staví k projektu zády? Je to problém? Jaké tento postoj může mít dosahy?	10'
8.	DIGITÁLNÍ TECHNOLOGIE V SOCIÁLNÍ INOVACI - Jakým způsobem by měla být při vývoji sociální inovace, která využívá digitálních technologií, ošetřena licence na SW aplikaci a smluvně zajištěn vývoj a využití aplikace?	5'
9.	NÁVRH ZMĚN PROJEKTU - Jaké zásadní změny byste pro potenciální pokračování / rozšiřování projektu R-ITAREPS (do dalších regionů) doporučil/a? - Co by do budoucna projektu R-ITAREPS pomohlo pro jeho další rozvoj a povědomí o něm? - Mělo by dojít k nějakým změnám (u každé položky zdůvodnění): v koordinaci / managementu projektu financování reportování komunikaci (získávání a předávání informací) personálním zajištěním odborném vymezení propagaci ... (bude doplněno dle potřeby)	10'



č.	Téma	čas
10.	ZÁVĚR: (poděkování a rozloučení) Je něco, co byste nad rámec probraných témat v tomto rozhovoru chtěl ještě k projektu „R-ITAREPS“ sdělit nebo v souvislosti s „R-ITAREPS“ vzkázat všem, kteří tento projekt nebo podobný mají v úmyslu v budoucnu rozvíjet nebo se jím inspirovat? Poděkování za čas, za názory a poskytnuté informace.	3'
	Minutáž IDI CELKEM	90'

B. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru s evaluátorem projektu „R-ITAREPS“

(evaluační otázky pro Etapu I, šetření v době ukončení projektu)

č.	Téma	čas
1.	ÚVOD - Přestavení se tazatele – moderátora. - Formální ověření totožnosti a pozice respondenta (evaluátora). - Získání souhlasu k audio nahrávce rozhovoru a zahájení nahrávání. - Stručné seznámení respondenta se zaměřením projektu. - Poděkování respondentovi za účast v evaluačním projektu. - Předání základních informací o vedení rozhovoru (časový rozsah – cca 90 min., anonymita, agregované výstupy, odpovědi tak, jak je respondent cítí – nejsou správné / chybné odpovědi a nejde o zkoušení respondenta).	7'



č.	Téma	čas
2.	WARMING-UP + CELKOVÝ POHLED NA KONCEPT PROJEKTU „R-ITAREPS“ - Nejprve obecná otázka: považujete celkově projekt „R-ITAREPS“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšný? Proč ano / proč ne? - V čem vidíte hlavní přínos projektu? - A co je, podle Vás, hlavním výstupem a efektem projektu? - Co je podle Vás největším úspěchem projektu? A co je naopak největší slabinou projektu? - Naplnil projekt očekávání a cíle do něho vkládané při jeho spouštění? - Jakými výstupy, parametry nebo popisem jakých efektů lze výsledek (míru ne/úspěchu) projektu dokladovat – na základě čeho byste Vy sám/a tuto úspěšnost měřil/a – na čem by měla být založena, podle Vás, evaluace projektu. - V čem spočívá hlavní inovace – inovační efekt projektu R-ITAREPS?	10'
3.	JAK PROBÍHALA REALIZACE PROJEKTU „R-ITAREPS“ - Došlo k věcné změně projektu oproti původnímu plánu? - Pokud ano, k jaké? Z jakých důvodů? Jak byla nutnost změny identifikována? - Jak probíhala spolupráce Vás jako evaluátora se zástupci ŘO, a to v jednotlivých fázích podpory? - Jak probíhala spolupráce s realizačním týmem projektu? Byly nebo nastaly nějaké bariéry / nedostatky, které měly vliv na průběh evaluace a její výsledky? - V předchozích evaluačních zprávách je ve výsledcích mj. uvedeno, že v přípravné fázi byly odhaleny <u>technologické chyby v aplikaci</u> a že byl <u>omezený přístup klientů k datům o svém zdravotním stavu</u>. - Existuje nějaká možnost nápravy? Nebo jsou to fatální problémy, s kterými projekt „nemůže (pře)žít“. - Technologické problémy nebyly odstraněny, ačkoliv o nich byla firma dodávající technologické zpracování opakovaně informována. Podle závěrečné evaluační zprávy vyjadřovali klienti i case manažeři frustraci z technologických chyb, z uživatelské nepřívětivosti a „vysokoprahovosti“ programu, stejně jako z malé ochoty vývojářské firmy komunikovat o těchto problémech. - Jaký je váš názor na tuto technologickou část? - Lze v projektu pokračovat i přes tyto chyby? Existují páky, jak opravy chyb vymoci? Lze najít jiné řešení? – jiného dodavatele? - V čem konkrétně výsledky evaluace (ne)pomohly? Měla proběhlá evaluace nějaký přínos a v čem byl nebo je její přínos? - Zaznamenal(a) jste, že byla snaha s výsledky evaluace nějak pracovat. Byl pokus implementovat nějaké zjištění?	10'



č.	Téma	čas
4.	JAKÉ FAKTORY OVLIVŇOVALY ÚSPĚŠNOST INOVACE / PROJEKTU „R-ITAREPS“ - Jaké faktory ovlivňovaly úspěšnost projektu „R-ITAREPS“? - V jakých konkrétních fázích projektu se projevovaly negativní faktory (problémy) ohrožující úspěšnost projektu? - O jaké problémy, těžkosti či bariéry se jednalo? - Do jaké míry došlo, podle Vás, k naplnění hlavního cíle této inovace – tedy snížení míry medicínských intervencí ve prospěch sociálních intervencí? - A jak byly naplněny další dílčí cíle inovace? - o zvýšení míry adherence a kompetencí klienta programu - o snížení spotřeby sociální a zdravotní péče při využívání R-ITAREPS - o zapojení komunitních týmů do procesu řešení ALERTNÍCH SITUACÍ - Pojdme se teď podívat na některé konkrétní body, parametry a třeba i úskalí projektu R-ITAREPS - Co je hlavní příčinou, že se nepodařilo dosáhnout vyššího počtu zapojených klientů? V inovačním záměru navýšení počtu klientů mělo být dosaženo a) aktivním zapojením klienta a b) zapojením dalších aktérů – pracovníků komunitních týmů. Podařily se tyto záměry? - Jaký počet klientů je možné očekávat za stejně dlouhé období při pokračování projektu? – Šlo o počáteční – startovací problémy tzv. „dětské nemoci“ projektu, které už jsou „vyléčeny“? - Jaký je tedy relevantní doložitelný počet klientů, na základě něhož je možné spolehlivě vyhodnotit úspěšnost dosavadního průběhu projektu – inovace? - Je počet klientů parametrem, který podle Vás, souvisí s vyhodnocením úspěšnosti projektu? Proč ano / proč ne? - Má, podle Vás, smysl dávat do souvztáhnosti na jedné straně počet klientů, kteří ve sledovaném období prošli projektem R-ITAREPS a na druhé straně rozpočet R-ITAREPS z ESF? Proč ano / proč ne? - Z jednotlivých evaluačních zpráv a analýz vyplývá, že „Vzhledem k absenci kontrolní skupiny není možné prokázat, zda zjištěné efekty ... lze přičíst zkoumané intervenci.“ Ze stejného důvodu nebylo možné provést analýzu nákladové efektivity. „Výsledky evaluace projektu tak není možné použít jako argument pro pojišťovny, které dosud odmítaly program ITAREPS proplácet.“ Počet klientů přímo ovlivňuje velikost vzorku sbíraných dat, jejich spolehlivost, jejich interpretovatelnost apod. - Je, podle Vás, vyhodnocení „efektu“ nebo úspěšnosti R-ITAREPS na základě dostatečného množství klientů a následně spolehlivých dat relevantním tématem pro uvažování a rozhodování o budoucnosti R-ITAREPS? Nebo jsou tzv. vyšší priority? Pokud jsou důležitější kritéria, která to jsou? - Opakovaně se objevovalo téma špatného vyplňování dotazníku klienty, z kterého vzešly jak „falešné“ ALERTy, tak na druhé straně nadhodnocené vyplňování, kdy systém nezachytil blížící se relaps. A pak byly popsány případy ALERTU po správném vyplňování, a to ve chvíli, kdy to ale tým očekával. - Jsou toto běžné průvodní jevy, které „prostě nastávají a musí se s nimi počítat“ nebo je to něco jako „důkaz nefunkčnosti celého projektu“? Existuje nějaká možnost nápravy? Nebo je to fatální problém, s kterým projekt „nemůže (pře)žít“.	20'



č.	Téma	čas
4.	- Pracovalo se s evaluací projektu i po skončení? (aby se daly vyvozovat závěry už s lepšími a původně plánovanými počty klientů. - „Ze strany case-managerů se objevovala dvojí obava. Na jedné straně je obava, že u těch klientů, kteří mají dobrý náhled na svou nemoci a jsou stabilizovaní a dlouhodobě dobře fungují v rodinném a pracovním životě, sice může být nástroj účinný a dobře předvídat krize, ale v těchto případech nepřinese novou informaci, neboť krizi ve většině případů klienti jsou schopni rozpoznat a řešit sami nezávisle na nástroji. V podobném smyslu bylo řečeno, že ti klienti, kteří mají o program zájem, už sami jsou dále v procesu zotavení spíše než že by k němu vedlo jejich zapojení do programu. Na druhé straně je potom obava z toho, že u klientů, kteří fungují hůře a mají horší náhled na svou nemoc, krize často přichází náhle a systém je není schopný zachytit, přitom právě tito klienti by pomoc nejvíce potřebovali“. - Je tato obava oprávněná? Komu je tedy R-ITAREPS primárně určen? - Na začátku projektu se mohly objevovat obavy, že účast v ITAREPSu je silně podmíněna IT zdatností klienta. Potvrdila se tato obava? - Inovační záměr projektu mluví o tom, že problematická je motivace klientů/pacientů k dlouhodobému využívání ITAREPSu. Protože mezi jednotlivými ataky/relapsy může být i rozestup i několik let. - Je tento argument oprávněný? Komu je tedy R-ITAREPS primárně určen? - A jak je to s komunikací s rodinnými příslušníky? Výsledek popsany v evaluační zprávě byl takový, že v projektu byla takřka nulová účast rodinných příslušníků. - Je jejich účast v projektu nutná, žádoucí?	
5.	JAK PROBÍHALA SPOLUPRÁCE STAKEHOLDERŮ NA PROJEKTU „R-ITAREPS“ - Nejprve obecná otázka: považujete spolupráci stakeholderů na projektu „R-ITAREPS“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšnou a účinnou? Proč ano / proč ne? - Jak se přístup jednotlivých (skupin) stakeholderů k „R-ITAREPS“ lišil? Byly patrné rozdílné motivace pro jejich zapojení do projektu? - V čem spolupráce fungovala a v čem nikoliv? - Jsou ve spolupráci jednotlivých (skupin) stakeholderů rozdíly v jejich: (následující parametry probrat jednotlivě a detailně) zapojení, komunikaci, načasování, koordinaci aktivit? - Jaký vliv má spolupráce se stakeholdery na úspěšnost projektu „R-ITAREPS“? - Jsou tyto vlivy jednotlivých (skupin) stakeholderů zásadně rozdílné? Jak a proč? - Jak byl nastaven počet psychoterapeutů – case managerů – pracovníků komunitních týmů. - Jaká jsou očekávání, co se týká počtu terapeutů? Jaké počty je možné očekávat do budoucna při pokračování projektu? - A je počet terapeutů parametrem, který, podle Vás, souvisí s vyhodnocením úspěšnosti projektu? Proč ano / proč ne?	



č.	Téma	čas
5.	- Jak konkrétně ovlivnily fungování projektu personální změny v týmu psychoterapeutů – case manažerů – v komunitním týmu? Co bylo důvodem těchto personálních změn v týmu? K jak velkým změnám došlo, jak často se změny opakovaly (jaké období zasáhly)? Šlo právě o postupné navyšování počtu zapojených osob nebo personální změny byly více zapříčiněny fluktuací a obměnami v rámci už „založeného“ týmu? - Jakým způsobem byly zapojeny komunitní týmy do řešení alertních situací? Ukázalo se jejich začlenění účelné a správné? Proč ano / proč ne? - V inovačním záměru byla identifikována 3 rizika a) experimentování klientů s léčbou, b) protesty veřejnosti v kontextu mediální prezentace schizofreniků, c) odmítnutí částí odborné veřejnosti. Naplnila se rizika nebo se je podařilo eliminovat? - Jak psychiatři vnímají přínos celého projektu a jaké je jejich vnímání substituce sociálním pracovníkem - Podařilo se překlenout fakt, že přetrvává absence multidisciplinárního týmu? Je to problém? - Co je hlavní příčinou, že se nepodařilo dosáhnout cíle vyššího zapojení psychiatrů do projektu? - Jaký počet psychiatrů je možné očekávat za stejně dlouhé období při pokračování projektu? – Šlo o tzv. „dětské nemoci“ projektu, které už jsou „vyléčeny“? - Je počet psychiatrů parametrem, který podle Vás, souvisí s vyhodnocením úspěšnosti projektu? Proč ano / proč ne? - Jak se díváte na názor, že nástroj by byl ideální při napojení na multidisciplinární tým? - Jak fungovala spolupráce s NUDZ? - Může případný negativní nebo zdrženlivý postoj NUDZ – jako majitele licence ovlivnit budoucnost projektu?	15'
6.	JAKÝ JE DOSAH PROJEKTU „R-ITAREPS“ Z HLEDISKA POTENCIÁLU PRO ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INOVACE - Je tento projekt z Vašeho pohledu tzv. následováníhodný? Proč ano / proč ne? - Pro koho by bylo pokračování R-ITAREPS zajímavé? - Je projekt R-ITAREPS přenositelný do dalších krajů? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Lze jednoduše dobrou zkušenost exportovat z jednoho kraje do druhého nebo jsou podmínky pokaždé odlišné? Záleží to vždy právě na místních podmínkách, na místních lidech – kapacitách? - Je možné identifikovat prvky zavádění a šíření, které jsou meziregionálně bezesbýtku přenositelné / částečně přenositelné / zcela nepřenositelné?	10'



č.	Téma	čas
7.	JAKÝ JE POTENCIÁL UDRŽITELNOSTI NA KONCI PROJEKTU „R-ITAREPS“ - Má smysl v projektu, resp. v myšlence Komplexního programu podpory prevence relapsu schizofrenie v podobě R-ITAREPS pokračovat i do budoucna, ať by byl iniciován a financován kýmkoliv? - Proč ano / proč ne? - Za jakých podmínek? - Proč se vlastně zdravotní pojišťovny staví k projektu zády? Je to problém? Jaké tento postoj může mít dosahy?	5'
8.	DIGITÁLNÍ TECHNOLOGIE V SOCIÁLNÍ INOVACI - Jakým způsobem by měla být při vývoji sociální inovace, která využívá digitálních technologií, ošetřena licence na SW aplikaci a smluvně zajištěn vývoj a využití aplikace?	5'
9.	NÁVRH ZMĚN PROJEKTU - Jaké zásadní změny byste pro potenciální pokračování / rozšiřování projektu R-ITAREPS (do dalších regionů) doporučil/a? - Co by do budoucna projektu R-ITAREPS pomohlo pro jeho další rozvoj a povědomí o něm? - Mělo by dojít k nějakým změnám (u každé položky zdůvodnění): - koordinaci / managementu projektu - financování - reportování - komunikaci (získávání a předávání informací) - personálním zajištěním - odborném vymezení - propagaci ... (bude doplněno dle potřeby)	5'
10.	ZÁVĚR: (poděkování a rozloučení) Je něco, co byste nad rámec probraných témat v tomto rozhovoru chtěl ještě k projektu „R-ITAREPS“ sdělit nebo v souvislosti s „R-ITAREPS“ vzkázat všem, kteří tento projekt nebo podobný mají v úmyslu v budoucnu rozvíjet nebo se jím inspirovat? Poděkování za čas, za názory a poskytnuté informace.	3'
	Minutáž IDI CELKEM	90'



C. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem stakeholderů „R-ITAREPS“

(evaluační otázky pro Etapu I, šetření v době ukončení projektu)

č.	Téma	čas
1.	ÚVOD - Přestavení se tazatele – moderátora. - Formální ověření totožnosti a pozice respondenta (zástupce stakeholderů). - Získání souhlasu k audio nahrávce rozhovoru a zahájení nahrávání. - Stručné seznámení respondenta se zaměřením projektu. - Poděkování respondentovi za účast v evaluačním projektu. - Předání základních informací o vedení rozhovoru (časový rozsah – cca 90 min., anonymita, agregované výstupy, odpovědi tak, jak je respondent cítí – nejsou správné / chybné odpovědi a nejde o zkoušení respondenta).	7'
2.	WARMING-UP + CELKOVÝ POHLED NA KONCEPT PROJEKTU „R-ITAREPS“ - Nejprve obecná otázka: považujete celkově projekt „R-ITAREPS“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšný? Proč ano / proč ne? - V čem vidíte hlavní přínos projektu? - A co je, podle Vás, hlavním výstupem a efektem projektu. - Jaké faktory ovlivňovaly úspěšnost projektu? - Co je podle Vás největším úspěchem projektu? - A co je naopak největší slabinou projektu? - V jakých konkrétních fázích projektu se projevovaly negativní faktory (problémy) ohrožující úspěšnost projektu? - O jaké problémy, těžkosti či bariéry se jednalo? - Naplnil projekt očekávání a cíle do něho vkládané při jeho spouštění? - Naplnil projekt Vaše osobní očekávání a Vaši představu o Vaší roli – náplni? - Jakými výstupy, parametry nebo popisem jakých efektů lze výsledek (míru ne/úspěchu) projektu dokladovat – na základě čeho byste Vy sám/a tuto úspěšnost měřil/a – na čem by měla být založena, podle Vás, evaluace projektu. - V čem spočívá hlavní inovace – inovační efekt projektu?	10'



č.	Téma	čas
3.	JAK PROBÍHALA REALIZACE PROJEKTU „R-ITAREPS“ - Nejprve obecná otázka: Jak probíhala realizace projektu z Vašeho pohledu (základní etapy, postupy, efektivita, těžkosti / chyby apod.) - Vnímali/a jste během Vašeho zapojení do projektu nějaké změny či posuny v praxi např. oproti původním představám a původní dohodě s realizačním týmem? Víte, zda se projekt věcně měnil oproti původnímu plánu? - Pokud ano, o co se jednalo? Máte představu, z jakých to bylo důvodů? Jak byla nutnost změny identifikována? - V předchozích evaluačních zprávách je ve výsledcích mj. uvedeno, že v přípravné fázi byly odhaleny <u>technologické chyby v aplikaci</u> a že byl <u>omezený přístup klientů k datům o svém zdravotním stavu</u>. - Existuje nějaká možnost nápravy? Nebo jsou to fatální problémy, s kterými projekt „nemůže (pře)žít“? - Technologické problémy nebyly odstraněny, ačkoliv o nich byla firma dodávající technologické zpracování opakovaně informována. Podle závěrečné evaluační zprávy vyjadřovali klienti i case manažeři frustraci z technologických chyb, z uživatelské nepřívětivosti a „vysokoprahovosti“ programu, stejně jako z malé ochoty vývojářské firmy komunikovat o těchto problémech. - Máte i Vy tyto poznatky? Jaký je váš názor na tuto technologickou část? - Lze v projektu pokračovat i přes tyto chyby? Existují, podle Vás, páky, jak opravy chyb vymoci? Lze najít jiné řešení? – jiného dodavatele? Pojďme se teď podívat na některé další konkrétní body, parametry a třeba i úskalí projektu R-ITAREPS POUZE PRO CASE MANAGERY - Co je hlavní příčinou, že se nepodařilo dosáhnout vyššího počtu zapojených klientů? V inovačním záměru navýšení počtu klientů mělo být dosaženo a) aktivním zapojením klienta a b) zapojením dalších aktérů – pracovníků komunitních týmů. Podařily se tyto záměry? - Je, podle Vás, vyhodnocení „efektu“ nebo úspěšnosti R-ITAREPS na základě dostatečného množství klientů a následně spolehlivých dat relevantním tématem pro uvažování a rozhodování o budoucnosti R-ITAREPS? Nebo jsou tzv. vyšší priority? Pokud jsou důležitější kritéria, která to jsou? - Opakovaně se objevovalo téma špatného vyplňování dotazníku klienty, z kterého vzešly jak „falešné“ ALERTy, tak na druhé straně nadhodnocené vyplňování, kdy systém nezachytil blížící se relaps. A pak byly popsány případy ALERTU po správném vyplňování, a to ve chvíli, kdy to ale tým očekával. - Jsou toto běžné průvodní jevy, které „prostě nastávají a musí se s nimi počítat“ nebo je to něco jako „důkaz nefunkčnosti celého projektu“? Existuje nějaká možnost nápravy? Nebo je to fatální problém, s kterým projekt „nemůže (pře)žít“?	20'



č.	Téma	čas
3.	- „Ze strany case-managerů se objevovala dvojí obava. Na jedné straně je obava, že u těch klientů, kteří mají dobrý náhled na svou nemoc a jsou stabilizovaní a dlouhodobě dobře fungují v rodinném a pracovním životě, sice může být nástroj účinný a dobře předvídat krize, ale v těchto případech nepřinese novou informaci, neboť krizi ve většině případů klienti jsou schopni rozpoznat a řešit sami nezávisle na nástroji. V podobném smyslu bylo řečeno, že ti klienti, kteří mají o program zájem, už sami jsou dále v procesu zotavení spíše než že by k němu vedlo jejich zapojení do programu. Na druhé straně je potom obava z toho, že u klientů, kteří fungují hůře a mají horší náhled na svou nemoc, krize často přichází náhle a systém je není schopný zachytit, přitom právě ti klienti by pomoc nejvíce potřebovali“. - Sdílíte tuto obavu? Je tato obava oprávněná? Komu je tedy R-ITAREPS primárně určen? - Na začátku projektu se mohly objevovat obavy, že účast v ITAREPSu je silně podmíněna IT zdatností klienta. Potvrdila se tato obava? - Inovační záměr projektu mluví o tom, že problematická je motivace klientů/pacientů k dlouhodobému využívání ITAREPSu. Protože mezi jednotlivými ataky/relapsy může být i rozestup i několik let. - Je tento argument oprávněný? Komu je tedy R-ITAREPS primárně určen? - A jak je to s komunikací s rodinnými příslušníky? Výsledek popsany v evaluační zprávě byl takový, že v projektu byla takřka nulová účast rodinných příslušníků. - Je jejich účast v projektu nutná, žádoucí?	
4.	JAK PROBÍHALA SPOLUPRÁCE STAKEHOLDERŮ NA PROJEKTU „R-ITAREPS“ - Vydefinování „stakeholderů“ pro projekt „R-ITAREPS“ – ověření shodného chápání a vymezení u respondenta. - Jakým postupem jste byl(a) (resp. konkrétní skupina / pozice – case manager, psychiatr, NUDZ) zapojen(a) do projektu? Jak proběhlo oslovení? Víte případně, co mu předcházelo? (vydefinování, vybrání) - Považujete Vaši spolupráci na projektu „Sociální politika ČR“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšnou a účinnou? Proč ano / proč ne? Jaké byly případné hlavní nedostatky této spolupráce? - Jak ne/ochotně, jak snadno/obtížně jste se zapojili do spolupráce? Byly z Vaší strany (nebo u jiných stakeholderů) tendence k odmítání, váhání? Bylo z Vaší strany (striktní) vymezení podmínek spolupráce? Pokud ano, v jakém smyslu? - Co víte o zapojení dalších (skupin) stakeholderů? (Jak se přístup jednotlivých (skupin) stakeholderů k „SK“ lišil? Byly patrné rozdílné motivace pro jejich zapojení do projektu?) - V čem spolupráce fungovala a v čem nikoliv? - Víte z vaší pozice, jak byl nastaven počet psychoterapeutů – case managerů – pracovníků komunitních týmů? - Vnímáte tyto počty case managerů jako dostatečné? - Jak konkrétně ovlivnily fungování projektu personální změny v týmu psychoterapeutů – case manažerů – v komunitním týmu? Co bylo důvodem těchto personálních změn v týmu? K jak velkým změnám došlo, jak často se změny opakovaly (jaké období zasáhly)? Šlo právě o postupné navyšování počtu zapojených osob nebo personální změny byly více zapříčiněny fluktuací a obměnami v rámci už „založeného“ týmu?	15'



Č.	Téma	čas
4.	- Jakým způsobem byly zapojeny komunitní týmy do řešení alertních situací? Ukázalo se jejich začlenění účelné a správné? Proč ano / proč ne? POUZE NUDZ - V inovačním záměru byla identifikována 3 rizika a) experimentování klientů s léčbou, b) protesty veřejnosti v kontextu mediální prezentace schizofreniků, c) odmítnutí částí odborné veřejnosti. Naplnila se rizika nebo se je podařilo eliminovat? - Jak psychiatři vnímají přínos celého projektu a jaké je jejich vnímání substituce sociálním pracovníkem? - Podařilo se překlenout fakt, že přetrvává absence multidisciplinárního týmu? Je to problém? - Co je hlavní příčinou, že se nepodařilo dosáhnout cíle vyššího zapojení psychiatrů do projektu? - Jak se díváte na názor, že nástroj by byl ideální při napojení na multidisciplinární tým? - Jak fungovala spolupráce s realizačním týmem? - Může případný negativní nebo zdrženlivý postoj NUDZ – jako majitele licence ovlivnit budoucnost projektu?	
5.	JAKÝ JE DOSAH PROJEKTU „R-ITAREPS“ Z HLEDISKA POTENCIÁLU PRO ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INOVACE - Je tento projekt z Vašeho pohledu tzv. následováníhodný? Proč ano / proč ne? - Pro koho by bylo pokračování R-ITAREPS zajímavé? - Je projekt R-ITAREPS přenositelný do dalších krajů? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Je možné identifikovat prvky zavádění a šíření, které jsou meziregionálně bezesbytku přenositelné / částečně přenositelné / zcela nepřenositelné?	10'
6.	JAKÝ JE POTENCIÁL UDRŽITELNOSTI NA KONCI PROJEKTU „R-ITAREPS“ - Má smysl v projektu, resp. v myšlence Komplexního programu podpory prevence relapsu schizofrenie v podobě R-ITAREPS pokračovat i do budoucna, ať by byl iniciován a financován kýmkoliv? - Proč ano / proč ne? - Za jakých podmínek? POUZE NUDZ - Proč se vlastně zdravotní pojišťovny staví k projektu zády? Je to problém? Jaké tento postoj může mít dosahy?	10'
7.	POUZE NUDZ DIGITÁLNÍ TECHNOLOGIE V SOCIÁLNÍ INOVACI - Jakým způsobem by měla být při vývoji sociální inovace, která využívá digitálních technologií, ošetřena licence na SW aplikaci a smluvně zajištěn vývoj a využití aplikace?	5'



č.	Téma	čas
8.	NÁVRH ZMĚN PROJEKTU - Jaké zásadní změny byste pro potenciální pokračování / rozšiřování projektu R-ITAREPS (do dalších regionů) doporučil/a? - Co by do budoucna projektu R-ITAREPS pomohlo pro jeho další rozvoj a povědomí o něm? - Mělo by dojít k nějakým změnám (u každé položky zdůvodnění): - v koordinaci / managementu projektu - financování - reportování - komunikaci (získávání a předávání informací) - personálním zajištění - odborném vymezení - propagaci ... (bude doplněno dle potřeby)	10'
9.	ZÁVĚR: (poděkování a rozloučení) Je něco, co byste nad rámec probraných témat v tomto rozhovoru chtěl ještě k projektu „R-ITAREPS“ sdělit nebo v souvislosti s „R-ITAREPS“ vzkázat všem, kteří tento projekt nebo podobný mají v úmyslu v budoucnu rozvíjet nebo se jím inspirovat? Poděkování za čas, za názory a poskytnuté informace.	3'
	Minutáž IDI CELKEM	90'



3. ZVYŠOVÁNÍ INTERKULTURNÍ PROSTUPNOSTI VEŘEJNÝCH INSTITUCÍ VE MĚSTĚ BRNĚ (Statutární město Brno)

ZÁKLADNÍ POPIS SOCIÁLNÍ INOVACE

(Zdroj: Zadávací dokumentace MPSV)

Předmětem projektu bylo ověření a zavedení dobré praxe ze zahraničí (ve spolupráci s městy Vídeň a Malmö) v podmínkách ČR, jejímž cílem bylo snížit bariéry integrace cizinců v rámci veřejných institucí ve městě Brně. Tím mělo dojít ke zkvalitnění a zefektivnění jejich komunikace s veřejnými institucemi a zlepšení integrace a participace cizinců na veřejném životě.

Dlouhodobě se tak měla zlepšit ekonomická a sociální integrace cizinců v ČR a jejich well-being s pozitivními dopady na veřejné rozpočty. Dále bylo cílem inovace nastartování dlouhodobých změn v přístupu veřejné správy k cizincům s širokým dopadem jak na straně českých, tak i zahraničních občanů.

Inovace je založena na vytvoření pozice interkulturních pracovníků uvnitř samosprávy souběžně s realizací vzdělávacích aktivit za účelem podpory kulturní diverzity napříč samosprávou a se zakotvením této podpory do strategických dokumentů. Aplikovaným nástrojem v rámci aktivit projektu je řízení diverzity (ŘD), skrze cílená školení zaměstnanců veřejných institucí k diverzitě a dále skrze implementaci prvků ŘD do strategických dokumentů.

Dílčí cíle k dosažení změny (výsledky): CÍL 1: Ověření metod interkulturní práce a ŘD v kontextu městské samosprávy; CÍL 2: Zlepšení interkulturních kompetencí úředníků a zaměstnanců veřejných institucí (školení k diverzitě); CÍL 3: Zvýšení informovanosti cizinců o právech, povinnostech a životě ve městě (terénní práce a ucelené informování); CÍL 4: Bližší spolupráce skrze identifikaci gatekeepers z vybraných cizineckých komunit a více systematická spolupráce pro podporu politické participace cizinců; CÍL 5: Zavedení metod ŘD do systémových opatření a dokumentů obce, aby byl přístup udržitelný; CÍL 6: Získání komplexních informací a znalostí o potřebách cizinců a veřejných institucí ve městě Brně (šetření, analýzy, evaluace).



IDENTIFIKACE A VÝBĚR PRIORITNÍCH TÉMAT TEORIE ZMĚNY SOCIÁLNÍ INOVACE

- **Téma A: Interkulturní pracovníci** – počet, individuální přístup (dopady), kompetence, odklon od neformálních a neprofesionálních zprostředkovatelů
- **Téma B: Národní skupiny** – heterogennost (Arabové), požadavky, témata
- **Téma C: Zaměstnanci veřejných institucí** – kompetence, využití SI (IP) - počet, alternativa
- **Téma D: Politika** – citlivost tématu „migrantů“, podpora od polit. stran, dopady a řešení vlivů extrémismu na toto téma, fake news apod.

ZDŮVODNĚNÍ VÝBĚRU PRIORITNÍCH TÉMAT

Interkulturní pracovníci – počet interkulturních pracovníků částečně určuje míru pokrytí potřeb cizinců a rozsah a hloubku řešených témat. Podstatné tedy je, kolik pracovníků se podařilo do projektu zapojit a do jaké míry byl nebo nebyl překážkou jejich individuální přístup k řešeným tématům a jaké dopady jejich práce měla. Kromě jejich počtu je důležité zmapovat, kdo se stal interkulturním pracovníkem, jaké kompetence byly vyžadovány a jaké byly naplněny. Jedním z cílů projektu bylo systémovým krokem vytvoření pozic interkulturních pracovníků zajistit odklon od neformálních a neprofesionálních zprostředkovatelů. Cílem zařazených otázek v rámci evaluačních rozhovorů bude tedy zjistit míru naplnění tohoto cíle.

Národní skupiny – stěžejní cílovou skupinou projektu byla právě skupina cizinců žijících v Brně. Pro vyhodnocení cílů projektu (mj. i ve vazbě na počet, vlastnosti a kompetence interkulturních pracovníků) je nezbytné popsat tuto cílovou skupinu, co do její heterogennosti, spektra jejich požadavků a řešených témat. Právě znalost této skupiny a jejích potřeb umožňuje správně nastavit další parametry fungování práce interkulturních pracovníků, zaměstnanců veřejné sféry apod. Evaluační rozhovory by měly rozkrýt, do jaké míry se díky projektu podařilo dosáhnout vyšší samostatnosti cizinců (jeden z cílů projektu) – mj. ve smyslu redukce bariér v interakcích se zaměstnanci veřejných institucí.

Zaměstnanci veřejných institucí – další v projektu zásadní cílovou skupinou byli zaměstnanci veřejných institucí, kteří přicházeli (a přicházejí) do kontaktu s cizinci, s jejich požadavky a problémy. Aby bylo možné vyhodnotit efekt projektu, je potřeba popsat kompetence těchto pracovníků, jejich počet, který byl do projektu zapojen a zjistit posuny v jejich práci díky vlivu



projektu – tedy díky práci interkulturních pracovníků, hledat alternativy k přístupu realizovaném v rámci projektu. Evaluační rozhovory by měly také rozkrýt, do jaké míry se díky projektu podařilo podpořit zaměstnance veřejných institucí ve vztahu s cizinci (jeden z cílů projektu) – mj. ve smyslu redukce bariér v interakcích s cizinci a poklesu obav z jednání s cizinci.

Politika – vzhledem k tomu, že se jedná o citlivé téma „migrantů“, které je do značné míry nejen tématem sociálním, ale také politickým, je klíčové vyhodnotit projekt i ve spojení s popisem a v kontextu podpory řešení tématu od politických stran. V této souvislosti je potřeba dopady celého projektu a konkrétních aktivit interkulturních pracovníků vnímat i v souvislosti řešení v rámci jejich sociálního prostředí a vazeb (syndrom vyhoření), vlivů extrémismu vč. fake news apod. Vzhledem k tomu, že postoj politiků k tomuto tématu zásadně ovlivňuje další kroky, je vhodné zmapovat aktuální nastavení politické reprezentace k jednomu z hlavních cílů projektu – zvýšit integraci cizinců obecně, a v tomto konkrétním projektu právě metodami interkulturní práce.

A. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem realizačního týmu projektu „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“

(evaluační otázky pro Etapu I, šetření v době ukončení projektu)

č.	Téma	čas
1.	ÚVOD - Přestavení se tazatele – moderátora. - Formální ověření totožnosti a pozice respondenta (zástupce realizačního týmu, který má vedoucí roli při implementaci inovace v rámci projektu, případně při jejím vývoji a rozšiřování). - Získání souhlasu k audio nahrávce rozhovoru a zahájení nahrávání. - Stručné seznámení respondenta se zaměřením projektu. - Poděkování respondentovi za účast v evaluačním projektu. - Předání základních informací o vedení rozhovoru (časový rozsah – cca 90 min., anonymita, agregované výstupy, odpovědi tak, jak je respondent cítí – nejsou správné / chybné odpovědi a nejde o zkoušení respondenta).	7'



č.	Téma	čas
2.	WARMING-UP + CELKOVÝ POHLED NA PROJEKT PROJEKTU „ZVYŠOVÁNÍ INTERKULTURNÍ PROSTUPNOSTI VEŘEJNÝCH INSTITUCÍ VE MĚSTĚ BRNĚ“ - Nejprve obecná otázka: považujete celkově projekt „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšný? Proč ano / proč ne? - V čem vidíte hlavní přínos projektu? - A co je, podle Vás, hlavním výstupem a efektem projektu. - Co je podle Vás největším úspěchem projektu? - A co je naopak největší slabinou projektu? - Naplnil projekt očekávání a cíle do něho vkládané při jeho spouštění? - Naplnil projekt Vaše osobní očekávání a Vaši představu o Vaší roli – naplní? - Jakými výstupy, parametry nebo popisem jakých efektů lze výsledek (míru ne/úspěchu) projektu dokladovat – na základě čeho byste Vy sám/a tuto úspěšnost měřil/a – na čem by měla být založena, podle Vás, evaluace projektu. - V čem spočívá hlavní inovace – inovační efekt projektu „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“? - Do jaké míry, podle Vás, napomohl tento projekt k naplnění hlavního cíle této inovace – tedy: 1) Odstraňování bariér mezi cizinci a veřejnou správou. 2) Zvýšení integrace cizinců metodami interkulturní práce. - V jaké míře ke změnám dochází? Jak je možné tyto změny měřit/vyhodnocovat? - A jak byly naplněny další dílčí cíle inovace? 1) zavedením managementu diversity do praxe (napomoci) vytvořit prostředí, kde jsou služby veřejné správy dostupné všem občanům včetně cizinců 2) prostřednictvím IP podpořit samostatnost cizinců 3) prostřednictvím IP podpořit zaměstnance veřejných institucí ve vztahu s cizinci 4) dosáhnout nezávislosti obou stran (cizinci i úředníci) na IP 5) dosáhnout odklonu od neformálních a neprofesionálních zprostředkovatelů? - Nepřevažují tito zprostředkovatelé nadále? A v čem je jejich zásadní nedostatek a vada? - Jak (čím) se podařilo prokázat, že lze reálně uskutečnit posilování interkulturního prostředí veřejné instituce? - Je možná redukce bariér v interakcích úředníků a cizinců? - Došlo k poklesu obav z jednání s cizinci? - Jedná se o potřebnou a úspěšnou sociální inovaci?	10'



č.	Téma	čas
3.	JAK PROBÍHALA REALIZACE PROJEKTU „ZVYŠOVÁNÍ INTERKULTURNÍ PROSTUPNOSTI VEŘEJNÝCH INSTITUCÍ VE MĚSTĚ BRNĚ“ - Nejprve obecná otázka: Jak probíhala realizace projektu (základní etapy, postupy, efektivita, těžkosti / chyby apod.) - Došlo k věcné změně projektu oproti původnímu plánu? - Pokud ano, k jaké? Z jakých důvodů? Jak byla nutnost změny identifikována? - Jak probíhala spolupráce realizačního týmu se zástupci ŘO, a to v jednotlivých fázích podpory? - Jak tato spolupráce probíhala ve fázi před podáním žádosti, po schválení žádosti, v průběhu realizace, na konci – follow-up/šíření) - Jak probíhala spolupráce s evaluátorem? Byly nebo nastaly nějaké bariéry / nedostatky, které měly vliv na průběh evaluace a její výsledky? Pojďme teď ke konkrétnímu tématu – k tématu klientů, kteří služby IP využili - Evaluační zpráva se odkazuje na vzorek cizinců, kteří se obrátili během projektu na IP. - Je struktura tohoto vzorku shodná se základním souborem cizinců v Brně nebo do jaké míry se obě struktury liší? V čem? - Převažovala témata cizinců hned po jejich příchodu do ČR nebo témata cizinců již usazených v ČR po dobu několika let? - Nejsou některé požadavky cizinců mimo oblast veřejné správy, zdravotnictví, školství? Tedy nejsou komerčně zaměřené? - Lišil se nějak přístup a povaha práce IP podle jednotlivých cílových skupin (Arabové, Vietnamci) které jsou kulturně, jazykově a jinak nejvíce vzdáleni podmínkám v ČR. a těch, kteří jsou nám mj. kulturně, geograficky bližší (Ukrajinci, Rusové)? A ještě jedno téma poněkud obecnější - Jak řešit politickou citlivost interkulturního tématu? - Jak řešit projevy extrémismu, fake news syndrom vyhoření a jiné negativní jevy související s pozicí IP. - Evaluační zpráva se odkazuje na výstup projektu a význam IK práce ve smyslu zmapování činnosti, priorit, preferencí cizinců ve městě. Proč je důležité mít ze strany veřejné správy (MMB) zmapované bydlení, trh práce, požadavky na zdravotní systém a školní vzdělávání cizinců? A je to tímto projektem skutečně v Brně zmapované? - V čem konkrétně Vám výsledky evaluace (ne)pomohly? Měla proběhlá evaluace nějaký přínos a v čem byl nebo je její přínos?	10'



č.	Téma	čas
4.	JAKÉ FAKTORY OVLIVŇOVALY ÚSPĚŠNOST INOVACE / PROJEKTU „ZVYŠOVÁNÍ INTERKULTURNÍ PROSTUPNOSTI VEŘEJNÝCH INSTITUCÍ VE MĚSTĚ BRNĚ“ - Jaké faktory ovlivňovaly úspěšnost projektu „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“? - V jakých konkrétních fázích projektu se projevovaly negativní faktory (problémy) ohrožující úspěšnost projektu? - O jaké problémy, těžkosti či bariéry se jednalo? Pojďme se teď podívat na některé konkrétní body, parametry a třeba i úskalí projektu „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“ - Byl zásah 635 klientů (resp. 1000 s přesahem na rodinné příslušníky) dle očekávání? (Při počtu 32 000 dlouhodobě a trvale bydlících cizinců v Brně) - Je počet klientů parametrem, který podle Vás, souvisí s vyhodnocením úspěšnosti projektu? Proč ano / proč ne? - Co je hlavní příčinou, že se nepodařilo dosáhnout vyššího počtu zapojených klientů? - Dokážou nyní interkulturní pracovníci obsloužit více lidí a vědí na co se efektivně zaměřit a účelněji pomoci? Jinými slovy dá se říci, že nyní je jejich práce efektivnější? - Jaký je tedy relevantní doložitelný počet klientů, na základě něhož je možné spolehlivě vyhodnotit úspěšnost dosavadního průběhu projektu – inovace?	10'



č.	Téma	čas
5.	JAK PROBÍHALA SPOLUPRÁCE STAKEHOLDERŮ NA PROJEKTU „ZVYŠOVÁNÍ INTERKULTURNÍ PROSTUPNOSTI VEŘEJNÝCH INSTITUCÍ VE MĚSTĚ BRNĚ“ - Vydefinování „stakeholderů“ pro projekt „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“ – ověření shodného chápání a vymezení u respondenta. - Jakým postupem byly stakeholdeři pro projekt vydefinováni, vybráni a osloveni? - Nejprve obecná otázka: považujete spolupráci stakeholderů na projektu „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšnou a účinnou? Proč ano / proč ne? - Jak ne/ochotně, jak snadno/obtížně se zapojili do spolupráce? Byly případy odmítání, váhání, (striktní) vymezení podmínek spolupráce apod.? - Jak se přístup jednotlivých (skupin) stakeholderů k „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“ lišil? Byly patrné rozdílné motivace pro jejich zapojení do projektu? - V čem spolupráce fungovala a v čem nikoliv? - Jsou ve spolupráci jednotlivých (skupin) stakeholderů rozdíly v jejich: (následující parametry probrat jednotlivě a detailně) zapojení, komunikaci, načasování, koordinaci aktivit? - Jaký vliv má spolupráce se stakeholdery na úspěšnost projektu „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“? - Jsou tyto vlivy jednotlivých (skupin) stakeholderů zásadně rozdílné? Jak a proč? Podívejme se teď podrobněji na práci interkulturních pracovníků (IP) - V čem jsou IP experty v oblasti integračních potřeb národnostních skupin? - V čem spočívala mediace a krizové intervence? - Jak vypadala spolupráce mezi koordinátorem a samotnými IP? - Proč byl pro IP náročnější úkol navázat spolupráci s odbory MMB? - Je individuální přístup každého IP nežádoucí? - Jaká je současná činnost koordinátora a IP v rámci MMB a JMK? - Je potřeba zvětšovat tým IP? Jak bude tým IP navýšen? Nebo už se tak stalo? Jak přemýšlíte o velikosti týmu do budoucna? - Jaká je mezi IP fluktuace? Co je příčinou? S čím fluktuace souvisí? Jak jí zamezit? - Došlo projektem k odklonu od neformálních a neprofesionálních zprostředkovatelů? Nebo došlo k jejich koexistenci s IP? V čem byla nebo je zásadní „vada“ těchto „nesystémových“ zprostředkovatelů? - V čem spočívala poradenská činnost (na co zaměřená?), doprovody (kam?), potřebné informace (jaké zaměření?), preventivní podpora (jaké zaměření?). - A teď pohled na projekt z perspektivy úředníků: - Pomohl projekt reálně úředníkům lépe spolupracovat s cizinci? - Jaké byly vytvořeny nástroje, které usnadňují vzájemnou komunikaci (úředník – cizinec, resp. naopak)? - Byl počet 25 oddotazovaných v rámci závěrečného dotazníku, resp. celkově odhadovaných 60 pracovníků veřejné správy, kteří byli zasaženi projektovou	15'



č.	Téma	čas
5.	podporou, dle očekávání? O pracovníky jakých konkrétních institucí se jednalo celkově především (MMP, ÚP, ZP, zdrav. zařízení, školy apod.)? - Co je hlavní příčinou, že se nepodařilo dosáhnout vyššího počtu zapojených úředníků? - Jaký počet úředníků je možné očekávat za stejně dlouhé období při pokračování projektu? – Šlo o tzv. „dětské nemoci“ projektu, které už jsou „vyléčeny“? - V čem spočívala školení pro úředníky a jak byla tato školení hodnocena právě přímo účastníky? - Jaký je feedback na výstupy – Průvodce pro cizince; - Kompetenční model interkulturně prostupné správy; - Metodika interkulturní práce.	
6.	JAKÝ JE DOSAH PROJEKTU „ZVYŠOVÁNÍ INTERKULTURNÍ PROSTUPNOSTI VEŘEJNÝCH INSTITUCÍ VE MĚSTĚ BRNĚ“ Z HLEDISKA POTENCIÁLU PRO ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INOVACE - Je tento projekt z Vašeho pohledu tzv. následováníhodný? Proč ano / proč ne? - Pro koho by bylo pokračování v projektu zajímavé? - Jaký je o tuto formu řešení zájem – jaká je poptávka? - Je projekt „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“ přenositelný do dalších krajů? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Je možné identifikovat prvky zavádění a šíření, které jsou meziregionálně bezesbýtku přenositelné, částečně přenositelné, zcela nepřenositelné? - Na základě čeho by se nyní vybírala města (lokality), kde by se pozice IP mohly zavádět a kde by obdobný projekt mohl úspěšně fungovat?	10'
7.	JAKÝ JE POTENCIÁL UDRŽITELNOSTI NA KONCI PROJEKTU „ZVYŠOVÁNÍ INTERKULTURNÍ PROSTUPNOSTI VEŘEJNÝCH INSTITUCÍ VE MĚSTĚ BRNĚ“ - Má smysl v projektu, resp. v myšlence v podobě „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“ pokračovat i do budoucna, ať by byl iniciován a financován kýmkoliv? - Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Pokud je názor, že by se mělo pokračovat, na základě čeho je tato představa / toto přesvědčení? Pracujete se zjištěními z evaluace? Pokračuje nějak práce na vyhodnocování?	10'
8.	NÁVRH ZMĚN PROJEKTU - Jaké zásadní změny byste pro potenciální pokračování / rozšiřování projektu (do dalších regionů) doporučil/a? - Co by do budoucna projektu „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“ pomohlo pro jeho další rozvoj a povědomí o něm? - Mělo by dojít k nějakým změnám (u každé položky zdůvodnění): v koordinaci / managementu projektu financování reportování komunikaci (získávání a předávání informací) personálním zajištění, odborném vymezení propagaci (bude doplněno dle potřeby)	10'



č.	Téma	čas
9.	ZÁVĚR: (poděkování a rozloučení) Je něco, co byste nad rámec probraných témat v tomto rozhovoru chtěl ještě k projektu „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“ sdělit nebo v souvislosti s tímto projektem vzkázat všem, kteří tento projekt nebo podobný mají v úmyslu v budoucnu rozvíjet nebo se jím inspirovat? Poděkování za čas, za názory a poskytnuté informace.	3'
	Minutáž IDI CELKEM	90'

B. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru s evaluátorem projektu „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“

(evaluační otázky pro Etapu I, šetření v době ukončení projektu)

č.	Téma	čas
1.	ÚVOD - Přestavení se tazatele – moderátora. - Formální ověření totožnosti a pozice respondenta (evaluátora). - Získání souhlasu k audio nahrávce rozhovoru a zahájení nahrávání. - Stručné seznámení respondenta se zaměřením projektu. - Poděkování respondentovi za účast v evaluačním projektu. - Předání základních informací o vedení rozhovoru (časový rozsah – cca 90 min., anonymita, agregované výstupy, odpovědi tak, jak je respondent cítí – nejsou správné / chybné odpovědi a nejde o zkoušení respondenta).	7'
2.	WARMING-UP + CELKOVÝ POHLED NA PROJEKT PROJEKTU „ZVYŠOVÁNÍ INTERKULTURNÍ PROSTUPNOSTI VEŘEJNÝCH INSTITUCÍ VE MĚSTĚ BRNĚ“ - Nejprve obecná otázka: považujete celkově projekt „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšný? Proč ano / proč ne? - V čem vidíte hlavní přínos projektu? - A co je, podle Vás, hlavním výstupem a efektem projektu. - Co je podle Vás největším úspěchem projektu? - A co je naopak největší slabinou projektu?	15'



č.	Téma	čas
2.	- Naplnil projekt očekávání a cíle do něho vkládané při jeho spouštění? - Jakými výstupy, parametry nebo popisem jakých efektů lze výsledek (míru ne/úspěchu) projektu dokladovat – na základě čeho byste Vy sám/a tuto úspěšnost měřil/a – na čem by měla být založena, podle Vás, evaluace projektu. - V čem spočívá hlavní inovace – inovační efekt projektu „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“? - Do jaké míry, podle Vás, napomohl tento projekt k naplnění hlavního cíle této inovace – tedy: 1) Odstraňování bariér mezi cizinci a veřejnou správou. 2) Zvýšení integrace cizinců metodami interkulturní práce. - V jaké míře ke změnám dochází? Jak je možné tyto změny měřit/vyhodnocovat? - A jak byly naplněny další dílčí cíle inovace? 1) zavedením managementu diverzity do praxe (napomoci) vytvořit prostředí, kde jsou služby veřejné správy dostupné všem občanům včetně cizinců 2) prostřednictvím IP podpořit samostatnost cizinců 3) prostřednictvím IP podpořit zaměstnance veřejných institucí ve vztahu s cizinci 4) dosáhnout nezávislosti obou stran (cizinci i úředníci) na IP 5) dosáhnout odklonu od neformálních a neprofesionálních zprostředkovatelů? - Nepřevažují tito zprostředkovatelé nadále? A v čem je jejich zásadní nedostatek a vada? - Jak (čím) se podařilo prokázat, že - Lze reálně uskutečnit posilování interkulturního v prostředí veřejné instituce? - Je možná redukce bariér v interakcích úředníků a cizinců? - Došlo k poklesu obav z jednání s cizinci? Jedná se o potřebnou a úspěšnou sociální inovaci?	



č.	Téma	čas
3.	JAK PROBÍHALA REALIZACE PROJEKTU „ZVYŠOVÁNÍ INTERKULTURNÍ PROSTUPNOSTI VEŘEJNÝCH INSTITUCÍ VE MĚSTĚ BRNĚ“ - Došlo k věcné změně projektu oproti původnímu plánu? - Pokud ano, k jaké? Z jakých důvodů? Jak byla nutnost změny identifikována? - Jak probíhala spolupráce Vás jako evaluátora se zástupci ŘO, a to v jednotlivých fázích podpory? - Jak probíhala spolupráce s realizačním týmem projektu? Byly nebo nastaly nějaké bariéry / nedostatky, které měly vliv na průběh evaluace a její výsledky? Pojďme teď ke konkrétnímu tématu – k tématu klientů, kteří služby IP využili - Evaluační zpráva se odkazuje na vzorek cizinců, kteří se obrátili během projektu na IP. - Je struktura tohoto vzorku shodná se základním souborem cizinců v Brně nebo do jaké míry se obě struktury liší? V čem? - Převažovala témata cizinců hned po jejich příchodu do ČR nebo témata cizinců již usazených v ČR po dobu několika let? - Nejsou některé požadavky cizinců mimo oblast veřejné správy, zdravotnictví, školství? Tedy nejsou komerčně zaměřené? - Lišil se nějak přístup a povaha práce IP podle jednotlivých cílových skupin (Arabové, Vietnamci) které jsou kulturně, jazykově a jinak nejvíce vzdáleni podmínkám v ČR. a těch, kteří jsou nám mj. kulturně, geograficky blíží (Ukrajinci, Rusové)? A ještě jedno téma poněkud obecnější - Jak řešit politickou citlivost interkulturního tématu? - Jak řešit projevy extrémismu, fake news syndrom vyhoření a jiné negativní jevy související s pozicí IP. - Evaluační zpráva se odkazuje na výstup projektu a význam IK práce ve smyslu zmapování činnosti, priorit, preferencí cizinců ve městě. Proč je důležité mít ze strany veřejné správy (MMB) zmapované bydlení, trh práce, požadavky na zdravotní systém a školní vzdělávání cizinců? A je to tímto projektem skutečně v Brně zmapované? - V čem konkrétně výsledky evaluace (ne)pomohly? Měla proběhlá evaluace nějaký přínos a v čem byl nebo je její přínos?	15'



č.	Téma	čas
4.	JAKÉ FAKTORY OVLIVŇOVALY ÚSPĚŠNOST INOVACE / PROJEKTU „ZVYŠOVÁNÍ INTERKULTURNÍ PROSTUPNOSTI VEŘEJNÝCH INSTITUCÍ VE MĚSTĚ BRNĚ“ - Jaké faktory ovlivňovaly úspěšnost projektu „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“? - V jakých konkrétních fázích projektu se projevovaly negativní faktory (problémy) ohrožující úspěšnost projektu? - O jaké problémy, těžkosti či bariéry se jednalo? Pojďme se teď podívat na některé konkrétní body, parametry a třeba i úskalí projektu „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“ - Byl zásah 635 klientů (resp. 1000 s přesahem na rodinné příslušníky) dle očekávání? (Při počtu 32 000 dlouhodobě a trvale bydlících cizinců v Brně) - Je počet klientů parametrem, který podle Vás, souvisí s vyhodnocením úspěšnosti projektu? Proč ano / proč ne? - Co je hlavní příčinou, že se nepodařilo dosáhnout vyššího počtu zapojených klientů? - Dokážou nyní interkulturní pracovníci obsloužit více lidí a vědí na co se efektivně zaměřit a účelněji pomoci? Jinými slovy dá se říci, že nyní je jejich práce efektivnější? - Jaký je tedy relevantní doložitelný počet klientů, na základě něhož je možné spolehlivě vyhodnotit úspěšnost dosavadního průběhu projektu – inovace?	10'



č.	Téma	čas
5.	JAK PROBÍHALA SPOLUPRÁCE STAKEHOLDERŮ NA PROJEKTU „ZVYŠOVÁNÍ INTERKULTURNÍ PROSTUPNOSTI VEŘEJNÝCH INSTITUCÍ VE MĚSTĚ BRNĚ“ - Nejprve obecná otázka: považujete spolupráci stakeholderů na projektu „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšnou a účinnou? Proč ano / proč ne? - Jak se přístup jednotlivých (skupin) stakeholderů k „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“ lišil? Byly patrné rozdílné motivace pro jejich zapojení do projektu? - V čem spolupráce fungovala a v čem nikoliv? - Jsou ve spolupráci jednotlivých (skupin) stakeholderů rozdíly v jejich: (následující parametry probrat jednotlivě a detailně) zapojení, komunikaci, načasování, koordinaci aktivit? - Jaký vliv má spolupráce se stakeholdery na úspěšnost projektu „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“? - Jsou tyto vlivy jednotlivých (skupin) stakeholderů zásadně rozdílné? Jak a proč? Podívejme se teď podrobněji na práci interkulturních pracovníků (IP) - V čem jsou IP experty v oblasti integračních potřeb národnostních skupin? - V čem spočívala mediace a krizové intervence? - Jak vypadala spolupráce mezi koordinátorem a samotnými IP? - Proč byl pro IP náročnější úkol navázat spolupráci s odbory MMB? - Je individuální přístup každého IP nežádoucí? - Jaká je současná činnost koordinátora a IP v rámci MMB a JMK? = Je potřeba zvětšovat tým IP? Jak bude tým IP navýšen? Nebo už se tak stalo? - Jaká je mezi IP fluktuace? Co je příčinou? S čím fluktuace souvisí? Jak jí zamezit? - Došlo projektem k odklonu od neformálních a neprofesionálních zprostředkovatelů? Nebo došlo k jejich koexistenci s IP? V čem byla nebo je zásadní „vada“ těchto „nesystémových“ zprostředkovatelů? - V čem spočívala poradenská činnost (na co zaměřená?), doprovody (kam?), potřebné informace (jaké zaměření?), preventivní podpora (jaké zaměření?). A teď pohled na projekt z perspektivy úředníků: - Pomohl projekt reálně úředníkům lépe spolupracovat s cizinci? - Jaké byly vytvořeny nástroje, které usnadňují vzájemnou komunikaci (úředník – cizinec, resp. naopak)? - Byl počet 25 oddotazovaných v rámci závěrečného dotazníku, resp. celkově odhadovaných 60 pracovníků veřejné správy, kteří byli zasaženi projektovou podporou, dle očekávání? O pracovníky jakých konkrétních institucí se jednalo celkově především (MMP, ÚP, ZP, zdrav. zařízení, školy apod.)? - Co je hlavní příčinou, že se nepodařilo dosáhnout vyššího počtu zapojených úředníků? - Jaký počet úředníků je možné očekávat za stejně dlouhé období při pokračování projektu? – Šlo o tzv. „dětské nemoci“ projektu, které už jsou „vyléčeny“? - V čem spočívala školení pro úředníky a jak byla tato školení hodnocena právě přímo účastníky? - Jaký je feedback na výstupy – Průvodce pro cizince; - Kompetenční model interkulturně prostupné správy; - Metodika interkulturní práce.	15'



č.	Téma	čas
6.	JAKÝ JE DOSAH PROJEKTU „ZVYŠOVÁNÍ INTERKULTURNÍ PROSTUPNOSTI VEŘEJNÝCH INSTITUCÍ VE MĚSTĚ BRNĚ“ Z HLEDISKA POTENCIÁLU PRO ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INOVACE - Je tento projekt z Vašeho pohledu tzv. následováníhodný? Proč ano / proč ne? - Pro koho by bylo pokračování v projektu zajímavé? - Je projekt „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“ přenositelný do dalších krajů? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Je možné identifikovat prvky zavádění a šíření, které jsou meziregionálně bezezbytku přenositelné, částečně přenositelné, zcela nepřenositelné? - Na základě čeho by se nyní vybírala města (lokality), kde by se pozice IP mohly zavádět a kde by obdobný projekt mohl úspěšně fungovat?	10'
7.	JAKÝ JE POTENCIÁL UDRŽITELNOSTI NA KONCI PROJEKTU „ZVYŠOVÁNÍ INTERKULTURNÍ PROSTUPNOSTI VEŘEJNÝCH INSTITUCÍ VE MĚSTĚ BRNĚ“ - Má smysl v projektu, resp. v myšlence v podobě „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“ pokračovat i do budoucna, ať by byl iniciován a financován kýmkoliv? - Proč ano / proč ne? - Za jakých podmínek? - Pokud je názor, že by se mělo pokračovat, na základě čeho je tato představa / toto přesvědčení? Pracujete se zjištěními z evaluace? Pokračuje nějak práce na vyhodnocování?	10'
8.	NÁVRH ZMĚN PROJEKTU - Jaké zásadní změny byste pro potenciální pokračování / rozšiřování projektu (do dalších regionů) doporučil/a? - Co by do budoucna projektu „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“ pomohlo pro jeho další rozvoj a povědomí o něm? - Mělo by dojít k nějakým změnám (u každé položky zdůvodnění): v koordinaci / managementu projektu financování, reportování komunikaci (získávání a předávání informací) personálním zajištění, odborném vymezení propagaci (bude doplněno dle potřeby)	5'
9.	ZÁVĚR: (poděkování a rozloučení) Je něco, co byste nad rámec probraných témat v tomto rozhovoru chtěl ještě k projektu „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“ sdělit nebo v souvislosti s tímto projektem vzkázat všem, kteří tento projekt nebo podobný mají v úmyslu v budoucnu rozvíjet nebo se jím inspirovat? Poděkování za čas, za názory a poskytnuté informace.	3'
	Minutáž IDI CELKEM	90'



C. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem stakeholderů „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“

(evaluační otázky pro Etapu I, šetření v době ukončení projektu)

č.	Téma	čas
1.	ÚVOD - Přestavení se tazatele – moderátora. - Formální ověření totožnosti a pozice respondenta (zástupce stakeholderů). - Získání souhlasu k audio nahrávce rozhovoru a zahájení nahrávání. - Stručné seznámení respondenta se zaměřením projektu. - Poděkování respondentovi za účast v evaluačním projektu. - Předání základních informací o vedení rozhovoru (časový rozsah – cca 90 min., anonymita, agregované výstupy, odpovědi tak, jak je respondent cítí – nejsou správné / chybné odpovědi a nejde o zkoušení respondenta).	7'
2.	WARMING-UP + CELKOVÝ POHLED NA PROJEKT PROJEKTU „ZVYŠOVÁNÍ INTERKULTURNÍ PROSTUPNOSTI VEŘEJNÝCH INSTITUCÍ VE MĚSTĚ BRNĚ“ - Nejprve obecná otázka: považujete celkově projekt „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšný? Proč ano / proč ne? V čem vidíte hlavní přínos projektu? - A co je, podle Vás, hlavním výstupem a efektem projektu. - Jaké faktory ovlivňovaly úspěšnost projektu? - Co je podle Vás největším úspěchem projektu? - A co je naopak největší slabinou projektu? - V jakých konkrétních fázích projektu se projevovaly negativní faktory (problémy) ohrožující úspěšnost projektu? - O jaké problémy, těžkosti či bariéry se jednalo? - Naplnil projekt očekávání a cíle do něho vkládané při jeho spouštění? - Naplnil projekt Vaše osobní očekávání a Vaši představu o Vaší roli – naplní? - Jakými výstupy, parametry nebo popisem jakých efektů lze výsledek (míru ne/úspěchu) projektu dokladovat – na základě čeho byste Vy sám/a tuto úspěšnost měřil/a – na čem by měla být založena, podle Vás, evaluace projektu. - V čem spočívá hlavní inovace – inovační efekt projektu? - Do jaké míry, podle Vás, napomohl tento projekt k naplnění hlavního cíle této inovace – tedy: 1) Odstraňování bariér mezi cizinci a veřejnou správou. 2) Zvýšení integrace cizinců metodami interkulturní práce. - V jaké míře ke změnám dochází?	15'



č.	Téma	čas
3.	- JAK PROBÍHALA REALIZACE PROJEKTU „ZVYŠOVÁNÍ INTERKULTURNÍ PROSTUPNOSTI VEŘEJNÝCH INSTITUCÍ VE MĚSTĚ BRNĚ“ - Nejprve obecná otázka: Jak probíhala realizace projektu z Vašeho pohledu (základní etapy, postupy, efektivita, těžkosti / chyby apod.) - Vnímali/a jste během Vašeho zapojení do projektu nějaké změny či posuny v praxi např. oproti původním představám a původní dohodě s realizačním týmem? Víte, zda se projekt věcně měnil oproti původnímu plánu? - Pokud ano, o co se jednalo? Máte představu, z jakých to bylo důvodů? Jak byla nutnost změny identifikována? Pojďme teď ke konkrétnímu tématu – k tématu klientů, kteří služby IP využili POUZE IP A JIC - Evaluační zpráva se odkazuje na vzorek cizinců, kteří se obrátili během projektu na IP. - Je struktura tohoto vzorku shodná se základním souborem cizinců v Brně nebo do jaké míry se obě struktury liší? V čem? - Převažovala témata cizinců hned po jejich příchodu do ČR nebo témata cizinců již usazených v ČR po dobu několika let? - Nejsou některé požadavky cizinců mimo oblast veřejné správy, zdravotnictví, školství? Tedy nejsou komerčně zaměřené? - Víte o tom, že by se lišil nějak přístup a povaha práce IP podle jednotlivých cílových skupin (Arabové, Vietnamci) které jsou kulturně, jazykově a jinak nejvíce vzdáleni podmínkám v ČR. a těch, kteří jsou nám mj. kulturně, geograficky bližší (Ukrajinci, Rusové)? Pokud ano, jak? - Dokáží nyní interkulturní pracovníci obsloužit více lidí a vědí na co se efektivně zaměřit a účelněji pomoci? Jinými slovy dá se říci, že nyní je jejich práce efektivnější? A ještě jedno téma poněkud obecnější - Jak řešit politickou citlivost interkulturního tématu? - Jak řešit projevy extrémismu, fake news syndrom vyhoření a jiné negativní jevy související s pozicí IP. - Evaluační zpráva se odkazuje na výstup projektu a význam IK práce ve smyslu zmapování činnosti, priorit, preferencí cizinců ve městě. Proč je důležité mít ze strany veřejné správy (MMB) zmapované bydlení, trh práce, požadavky na zdravotní systém a školní vzdělávání cizinců? A je to tímto projektem skutečně v Brně zmapované?	20'



č.	Téma	čas
4.	JAK PROBÍHALA SPOLUPRÁCE STAKEHOLDERŮ NA PROJEKTU „ZVYŠOVÁNÍ INTERKULTURNÍ PROSTUPNOSTI VEŘEJNÝCH INSTITUCÍ VE MĚSTĚ BRNĚ“ - Vydefinování „stakeholderů“ pro projekt „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“ – ověření shodného chápání a vymezení u respondenta. - Jakým postupem jste byl(a) (resp. konkrétní skupina / pozice – interkulturní pracovník, komunální politik, zástupce regionálního integračního centra) zapojen(a) do projektu? Jak proběhlo oslovení? Víte případně, co mu předcházelo? (vydefinování, vybrání) - Považujete Vaši spolupráci na projektu „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšnou a účinnou? Proč ano / proč ne? Jaké byly případné hlavní nedostatky této spolupráce? - Jak ne/ochotně, jak snadno/obtížně jste se zapojili do spolupráce? Byly z Vaší strany (nebo u jiných stakeholderů) tendence k odmítání, váhání? Bylo z Vaší strany (striktní) vymezení podmínek spolupráce? Pokud ano, v jakém smyslu? - Co víte o zapojení dalších (skupin) stakeholderů? (Jak se přístup jednotlivých (skupin) stakeholderů k „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“ lišil? Byly patrné rozdílné motivace pro jejich zapojení do projektu?) - V čem spolupráce fungovala a v čem nikoliv? VŠICHNI (VČ POLITIKŮ) - Jak celkově vnímáte činnost a přínos IP? POUZE IP A JIC Podívejme se teď podrobněji na práci interkulturních pracovníků (IP) - V čem jsou IP experty v oblasti integračních potřeb národnostních skupin? - V čem spočívala mediace a krizové intervence? - Jak vypadala spolupráce mezi koordinátorem a samotnými IP? - Proč byl pro IP náročnější úkol navázat spolupráci s odbory MMB? - Je individuální přístup každého IP nežádoucí? - Jaká je současná činnost koordinátora a IP v rámci MMB a JMK? - Je potřeba zvětšovat tým IP? Jak bude tým IP navýšen? Nebo už se tak stalo? - Jaká je mezi IP fluktuace? Co je příčinou? S čím fluktuace souvisí? Jak jí zamezit? - Došlo projektem k odklonu od neformálních a neprofesionálních zprostředkovatelů? Nebo došlo k jejich koexistenci s IP? V čem byla nebo je zásadní „vada“ těchto „nesystémových“ zprostředkovatelů? - V čem spočívala poradenská činnost (na co zaměřená?), doprovody (kam?), potřebné informace (jaké zaměření?), preventivní podpora (jaké zaměření?). A teď pohled na projekt z perspektivy úředníků: - Pomohl projekt reálně úředníkům lépe spolupracovat s cizinci? - Jaké byly vytvořeny nástroje, které usnadňují vzájemnou komunikaci (úředník – cizinec, resp. naopak)?	20'



č.	Téma	čas
4.	POUZE POLITICI - Jaké je současné naladění politické reprezentace na MMB k práci interkulturních pracovníků k celému tomuto tématu? - Existuje vůle v těchto aktivitách pokračovat nebo převažuje spíše zdrženlivější nebo dokonce odmítavý postoj?	
5.	JAKÝ JE DOSAH PROJEKTU „ZVYŠOVÁNÍ INTERKULTURNÍ PROSTUPNOSTI VEŘEJNÝCH INSTITUCÍ VE MĚSTĚ BRNĚ“ Z HLEDISKA POTENCIÁLU PRO ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INOVACE - Je tento projekt z Vašeho pohledu tzv. následováníhodný? Proč ano / proč ne? - Pro koho by bylo pokračování v projektu zajímavé? - Je projekt „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“ přenositelný do dalších krajů? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Je možné identifikovat prvky zavádění a šíření, které jsou meziregionálně bezesbýtku přenositelné, částečně přenositelné, zcela nepřenositelné? - Na základě čeho by se nyní vybírala města (lokality), kde by se pozice IP mohly zavádět a kde by obdobný projekt mohl úspěšně fungovat?	10'
6.	JAKÝ JE POTENCIÁL UDRŽITELNOSTI NA KONCI PROJEKTU „ZVYŠOVÁNÍ INTERKULTURNÍ PROSTUPNOSTI VEŘEJNÝCH INSTITUCÍ VE MĚSTĚ BRNĚ“ - Má smysl v projektu, resp. v myšlence v podobě „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“ pokračovat i do budoucna, ať by byl iniciován a financován kýmkoliv? - Proč ano / proč ne? - Za jakých podmínek?	5'
7.	NÁVRH ZMĚN PROJEKTU - Jaké zásadní změny byste pro potenciální pokračování / rozšiřování projektu (do dalších regionů) doporučil/a? - Co by do budoucna projektu „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“ pomohlo pro jeho další rozvoj a povědomí o něm? - Mělo by dojít k nějakým změnám (u každé položky zdůvodnění): v koordinaci / managementu projektu financování reportování komunikaci (získávání a předávání informací) personálním zajištění odborném vymezení propagaci ... (bude doplněno dle potřeby)	10'



č.	Téma	čas
8.	ZÁVĚR: (poděkování a rozloučení) Je něco, co byste nad rámec probraných témat v tomto rozhovoru chtěl ještě k projektu „Zvyšování interkulturní prostupnosti veřejných institucí ve městě Brně“ sdělit nebo v souvislosti s tímto projektem vzkázat všem, kteří tento projekt nebo podobný mají v úmyslu v budoucnu rozvíjet nebo se jím inspirovat? Poděkování za čas, za názory a poskytnuté informace.	3'
č.	Minutáž IDI CELKEM	90'



4. SYSTÉM SOCIÁLNĚ-ZDRAVOTNÍ PÉČE O OSOBY 50+ S VYUŽITÍM INOVATIVNÍHO MODELU (Česká asociace pečovatelské služby z.s.)

ZÁKLADNÍ POPIS SOCIÁLNÍ INOVACE

(Zdroj: Zadávací dokumentace MPSV)

Hlavním cílem projektu bylo vytvořit a otestovat nový komunitní model sociálně zdravotní péče o osoby starší 50 let vč. seniorů, které jsou závislé na péči druhé osoby. Tento model měl za cíl pomoci udržet je v přirozeném domácím prostředí, a to na základě podpory poskytované pečujícími osobám a rodinám zejm. ze strany koordinátora péče. Součástí modelu byl systém vzdělávání pečovatelů a svépomocné skupiny, potenciál šíření byl zvětšen metodikou komunitního centra a studií úspor.

Inovace řeší problém neexistence sociálně-zdravotního pomezí, zejm. problém pečujících osob získávat kompletní informace a dovednosti potřebné k péči o závislé osoby. Model sociálně zdravotního komunitního centra na úrovni měst s nově vytvořenou pozicí koordinátora sociálně zdravotní komunitní péče v rámci projektu poskytoval odborný servis vč. vzdělávání odpovídající potřebám CS.

Podpora měla za cíl vhodně zkombinovat péči rodiny s využíváním profesionální péče, tedy odborných sociálních a zdravotních služeb tak, aby i tato forma péče byla poskytována všem potřebným občanům v odpovídajícím rozsahu a s celkově nižšími náklady oproti čerpání péče bez koordinace pomocí komunitního centra.

Výsledkem inovace je, že se zvýší relevance (potřebnost) poskytovaných služeb jejich nastavením dle potřeb klienta oproti stávajícím službám (tj. službám poskytovaným bez této koordinace), a tím well-being klientů, zejm. jejich zdravotní stav a psychická pohoda. U rodinných pečovatelů mělo dojít k profesionalizaci jejich pečovatelské práce, vč. snížení jejich vytížení a stresu, a tím zlepšení psychické pohody a zefektivnění jejich práce. Z hlediska systému služeb pro seniory mělo dojít k jejich optimalizaci a snížení nákladů, a to díky čerpání jen potřebných služeb, vhodně kombinovaných a poskytovaných ve vyšší kvalitě.



IDENTIFIKACE A VÝBĚR PRIORITNÍCH TÉMAT TEORIE ZMĚNY SOCIÁLNÍ INOVACE

- **Téma A: Síťování** – propojení péče rodiny s využitím profesionálních sociál. a zdrav. služeb
- **Téma B: Centrum pro rodinné pečující** – poslání, koordinace, metodika, pozice poradce
- **Téma C: Semináře, workshopy** – účast, témata ... legislativa pro pečující osoby
- **Téma D: Přenositelnost do jiných měst** – předpoklady, rozdíly, referenční města

ZDŮVODNĚNÍ VÝBĚRU PRIORITNÍCH TÉMAT

Síťování – jedním z hlavních cílů projektu bylo propojení péče rodiny s využitím profesionálních sociálních a zdravotnických služeb a zajistit tak síťování nejrůznějších jak sociálních, tak i zdravotnických služeb právě z hlediska potřeb pečující rodiny. Pochopení potřeb pečující rodiny a záběru souvisejících využívaných nebo vhodných, poptávaných služeb a/nebo i nepřímých podpůrných aktivit pro pečující osoby je úkolem připravovaných témat pro evaluační rozhovory, protože pak bude možné posoudit, nakolik se podařilo naplnit uvedené hlavní cíle projektu. Vhodné je popsat, jaké byly/jsou zkušenosti s propojováním péče rodiny a profesionálních služeb, jaké mělo toto propojování podoby.

Centrum pro rodinné pečující – jedná se o „instituci“, která je pro funkčnost projektu klíčová. Je proto nezbytné dobře popsat a pochopit její poslání, koordinaci jejích činností, metodiky, na níž je postavena a kterou využívá vč. definice pozice poradce Centra. Se znalostí všech těchto podstatných parametrů pak lze přistoupit k hodnocení jejich naplnění v konkrétních případech, a to zároveň se zmapováním dobrých i špatných zkušeností se zprovozněním a fungováním Centra v různých lokalitách.

Semináře, workshopy – součástí projektu a naplňování cílů celého systému byly také semináře a workshopy. Do jaké míry byly tyto klíčové aktivity pro projekt skutečně klíčové, do jaké míry byly přínosné a úspěšné lze hodnotit mj. prostřednictvím účasti návštěvníků na nich, zhodnocením spektra témat, na které se zaměřovaly. Výstupem těchto otázek v rámci evaluačního rozhovoru by měly být závěry do jaké míry byly semináře a workshopy efektivní, do jaké míry byly pro realizátory případně i přítěží a jak podstatnou součástí celého projektu jsou z pohledu pečujících osob, propagace a osvěty atp. „Podtématem“ tohoto bloku otázek je i téma legislativy pro pečující osoby, jako právního ukotvení těchto sociálních služeb v rámci celého systému.



Přenositelnost do jiných měst – vzhledem k deklarovanému zájmu dalších měst a MČ o model Centra pro pečující, o model funkčního propojování sociálních a zdravotních služeb, je důležité popsat předpoklady jednotlivých regionů / měst pro zavedení tohoto systému a dobře popsat rozdíly mezi cílovými i referenční městy (ale následně pak i „kandidátskými“) tak, aby porovnání efektů zohledňovalo i jejich vstupní podmínky a v maximální míře vycházelo ze zkušeností nabytých v rámci projektu. Je z celonárodního a/nebo regionálního pohledu naplnitelnou ambicí efekty tohoto projektu při jeho dlouhodobějším fungování promítnout až do (doložených) úspor investic do výstavby nových pobytových sociálních zařízení?

A. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem realizačního týmu projektu „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“

(evaluační otázky pro Etapu I, šetření v době ukončení projektu)

č.	Téma	čas
1.	ÚVOD - Přestavení se tazatele – moderátora. - Formální ověření totožnosti a pozice respondenta (zástupce realizačního týmu, který má vedoucí roli při implementaci inovace v rámci projektu, případně při jejím vývoji a rozšiřování). - Získání souhlasu k audio nahrávce rozhovoru a zahájení nahrávání. - Stručné seznámení respondenta se zaměřením projektu. - Poděkování respondentovi za účast v evaluačním projektu. - Předání základních informací o vedení rozhovoru (časový rozsah – cca 90 min., anonymita, agregované výstupy, odpovědi tak, jak je respondent cítí – nejsou správné / chybné odpovědi a nejde o zkoušení respondenta).	7'



č.	Téma	čas
2.	WARMING-UP + CELKOVÝ POHLED NA PROJEKT PROJEKTU „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ - Nejprve obecná otázka: považujete celkově projekt „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšný? Proč ano / proč ne? - V čem vidíte hlavní přínos projektu oproti alternativám? Jaké další projekty, iniciativy atd. znáte (řádově kolik)? Čím se odlišují? - A co je, podle Vás, hlavním výstupem a efektem projektu. - Co je podle Vás největším úspěchem projektu? - A co je naopak největší slabinou projektu? - Naplnil projekt očekávání a cíle do něho vkládané při jeho spouštění? - Naplnil projekt Vaše osobní očekávání a Vaši představu o Vaší roli – naplní? - Jakými výstupy, parametry nebo popisem jakých efektů lze výsledek (míru ne/úspěchu) projektu dokladovat – na základě čeho byste Vy sám/a tuto úspěšnost měřil/a – na čem by měla být založena, podle Vás, evaluace projektu. - V čem spočívá hlavní inovace – inovační efekt projektu „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“? - Podařilo se díky tomuto projektu naplnit cíl projektu v tom smyslu, že skutečně některé závislé osoby zůstaly ve svém přirozeném domácím prostředí v péči svých nejbližších a nemusely využívat pobytové sociální služby? - A podařilo se v nějakých případech, že nějaká pečující osoba primárně díky tomuto projektu našla nové uplatnění na trhu práce? - Pokud ano, kolik takových případů jste zaregistrovali? - Došlo u uživatelů tohoto projektu k reálnému propojení péče rodiny a profesionálních sociálních a zdravotních služeb? - Jak toto propojení funguje? A jaké jsou s ním zkušenosti a spokojenost? - Je z vašeho pohledu reálné, aby tyto projekty a tyto aktivity byly natolik rozšířené a natolik funkční, že budou mít vliv na úspory investic do výstavby nových pobytových sociálních zařízení?	10'



č.	Téma	čas
3.	JAK PROBÍHALA REALIZACE PROJEKTU „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ - Nejprve obecná otázka: Jak probíhala realizace projektu (základní etapy, postupy, efektivita, těžkosti / chyby apod.) - Došlo k věcné změně projektu oproti původnímu plánu? - Pokud ano, k jaké? Z jakých důvodů? Jak byla nutnost změny identifikována? - Jak probíhala spolupráce realizačního týmu se zástupci ŘO, a to v jednotlivých fázích podpory? - Jak tato spolupráce probíhala ve fázi před podáním žádosti, po schválení žádosti, v průběhu realizace, na konci – follow-up/šíření) - Jak probíhala spolupráce s evaluátorem? Byly nebo nastaly nějaké bariéry / nedostatky, které měly vliv na průběh evaluace a její výsledky? - V čem konkrétně Vám výsledky evaluace (ne)pomohly? Měla proběhlá evaluace nějaký přínos a v čem byl nebo je její přínos? - Jak snadné nebo obtížné bylo vybudovat / rozběhnout Centrum pro rodinné pečující? - A jak náročné bylo zřídit a obsadit pozici poradce pro rodinné pečující? Pokud s obsazením byly potíže, jaké to byly, co bylo důvodem těžkostí? - A jak náročné bylo vytvořit metodiku centra a popsat a připravit pro sdílení a osvětu všechny používané nástroje, metody, techniky, modely ...? - Jak významný a jak pracný je systém mapování potřeb jednotlivých rodin – pro definici potřeb odborných služeb ve městě? - Daří se naplňovat tzv. interdisciplinární přístup, kdy ke klientům dochází více poskytovatelů soc. a zdrav služeb a je nutné je koordinovat? A nyní ke kursům, workshopům a seminářům pořádaných Centrem - V případě opětovného nastavování těchto aktivit, volili byste stejnou cestu osvěty, vzdělávání, sdílení informací a zkušeností? Pokud by stejná nebyla, v čem by se odlišovala, jaká jiná by podle, Vás byla, vhodnější? - Máte informace o tom, že tyto kurzy potom samotným pečujícím pomohly, jak měly? - Jsou počet a naplněnost kursů uspokojivé? Průměrná návštěvnost je v jednotlivcích (5-8 lidí), ale kursů jsou v každém městě desítky (123 v Havířově, 43 v UB).	10'



č.	Téma	čas
	- Proč nejsou kursy v menším počtu a s kombinovanou tematikou (multitematické)? Nebylo by to efektivnější – více návštěvníků, méně času, méně peněz? - Lze zmapovat, proč se kursů neúčastní více lidí, kterým jsou kursy určeny? (nevědí o tom, nechtějí mezi lidmi, nechtějí se o svoje téma dělit, nemají na to čas, nedůvěřují radám jiných, nedostupnost – daleko apod.)	
4.	JAKÉ FAKTORY OVLIVŇOVALY ÚSPĚŠNOST INOVACE / PROJEKTU „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ - Jaké faktory ovlivňovaly úspěšnost projektu „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“? - V jakých konkrétních fázích projektu se projevovaly negativní faktory (problémy) ohrožující úspěšnost projektu? - O jaké problémy, těžkosti či bariéry se jednalo? Pojďme se teď podívat na některé konkrétní body, parametry a třeba i úskalí projektu „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ - V evaluaci se pracovalo se závěry na 46 otázkách vyhodnocených z 377 dotazníků. - Jak jste pracovali s těmito výsledky a jak jste je využili a co z nich vyplynulo? - Zlepšil se nějak systém vyhledávání lidí, kteří potřebují pomoc centra? Vyhledali byste nyní pomocí své aktivity více těchto lidí? - Jaké praktické informace Vám evaluace poskytla? Jak jste s ní pracovali. - Pracovalo se s evaluací projektu i po skončení? (aby se daly vyvozovat závěry už s vyššími a původně plánovanými počty klientů). Proč ano/ proč ne? Pokud ano, jak?	10'
5.	JAK PROBÍHALA SPOLUPRÁCE STAKEHOLDERŮ NA PROJEKTU „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ - Vydefinování „stakeholderů“ pro projekt „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ – ověření shodného chápání a vymezení u respondenta. - Jakým postupem byly stakeholdeři pro projekt vydefinováni, vybráni a osloveni? - Nejprve obecná otázka: považujete spolupráci stakeholderů na projektu „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšnou a účinnou? Proč ano / proč ne? - Jak ne/ochotně, jak snadno/obtížně se zapojili do spolupráce? Byly případy odmítání, váhání, (striktní) vymezení podmínek spolupráce apod.? - Jak se přístup jednotlivých (skupin) stakeholderů k PROJEKTU LIŠIL? Byly patrné rozdílné motivace pro jejich zapojení do projektu? - V čem spolupráce fungovala a v čem nikoliv? - Jsou ve spolupráci jednotlivých (skupin) stakeholderů rozdíly v jejich: (následující parametry probrat jednotlivě a detailně) zapojení, komunikaci, načasování, koordinaci aktivit?	



č.	Téma	čas
5.	- Jaký vliv má spolupráce se stakeholdery na úspěšnost projektu „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“? - Jsou tyto vlivy jednotlivých (skupin) stakeholderů zásadně rozdílné? Jak a proč? - Jak centra vybírala služby tak, aby byl celý proces objektivní a aby se někomu služby „nepřihrávaly“. Mohly být v nějakých případech náznaky netransparentnosti už jen třeba tím, že jedno centrum bylo v prostorách centra sociálních služeb a jakási „protekce“ k těmto službám se mohla nabízet? - Je v kompetenci nebo silách některého ze subjektů (RT nebo některý ze stakeholderů) podpořit pečující ve smyslu iniciativ pro mj. legislativní ukotvení rodinných pečujících a provázání jejich péče s tou profesionální? - Jaký by byl podle Vás ideální způsob?	15'
6.	JAKÝ JE DOSAH PROJEKTU „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ Z HLEDISKA POTENCIÁLU PRO ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INOVACE - Je tento projekt z Vašeho pohledu tzv. následováníhodný? Proč ano / proč ne? - Pro koho by bylo pokračování v projektu zajímavé? - Je projekt „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ přenositelný do dalších krajů? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Je možné identifikovat prvky zavádění a šíření, které jsou meziregionální bezesbytku přenositelné, částečně přenositelné, zcela nepřenositelné?	10'
7.	POSTOJ KRAJŮ KE KOORDINACI ZDRAV. A SOC. SLUŽEB - Je postoj krajů ke koordinaci zdravotnických a sociálních služeb v souladu s cíli projektu? - Jak vnímáte postoj MPSV (věcné části), potažmo MZ z hlediska koordinace zdravotnických a sociálních služeb. - A jaké je Vaše hodnocení tzv. kulatých stolů pro propagaci této myšlenky /projektu a potenciální rozšíření do jednotlivých krajů ČR? - Evaluační zpráva mluví o pokračování Center ve městech, kde vznikla a o dalších městech, kde Centra nově vznikají nebo o nich intenzivně uvažují. - Jaký je současný stav rozšiřování tohoto konceptu – této sociální inovace? Čemu za rozvoj nejvíce vděčit a co je naopak bariérou ještě hladšího rozšíření?	5'
8.	JAKÝ JE POTENCIÁL UDRŽITELNOSTI NA KONCI PROJEKTU „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ - Má smysl v projektu, resp. v myšlence v podobě „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ pokračovat i do budoucna, ať by byl iniciován a financován kýmkoliv? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Proč ano / proč ne? - Za jakých podmínek?	10'



č.	Téma	čas
9.	BLOK 8: NÁVRH ZMĚN PROJEKTU - Jaké zásadní změny byste pro potenciální pokračování / rozšiřování projektu (do dalších regionů) doporučil/a? - Co by do budoucna projektu „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ pomohlo pro jeho další rozvoj a povědomí o něm? - Mělo by dojít k nějakým změnám (u každé položky zdůvodnění): - v koordinaci / managementu projektu - financování - reportování - komunikaci (získávání a předávání informací) - personálním zajištění - odborném vymezení - propagaci ... (bude doplněno dle potřeby)	10'
10.	ZÁVĚR: (poděkování a rozloučení) Je něco, co byste nad rámec probraných témat v tomto rozhovoru chtěl ještě k projektu „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ sdělit nebo v souvislosti s tímto projektem vyzvat všem, kteří tento projekt nebo podobný mají v úmyslu v budoucnu rozvíjet nebo se jím inspirovat? Poděkování za čas, za názory a poskytnuté informace.	3'
	Minutáž IDI CELKEM	90'



B. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru s evaluátorem projektu „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“

(evaluační otázky pro Etapu I, šetření v době ukončení projektu)

č.	Téma	čas
1.	ÚVOD - Přestavení se tazatele – moderátora. - Formální ověření totožnosti a pozice respondenta (evaluátora). - Získání souhlasu k audio nahrávce rozhovoru a zahájení nahrávání. - Stručné seznámení respondenta se zaměřením projektu. - Poděkování respondentovi za účast v evaluačním projektu. - Předání základních informací o vedení rozhovoru (časový rozsah – cca 90 min., anonymita, agregované výstupy, odpovědi tak, jak je respondent cítí – nejsou správné / chybné odpovědi a nejde o zkoušení respondenta).	7'
2.	WARMING-UP + CELKOVÝ POHLED NA PROJEKT PROJEKTU „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ - Nejprve obecná otázka: považujete celkově projekt „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšný? Proč ano / proč ne? - V čem vidíte hlavní přínos projektu oproti alternativám? Jaké další projekty, iniciativy atd. znáte (řádově kolik)? Čím se odlišují? - A co je, podle Vás, hlavním výstupem a efektem projektu. - Co je podle Vás největším úspěchem projektu? - A co je naopak největší slabinou projektu? - Naplnil projekt očekávání a cíle do něho vkládané při jeho spouštění? - Jakými výstupy, parametry nebo popisem jakých efektů lze výsledek (míru ne/úspěchu) projektu dokladovat – na základě čeho byste Vy sám/a tuto úspěšnost měřil/a – na čem by měla být založena, podle Vás, evaluace projektu. - V čem spočívá hlavní inovace – inovační efekt projektu „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“? - Podařilo se díky tomuto projektu naplnit cíl projektu v tom smyslu, že skutečně některé závislé osoby zůstaly ve svém přirozeném domácím prostředí v péči svých nejbližších a nemusely využívat pobytové sociální služby? - A podařilo se v nějakých případech, že nějaká pečující osoba primárně díky tomuto projektu našla nové uplatnění na trhu práce? - Pokud ano, kolik takových případů jste zaregistrovali?	10'



č.	Téma	čas
2.	- Došlo u uživatelů tohoto projektu k reálnému propojení péče rodiny a profesionálních sociálních a zdravotních služeb? - Jak toto propojení funguje? A jaké jsou s ním zkušenosti a spokojenost? - Je z vašeho pohledu reálné, aby tyto projekty a tyto aktivity byly natolik rozšířené a natolik funkční, že budou mít vliv na úspory investic do výstavby nových pobytových sociálních zařízení?	
3.	JAK PROBÍHALA REALIZACE PROJEKTU „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ - Došlo k věcné změně projektu oproti původnímu plánu? - Pokud ano, k jaké? Z jakých důvodů? Jak byla nutnost změny identifikována? - Jak probíhala spolupráce realizačního týmu se zástupci ŘO, a to v jednotlivých fázích podpory? - Jak probíhala spolupráce s realizačním týmem? Byly nebo nastaly nějaké bariéry / nedostatky, které měly vliv na průběh evaluace a její výsledky? - Jak významný a jak pracný je systém mapování potřeb jednotlivých rodin – pro definici potřeb odborných služeb ve městě? - Daří se naplňovat tzv. interdisciplinární přístup, kdy ke klientům dochází více poskytovatelů soc. a zdrav služeb a je nutné je koordinovat? A nyní ke kursům, workshopům a seminářům pořádaných Centrem. - V případě opětovného nastavování těchto aktivit, doporučoval(a) byste stejnou cestu osvěty, vzdělávání, sdílení informací a zkušeností? Pokud by stejná nebyla, v čem by se odlišovala, jaká jiná by podle, Vás byla, vhodnější? - Máte informace o tom, že tyto kurzy potom samotným pečujícím pomohly, jak měly? - Jsou počet a naplněnost kursů uspokojivé? Průměrná návštěvnost je v jednotlivcích (5-8 lidí), ale kursů jsou v každém městě desítky (123 v Havířově, 43 v UB). - Proč nejsou kurzy v menším počtu a s kombinovanou tematikou (multitematické)? Nebylo by to efektivnější – více návštěvníků, méně času, méně peněz? - Lze zmapovat, proč se kursů neúčastní více lidí, kterým jsou kurzy určeny? (nevědí o tom, nechtějí mezi lidmi, nechtějí se o svoje téma dělit, nemají na to čas, nedůvěřují radám jiných, nedostupnost – daleko apod.) - V čem konkrétně výsledky evaluace (ne)pomohly? Měla proběhlá evaluace nějaký přínos a v čem byl nebo je její přínos?	10'



č.	Téma	čas
4.	JAKÉ FAKTORY OVLIVŇOVALY ÚSPĚŠNOST INOVACE / PROJEKTU „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ - Jaké faktory ovlivňovaly úspěšnost projektu „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“? - V jakých konkrétních fázích projektu se projevovaly negativní faktory (problémy) ohrožující úspěšnost projektu? - O jaké problémy, těžkosti či bariéry se jednalo? Pojďme se teď podívat na některé konkrétní body, parametry a třeba i úskalí projektu „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ - V evaluaci se pracovalo se závěry na 46 otázkách vyhodnocených z 377 dotazníků. - Jak se s těmito výsledky pracovalo a jak se využily a co z nich vyplynulo? - Zlepšil se nějak systém vyhledávání lidí, kteří potřebují pomoc centra? Vyhledalo by se nyní pomocí této aktivity více těchto lidí? - Pracovalo se s evaluací projektu i po skončení? (aby se daly vyvozovat závěry už s vyššími a původně plánovanými počty klientů). Proč ano/ proč ne? Pokud ano, jak?	10'
5.	JAK PROBÍHALA SPOLUPRÁCE STAKEHOLDERŮ NA PROJEKTU „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ - Nejprve obecná otázka: považujete spolupráci stakeholderů na projektu „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšnou a účinnou? Proč ano / proč ne? - Jak se přístup jednotlivých (skupin) stakeholderů k „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ lišil? Byly patrné rozdílné motivace pro jejich zapojení do projektu? - V čem spolupráce fungovala a v čem nikoliv? - Jsou ve spolupráci jednotlivých (skupin) stakeholderů rozdíly v jejich: (následující parametry probrat jednotlivě a detailně) zapojení, komunikaci, načasování, koordinaci aktivit? - Jaký vliv má spolupráce se stakeholdery na úspěšnost projektu „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“? Jsou tyto vlivy jednotlivých (skupin) stakeholderů zásadně rozdílné? Jak a proč? - Jak centra vybírala služby tak, aby byl celý proces objektivní a aby se někomu služby „nepřihrávaly“. Mohly být v nějakých případech náznaky netransparentnosti už jen třeba tím, že jedno centrum bylo v prostorách centra sociálních služeb a jakási „protekce“ k těmto službám se mohla nabízet? - Je v kompetenci nebo silách některého ze subjektů (RT nebo některý ze stakeholderů) podpořit pečující ve smyslu iniciativ pro mj. legislativní ukotvení rodinných pečujících a provázání jejich péče s tou profesionální? - Jaký by byl podle Vás ideální způsob?	15'



č.	Téma	čas
6.	JAKÝ JE DOSAH PROJEKTU „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ Z HLEDISKA POTENCIÁLU PRO ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INOVACE - Je tento projekt z Vašeho pohledu tzv. následováníhodný? Proč ano / proč ne? - Pro koho by bylo pokračování v projektu zajímavé? - Je projekt „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ přenositelný do dalších krajů? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Je možné identifikovat prvky zavádění a šíření, které jsou meziregionální bezezbytku přenositelné, částečně přenositelné, zcela nepřenositelné?	10'
7.	POSTOJ KRAJŮ KE KOORDINACI ZDRAV. A SOC. SLUŽEB - Je postoj krajů ke koordinaci zdravotnických a sociálních služeb v souladu s cíli projektu? - Jak vnímáte postoj MPSV (věcné části), potažmo MZ z hlediska koordinace zdravotnických a sociálních služeb. - A jaké je Vaše hodnocení tzv. kulatých stolů pro propagaci této myšlenky /projektu a potenciální rozšíření do jednotlivých krajů ČR? - Evaluační zpráva mluví o pokračování Center ve městech, kde vznikla a o dalších městech, kde Centra nově vznikají nebo o nich intenzivně uvažují. - Jaký je současný stav rozšiřování tohoto konceptu – této sociální inovace? Čemu za rozvoj nejvíce vděčit a co je naopak bariérou ještě hladšího rozšíření?	5'
8.	JAKÝ JE POTENCIÁL UDRŽITELNOSTI NA KONCI PROJEKTU „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ - Má smysl v projektu, resp. v myšlence v podobě „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ pokračovat i do budoucna, ať by byl iniciován a financován kýmkoliv? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Proč ano / proč ne? - Za jakých podmínek?	10'
9.	NÁVRH ZMĚN PROJEKTU - Jaké zásadní změny byste pro potenciální pokračování / rozšiřování projektu (do dalších regionů) doporučil/a? - Co by do budoucna projektu „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ pomohlo pro jeho další rozvoj a povědomí o něm? - Mělo by dojít k nějakým změnám (u každé položky zdůvodnění): v koordinaci / managementu projektu financování reportování komunikaci (získávání a předávání informací) personálním zajištění odborném vymezení propagaci... (bude doplněno dle potřeby)	10'



č.	Téma	čas
10.	ZÁVĚR: (poděkování a rozloučení) Je něco, co byste nad rámec probraných témat v tomto rozhovoru chtěl ještě k projektu „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ sdělit nebo v souvislosti s tímto projektem vzkázat všem, kteří tento projekt nebo podobný mají v úmyslu v budoucnu rozvíjet nebo se jím inspirovat? Poděkování za čas, za názory a poskytnuté informace.	3'
	Minutáž IDI CELKEM	90'

C. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem stakeholderů projektu „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“

(evaluační otázky pro Etapu I, šetření v době ukončení projektu)

č.	Téma	čas
1.	ÚVOD - Přestavení se tazatele – moderátora. - Formální ověření totožnosti a pozice respondenta (zástupce stakeholderů). - Získání souhlasu k audio nahrávce rozhovoru a zahájení nahrávání. - Stručné seznámení respondenta se zaměřením projektu. - Poděkování respondentovi za účast v evaluačním projektu. - Předání základních informací o vedení rozhovoru (časový rozsah – cca 90 min., anonymita, agregované výstupy, odpovědi tak, jak je respondent cítí – nejsou správné / chybné odpovědi a nejde o zkoušení respondenta).	7'
2.	WARMING-UP + CELKOVÝ POHLED NA PROJEKT PROJEKTU „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ - Nejprve obecná otázka: považujete celkově projekt „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšný? Proč ano / proč ne? - V čem vidíte hlavní přínos projektu oproti alternativám? Jaké další projekty, iniciativy atd. znáte (řádově kolik)? Čím se odlišují?	10'



č.	Téma	čas
2.	- A co je, podle Vás, hlavním výstupem a efektem projektu. - Jaké faktory ovlivňovaly úspěšnost projektu? - Co je podle Vás největším úspěchem projektu? - A co je naopak největší slabinou projektu? - V jakých konkrétních fázích projektu se projevovaly negativní faktory (problémy) ohrožující úspěšnost projektu? - O jaké problémy, těžkosti či bariéry se jednalo? - Naplnil projekt očekávání a cíle do něho vkládané při jeho spouštění? - Naplnil projekt Vaše osobní očekávání a Vaši představu o Vaší roli - náplni? - Jakými výstupy, parametry nebo popisem jakých efektů lze výsledek (míru ne/úspěchu) projektu dokladovat – na základě čeho byste Vy sám/a tuto úspěšnost měřil/a – na čem by měla být založena, podle Vás, evaluace projektu. - V čem spočívá hlavní inovace – inovační efekt projektu? - Je z vašeho pohledu reálné, aby tyto projekty a tyto aktivity byly natolik rozšířené a natolik funkční, že budou mít vliv na úspory investic do výstavby nových pobytových sociálních zařízení?	
3.	JAK PROBÍHALA REALIZACE PROJEKTU „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ - Nejprve obecná otázka: Jak probíhala realizace projektu z Vašeho pohledu (základní etapy, postupy, efektivita, těžkosti / chyby apod.) - Vnímá/a jste během Vašeho zapojení do projektu nějaké změny či posuny v praxi např. oproti původním představám a původní dohodě s realizačním týmem? Víte, zda se projekt věcně měnil oproti původnímu plánu? - Pokud ano, o co se jednalo? Máte představu, z jakých to bylo důvodů? Jak byla nutnost změny identifikována?	10'
4.	JAK PROBÍHALA SPOLUPRÁCE STAKEHOLDERŮ NA PROJEKTU „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ - Vydefinování „stakeholderů“ pro projekt „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ – ověření shodného chápání a vymezení u respondenta. - Jakým postupem jste byl(a) (resp. konkrétní skupina / pozice – rodinný poradce-koordinátor péče, zástupce města, zástupce věcné sekce MPSV) zapojen(a) do projektu? Jak proběhlo oslovení? Víte případně, co mu předcházelo? (vydefinování, vybrání) - Považujete Vaši spolupráci na projektu „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšnou a účinnou? Proč ano / proč ne? Jaké byly případné hlavní nedostatky této spolupráce? - Jak ne/ochotně, jak snadno/obtížně jste se zapojili do spolupráce? Byly z Vaší strany (nebo u jiných stakeholderů) tendence k odmítání, váhání? Bylo z Vaší strany (striktní) vymezení podmínek spolupráce? Pokud ano, v jakém smyslu? - Co víte o zapojení dalších (skupin) stakeholderů? (Jak se přístup jednotlivých (skupin) stakeholderů k „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím	20'



č.	Téma	čas
4.	inovativního komunitního modelu“ lišil? Byly patrné rozdílné motivace pro jejich zapojení do projektu?) - V čem spolupráce fungovala a v čem nikoliv? - Jak centrum ve Vašem městě vybíralo služby, aby byl celý proces objektivní a aby se někomu služby „nepřihrávaly“. Mohly být v nějakých případech náznaky netransparentnosti už jen třeba tím, že centrum bylo v prostorách centra sociálních služeb a jakási „protektce“ k těmto službám se mohla nabízet? - Je v kompetenci nebo silách některého ze subjektů (RT nebo některý ze stakeholderů) podpořit pečující ve smyslu iniciativ pro mj. legislativní ukotvení rodinných pečujících a provázání jejich péče s tou profesionální? - Jaký by byl podle Vás ideální způsob?	
5.	JAKÝ JE DOSAH PROJEKTU „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ Z HLEDISKA POTENCIÁLU PRO ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INOVACE - Je tento projekt z Vašeho pohledu tzv. následováníhodný? Proč ano / proč ne? - Pro koho by bylo pokračování v projektu zajímavé? - Je projekt „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ přenositelný do dalších krajů? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Je možné identifikovat prvky zavádění a šíření, které jsou meziregionálně bezezbytku přenositelné, částečně přenositelné, zcela nepřenositelné?	10'
6.	POSTOJ KRAJŮ KE KOORDINACI ZDRAV. A SOC. SLUŽEB - Je postoj krajů ke koordinaci zdravotnických a sociálních služeb v souladu s cíli projektu? - Jak vnímáte postoj MPSV (věcné části), potažmo MZ z hlediska koordinace zdravotnických a sociálních služeb. - Evaluační zpráva mluví o pokračování Center ve městech, kde vznikla a o dalších městech, kde Centra nově vznikají nebo o nich intenzivně uvažují. - Víte jaký je současný stav rozšiřování tohoto konceptu – této sociální inovace? Čemu za rozvoj nejvíce vděčit a co je naopak bariérou ještě hladšího rozšíření?	10'
7.	JAKÝ JE POTENCIÁL UDRŽITELNOSTI NA KONCI PROJEKTU „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ - Má smysl v projektu, resp. v myšlence v podobě „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ pokračovat i do budoucna, ať by byl iniciován a financován kýmkoliv? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Proč ano / proč ne? - Za jakých podmínek?	10'



č.	Téma	čas
8.	NÁVRH ZMĚN PROJEKTU - Jaké zásadní změny byste pro potenciální pokračování / rozšiřování projektu (do dalších regionů) doporučil/a? - Co by do budoucna projektu „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ pomohlo pro jeho další rozvoj a povědomí o něm? - Mělo by dojít k nějakým změnám (u každé položky zdůvodnění): v koordinaci / managementu projektu financování reportování komunikaci (získávání a předávání informací) personálním zajištění odborném vymezení propagaci ... (bude doplněno dle potřeby)	10'
9.	ZÁVĚR: (poděkování a rozloučení) Je něco, co byste nad rámec probraných témat v tomto rozhovoru chtěl ještě k projektu „Systém sociálně-zdravotní péče o osoby 50+ s využitím inovativního komunitního modelu“ sdělit nebo v souvislosti s tímto projektem vzkázat všem, kteří tento projekt nebo podobný mají v úmyslu v budoucnu rozvíjet nebo se jím inspirovat? Poděkování za čas, za názory a poskytnuté informace.	3'
	Minutáž IDI CELKEM	90'



5. COCHEMSKÝ MODEL V ČR (Mosty – sociálně psychologické centrum, z.s.)

ZÁKLADNÍ POPIS SOCIÁLNÍ INOVACE

(Zdroj: Zadávací dokumentace MPSV)

Cílem projektu bylo vyvinout a otestovat nové účinné specializované služby pro rodiny v rozvodovém řízení spočívající v preventivním programu s prvky tzv. Cochemského modelu vyvinutého v SRN. Program byl ověřován u soudů na Mostecku, přičemž pro jeho ověření byly výsledky rozvodových řízení a jejich průběh srovnávány s těmi, které neproběhly s aplikací Cochemského modelu.

Cílovým výsledkem je u této inovace efektivní řešení případů prostřednictvím včasných preventivních opatření, efektivní spolupráce soudů a sociálních pracovníků, rodinné mediace a zážitkové pedagogiky. Díky dosažené změně v přístupu rodičů směrem k pozitivnímu rodičovství a zkrácení doby na řešení sporů dochází ke snížení negativního dopadu krizové situace na psychosociální vývoj dítěte a na jeho další perspektivy v osobním a pracovním životě. Tím jsou aktivně chráněna práva a zájmy dítěte v souladu se závazky ČR v Úmluvě o právech dítěte. Současně se zvyšuje spokojenost rodičů s výsledným uspořádáním péče o děti.

IDENTIFIKACE A VÝBĚR PRIORITNÍCH TÉMAT TEORIE ZMĚNY SOCIÁLNÍ INOVACE

- **Téma A: Okresní soud** – jeho fungování s Cochemským modelem – vnímání, porovnávání OS, resp. až na senáty – průchodnost, selekce případů
- **Téma B: Impakty modelu** – délka řízení, počet dohod, méně odvolání, ...
- **Téma C: Nástroje** – Edukace, Mediace, Terapie – odborníci, dopady-vliv, financování
- **Téma D: Stakeholderi (mimo OS)** – OSPOD, psychologové, mediátoři, terapeuti, advokáti, zástupci neziskovek ... dodavatelé vzdělávacích služeb



ZDŮVODNĚNÍ VÝBĚRU PRIORITNÍCH TÉMAT

Okresní soud – místem se zásadní podporou modelu a místem, kde se významná část projektu odehrávala, je Okresní soud (OS) v Mostě. Důležitým úkolem připravované sady otázek evaluačních rozhovorů bude ověřit dopady projektu na fungování Okresního soudu s Cochemským modelem (vč. průchodnosti), vnímání modelu jako celku, jeho přínosů a porovnávání postojů s jinými OS. Důležité je správně popsat a pochopit fungování modelu ve vazbě na možnou selekci, resp. pre-selekci případů, na které může být / bude model aplikován a v neposlední řadě vyhodnotit efektivitu spolupráce soudu a sociálních pracovníků. Jak se zkušenosti OS Most využívají nebo dají využít u jiných okresních soudů?

Impakty modelu – pro další vyhodnocení projektu (a vlastně i používání modelu jako takového) je nutné znát parametry, které mohou měřit jeho impakt. Těmito parametry jsou nebo by mohly být: délka řízení, počet dohod, méně odvolání. Důležité bude vyhodnotit, jestli se tyto parametry staly hodnotícím kritériem a ukázaly nějaký pozitivní posun, nebo se jimi nestaly a jaké jsou k tomu důvody. Důležité je také posouzení vhodnosti porovnání výsledků ne/využívání modelu až na úroveň senátů a jednotlivých soudců.

Nástroje – Edukace, Mediace, Terapie jsou nástroje doprovázející a naplňující Cochemský model. Nebyly použity vždy, ve stejné míře, najednou. Připravované otázky evaluačního rozhovoru, které se budou tohoto tématu dotýkat, budou mít za cíl zmapovat využívání těchto nástrojů (četnost, intenzita, rozhodování o jejich výběru, kombinování) a dále také popsat, kdo jsou odborníci, kteří tyto nástroje v rámci projektu používali nebo je i nadále používají, jaké má užití těchto nástrojů dopady - vliv a jak vypadá (na jakých zdrojích je založeno) financování práce těchto odborníků.

Stakeholderi – kromě samotného Okresního soudu v Mostě byly do projektu zapojeny i další subjekty – stakeholderi (OSPOD, psychologové, mediátoři, terapeuti, advokáti, zástupci neziskovek, dodavatelé vzdělávacích služeb). Vybrané otázky evaluačního rozhovoru budou mít za cíl ověřit a popsat míru zapojení těchto stakeholderů do projektu, jejich přínos, ale i limity vlivu, jejich kooperaci a provázanost navzájem. Otázky na toto téma by měly přinést odpovědi zejména na to, jaké jsou dopady Cochemské praxe na opatrovnícké řízení z pohledu právě jednotlivých stakeholderů a do jaké míry se daří naplňovat interdisciplinární přístup k tomuto tématu.



A. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem realizačního týmu projektu „Cochemský model v ČR“

(evaluační otázky pro Etapu I, šetření v době ukončení projektu)

č.	Téma	čas
1.	ÚVOD - Přestavení se tazatele – moderátora. - Formální ověření totožnosti a pozice respondenta (zástupce realizačního týmu, který má vedoucí roli při implementaci inovace v rámci projektu, případně při jejím vývoji a rozšiřování). - Získání souhlasu k audio nahrávce rozhovoru a zahájení nahrávání. - Stručné seznámení respondenta se zaměřením projektu. - Poděkování respondentovi za účast v evaluačním projektu. - Předání základních informací o vedení rozhovoru (časový rozsah – cca 90 min., anonymita, agregované výstupy, odpovědi tak, jak je respondent cítí – nejsou správné / chybné odpovědi a nejde o zkoušení respondenta).	7'
2.	WARMING-UP + CELKOVÝ POHLED NA KONCEPT PROJEKTU „COCHEMSKÝ MODEL V ČR“ - Nejprve obecná otázka: považujete celkově projekt „Cochemský model v ČR“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšný? Proč ano / proč ne? - V čem vidíte hlavní přínos projektu? - A co je, podle Vás, hlavním výstupem a efektem projektu. - Co je podle Vás největším úspěchem projektu? - A co je naopak největší slabinou projektu? - Naplnil projekt očekávání a cíle do něho vkládané při jeho spouštění? - Naplnil projekt Vaše osobní očekávání a Vaši představu o Vaší roli – naplní? - Jakými výstupy, parametry nebo popisem jakých efektů lze výsledek (míru ne/úspěchu) projektu dokladovat – na základě čeho byste Vy sám/a tuto úspěšnost měřil/a – na čem by měla být založena, podle Vás, evaluace projektu. - V čem spočívá hlavní inovace – inovační efekt projektu „Cochemský model v ČR“?	10'



č.	Téma	čas
3.	JAK PROBÍHALA REALIZACE PROJEKTU „COCHEMSKÝ MODEL V ČR“ - Nejprve obecná otázka: Jak probíhala realizace projektu (základní etapy, postupy, efektivita, těžkosti / chyby apod.) - Došlo k věcné změně projektu oproti původnímu plánu? - Pokud ano, k jaké? Z jakých důvodů? Jak byla nutnost změny identifikována? - Jak probíhala spolupráce realizačního týmu se zástupci ŘO, a to v jednotlivých fázích podpory? - Jak tato spolupráce probíhala ve fázi před podáním žádosti, po schválení žádosti, v průběhu realizace, na konci – follow-up/šíření)? - Jak probíhala spolupráce s evaluátorem? Byly nebo nastaly nějaké bariéry / nedostatky, které měly vliv na průběh evaluace a její výsledky? - V čem konkrétně Vám výsledky evaluace (ne)pomohly? Měla proběhlá evaluace nějaký přínos a v čem byl nebo je její přínos? - Do jaké míry se v rámci projektu podařilo nastavit efektivní spolupráci soudu a sociálních pracovníků? Jak tato spolupráce fungovala? V čem “drhla”? - A jak funguje tato spolupráce v současnosti s odstupem času po skončení projektu? - Jak celkově nebo obecně Cochemský model ovlivnil chod / fungování soudu? - Podařilo se díky Cochemskému modelu zvýšit – zlepšit průchodnost soudu? - Podařilo se díky Cochemskému modelu snížit počty klientů OSPOD, PPP? - Jak je/bylo aplikování Cochemského modelu ovlivněno prostředím – situací v Mostě – vysoký počet dětí v ústavní péči, poddimenzovaná agenda SPOD a personálně poddimenzované OSPOD, přetížení soudců, absence nízkoprahových spec. služeb, nedostatek mediátorů, přetíženost PPP s výsledkem dlouhých lhůt, chybějící metodika práce, nedostatečná spolupráce a koordinace klíčových aktérů veřejné správy ... Je tato specifická situace v Mostě pro zavedení tohoto modelu výhodou nebo nevýhodou nebo to spolu vůbec nesouvisí? - Cochemský model je na OS v Mostě spojován s osobou Mgr. Martina Beneše. Mohl by projekt běžet i bez p. Beneše? Jaká je podpora modelu u dalších představitelů OS? - Existuje názor, že by se měly komparovat výsledky používání Cochemského modelu i mezi jednotlivými senáty soudu. Proč by to tak mělo nebo nemělo být?	10'



č.	Téma	čas
4.	JAKÉ FAKTORY OVLIVŇOVALY ÚSPĚŠNOST INOVACE / PROJEKTU „COCHEMSKÝ MODEL V ČR“ - Jaké faktory ovlivňovaly úspěšnost projektu „Cochemský model v ČR“? - V jakých konkrétních fázích projektu se projevovaly negativní faktory (problémy) ohrožující úspěšnost projektu? - O jaké problémy, těžkosti či bariéry se jednalo? Pojďme se teď podívat na některé konkrétní body, parametry a třeba i úskalí projektu „Cochemský model v ČR“. - Dá se nějakým způsobem vyhodnotit naplňování cíle projektu – totiž že Cochemský model přispívá ke zlepšení průběhu a výsledku opatrovnického řízení? - Jaké jsou tedy dopady Cochemské praxe na opatrovnické řízení? - Obecně nejvyšší délku řízení vykazují případy, které jsou nakonec ukončeny „zastavením“ nebo „zpětvzetím“ (i přesto, že páry projdou některou z forem podpory) – Jaké je k tomu vysvětlení?	10'
5.	- JAK PROBÍHALA SPOLUPRÁCE STAKEHOLDERŮ NA PROJEKTU „COCHEMSKÝ MODEL V ČR“ - Vydefinování „stakeholderů“ pro projekt „Cochemský model v ČR“ – ověření shodného chápání a vymezení u respondenta. - Jakým postupem byly stakeholdeři pro projekt vydefinováni, vybráni a osloveni? - Nejprve obecná otázka: považujete spolupráci stakeholderů na projektu „Cochemský model v ČR“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšnou a účinnou? Proč ano / proč ne? Jaké byly případné hlavní nedostatky spolupráce? - Jak ne/ochotně, jak snadno/obtížně se zapojili do spolupráce? Byly případy odmítání, váhání, (striktní) vymezení podmínek spolupráce apod.? - Jak se přístup jednotlivých (skupin) stakeholderů k projektu „Cochemský model v ČR“ lišil? Byly patrné rozdílné motivace pro jejich zapojení do projektu? - V čem spolupráce fungovala a v čem nikoliv? - Jsou ve spolupráci jednotlivých (skupin) stakeholderů rozdíly v jejich: (následující parametry probrat jednotlivě a detailně) zapojení, komunikaci, načasování, koordinaci aktivit? - Jaký vliv má spolupráce se stakeholdery na úspěšnost projektu „Cochemský model v ČR“? - Jsou tyto vlivy jednotlivých (skupin) stakeholderů zásadně rozdílné? Jak a proč? - Jaká je vlastně celková míra přijetí Cochemského modelu mezi soudci? Asi ne všichni chtějí tento model používat. Proč tomu tak je? Jaké mají proti tomuto modelu argumenty a výhrady? - Proč má podle závěrů z evaluační zprávy edukace (E) vyšší účinnost – lepší výsledky než kombinace edukace + terapie (T)? Jak se to dá vysvětlit? - Dává smysl aplikovat samotnou edukaci nebo má větší smysl právě v kombinaci s ostatními nástroji mediací (M) a terapií? - Je pro E, T, M dostatek kvalifikovaných odborníků? - Z čeho jsou tito odborníci běžně hrazeni?	15'



č.	Téma	čas
5.	- Zaregistroval(a) jste v průběhu projektu nějaké změny ve způsobu práce sítě partnerů v sociální práci? - Jak vlastně vypadala spolupráce jednotlivých subjektů sociální oblasti? OSPOD – psychologové – mediátoři – advokáti – terapeuti – zástupci neziskovek? - Jaká je v tomto případě role neziskovek? - Jak vypadala zejména komunikace a míra spolupráce s OSPOD? Jak zásadní je právě zapojení OSPOD? Proč (by třeba) OSPOD nespolupracoval nebo nechtěl být zapojen do projektu? - Je nějaká cesta, jak do Cochemského modelu nebo podobného modelu dostat i rozcházející se nesezdané páry? Tedy „zprovoznit“ model bez soudu? - Existuje názor, že by se mělo usilovat o zapojení (do projektu / modelu) advokátů zastupujících klienty v rozvodovém, resp. opatrovnickém řízení. Jaký Váš názor na jejich zapojení? Dává to smysl? Jaký?	
6.	JAKÝ JE DOSAH PROJEKTU „COCHEMSKÝ MODEL V ČR“ Z HLEDISKA POTENCIÁLU PRO ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INOVACE - Je tento projekt z Vašeho pohledu tzv. následováníhodný? Proč ano / proč ne? - Jaký je vztah praktikantů Cochemu a interdisciplinárních přístupů? V čem jsou si podobné? Jsou v podstatě zástupné, „nekonkurují si“? A jak to celkově mezi sebou mají. - Jaký je stav Cochemského modelu/praxe (a interdisciplinárního přístupu) v ČR? Jak k současné situaci přispěl samotný projekt v Mostu? - Pro koho by bylo pokračování projektu „Cochemský model v ČR“ zajímavé? - Jaký je zájem o tento druh přístupu? Jak se zavádí v dalších městech? Kdo o něj má zájem? - Je projekt „Cochemský model v ČR“ přenositelný do dalších krajů? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Je možné identifikovat prvky zavádění a šíření, které jsou meziregionálně bezesbýtku přenositelné / částečně přenositelné / zcela nepřenositelné? - Kde jinde, než v Mostě, je již v běhu zavádění principů Cochemského modelu/praxe a podobných interdisciplinárních přístupů? Funguje to i jinde? S jakými problémy se jinde, než v Mostě setkávají? - Existuje mezi městy / soudy s tímto přístupem nějaká spolupráce? A jaká je pozice projektu z Mostu?	10'
7.	JAKÝ JE POTENCIÁL UDRŽITELNOSTI NA KONCI PROJEKTU „COCHEMSKÝ MODEL V ČR“ - Má smysl v projektu, resp. v myšlence „Cochemský model v ČR“ pokračovat i do budoucna, ať by byl iniciován a financován kýmkoliv? - Proč ano / proč ne? - Za jakých podmínek? - Je změna přístupu trvalá u samotných soudců? Když jednou k tomuto přístupu inklinují, tak od něj pak neodcházejí a plně se s ním ztotožní? Nebo je realita jiná? Jaká?	10'



č.	Téma	čas
8.	NÁVRH ZMĚN PROJEKTU - Jaké zásadní změny byste pro potenciální pokračování / rozšiřování projektu „Cochemský model v ČR“ (do dalších regionů) doporučil/a? - Co by do budoucna projektu „Cochemský model v ČR“ pomohlo pro jeho další rozvoj a povědomí o něm? - Mělo by dojít k nějakým změnám (u každé položky zdůvodnění): v koordinaci / managementu projektu financování reportování komunikaci (získávání a předávání informací) personálním zajištění odborném vymezení propagaci ... (bude doplněno dle potřeby)	10'
9.	ZÁVĚR: (poděkování a rozloučení) Je něco, co byste nad rámec probraných témat v tomto rozhovoru chtěl ještě k projektu „Cochemský model v ČR“ sdělit nebo v souvislosti s projektem „Cochemský model v ČR“ vzkázat všem, kteří tento projekt nebo podobný mají v úmyslu v budoucnu rozvíjet nebo se jím inspirovat? Poděkování za čas, za názory a poskytnuté informace.	3'
	Minutáž IDI CELKEM	90'



B. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru s evaluátorem projektu „Cochemský model v ČR“

(evaluační otázky pro Etapu I, šetření v době ukončení projektu)

č.	Téma	čas
1.	ÚVOD - Přestavení se tazatele – moderátora. - Formální ověření totožnosti a pozice respondenta (evaluátorem), který má vedoucí roli při implementaci inovace v rámci projektu, případně při jejím vývoji a rozšiřování). - Získání souhlasu k audio nahrávce rozhovoru a zahájení nahrávání. - Stručné seznámení respondenta se zaměřením projektu. - Poděkování respondentovi za účast v evaluačním projektu. - Předání základních informací o vedení rozhovoru (časový rozsah – cca 90 min., anonymita, agregované výstupy, odpovědi tak, jak je respondent cítí – nejsou správné / chybné odpovědi a nejde o zkoušení respondenta).	7'
2.	WARMING-UP + CELKOVÝ POHLED NA KONCEPT PROJEKTU „COCHEMSKÝ MODEL V ČR“ - Nejprve obecná otázka: považujete celkově projekt „Cochemský model v ČR“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšný? Proč ano / proč ne? - V čem vidíte hlavní přínos projektu? - A co je, podle Vás, hlavním výstupem a efektem projektu. - Co je podle Vás největším úspěchem projektu? - A co je naopak největší slabinou projektu? - Naplnil projekt očekávání a cíle do něho vkládané při jeho spouštění? - Jakými výstupy, parametry nebo popisem jakých efektů lze výsledek (míru ne/úspěchu) projektu dokladovat – na základě čeho byste Vy sám/a tuto úspěšnost měřil/a – na čem by měla být založena, podle Vás, evaluace projektu. - V čem spočívá hlavní inovace – inovační efekt projektu „Cochemský model v ČR“?	10'



č.	Téma	čas
3.	JAK PROBÍHALA REALIZACE PROJEKTU „COCHEMSKÝ MODEL V ČR“ - Došlo k věcné změně projektu oproti původnímu plánu? - Pokud ano, k jaké? Z jakých důvodů? Jak byla nutnost změny identifikována? - Jak probíhala spolupráce realizačního týmu se zástupci ŘO, a to v jednotlivých fázích podpory? - Jak probíhala spolupráce s realizačním týmem? Byly nebo nastaly nějaké bariéry / nedostatky, které měly vliv na průběh evaluace a její výsledky? - Do jaké míry se v rámci projektu podařilo nastavit efektivní spolupráci soudu a sociálních pracovníků? Jak tato spolupráce fungovala? V čem „drhla“? - A jak funguje tato spolupráce v současnosti s odstupem času po skončení projektu? - Jak celkově nebo obecně Cochemský model ovlivnil chod / fungování soudu? - Podařilo se díky Cochemskému modelu zvýšit – zlepšit průchodnost soudu? - Podařilo se díky Cochemskému modelu snížit počty klientů OSPOD, PPP? - Jak je/bylo aplikování Cochemského modelu ovlivněno prostředím – situací v Mostě – vysoký počet dětí v ústavní péči, poddimenzovaná agenda SPOD a personálně poddimenzované OSPOD, přetížení soudců, absence nízkoprahových spec. služeb, nedostatek mediátorů, přetíženost PPP s výsledkem dlouhých lhůt, chybějící metodika práce, nedostatečná spolupráce a koordinace klíčových aktérů veřejné správy ... Je tato specifická situace v Mostě pro zavedení tohoto modelu výhodou nebo nevýhodou nebo to spolu vůbec nesouvisí? - Cochemský model je na OS v Mostě spojován s osobou Mgr. Martina Beneše. Mohl by projekt běžet i bez p. Beneše? Jaká je podpora modelu u dalších představitelů OS? - Existuje názor, že by se měly komparovat výsledky používání Cochemského modelu i mezi jednotlivými senáty soudu. Proč by to tak mělo nebo nemělo být? - V čem konkrétně výsledky evaluace (ne)pomohly? Měla proběhnout evaluace nějaký přínos a v čem byl nebo je její přínos?	10'
4.	JAKÉ FAKTORY OVLIVŇOVALY ÚSPĚŠNOST INOVACE / PROJEKTU „COCHEMSKÝ MODEL V ČR“ - Jaké faktory ovlivňovaly úspěšnost projektu „Cochemský model v ČR“? - V jakých konkrétních fázích projektu se projevily negativní faktory (problémy) ohrožující úspěšnost projektu? - O jaké problémy, těžkosti či bariéry se jednalo? Pojďme se teď podívat na některé konkrétní body, parametry a třeba i úskalí projektu „Cochemský model v ČR“. - V evaluační zprávě jsou uvedena srovnání relativních počtů – podílů dohod v letech 2013 (30 %) v roce 2014 (33 %) ... v roce 2018 (37 %) a 2019 (39 %). Z jakých základů jsou tyto podíly propočítávány? Je změna (statisticky) významná? A dá se říci, že je změna vlivem Cochemského modelu? Dají se očistit ostatní vlivy?	10'



č.	Téma	čas
	- A jak posuzovat snižující délku řízení o–10 dní? Je to velká změna? - Dá se nějakým způsobem vyhodnotit naplňování cíle projektu – totiž že Cochemský model přispívá ke zlepšení průběhu a výsledku opatrovnického řízení? Jak se dá změna zachytit? – vyhodnotit? – „změřit“? - Obecně nejvyšší délku řízení vykazují případy, které jsou nakonec ukončeny „zastavením“ nebo „zpětvzetím“ (i přesto, že páry projdou některou z forem podpory) – Jaké je k tomu vysvětlení?	
5.	JAK PROBÍHALA SPOLUPRÁCE STAKEHOLDERŮ NA PROJEKTU „COCHEMSKÝ MODEL V ČR“ - Nejprve obecná otázka: považujete spolupráci stakeholderů na projektu „Cochemský model v ČR“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšnou a účinnou? Proč ano / proč ne? Jaké byly případné hlavní nedostatky spolupráce? - Jak se přístup jednotlivých (skupin) stakeholderů k projektu „Cochemský model v ČR“ lišil? Byly patrné rozdílné motivace pro jejich zapojení do projektu? - V čem spolupráce fungovala a v čem nikoliv? - Jsou ve spolupráci jednotlivých (skupin) stakeholderů rozdíly v jejich: (následující parametry probrat jednotlivě a detailně) zapojení, komunikaci, načasování, koordinaci aktivit? - Jaký vliv má spolupráce se stakeholdery na úspěšnost projektu „Cochemský model v ČR“? - Jsou tyto vlivy jednotlivých (skupin) stakeholderů zásadně rozdílné? Jak a proč? - Jaká je vlastně celková míra přijetí Cochemského modelu mezi soudci? Asi ne všichni chtějí tento model používat. Proč tomu tak je? Jaké mají proti tomuto modelu argumenty a výhrady? - Proč má podle závěrů z evaluační zprávy edukace (E) vyšší účinnost – lepší výsledky než kombinace edukace + terapie (T)? Jak se to dá vysvětlit? - Dává smysl aplikovat samotnou edukaci nebo má větší smysl právě v kombinaci s ostatními nástroji mediací (M) a terapií? - Je pro E, T, M dostatek kvalifikovaných odborníků? - Z čeho jsou tyto odborníci běžně hrazeni? - Zaregistroval(a) jste v průběhu projektu nějaké změny ve způsobu práce sítě partnerů v sociální práci? - Jak vlastně vypadala spolupráce jednotlivých subjektů sociální oblasti? OSPOD – psychologové – mediátoři – advokáti – terapeuti – zástupci neziskovek? - Jaká je v tomto případě role neziskovek? - Jak vypadala zejména komunikace a míra spolupráce s OSPOD? Jak zásadní je právě zapojení OSPOD? Proč (by třeba) OSPOD nespolupracoval nebo nechtěl být zapojen do projektu? - D3) Je nějaká cesta, jak do Cochemského modelu nebo podobného modelu dostat i rozcházející se nesezdané páry? Tedy „zprovoznit“ model bez soudu? - Existuje názor, že by se mělo usilovat o zapojení (do projektu / modelu) advokátů zastupujících klienty v rozvodovém, resp. opatrovnickém řízení. Jaký Váš názor na jejich zapojení? Dává to smysl? Jaký?	15'



č.	Téma	čas
6.	JAKÝ JE DOSAH PROJEKTU „COCHEMSKÝ MODEL V ČR“ Z HLEDISKA POTENCIÁLU PRO ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INOVACE - Je tento projekt z Vašeho pohledu tzv. následováníhodný? Proč ano / proč ne? - Jaký je vztah praktikantů Cochemu a interdisciplinárních přístupů? V čem jsou si podobné? Jsou v podstatě zástupné, „nekonkurují si“? A jak to celkově mezi sebou mají. - Jaký je stav Cochemského modelu/praxe (a interdisciplinárního přístupu) v ČR? Jak k současné situaci přispěl samotný projekt v Mostu? - Pro koho by bylo pokračování projektu „Cochemský model v ČR“ zajímavé? - Jaký je zájem o tento druh přístupu? Jak se zavádí v dalších městech? Kdo o něj má zájem? - Je projekt „Cochemský model v ČR“ přenositelný do dalších krajů? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Je možné identifikovat prvky zavádění a šíření, které jsou meziregionálně bezezbytku přenositelné / částečně přenositelné / zcela nepřenositelné? - Kde jinde, než v Mostě, je již v běhu zavádění principů Cochemského modelu/praxe a podobných interdisciplinárních přístupů? Funguje to i jinde? S jakými problémy se jinde, než v Mostě setkávají? Existuje mezi městy / soudy s tímto přístupem nějaká spolupráce? A jaká je pozice projektu z Mostu?	10'
7.	JAKÝ JE POTENCIÁL UDRŽITELNOSTI NA KONCI PROJEKTU „COCHEMSKÝ MODEL V ČR“ - Má smysl v projektu, resp. v myšlence „Cochemský model v ČR“ pokračovat i do budoucna, ať by byl iniciován a financován kýmkoliv? - Proč ano / proč ne? - Za jakých podmínek? - Je změna přístupu trvalá u samotných soudců? Když jednou k tomuto přístupu inklinují, tak od něj pak neodcházejí a plně se s ním ztotožní? Nebo je realita jiná? - Jaká?	10'
8.	NÁVRH ZMĚN PROJEKTU - Jaké zásadní změny byste pro potenciální pokračování / rozšiřování projektu „Cochemský model v ČR“ (do dalších regionů) doporučil/a? - Co by do budoucna projektu „Cochemský model v ČR“ pomohlo pro jeho další rozvoj a povědomí o něm? - Mělo by dojít k nějakým změnám (u každé položky zdůvodnění): v koordinaci / managementu projektu financování reportování komunikaci (získávání a předávání informací) personálním zajištění odborném vymezení propagaci ... (bude doplněno dle potřeby)	10'



č.	Téma	čas
9.	ZÁVĚR: (poděkování a rozloučení) Je něco, co byste nad rámec probraných témat v tomto rozhovoru chtěl ještě k projektu „Cochemský model v ČR“ sdělit nebo v souvislosti s projektem „Cochemský model v ČR“ vzkázat všem, kteří tento projekt nebo podobný mají v úmyslu v budoucnu rozvíjet nebo se jím inspirovat? Poděkování za čas, za názory a poskytnuté informace. vplacení odměny za rozhovor (500,- Kč).	3'
	Minutáž IDI CELKEM	90'

C. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem stakeholderů projektu „Cochemský model v ČR“

(evaluační otázky pro Etapu I, šetření v době ukončení projektu)

č.	Téma	čas
1.	ÚVOD - Přestavení se tazatele – moderátora. - Formální ověření totožnosti a pozice respondenta (zástupce stakeholderů). - Získání souhlasu k audio nahrávce rozhovoru a zahájení nahrávání. - Stručné seznámení respondenta se zaměřením projektu. - Poděkování respondentovi za účast v evaluačním projektu. - Předání základních informací o vedení rozhovoru (časový rozsah – cca 90 min., anonymita, agregované výstupy, odpovědi tak, jak je respondent cítí – nejsou správné / chybné odpovědi a nejde o zkoušení respondenta).	7'
2.	WARMING-UP + CELKOVÝ POHLED NA KONCEPT PROJEKTU „COCHEMSKÝ MODEL V ČR“ - Nejprve obecná otázka: považujete celkově projekt „Cochemský model v ČR“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšný? Proč ano / proč ne? - V čem vidíte hlavní přínos projektu? - A co je, podle Vás, hlavním výstupem a efektem projektu. - Jaké faktory ovlivňovaly úspěšnost projektu? - Co je podle Vás největším úspěchem projektu? - A co je naopak největší slabinou projektu?	10'



č.	Téma	čas
2.	- V jakých konkrétních fázích projektu se projevovaly negativní faktory (problémy) ohrožující úspěšnost projektu? - O jaké problémy, těžkosti či bariéry se jednalo? - Naplnil projekt očekávání a cíle do něho vkládané při jeho spouštění? - Naplnil projekt Vaše osobní očekávání a Vaši představu o Vaší roli – náplni? - Jakými výstupy, parametry nebo popisem jakých efektů lze výsledek (míru ne/úspěchu) projektu dokladovat – na základě čeho byste Vy sám/a tuto úspěšnost měřil/a – na čem by měla být založena, podle Vás, evaluace projektu. - V čem spočívá hlavní inovace – inovační efekt projektu?	
3.	JAK PROBÍHALA REALIZACE PROJEKTU „COCHEMSKÝ MODEL V ČR“ - Nejprve obecná otázka: Jak probíhala realizace projektu z Vašeho pohledu (základní etapy, postupy, efektivita, těžkosti / chyby apod.) - Vnímá/a jste během Vašeho zapojení do projektu nějaké změny či posuny v praxi např. oproti původním představám a původní dohodě s realizačním týmem? Víte, zda se projekt věcně měnil oproti původnímu plánu? - Pokud ano, o co se jednalo? Máte představu, z jakých to bylo důvodů? Jak byla nutnost změny identifikována? - Do jaké míry se v rámci projektu podařilo nastavit efektivní spolupráci soudu a sociálních pracovníků? Jak tato spolupráce fungovala? V čem “drhla”? - A jak funguje tato spolupráce v současnosti s odstupem času po skončení projektu? - Jak celkově nebo obecně Cochemský model ovlivnil chod / fungování soudu? - Podařilo se díky Cochemskému modelu zvýšit – zlepšit průchodnost soudu? - Podařilo se díky Cochemskému modelu snížit počty klientů OSPOD, PPP? - Jak je/bylo aplikování Cochemského modelu ovlivněno prostředím – situací v Mostě – vysoký počet dětí v ústavní péči, poddimenzovaná agenda SPOD a personálně poddimenzované OSPOD, přetížení soudců, absence nízkoprahových spec. služeb, nedostatek mediátorů, přetíženost PPP s výsledkem dlouhých lhůt, chybějící metodika práce, nedostatečná spolupráce a koordinace klíčových aktérů veřejné správy ... Je tato specifická situace v Mostě pro zavedení tohoto modelu výhodou nebo nevýhodou nebo to spolu vůbec nesouvisí? - Cochemský model je na OS v Mostě spojován s osobou Mgr. Martina Beneše. Mohl by projekt běžet i bez p. Beneše? Jaká je podpora modelu u dalších představitelů OS? - Existuje názor, že by se měly komparovat výsledky používání Cochemského modelu i mezi jednotlivými senáty soudu. Proč by to tak mělo nebo nemělo být?	20'



č.	Téma	čas
3.	Pojďme se teď podívat na některé další konkrétní body, parametry a třeba i úskalí projektu „Cochemský model v ČR“. POUZE OS MOST - V evaluační zprávě jsou uvedena srovnání relativních počtů – podílů dohod v letech 2013 (30 %) v roce 2014 (33 %) ... v roce 2018 (37 %) a 2019 (39 %). A dá se říci, že je změna vlivem Cochemského modelu? Dají se očistit ostatní vlivy? - A jak posuzovat snižující délku řízení o–10 dní? Je to velká změna? - Dá se nějakým způsobem vyhodnotit naplňování cíle projektu – totiž že Cochemský model přispívá ke zlepšení průběhu a výsledku opatrovnického řízení? - Jaké jsou tedy dopady Cochemské praxe na opatrovnické řízení? - Dá se nějakým způsobem vyhodnotit naplňování cíle projektu – totiž že Cochemský model přispívá ke zlepšení průběhu a výsledku opatrovnického řízení? Jak se dá změna zachytit? – vyhodnotit? - Obecně nejvyšší délku řízení vykazují případy, které jsou nakonec ukončeny „zastavením“ nebo „zpětvzetím“ (i přesto, že páry projdou některou z forem podpory) – Jaké je k tomu vysvětlení?	
4.	JAK PROBÍHALA SPOLUPRÁCE STAKEHOLDERŮ NA PROJEKTU „COCHEMSKÝ MODEL V ČR“ - Vydefinování „stakeholderů“ pro projekt „Cochemský model v ČR“ – ověření shodného chápání a vymezení u respondenta. - Jakým postupem jste byl(a) (resp. konkrétní skupina / pozice – OS v Mostě, KS ÚK, MMM – OSPOD) zapojen(a) do projektu? Jak proběhlo oslovení? Víte případně, co mu předcházelo? (vydefinování, vybrání) - Považujete Vaši spolupráci na projektu „Cochemský model v ČR“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšnou a účinnou? Proč ano / proč ne? Jaké byly případné hlavní nedostatky této spolupráce? - Jak ne/ochotně, jak snadno/obtížně jste se zapojili do spolupráce? Byly z Vaší strany (nebo u jiných stakeholderů) tendence k odmítání, váhání? Bylo z Vaší strany (striktní) vymezení podmínek spolupráce? Pokud ano, v jakém smyslu? - Co víte o zapojení dalších (skupin) stakeholderů? (Jak se přístup jednotlivých (skupin) stakeholderů k „Cochemský model v ČR“ lišil? Byly patrné rozdílné motivace pro jejich zapojení do projektu?) - V čem spolupráce fungovala a v čem nikoliv? - Jaká je vlastně celková míra přijetí Cochemského modelu mezi soudci? Asi ne všichni chtějí tento model používat. Proč tomu tak je? Jaké mají proti tomuto modelu argumenty a výhrady? - Proč má podle závěrů z evaluační zprávy edukace (E) vyšší účinnost – lepší výsledky než kombinace edukace + terapie (T)? Jak se to dá vysvětlit? - Dává smysl aplikovat samotnou edukaci nebo má větší smysl právě v kombinaci s ostatními nástroji mediací (M) a terapií? - Je pro E, T, M dostatek kvalifikovaných odborníků? - Z čeho jsou tito odborníci běžně hrazeni? - Zaregistroval(a) jste v průběhu projektu nějaké změny ve způsobu práce sítě partnerů v sociální práci?	20'



č.	Téma	čas
4.	- Jak vlastně vypadala spolupráce jednotlivých subjektů sociální oblasti? OSPOD – psychologové – mediátoři – advokáti – terapeuti – zástupci neziskovek? - Jaká je v tomto případě role neziskovek? - Jak vypadala zejména komunikace a míra spolupráce s OSPOD? Jak zásadní je právě zapojení OSPOD? Proč (by třeba) OSPOD nespolupracoval nebo nechtěl být zapojen do projektu? - Je nějaká cesta, jak do Cochemského modelu nebo podobného modelu dostat i rozcházející se nesezdané páry? Tedy „zprovoznit“ model bez soudu? - Existuje názor, že by se mělo usilovat o zapojení (do projektu / modelu) advokátů zastupujících klienty v rozvodovém, resp. opatrovnickém řízení. Jaký Váš názor na jejich zapojení? Dává to smysl? Jaký?	
5.	JAKÝ JE DOSAH PROJEKTU „COCHEMSKÝ MODEL V ČR“ Z HLEDISKA POTENCIÁLU PRO ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INOVACE - Je tento projekt z Vašeho pohledu tzv. následováníhodný? Proč ano / proč ne? - Jaký je vztah praktikantů Cochemu a interdisciplinárních přístupů? V čem jsou si podobné? Jsou v podstatě zástupné, „nekonkurují si“? A jak to celkově mezi sebou mají. - Jaký je stav Cochemského modelu/praxe (a interdisciplinárního přístupu) v ČR? Jak k současné situaci přispěl samotný projekt v Mostu? - Pro koho by bylo pokračování projektu „Cochemský model v ČR“ zajímavé? - Jaký je zájem o tento druh přístupu? Jak se zavádí v dalších městech? Kdo o něj má zájem? - Je projekt „Cochemský model v ČR“ přenositelný do dalších krajů? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Je možné identifikovat prvky zavádění a šíření, které jsou meziregionálně bezesbýtku přenositelné / částečně přenositelné / zcela nepřenositelné? - Kde jinde než v Mostě je již v běhu zavádění principů Cochemského modelu/praxe a podobných interdisciplinárních přístupů? Funguje to i jinde? S jakými problémy se jinde než v Mostě setkávají? - Existuje mezi městy / soudy s tímto přístupem nějaká spolupráce? A jaká je pozice projektu z Mostu?	10'
6.	JAKÝ JE POTENCIÁL UDRŽITELNOSTI NA KONCI PROJEKTU „COCHEMSKÝ MODEL V ČR“ - Má smysl v projektu, resp. v myšlence „Cochemský model v ČR“ pokračovat i do budoucna, ať by byl iniciován a financován kýmkoliv? - Proč ano / proč ne? - Za jakých podmínek? - Je změna přístupu trvalá u samotných soudců? Když jednou k tomuto přístupu inklinují, tak od něj pak neodcházejí a plně se s ním ztotožní? Nebo je realita jiná? - Jaká?	10'



č.	Téma	čas
7.	NÁVRH ZMĚN PROJEKTU - Jaké zásadní změny byste pro potenciální pokračování / rozšiřování projektu „Cochemský model v ČR“ (do dalších regionů) doporučil/a? - Co by do budoucna projektu „Cochemský model v ČR“ pomohlo pro jeho další rozvoj a povědomí o něm? - Mělo by dojít k nějakým změnám (u každé položky zdůvodnění): - v koordinaci / managementu projektu - financování - reportování - komunikaci (získávání a předávání informací) - personálním zajištění - odborném vymezení - propagaci ... (bude doplněno dle potřeby)	10'
8.	ZÁVĚR: (poděkování a rozloučení) Je něco, co byste nad rámec probraných témat v tomto rozhovoru chtěl ještě k projektu „Cochemský model v ČR“ sdělit nebo v souvislosti s projektem „Cochemský model v ČR“ vzkázat všem, kteří tento projekt nebo podobný mají v úmyslu v budoucnu rozvíjet nebo se jím inspirovat? Poděkování za čas, za názory a poskytnuté informace.	3'
	Minutáž IDI CELKEM	90'



6. INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY! (SVI AJAK, z.s.)

ZÁKLADNÍ POPIS SOCIÁLNÍ INOVACE

(Zdroj: Zadávací dokumentace MPSV)

Projekt byl zaměřen na posílení prostředí podporujícího sociální inovace v oblasti politiky zaměstnanosti, a to díky využití dostupných datových zdrojů a vytvoření nástrojů pro jejich praktické využití.

Cílem projektu bylo vyvinout analytické nástroje pro využití datové základny O2, které pomohou aktérům trhu práce efektivně analyzovat stav v oblasti zaměstnanosti v regionálním členění, a ověřit funkčnost a využívání těchto nástrojů. Na základě těchto analýz lze optimalizovat další kroky v oblasti politiky zaměstnanosti, tvorby nových pracovních míst apod.

Bezprostředním cílovým výsledkem projektu byla úspora času vynakládaného na získání dat uživateli (aktéry trhu práce), zvýšená přesnost údajů a rozšířené spektrum zprostředkovaných poznatků. Střednědobě bylo cílem reálné využití dat aktéry v politice zaměstnanosti, tj. jejich nové zahrnutí do krajských analytických, koncepčních nebo strategických dokumentů, a dlouhodobě se výsledkem měly stát realizovaná nová opatření v politice zaměstnanosti, jejichž design byl ovlivněn daty z této datové platformy.

IDENTIFIKACE A VÝBĚR PRIORITNÍCH TÉMAT TEORIE ZMĚNY SOCIÁLNÍ INOVACE

- **Téma A: Uživatel** – kompetence, odbornost, tvůrce definice poptávky – požadavku pro big data ... pro pokročilejší uživatele, uživatelský komfort, návštěvnost www / API
- **Téma B: Využití v sociální oblasti** – naplněné přínosy: sledování pohybu osob na úrovni obcí, monitorování pohybu pracovní síly v rámci kraje; částečně naplněné přínosy: vytížení veřejné dopravy, identifikace potenciálních odloučených lokalit
- **Téma C: Poptávka vs. cíl** – Odstranění nedostatku aktuálních a využitelných big data pro celostátní a regionální úroveň – dojde k efektivnějšímu výkonu koncepčních a plánovacích činností v oblasti veřejné a sociální politiky
- **Téma D: Evaluce** - vč. neočekávané přínosy – rozsah a validita zpracovaných dat, tvůrce předpokladů



ZDŮVODNĚNÍ VÝBĚRU PRIORITNÍCH TÉMAT

Uživatel – zcela zásadní je v rámci projektu vymezení cílové skupiny uživatelů z pohledu jejich kompetencí, odbornosti (v šetřeném tématu i v oblasti práce s daty, datových analýz, data mining apod.); pochopení, kdo byl tvůrcem definice poptávky, požadavku po big data. Úkolem je prostřednictvím sady otázek odhalit potenciál projektu ve státním / veřejném sektoru v situaci, kdy je evaluační zpráva data předurčuje (spíše) pro pokročilejší uživatele. Zpráva se dále odvolává na uživatelský komfort a široké, volné – otevřené potenciální využití dat prostřednictvím www / API. V tomto bodě je vhodné ověřit, jak se dá využití dat vyhodnotit (kolik uživatelů, v jakých pozicích, z jakých institucí / organizací a firem, k čemu je využili).

Využití v sociální oblasti – vzhledem k tomu, že projekt byl zaměřen na sociální inovaci, je žádoucí ověřit, nakolik byly naplněny přínosy právě pro sociální oblast, jak byly naplněny cíle: sledování pohybu osob na úrovni obcí, monitorování pohybu pracovní síly v rámci kraje a proč byly „částečně“ naplněny přínosy: vytížení veřejné dopravy, identifikace potenciálních odloučených lokalit. Kde hledat využití těchto dat – v jakých (sociálních) oblastech u jakých (sociálních) subjektů a institucí?

Poptávka vs. cíl – hlavním cílem studie bylo přispět k odstranění nedostatku aktuálních a využitelných big data pro celostátní a regionální úroveň tak, aby došlo k efektivnějšímu výkonu koncepčních a plánovacích činností v oblasti veřejné a sociální politiky. Otázkou pro evaluační rozhovor bude, zda tento cíl byl definován na základě poptávky od relevantních subjektů veřejné správy nebo zda tento projekt měl tuto poptávku vyvolat a jak se cíl podařilo projektem naplňovat.

Evaluace – evaluační zpráva mluví o „neočekávaných přínosech“ projektu, a to v podobě větší než předpokládané kvality - detailnosti dat, jejich rozsahu. Dále je uvedeno, že došlo k splnění cílů co se týče validace zpracovaných dat a škálování výstupů dle úrovně uživatele a že výhodou je, vedle uživatelského komfortu, také značné množství podporovaných formátů výstupů API rozhraní. Úkolem otázek v rámci evaluačního rozhovoru bude zjistit, jak a kým byly nastavovány vstupní předpoklady, kdo poskytl uvedená hodnocení a validace a zejména, kdo a jak tyto výhody využil nebo využije. Podstatným bodem u tohoto tématu bude možnost budoucího využívání dat, jejich aktualizace a obecné ovlivnění vlivem Covid-19.



A. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem realizačního týmu projektu „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“

(evaluační otázky pro Etapu I, šetření v době ukončení projektu)

č.	Téma	čas
1.	ÚVOD - Přestavení se tazatele – moderátora. - Formální ověření totožnosti a pozice respondenta (zástupce realizačního týmu, který má vedoucí roli při implementaci inovace v rámci projektu, případně při jejím vývoji a rozšiřování). - Získání souhlasu k audio nahrávce rozhovoru a zahájení nahrávání. - Stručné seznámení respondenta se zaměřením projektu. - Poděkování respondentovi za účast v evaluačním projektu. - Předání základních informací o vedení rozhovoru (časový rozsah – cca 90 min., anonymita, agregované výstupy, odpovědi tak, jak je respondent cítí – nejsou správné / chybné odpovědi a nejde o zkoušení respondenta).	7'
2.	WARMING-UP + CELKOVÝ POHLED NA KONCEPT PROJEKTU „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ - Nejprve obecná otázka: považujete celkově projekt „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšný? Proč ano / proč ne? - V čem vidíte hlavní přínos projektu? - A co je, podle Vás, hlavním výstupem a efektem projektu? - Co je podle Vás největším úspěchem projektu? - A co je naopak největší slabinou projektu? - Naplnil projekt očekávání a cíle do něho vkládané při jeho spouštění? - Naplnil projekt Vaše osobní očekávání a Vaši představu o Vaší roli – náplni? - Jakými výstupy, parametry nebo popisem jakých efektů lze výsledek (míru ne/úspěchu) projektu dokladovat – na základě čeho byste Vy sám/a tuto úspěšnost měřil/a – na čem by měla být založena, podle Vás, evaluace projektu. - V čem spočívá hlavní inovace – inovační efekt projektu „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“? - Jak projekt přispěl k řešení nedostatku aktuálních a využitelných big data ... pro celostátní a regionální úroveň? - Cílem projektu bylo napomoci efektivnějšímu nastavování parametrů veřejné a sociální politiky. Povedlo se to? V jaké oblasti a kde všude? - U koho vlastně vznikla potřeba těchto dat? - Kdo je typickým uživatelem? A3) O jaké pozice uživatelů se jedná?	10'



č.	Téma	čas
2.	- Sledujete zpětně využívání? – Statistiky využívání apod.? Kolik pracovníků státní správy s daty někdy pracovalo a kolik jich s nimi pracuje opakovaně / trvale? - Kde a k čemu byla data využita?	
3.	JAK PROBÍHALA REALIZACE PROJEKTU „INOVOJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ - Nejprve obecná otázka: Jak probíhala realizace projektu (základní etapy, postupy, efektivita, těžkosti / chyby apod.) - Došlo k věcné změně projektu oproti původnímu plánu? - Pokud ano, k jaké? Z jakých důvodů? Jak byla nutnost změny identifikována? - Jak probíhala spolupráce realizačního týmu se zástupci ŘO, a to v jednotlivých fázích podpory? - Jak tato spolupráce probíhala ve fázi před podáním žádosti, po schválení žádosti, v průběhu realizace, na konci – follow-up/šíření) - Jak probíhala spolupráce s evaluátorem? Byly nebo nastaly nějaké bariéry / nedostatky, které měly vliv na průběh evaluace a její výsledky? - V čem konkrétně Vám výsledky evaluace (ne)pomohly? Měla proběhlá evaluace nějaký přínos a v čem byl nebo je její přínos? - Evaluační zpráva uvádí, že mezi naplněné přínosy projektu patří sledování pohybu osob na úrovni obcí a ORP a monitorování pohybu pracovní síly v rámci kraje. - Jak se tyto přínosy promítly do práce úřadů nebo i jiných subjektů v sociální oblasti? - Jak a k čemu byly tyto výstupy využity? - Kde všude se s nimi pracovalo a pracuje se s nimi nyní? Jsou nějaká plánovaná využití v nejbližší budoucnosti? - Zároveň je sledování vytíženosti veřejné dopravy a identifikace odloučených lokalit/periferií hodnoceno jako částečně naplněný přínos. - Jaká byla ambice využití těchto dat v sociální oblasti a proč k naplnění nedošlo? V čem se tato část projektu nepovedla, v čem to nebylo dotažené? - Pokud bylo toto sledování částečným přínosem, v čem přínosem bylo, kde byly výsledky využity? Existují např. alespoň seznamy odloučených lokalit?	10'



č.	Téma	čas
4.	JAKÉ FAKTORY OVLIVŇOVALY ÚSPĚŠNOST INOVACE / PROJEKTU „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ - Jaké faktory ovlivňovaly úspěšnost projektu „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“? - V jakých konkrétních fázích projektu se projevovaly negativní faktory (problémy) ohrožující úspěšnost projektu? - O jaké problémy, těžkosti či bariéry se jednalo? Pojďme se teď podívat na některé konkrétní body, parametry a třeba i úskalí projektu „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ - Jednou z deklarovaných výhod výstupů projektu je značné množství podporovaných formátů výstupů API rozhraní, což má (podle evaluační zprávy) potenciální efekt k podnícení dalších vývojářů ... Jsou poznatky, že další vývojáři data využívají a pracují s výstupy projektu. Potvrdila se výhoda existence mnoha podporovaných formátů? - Jak a kým byla využita větší než předpokládaná detailnost zobrazovaných informací? - Kdo formuloval poptávku po datech a kdo formuloval předpoklady, které by daty / projektem měly být naplněny? - Komu – jaké pozici, resp. jakému zaměření práce pracovníka státní správy byly výstupy určeny. K naplnění jakých cílů měly státní správě napomoci? - Cílová skupina vymezená pro využití výstupů projektu je definována jako veřejnost a zejména pak odborníci, kteří jsou zodpovědní za regionální rozvoj a návrh kontrolních opatření na trhu práce, – specialisté KÚ, pracovníci odbor, útvarů ministerstev, státní správy a místní samosprávy, úřad práce, neziskové organizace + komerční subjekty. Do jaké míry se mezi uživateli objevovali jednotlivci z veřejnosti a jak se do práce s výstupy zapojili uvedení odborníci z jednotlivých typů organizací a institucí? O jaké absolutní počty se jedná? Existuje od těchto uživatelů nějaký feedback k datům? - Výhodou je uživatelský komfort při ovládání aplikace – kdo – jaká skupina uživatelů a v jaké formě poskytla tuto zpětnou vazbu? Je to hodnocení samotných uživatelů?	10'



č.	Téma	čas
5.	JAK PROBÍHALA SPOLUPRÁCE STAKEHOLDERŮ NA PROJEKTU „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ - Vydefinování „stakeholderů“ pro projekt „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ – ověření shodného chápání a vymezení u respondenta. - Jakým postupem byli stakeholderi pro projekt vydefinováni, vybráni a osloveni? - Nejprve obecná otázka: považujete spolupráci stakeholderů na projektu „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšnou a účinnou? Proč ano / proč ne? - Jak ne/ochotně, jak snadno/obtížně se zapojili do spolupráce? Byly případy odmítání, váhání, (striktní) vymezení podmínek spolupráce apod.? - Jak se přístup jednotlivých (skupin) stakeholderů k „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ lišil? Byly patrné rozdílné motivace pro jejich zapojení do projektu? - V čem spolupráce fungovala a v čem nikoliv? - Jsou ve spolupráci jednotlivých (skupin) stakeholderů rozdíly v jejich: (následující parametry probrat jednotlivě a detailně) zapojení, komunikaci, načasování, koordinaci aktivit? - Jaký vliv má spolupráce se stakeholdery na úspěšnost projektu „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“? Jsou tyto vlivy jednotlivých (skupin) stakeholderů zásadně rozdílné? Jak a proč?	15'
6.	JAKÝ JE DOSAH PROJEKTU „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ Z HLEDISKA POTENCIÁLU PRO ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INOVACE - Je tento projekt z Vašeho pohledu tzv. následováníhodný? Proč ano / proč ne? - Pro koho by bylo pokračování „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ zajímavé? - Je projekt „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ přenositelný do dalších krajů do dalších institucí státní správy? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Lze jednoduše dobrou zkušenost exportovat z jednoho kraje nebo úřadu do druhého nebo jsou podmínky pokaždé odlišné? Záleží to vždy právě na místních podmínkách, na místních lidech – kapacitách? - Je možné identifikovat prvky zavádění a šíření, které jsou meziregionálně nebo mezirezortně bezesbýtku přenositelné / částečně přenositelné / zcela nepřenositelné? - Podle evaluační zprávy projekt splnil cíl validace (ověření platnosti) dat za pomoci jiných dostupných datových zdrojů nebo škálování (přizpůsobení) výstupů dle úrovně uživatelů. Ztotožňujete se s tímto závěrem? - Kdo tento efekt nejvíce využívá, využije? Které úrovně uživatelů jsou takto předdefinovány? - Za bariéru je v evaluační zprávě označováno to, že výstupy projektu (data) jsou v podobě vyžadující vyšší odbornost pro plné využití internetového aplikačního rozhraní.	10'



č.	Téma	čas
6.	- Kolik osob tedy tyto výstupy plnohodnotně využilo, využívá? Jaký je potenciál ve státní správě = odhadovaný počet pracovníků, kteří mají potřebu využívat tato data a zároveň mají potřebnou vyšší odbornost? - Je obecně ve veřejném sektoru – státní správě dostatečný počet pracovníků pro tato data – pro aplikaci? A vyskytují se ve veřejném sektoru pracovníci (nebo pozice), kteří svou odborností a/nebo zaměřením odpovídají zaměření těchto dat a této aplikace? - Evaluační zpráva zachycuje doporučení utilizace a rozšíření těchto výstupů pro navazující projekty, ... pro lepší pochopení demografických trendů migračních toků. - Z jakých oblastí / okruhů uživatelů, resp. potenciálních uživatelů přichází taková poptávka? O jaké navazující projekty se má jednat?	
7.	JAKÝ JE POTENCIÁL UDRŽITELNOSTI NA KONCI PROJEKTU „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ - Má smysl v projektu „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ pokračovat i do budoucna, ať by byl iniciován a financován kýmkoliv? - Proč ano / proč ne? - Za jakých podmínek? - Mezi tzv. neočekávané přínosy je označen rozsah a kvalita zpracovaných dat – větší než předpokládaná udržitelnost projektových výstupů, jehož datová báze bude velmi aktuální i po skončení projektu. - Jak bude tohoto přínosu využito? Jak se tento fakt – tato výhoda odrazí v dalším fungování projektu? Došlo už nyní k nějakému využití tohoto neočekávaného přínosu (vyšší rozsah a kvalita)? - Budete sledovat využívanost? - Dotkla se aktuálnosti datové báze Pandemie COVID-19?	10'
8.	DIGITÁLNÍ TECHNOLOGIE V SOCIÁLNÍ INOVACI - Jaké byly identifikovány krajské dokumenty, k jejichž zlepšení mělo dojít díky zpřístupnění dat, a nakolik bylo jejich zpracování ovlivněno projektem?	5'
9.	BLOK 8: NÁVRH ZMĚN PROJEKTU - Jaké zásadní změny byste pro potenciální pokračování / rozšiřování projektu „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ (do dalších regionů) doporučil/a? - Co by do budoucna projektu „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ pomohlo pro jeho další rozvoj a povědomí o něm? - Mělo by dojít k nějakým změnám (u každé položky zdůvodnění): v koordinaci / managementu projektu financování reportování komunikaci (získávání a předávání informací) personálním zajištění odborném vymezení propagaci ... (bude doplněno dle potřeby)	10'



č.	Téma	čas
10.	ZÁVĚR: (poděkování a rozloučení) Je něco, co byste nad rámec probraných témat v tomto rozhovoru chtěl ještě k projektu „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ sdělit nebo v souvislosti s „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ vzkázat všem, kteří tento projekt nebo podobný mají v úmyslu v budoucnu rozvíjet nebo se jím inspirovat? Poděkování za čas, za názory a poskytnuté informace.	3'
	Minutáž IDI CELKEM	90'

B. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru s evaluátorem projektu „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“

(evaluační otázky pro Etapu I, šetření v době ukončení projektu)

č.	Téma	čas
1.	ÚVOD - Přestavení se tazatele – moderátora. - Formální ověření totožnosti a pozice respondenta (evaluátora). - Získání souhlasu k audio nahrávce rozhovoru a zahájení nahrávání. - Stručné seznámení respondenta se zaměřením projektu. - Poděkování respondentovi za účast v evaluačním projektu. - Předání základních informací o vedení rozhovoru (časový rozsah – cca 90 min., anonymita, agregované výstupy, odpovědi tak, jak je respondent cítí – nejsou správné / chybné odpovědi a nejde o zkoušení respondenta).	7'
2.	WARMING-UP + CELKOVÝ POHLED NA KONCEPT PROJEKTU „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ - Nejprve obecná otázka: považujete celkově projekt „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšný? Proč ano / proč ne? - V čem vidíte hlavní přínos projektu? - A co je, podle Vás, hlavním výstupem a efektem projektu?	10'



č.	Téma	čas
2.	- Co je podle Vás největším úspěchem projektu? - A co je naopak největší slabinou projektu? - Naplnil projekt očekávání a cíle do něho vkládané při jeho spouštění? - Jakými výstupy, parametry nebo popisem jakých efektů lze výsledek (míru ne/úspěchu) projektu dokladovat – na základě čeho byste Vy sám/a tuto úspěšnost měřil/a – na čem by měla být založena, podle Vás, evaluace projektu. - V čem spočívá hlavní inovace – inovační efekt projektu „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“? - Jak projekt přispěl k řešení nedostatku aktuálních a využitelných big data ... pro celostátní a regionální úroveň? - Cílem projektu bylo napomoci efektivnějšímu nastavování parametrů veřejné a sociální politiky. Povedlo se to? V jaké oblasti a kde všude? - U koho vlastně vznikla potřeba těchto dat? - Kdo je typickým uživatelem? A3) O jaké pozice uživatelů se jedná? - Sledujete Vy nebo někdo jiný zpětné využívání? – Statistiky využívání apod.? Kolik pracovníků státní správy s daty někdy pracovalo a kolik jich s nimi pracuje opakovaně / trvale? - Kde a k čemu byla data využita?	
3.	JAK PROBÍHALA REALIZACE PROJEKTU „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ - Došlo k věcné změně projektu oproti původnímu plánu? - Pokud ano, k jaké? Z jakých důvodů? Jak byla nutnost změny identifikována? - Jak probíhala spolupráce Vás jako evaluátora se zástupci ŘO, a to v jednotlivých fázích podpory? - Jak probíhala spolupráce s realizačním týmem? Byly nebo nastaly nějaké bariéry / nedostatky, které měly vliv na průběh evaluace a její výsledky? - Evaluační zpráva uvádí, že mezi naplněné přínosy projektu patří sledování pohybu osob na úrovni obcí a ORP a monitorování pohybu pracovní síly v rámci kraje. - Jak se tyto přínosy promítly do práce úřadů nebo i jiných subjektů v sociální oblasti? - Jak a k čemu byly tyto výstupy využity? - Kde všude se s nimi pracovalo a pracuje se s nimi nyní? Jsou nějaká plánovaná využití v nejbližší budoucnosti? - Zároveň je sledování vytíženosti veřejné dopravy a identifikace odloučených lokalit/periferií hodnoceno jako částečně naplněný přínos. - Jaká byla ambice využití těchto dat v sociální oblasti a proč k naplnění nedošlo? V čem se tato část projektu nepovedla, v čem to nebylo dotažené? - Pokud bylo toto sledování částečným přínosem, v čem přínosem bylo, kde byly výsledky využity? Existují např. alespoň seznamy odloučených lokalit? - V čem konkrétně výsledky evaluace (ne)pomohly? Měla proběhnout evaluace nějaký přínos a v čem byl nebo je její přínos?	15'



č.	Téma	čas
4.	JAKÉ FAKTORY OVLIVŇOVALY ÚSPĚŠNOST INOVACE / PROJEKTU „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ - Jaké faktory ovlivňovaly úspěšnost projektu „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“? - V jakých konkrétních fázích projektu se projevovaly negativní faktory (problémy) ohrožující úspěšnost projektu? - O jaké problémy, těžkosti či bariéry se jednalo? Pojďme se teď podívat na některé konkrétní body, parametry a třeba i úskalí projektu „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ - Jednou z deklarovaných výhod výstupů projektu je značné množství podporovaných formátů výstupů API rozhraní, což má (podle evaluační zprávy) potenciální efekt k podnícení dalších vývojářů ... Jsou poznatky, že další vývojáři data využívají a pracují s výstupy projektu. Potvrdila se výhoda existence mnoha podporovaných formátů? - Jak a kým byla využita větší než předpokládaná detailnost zobrazovaných informací? - Kdo formuloval poptávku po datech a kdo formuloval předpoklady, které by daty / projektem měly být naplněny? - Komu – jaké pozici, resp. jakému zaměření práce pracovníka státní správy byly výstupy určeny. K naplnění jakých cílů měly státní správě napomoci? - Cílová skupina vymezená pro využití výstupů projektu je definována jako veřejnost a zejména pak odborníci, kteří jsou zodpovědní za regionální rozvoj a návrh kontrolních opatření na trhu práce, – specialisté KÚ, pracovníci odbor, útvarů ministerstev, státní správy a místní samosprávy, úřad práce, neziskové organizace + komerční subjekty. Do jaké míry se mezi uživateli objevovali jednotlivci z veřejnosti a jak se do práce s výstupy zapojili uvedení odborníci z jednotlivých typů organizací a institucí? O jaké absolutní počty se jedná? Existuje od těchto uživatelů nějaký feedback k datům? - Výhodou je uživatelský komfort při ovládání aplikace – kdo – jaká skupina uživatelů a v jaké formě poskytla tuto zpětnou vazbu? Je to hodnocení samotných uživatelů?	15'



č.	Téma	čas
5.	JAK PROBÍHALA SPOLUPRÁCE STAKEHOLDERŮ NA PROJEKTU „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ - Nejprve obecná otázka: považujete spolupráci stakeholderů na projektu „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšnou a účinnou? Proč ano / proč ne? - Jak se přístup jednotlivých (skupin) stakeholderů k „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ liší? Byly patrné rozdílné motivace pro jejich zapojení do projektu? - V čem spolupráce fungovala a v čem nikoliv? - Jsou ve spolupráci jednotlivých (skupin) stakeholderů rozdíly v jejich: (následující parametry probrat jednotlivě a detailně) zapojení, komunikaci, načasování, koordinaci aktivit? - Jaký vliv má spolupráce se stakeholdery na úspěšnost projektu „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“? Jsou tyto vlivy jednotlivých (skupin) stakeholderů zásadně rozdílné? Jak a proč?	10'
6.	JAKÝ JE DOSAH PROJEKTU „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ Z HLEDISKA POTENCIÁLU PRO ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INOVACE - Je tento projekt z Vašeho pohledu tzv. následováníhodný? Proč ano / proč ne? - Pro koho by bylo pokračování „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ zajímavé? - Je projekt „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ přenositelný do dalších krajů do dalších institucí státní správy? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Lze jednoduše dobrou zkušenost exportovat z jednoho kraje nebo úřadu do druhého nebo jsou podmínky pokaždé odlišné? Záleží to vždy právě na místních podmínkách, na místních lidech – kapacitách? - Je možné identifikovat prvky zavádění a šíření, které jsou meziregionálně nebo mezirezortně bezesbýtku přenositelné / částečně přenositelné / zcela nepřenositelné? - Podle evaluační zprávy projekt splnil cíl validace (ověření platnosti) dat za pomoci jiných dostupných datových zdrojů nebo škálování (přizpůsobení) výstupů dle úrovně uživatelů. O jakou validaci šlo? - Kdo tento efekt nejvíce využívá, využije? Které úrovně uživatelů jsou takto předdefinovány? - Za bariéru je v evaluační zprávě označováno to, že výstupy projektu (data) jsou v podobě vyžadující vyšší odbornost pro plné využití internetového aplikačního rozhraní. - Kolik osob tedy tyto výstupy plnohodnotně využilo, využívá? Jaký je potenciál ve státní správě = odhadovaný počet pracovníků, kteří mají potřebu využívat tato data a zároveň mají potřebnou vyšší odbornost? - Je obecně ve veřejném sektoru – státní správě dostatečný počet pracovníků pro tato data – pro aplikaci? A vyskytují se ve veřejném sektoru pracovníci (nebo pozice), kteří svou odborností a/nebo zaměřením odpovídají zaměření těchto dat a této aplikace?	13'



č.	Téma	čas
6.	- Evaluační zpráva zachycuje doporučení utilizace a rozšíření těchto výstupů pro navazující projekty, ... pro lepší pochopení demografických trendů .. migračních toků. - Z jakých oblastí / okruhů uživatelů, resp. potenciálních uživatelů přichází taková poptávka? O jaké navazující projekty se má jednat?	
7.	JAKÝ JE POTENCIÁL UDRŽITELNOSTI NA KONCI PROJEKTU „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ - Má smysl v projektu „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ pokračovat i do budoucna, ať by byl iniciován a financován kýmkoliv? - Proč ano / proč ne? - Za jakých podmínek? - Mezi tzv. neočekávané přínosy je označen rozsah a kvalita zpracovaných dat – větší než předpokládaná udržitelnost projektových výstupů, jehož datová báze bude velmi aktuální i po skončení projektu. - Jak bude, podle Vás, tohoto přínosu využito? Jak se tento fakt – tato výhoda může odrazit v dalším fungování projektu? Došlo už nyní k nějakému využití tohoto neočekávaného přínosu (vyšší rozsah a kvalita)? - Budete Vy nebo někdo jiný sledovat využívání? - Víte o tom zda a jak se dotkla aktuálnosti datové báze Pandemie COVID-19?	10'
8.	DIGITÁLNÍ TECHNOLOGIE V SOCIÁLNÍ INOVACI - Víte, jaké byly identifikovány krajské dokumenty, k jejichž zlepšení mělo dojít díky zpřístupnění dat, a nakolik bylo jejich zpracování ovlivněno projektem?	2'
9.	NÁVRH ZMĚN PROJEKTU - Jaké zásadní změny byste pro potenciální pokračování / rozšiřování projektu „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ (do dalších regionů) doporučil/a? - Co by do budoucna projektu „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ pomohlo pro jeho další rozvoj a povědomí o něm? - Mělo by dojít k nějakým změnám (u každé položky zdůvodnění): v koordinaci / managementu projektu financování, reportování komunikaci (získávání a předávání informací) personálním zajištění, odborném vymezení propagaci... (bude doplněno dle potřeby)	5'
10.	ZÁVĚR: (poděkování a rozloučení) Je něco, co byste nad rámec probraných témat v tomto rozhovoru chtěl ještě k projektu „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ sdělit nebo v souvislosti s „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ vzkázat všem, kteří tento projekt nebo podobný mají v úmyslu v budoucnu rozvíjet nebo se jím inspirovat? Poděkování za čas, za názory a poskytnuté informace.	3'
	Minutáž IDI CELKEM	90'



C. Návrh scénáře hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem stakeholderů „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“

(evaluační otázky pro Etapu I, šetření v době ukončení projektu)

č.	Téma	čas
1.	ÚVOD - Přestavení se tazatele – moderátora. - Formální ověření totožnosti a pozice respondenta (stakeholderů). - Získání souhlasu k audio nahrávce rozhovoru a zahájení nahrávání. - Stručné seznámení respondenta se zaměřením projektu. - Poděkování respondentovi za účast v evaluačním projektu. - Předání základních informací o vedení rozhovoru (časový rozsah – cca 90 min., anonymita, agregované výstupy, odpovědi tak, jak je respondent cítí – nejsou správné / chybné odpovědi a nejde o zkoušení respondenta).	7'
2.	WARMING-UP + CELKOVÝ POHLED NA KONCEPT PROJEKTU „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ - Nejprve obecná otázka: považujete celkově projekt „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšný? Proč ano / proč ne? - V čem vidíte hlavní přínos projektu? - A co je, podle Vás, hlavním výstupem a efektem projektu. - Jaké faktory ovlivňovaly úspěšnost projektu? - Co je podle Vás největším úspěchem projektu? - A co je naopak největší slabinou projektu? - V jakých konkrétních fázích projektu se projevovaly negativní faktory (problémy) ohrožující úspěšnost projektu? - O jaké problémy, těžkosti či bariéry se jednalo? - Naplnil projekt očekávání a cíle do něho vkládané při jeho spouštění? - Naplnil projekt Vaše osobní očekávání a Vaši představu o Vaší roli – naplní? - Jakými výstupy, parametry nebo popisem jakých efektů lze výsledek (míru ne/úspěchu) projektu dokladovat – na základě čeho byste Vy sám/a tuto úspěšnost měřil/a – na čem by měla být založena, podle Vás, evaluace projektu. - V čem spočívá hlavní inovace – inovační efekt projektu?	10'



č.	Téma	čas
3.	JAK PROBÍHALA REALIZACE PROJEKTU „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ - Nejprve obecná otázka: Jak probíhala realizace projektu z Vašeho pohledu (základní etapy, postupy, efektivita, těžkosti / chyby apod.) - Vnímali/a jste během Vašeho zapojení do projektu nějaké změny či posuny v praxi např. oproti původním představám a původní dohodě s realizačním týmem? Víte, zda se projekt věcně měnil oproti původnímu plánu? - Pokud ano, o co se jednalo? Máte představu, z jakých to bylo důvodů? Jak byla nutnost změny identifikována? - Evaluační zpráva uvádí, že mezi naplněné přínosy projektu patří sledování pohybu osob na úrovni obcí a ORP a monitorování pohybu pracovní síly v rámci kraje. - Jak se tyto přínosy promítly do Vaší práce nebo i jiných subjektů v sociální oblasti? - Jak a k čemu byly tyto výstupy využity? - Kde všude se s nimi pracovalo a pracuje se s nimi nyní? Jsou nějaká plánovaná využití v nejbližší budoucnosti? - Zároveň je sledování vytíženosti veřejné dopravy a identifikace odloučených lokalit/periferií hodnoceno jako částečně naplněný přínos. - V čem se tato část projektu nepovedla, v čem to nebylo dotaženo? - Pokud bylo toto sledování částečným přínosem, v čem přínosem bylo, kde byly výsledky využity? Existují např. alespoň seznamy odloučených lokalit? Pojďme se teď podívat na některé další konkrétní body, parametry a třeba i úskalí projektu „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ - Jednou z deklarovaných výhod výstupů projektu je značné množství podporovaných formátů výstupů API rozhraní, což má (podle evaluační zprávy) potenciální efekt k podnícení dalších vývojářů ... Jsou poznatky, že další vývojáři data využívají a pracují s výstupy projektu. (POUZE) O2, VÚPSV - Potvrdila se výhoda existence mnoha podporovaných formátů? (POUZE) ZÁSTUPCI VS - Využili jste Vy sami výhody existence mnoha podporovaných formátů nebo víte o někom z Vašich kolegů, kdo tuto přednost kvitoval? (POUZE) O2, VÚPSV - Jak a kým byla využita větší než předpokládaná detailnost zobrazovaných informací? (POUZE) ZÁSTUPCI VS - Využili jste Vy sami větší než předpokládanou detailnost zobrazovaných informací nebo víte o někom z Vašich kolegů, kdo tuto přednost kvitoval? - Kdo formuloval poptávku po datech a kdo formuloval předpoklady, které by daty / projektem měly být naplněny? - Komu – jaké pozici, resp. jakému zaměření práce pracovníka státní správy byly výstupy určeny. K naplnění jakých cílů měly státní správě napomoci?	20'



č.	Téma	čas
3.	(POUZE) O2, VÚPSV - Cílová skupina vymezená pro využití výstupů projektu je definována jako veřejnost a zejména pak odborníci, kteří jsou zodpovědní za regionální rozvoj a návrh kontrolních opatření na trhu práce, – specialisté KÚ, pracovníci odbor, útvarů ministerstev, státní správy a místní samosprávy, úřad práce, neziskové organizace + komerční subjekty. Do jaké míry se mezi uživateli objevovali jednotlivci z veřejnosti a jak se do práce s výstupy zapojili uvedení odborníci z jednotlivých typů organizací a institucí? O jaké absolutní počty se jedná? Existuje od těchto uživatelů nějaký feedback k datům? (POUZE) O2, VÚPSV - Výhodou je uživatelský komfort při ovládání aplikace – kdo – jaká skupina uživatelů a v jaké formě poskytla tuto zpětnou vazbu? Je to hodnocení samotných uživatelů? (POUZE) ZÁSTUPCI VS - Souhlasíte s hodnocením, že výhodou je uživatelský komfort při ovládání aplikace? Pokud ano, v čem se to projevuje? Pokud ne, jaká je Vaše zkušenost, která tento závěr nepodporuje nebo vyvrací?	
4.	JAK PROBÍHALA SPOLUPRÁCE STAKEHOLDERŮ NA PROJEKTU „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ - Vydefinování „stakeholderů“ pro projekt „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ – ověření shodného chápání a vymezení u respondenta. - Jakým postupem jste byl(a) (resp. konkrétní skupina / pozice – zástupce O2, VÚPSV, zástupce veřejné správy) zapojen(a) do projektu? Jak proběhlo oslovení? Víte případně, co mu předcházelo? (vydefinování, vybrání) - Považujete Vaši spolupráci na projektu „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšnou a účinnou? Proč ano / proč ne? Jaké byly případné hlavní nedostatky této spolupráce? - Jak ne/ochotně, jak snadno/obtížně jste se zapojili do spolupráce? Byly z Vaší strany (nebo u jiných stakeholderů) tendence k odmítání, váhání? Bylo z Vaší strany (striktní) vymezení podmínek spolupráce? Pokud ano, v jakém smyslu? - Co víte o zapojení dalších (skupin) stakeholderů? (Jak se přístup jednotlivých (skupin) stakeholderů k „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ lišil? Byly patrné rozdílné motivace pro jejich zapojení do projektu?) - V čem spolupráce fungovala a v čem nikoliv?	15'



č.	Téma	čas
5.	JAKÝ JE DOSAH PROJEKTU „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ Z HLEDISKA POTENCIÁLU PRO ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INOVACE - Je tento projekt z Vašeho pohledu tzv. následováníhodný? Proč ano / proč ne? - Pro koho by bylo pokračování „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ zajímavé? - Je projekt „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ přenositelný do dalších krajů do dalších institucí státní správy? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Je možné identifikovat prvky zavádění a šíření, které jsou meziregionálně nebo mezirezortně bezesbytku přenositelné / částečně přenositelné / zcela nepřenositelné? - Kdo tato data nejvíce využívá, využije? Které úrovně uživatelů jsou pro využívání těchto dat předdefinovány? - Za bariéru je v evaluační zprávě označováno to, že výstupy projektu (data) jsou v podobě vyžadující vyšší odbornost pro plné využití internetového aplikačního rozhraní. - Kolik osob tedy tyto výstupy plnohodnotně využilo, využívá? Jaký je, podle Vašich zkušeností, potenciál ve státní správě, kteří mají potřebu využívat tato data a zároveň mají potřebnou vyšší odbornost? - Jak vnímáte obecně situaci ve veřejné správě s ohledem na využitelnost těchto dat? Je podle Vašeho názoru ve veřejném sektoru – státní správě dostatečný počet pracovníků pro tato data – pro aplikaci? A vyskytují se ve veřejném sektoru pracovníci (nebo pozice), kteří svou odborností a/nebo zaměřením odpovídají zaměření těchto dat a této aplikace? - Evaluační zpráva zachycuje doporučení utilizace a rozšíření těchto výstupů pro navazující projekty, ... pro lepší pochopení demografických trendů migračních toků. (POUZE) O2, VÚPSV - Z jakých oblastí / okruhů uživatelů, resp. potenciálních uživatelů přichází taková poptávka? O jaké navazující projekty se má jednat? (POUZE) ZÁSTUPCI VS - Vidíte ve Vaší práci nebo u Vašich kolegů v utilizaci výstupů a jejich rozšíření smysl – další využití dat? Napadá Vás z Vaší praxe, o jaké konkrétní navazující projekty by se mohlo jednat?	15'



č.	Téma	čas
6.	JAKÝ JE POTENCIÁL UDRŽITELNOSTI NA KONCI PROJEKTU „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ - Má smysl v projektu „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ pokračovat i do budoucna, ať by byl iniciován a financován kýmkoliv? - Proč ano / proč ne? - Za jakých podmínek? - Mezi tzv. neočekávané přínosy je označen rozsah a kvalita zpracovaných dat – větší než předpokládaná udržitelnost projektových výstupů, jehož datová báze bude velmi aktuální i po skončení projektu. - Je to pro Vás důležité? Proč? - Budete sledovat využívanost?	10'
7.	NÁVRH ZMĚN PROJEKTU - Jaké zásadní změny byste pro potenciální pokračování / rozšiřování projektu „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ (do dalších regionů) doporučil/a? - Co by do budoucna projektu „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ pomohlo pro jeho další rozvoj a povědomí o něm? - Mělo by dojít k nějakým změnám (u každé položky zdůvodnění): v koordinaci / managementu projektu financování reportování komunikaci (získávání a předávání informací) personálním zajištění odborném vymezení propagaci ... (bude doplněno dle potřeby)	10'
8.	ZÁVĚR: (poděkování a rozloučení) Je něco, co byste nad rámec probraných témat v tomto rozhovoru chtěl ještě k projektu „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ sdělit nebo v souvislosti s „INOVUJEME S TELEKOMUNIKAČNÍMI DATY“ vzkázat všem, kteří tento projekt nebo podobný mají v úmyslu v budoucnu rozvíjet nebo se jím inspirovat? Poděkování za čas, za názory a poskytnuté informace.	3'
	Minutáž IDI CELKEM	90'



7. EDISON (RegioHub s.r.o.)

ZÁKLADNÍ POPIS SOCIÁLNÍ INOVACE

(Zdroj: Zadávací dokumentace MPSV)

V rámci projektu byl vytvořen a v praxi otestován komplexní akcelerační program (dále jen „AP“), který poskytl významnou podporu realizátorům sociálních inovací.

Hlavním cílem projektu Edison bylo posílení akceleračních a inkubačních kapacit v českém ekosystému sociálních inovací (SI). Toto posílení mělo v projektu za cíl vést k lepšímu využívání potenciálu sociálních inovací v ČR. Očekávaným výsledkem AP Edison bylo zvýšení sociálního a ekonomického dopadu konkrétních projektů a posílení kompetencí a know how účastníků, a tím zvýšení efektivity, škálovatelnosti a udržitelnosti sociálních inovací (dopad).

Cíle, výstupy a výsledky projektu:

1. Vytvoření a praktické otestování tematicky zaměřeného komplexního Akceleračního programu na komplexní podporu realizátorům sociálních inovací.

Výstup: 1x vytvořený a v praxi otestovaný tematicky zaměřený komplexní AP; Výsledky: významné zlepšení kapacit inovačního ekosystému

2. Zvýšení pravděpodobnosti úspěchu a ekonomické udržitelnosti inovativních projektů

Výstup: Min. 5 otestovaných projektů, které z vybraných 10 nejperspektivnějších v ČR úspěšně prošly akcelérátorem.; Výsledky: Pozitivní impakt na cílové skupiny podpořených projektů (sekundární CS), tj. osoby čelící sociálnímu problému řešenému konceptem.

3. Formulace a veřejné sdílení příkladů dobré praxe využitelné ostatními podporovateli SI v ČR (např. akcelérátory) nebo přímo realizátory SI

Výstupy: Metodika scoutingu projektů SI, Metodika akcelerace projektů SI, Odborný web o akceleraci SI; Výsledky: Zlepšení know-how desítek podporovatelů a realizátorů sociálních inovací v ČR.



IDENTIFIKACE A VÝBĚR PRIORITNÍCH TÉMAT TEORIE ZMĚNY SOCIÁLNÍ INOVACE

- **Téma A: Podoba KAP (Komplexní akcelerační program)** – tvorba, testování, podoba, účel, využití, podpora
- **Téma B: Cílové skupiny** – zaměstnanci (NNO/SP), zaměstnavatelé (s.r.o./a.s.), veřejnost
- **Téma C: Mentoři a experti** – motivace, kvalifikace, vytvoření sítě
- **Téma D: Scouting** – počet projektů, kritéria výběru (kvalita a rozsah)
- **Téma E: Sociální a ekonomický dopad** – výsledek, měření, očištění od externalit
+ dobrá praxe (zvýšení efektivity, škálovatelnosti, udržitelnosti SI)

ZDŮVODNĚNÍ VÝBĚRU PRIORITNÍCH TÉMAT

Podoba KAP (Komplexní akcelerační program) – základem tohoto prioritního tématu je popsat tvorbu, testování, podobu, účel, využití a podporu akceleračního programu. Jak myšlenka vznikla, jak vznikla poptávka a jak vznikl design projektu Edison?

Cílové skupiny – vzhledem k původnímu popisu různých potenciálních skupin: zaměstnanci (NNO/SP), zaměstnavatelé (s.r.o./a.s.), veřejnost (jednotlivci, týmy) je důležité porovnat tyto záměry s realitou – tedy, kdo se skutečně v rámci projektu stal účastníkem akceleračního programu. Je potenciál pro zbývající cílové skupiny nebo jde u nich o „slepou cestu“.

Mentoři a experti – tito odborníci byli podstatnými spoluvůrci (vedle realizačního týmu) celého projektu a podstatnými ovlivňovateli jeho úspěchu či neúspěchu. Podstatné je v této sadě otázek pochopit, jak byl (nebo mohl / měl být) jejich postup koordinován, jak se lišil jejich přístup k projektu, jaká očekávání byla vůči nim ze strany účastníků, jak byla tato očekávání naplněna a jak byl jejich vklad využit. Důležité je zmapovat, jak vypadala jejich motivace, jak byla vymezena jejich kvalifikace a do jaké míry se podařilo vytvořit síť těchto odborníků a jak byla v rámci projektu a jak je nyní využívána.

Scouting – podstatnou součástí projektu byl scouting – tedy vyhledávání potenciálních vhodných projektů, resp. organizací pro zapojení do Edisona. Vzhledem k unikátnosti tohoto postupu je žádoucí popsat blíže tento proces a vyhodnotit jeho podíl pro výstup a úspěch celého projektu (počet projektů, kritéria výběru, kvalita a rozsah).



Sociální a ekonomický dopad – úkolem evaluace bude vyhodnocení výsledku projektu – najít měření efektu, způsob očištění od externalit. Dále je vhodné se zaměřit na vyhodnocení tzv. dobré praxe – sdílení zkušeností z pohledu účastnických organizací.

A. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem realizačního týmu projektu „Edison“

(evaluační otázky pro Etapu I, šetření v době ukončení projektu)

č.	Téma	čas
1.	ÚVOD - Přestavení se tazatele – moderátora. - Formální ověření totožnosti a pozice respondenta (zástupce realizačního týmu, který má vedoucí roli při implementaci inovace v rámci projektu, případně při jejím vývoji a rozšiřování). - Získání souhlasu k audio nahrávce rozhovoru a zahájení nahrávání. - Stručné seznámení respondenta se zaměřením projektu. - Poděkování respondentovi za účast v evaluačním projektu. - Předání základních informací o vedení rozhovoru (časový rozsah – cca 90 min., anonymita, agregované výstupy, odpovědi tak, jak je respondent cítí – nejsou správné / chybné odpovědi a nejde o zkoušení respondenta).	7'
2.	WARMING-UP + CELKOVÝ POHLED NA KONCEPT PROJEKTU „EDISON“ - Nejprve obecná otázka: považujete celkově projekt „Edison“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšný? Proč ano / proč ne? - V čem vidíte hlavní přínos projektu? - A co je, podle Vás, hlavním výstupem a efektem projektu. - Co je podle Vás největším úspěchem projektu? - A co je naopak největší slabinou projektu? - Naplnil projekt očekávání a cíle do něho vkládané při jeho spouštění? - Naplnil projekt Vaše osobní očekávání a Vaši představu o Vaší roli - náplni? - Jakými výstupy, parametry nebo popisem jakých efektů lze výsledek (míru ne/úspěchu) projektu dokladovat – na základě čeho byste Vy sám/a tuto úspěšnost měřil/a – na čem by měla být založena, podle Vás, evaluace projektu. - V čem spočívá hlavní inovace – inovační efekt projektu Edison?	10'



č.	Téma	čas
3.	JAK PROBÍHALA REALIZACE PROJEKTU „EDISON“ - Nejprve obecná otázka: Jak probíhala realizace projektu (základní etapy, postupy, efektivita, těžkosti / chyby apod.) - Došlo k věcné změně projektu oproti původnímu plánu? - Pokud ano, k jaké? Z jakých důvodů? Jak byla nutnost změny identifikována? - Jak probíhala spolupráce realizačního týmu se zástupci ŘO, a to v jednotlivých fázích podpory? - Jak tato spolupráce probíhala ve fázi před podáním žádosti, po schválení žádosti, v průběhu realizace, na konci – follow-up/šíření? - Jak probíhala spolupráce s evaluátorem? Byly nebo nastaly nějaké bariéry / nedostatky, které měly vliv na průběh evaluace a její výsledky? - V čem konkrétně Vám výsledky evaluace (ne)pomohly? Měla proběhlá evaluace nějaký přínos a v čem byl nebo je její přínos? - Do jaké míry se podle Vás podařilo prostřednictvím projektu Edison přispět naplňování hlavního cíle, a to posílit akcelerační a inkubační kapacity v českém ekosystému sociálních inovací? - Podařilo se v rámci projektu zvýšit pravděpodobnost úspěchu podpořených projektů? - A jak se podařilo zvýšit ekonomickou udržitelnost inovativních projektů. Jak se dají vlivy akceleračního programu změřit? - Do jaké míry se podařilo vytvořit a prakticky otestovat akcelerační program (AP)? Je tento proces dokončen? - Do jaké míry se naplnil cíl sdílení příkladů dobré praxe? S kým byly tyto poznatky sdíleny, s jakým zhruba počtem podporovatelů nebo přímo realizátorů sociálních inovací? Jak bylo sdílení dobré praxe využito? – Jsou k tomu nějaké poznatky? - Jakým způsobem se podařilo přispět projektem k překlenutí nebo lepší identifikaci - nedostatečných zdrojů, nevhodné kultury a metod u realizátorů sociálních inovací, nedostatečných kapacit pro podporu sociálních inovací? - Máte už teď informace nebo náznaky, že se daří u vybraných projektů do AP zvýšit jejich sociální a ekonomické dopady? Jak se tyto dopady měří? A jak se „odfiltruje“ vliv jiných faktorů od efektů Edisona? - Do jaké míry se podařilo přispět k síťování – propojování subjektů různých sektorů při realizaci sociální inovace? Proč se to ne/podařilo? - Jak se dá měřit impakt již od počátku akcelerace projektů propojených s aktivitami zaměřenými na získávání investičních zdrojů a s důrazem na ekonomickou udržitelnost? Jaké jsou s tím zkušenosti?	10'



č.	Téma	čas
4.	JAKÉ FAKTORY OVLIVŇOVALY ÚSPĚŠNOST INOVACE / PROJEKTU „EDISON“ - Jaké faktory ovlivňovaly úspěšnost projektu „Edison“? - V jakých konkrétních fázích projektu se projevovaly negativní faktory (problémy) ohrožující úspěšnost projektu? - O jaké problémy, těžkosti či bariéry se jednalo? Pojďme se teď podívat na některé konkrétní body, parametry a třeba i úskalí projektu Edison. - Kdo se v praxi projektu stal hlavní cílovou skupinou (CS) akceleračního programu? - V dokumentech projektu (evaluační plán) jsou uvedeny 3 hlavní: 1) zaměstnanci neziskových organizací (NNO) a sociálních podniků (SP) 2) zaměstnavatelé – komerční firmy se sociální inovací (s.r.o., a.s.) 3) veřejnost – jednotlivci / týmy - Do jaké míry se tyto 3 CS staly skutečně klienty AP a jaké mají šance se jimi stát (při pokračování projektu) do budoucna? - Došlo k posílení kompetence – k posílení know-how účastníků Edisona? V čem konkrétně? Jak se dá tato změna měřit? Byl větší efekt u podporovatelů nebo realizátorů sociálních inovací? Proč? - Poměrně zásadní kapitolou projektu je scouting. Jak se osvědčila nadefinovaná kritéria výběru účastníků AP? jsou v tuto chvíli nějaké náměty na úpravu nebo doplnění těchto kritérií? - Jaká se u scoutingu objevila překvapení? – ať už v negativním slova smyslu v podobě bariér nebo naopak pozitivně, co se osvědčilo nebo nečekaně ukázalo jako kladný poznatek scoutingu? - Podařilo se v rámci nebo prostřednictvím scoutingu příp. samotného projektu Edison překlenout, zmírnit nebo nějak přesněji pojmenovat nedostatky v oblasti identifikace a přípravy vhodných konceptů? - Odstranit nebo odstraňovat nebo jinak definovat chybějící zkušenosti a znalosti v sociálních inovacích? - Odstranit nebo odstraňovat nebo jinak definovat nedostatečné schopnosti zajistit vhodné financování? - V čem byl scouting „aktivní“? Nemohlo právě touto aktivitou dojít k ovlivnění výběru projektů – účastníků?	10'



Č.	Téma	Čas
5.	JAK PROBÍHALA SPOLUPRÁCE STAKEHOLDERŮ NA PROJEKTU „EDISON“ - Vydefinování „stakeholderů“ pro projekt „Edison“ – ověření shodného chápání a vymezení u respondenta. - Jakým postupem byly stakeholdeři pro projekt vydefinováni, vybráni a osloveni? - Nejprve obecná otázka: považujete spolupráci stakeholderů na projektu „Edison“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšnou a účinnou? Proč ano / proč ne? Jaké byly případné hlavní nedostatky spolupráce? - Jak ne/ochotně, jak snadno/obtížně se zapojili do spolupráce? Byly případy odmítání, váhání, (striktní) vymezení podmínek spolupráce apod.? - Jak se přístup jednotlivých (skupin) stakeholderů k „Edison“ lišil? Byly patrné rozdílné motivace pro jejich zapojení do projektu? - V čem spolupráce fungovala a v čem nikoliv? - Jsou ve spolupráci jednotlivých (skupin) stakeholderů rozdíly v jejich: (následující parametry probrat jednotlivě a detailně) zapojení, komunikaci, načasování, koordinaci aktivit? - Jaký vliv má spolupráce se stakeholdery na úspěšnost projektu „Edison“? - Jsou tyto vlivy jednotlivých (skupin) stakeholderů zásadně rozdílné? Jak a proč? - A do jaké míry se podařilo prostřednictvím projektu Edison odstranit nebo blíže identifikovat problémy související s chybějící podpůrnou sítí mentorů a expertů? - Kdo by tuto síť měl tvořit – jaké profese /pozice? Kolik mentorů a expertů by v ní mělo být? Jak by měli být vybíráni? A z jakých peněz by měli být odměňováni?	15'
6.	JAKÝ JE DOSAH PROJEKTU „EDISON“ Z HLEDISKA POTENCIÁLU PRO ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INOVACE - Je tento projekt z Vašeho pohledu tzv. následováníhodný? Proč ano / proč ne? - V čem je Edison jiný, specifický, inovativnější oproti ostatním AP a inkubátorům Impact Hub? - Jak tyto rozdíly (pokud jsou) souvisí s formou financování těchto jednotlivých programů oproti Edisonu financovanému z OPZ? - Pro koho by bylo pokračování projektu Edison zajímavé? - Je projekt Edison přenositelný do dalších krajů? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Je možné identifikovat prvky zavádění a šíření, které jsou meziregionálně bezesbýtku přenositelné / částečně přenositelné / zcela nepřenositelné?	10'
7.	JAKÝ JE POTENCIÁL UDRŽITELNOSTI NA KONCI PROJEKTU „EDISON“ - Má smysl v projektu, resp. v myšlence Edison pokračovat i do budoucna, ať by byl iniciován a financován kýmkoliv? - Proč ano / proč ne? - Za jakých podmínek?	10'



Č.	Téma	Čas
8.	NÁVRH ZMĚN PROJEKTU - Jaké zásadní změny byste pro potenciální pokračování / rozšiřování projektu Edison (do dalších regionů) doporučil/a? - Co by do budoucna projektu Edison pomohlo pro jeho další rozvoj a povědomí o něm? - Mělo by dojít k nějakým změnám (u každé položky zdůvodnění): - v koordinaci / managementu projektu - financování - reportování - komunikaci (získávání a předávání informací) - personálním zajištění - odborném vymezení - propagaci ... (bude doplněno dle potřeby)	10'
9.	ZÁVĚR: (poděkování a rozloučení) Je něco, co byste nad rámec probraných témat v tomto rozhovoru chtěl ještě k projektu „Edison“ sdělit nebo v souvislosti s projektem „Edison“ vzkázat všem, kteří tento projekt nebo podobný mají v úmyslu v budoucnu rozvíjet nebo se jím inspirovat? Poděkování za čas, za názory a poskytnuté informace.	3'
	Minutáž IDI CELKEM	90'



B. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru s evaluátorem projektu „Edison“

(evaluační otázky pro Etapu I, šetření v době ukončení projektu)

č.	Téma	čas
1.	ÚVOD - Přestavení se tazatele – moderátora. - Formální ověření totožnosti a pozice respondenta (evaluátora). - Získání souhlasu k audio nahrávce rozhovoru a zahájení nahrávání. - Stručné seznámení respondenta se zaměřením projektu. - Poděkování respondentovi za účast v evaluačním projektu. - Předání základních informací o vedení rozhovoru (časový rozsah – cca 90 min., anonymita, agregované výstupy, odpovědi tak, jak je respondent cítí – nejsou správné / chybné odpovědi a nejde o zkoušení respondenta).	7'
2.	WARMING-UP + CELKOVÝ POHLED NA KONCEPT PROJEKTU „EDISON“ - Nejprve obecná otázka: považujete celkově projekt „Edison“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšný? Proč ano / proč ne? - V čem vidíte hlavní přínos projektu? - A co je, podle Vás, hlavním výstupem a efektem projektu. - Co je podle Vás největším úspěchem projektu? - A co je naopak největší slabinou projektu? - Naplnil projekt očekávání a cíle do něho vkládané při jeho spouštění? - Jakými výstupy, parametry nebo popisem jakých efektů lze výsledek (míru ne/úspěchu) projektu dokladovat – na základě čeho byste Vy sám/a tuto úspěšnost měřil/a – na čem by měla být založena, podle Vás, evaluace projektu. - V čem spočívá hlavní inovace – inovační efekt projektu Edison?	10'



č.	Téma	čas
3.	JAK PROBÍHALA REALIZACE PROJEKTU „EDISON“ - Došlo k věcné změně projektu oproti původnímu plánu? - Pokud ano, k jaké? Z jakých důvodů? Jak byla nutnost změny identifikována? - Jak probíhala spolupráce Vás jako evaluátora se zástupci ŘO, a to v jednotlivých fázích podpory? - Jak probíhala spolupráce s realizačním týmem? Byly nebo nastaly nějaké bariéry / nedostatky, které měly vliv na průběh evaluace a její výsledky? - Do jaké míry se, podle Vás, podařilo prostřednictvím projektu Edison přispět naplňování hlavního cíle, a to posílit akcelerační a inkubační kapacity v českém ekosystému sociálních inovací? - Podařilo se v rámci projektu zvýšit pravděpodobnost úspěchu podpořených projektů? - A jak se podařilo zvýšit ekonomickou udržitelnost inovativních projektů. Jak se dají vlivy akceleračního programu změřit? - Do jaké míry se podařilo vytvořit a prakticky otestovat akcelerační program (AP)? Je tento proces dokončen? - Do jaké míry se naplnil cíl sdílení příkladů dobré praxe? S kým byly tyto poznatky sdíleny, s jakým zhruba počtem dalších podporovatelů nebo přímo realizátorů sociálních inovací? Jak bylo sdílení dobré praxe využito? – Jsou k tomu nějaké poznatky? - Jakým způsobem se podařilo přispět projektem k překlenutí nebo lepší identifikaci nedostatečných zdrojů, nevhodné kultury a metod u realizátorů sociálních inovací, nedostatečných kapacit pro podporu sociálních inovací? - Máte už teď informace nebo náznaky, že se daří u vybraných projektů do AP zvýšit jejich sociální a ekonomické dopady? Jak se tyto dopady měří? A jak se „odfiltruje“ vliv jiných faktorů od efektů Edisona? - Do jaké míry se podařilo přispět k síťování – propojování subjektů různých sektorů při realizaci sociální inovace? Proč se to ne/podařilo? - Jak se dá měřit impakt již od počátku akcelerace projektů propojených s aktivitami zaměřenými na získávání investičních zdrojů a s důrazem na ekonomickou udržitelnost? Jaké jsou s tím zkušenosti? - V čem konkrétně výsledky evaluace (ne)pomohly? Měla proběhlá evaluace nějaký přínos a v čem byl nebo je její přínos?	15'



č.	Téma	čas
4.	JAKÉ FAKTORY OVLIVŇOVALY ÚSPĚŠNOST INOVACE / PROJEKTU „EDISON“ - Jaké faktory ovlivňovaly úspěšnost projektu „Edison“? - V jakých konkrétních fázích projektu se projevovaly negativní faktory (problémy) ohrožující úspěšnost projektu? - O jaké problémy, těžkosti či bariéry se jednalo? Pojďme se teď podívat na některé konkrétní body, parametry a třeba i úskalí projektu Edison. - Kdo se v praxi projektu stal hlavní cílovou skupinou (CS) akceleračního programu? - V dokumentech projektu (evaluační plán) jsou uvedeny 3 hlavní: 1) zaměstnanci neziskových organizací (NNO) a sociálních podniků (SP) 2) zaměstnavatelé – komerční firmy se sociální inovací (s.r.o., a.s.) 3) veřejnost – jednotlivci / týmy - Do jaké míry se tyto 3 CS staly skutečně klienty AP a jaké mají šance se jimi stát (při pokračování projektu) do budoucna? - Došlo k posílení kompetence – k posílení know-how účastníků Edisona? V čem konkrétně? Jak se dá tato změna měřit? Byl větší efekt u podporovatelů nebo realizátorů sociálních inovací? Proč? - Poměrně zásadní kapitolou projektu je scouting. Jak se osvědčila nadefinovaná kritéria výběru účastníků AP? jsou v tuto chvíli nějaké náměty na úpravu nebo doplnění těchto kritérií? - Jaká se u scoutingu objevila překvapení? – ať už v negativním slova smyslu v podobě bariér nebo naopak pozitivně, co se osvědčilo nebo nečekaně ukázalo jako kladný poznatek scoutingu? - Podařilo se v rámci nebo prostřednictvím scoutingu příp. samotného projektu Edison překlenout, zmírnit nebo nějak přesněji pojmenovat nedostatky v oblasti identifikace a přípravy vhodných konceptů? - Odstranit nebo odstraňovat nebo jinak definovat chybějící zkušenosti a znalosti v sociálních inovacích? - Odstranit nebo odstraňovat nebo jinak definovat nedostatečné schopnosti zajistit vhodné financování? - V čem byl scouting „aktivní“? Nemohlo právě touto aktivitou dojít k ovlivnění výběru projektů – účastníků?	15'



Č.	Téma	Čas
5.	JAK PROBÍHALA SPOLUPRÁCE STAKEHOLDERŮ NA PROJEKTU „EDISON“ - Nejprve obecná otázka: považujete spolupráci stakeholderů na projektu „Edison“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšnou a účinnou? Proč ano / proč ne? Jaké byly případné hlavní nedostatky spolupráce? - Jak se přístup jednotlivých (skupin) stakeholderů k „Edison“ lišil? Byly patrné rozdílné motivace pro jejich zapojení do projektu? - V čem spolupráce fungovala a v čem nikoliv? - Jsou ve spolupráci jednotlivých (skupin) stakeholderů rozdíly v jejich: (následující parametry probrat jednotlivě a detailně) zapojení, komunikaci, načasování, koordinaci aktivit? - Jaký vliv má spolupráce se stakeholdery na úspěšnost projektu „Edison“? - Jsou tyto vlivy jednotlivých (skupin) stakeholderů zásadně rozdílné? Jak a proč? - A do jaké míry se podařilo prostřednictvím projektu Edison odstranit nebo blíže identifikovat problémy související s chybějící podpůrnou sítí mentorů a expertů? - Kdo by tuto síť měl tvořit – jaké profese / pozice? Kolik mentorů a expertů by v ní mělo být? Jak by měli být vybíráni? A z jakých peněz by měli být odměňováni?	10'
6.	JAKÝ JE DOSAH PROJEKTU „EDISON“ Z HLEDISKA POTENCIÁLU PRO ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INOVACE - Je tento projekt z Vašeho pohledu tzv. následováníhodný? Proč ano / proč ne? - V čem je Edison jiný, specifický, inovativnější oproti ostatním AP a inkubátorům Impact Hub? - Jak tyto rozdíly (pokud jsou) souvisí s formou financování těchto jednotlivých programů oproti Edisonu financovanému z OPZ? - Pro koho by bylo pokračování projektu Edison zajímavé? - Je projekt Edison přenositelný do dalších krajů? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Je možné identifikovat prvky zavádění a šíření, které jsou meziregionálně bezesbytku přenositelné / částečně přenositelné / zcela nepřenositelné?	10'
7.	JAKÝ JE POTENCIÁL UDRŽITELNOSTI NA KONCI PROJEKTU „EDISON“ - Má smysl v projektu, resp. v myšlence Edison pokračovat i do budoucna, ať by byl iniciován a financován kýmkoliv? - Proč ano / proč ne? - Za jakých podmínek?	5'



č.	Téma	čas
8.	NÁVRH ZMĚN PROJEKTU - Jaké zásadní změny byste pro potenciální pokračování / rozšiřování projektu Edison (do dalších regionů) doporučil/a? - Co by do budoucna projektu Edison pomohlo pro jeho další rozvoj a povědomí o něm? - Mělo by dojít k nějakým změnám (u každé položky zdůvodnění): - v koordinaci / managementu projektu - financování - reportování - komunikaci (získávání a předávání informací) - personálním zajištění - odborném vymezení - propagaci ... (bude doplněno dle potřeby)	10'
9.	ZÁVĚR: (poděkování a rozloučení) Je něco, co byste nad rámec probraných témat v tomto rozhovoru chtěl ještě k projektu „Edison“ sdělit nebo v souvislosti s projektem „Edison“ vzkázat všem, kteří tento projekt nebo podobný mají v úmyslu v budoucnu rozvíjet nebo se jím inspirovat? Poděkování za čas, za názory a poskytnuté informace.	3'
	Minutáž IDI CELKEM	90'



C. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem stakeholdera „Edison“

(evaluační otázky pro Etapu I, šetření v době ukončení projektu)

č.	Téma	čas
1.	ÚVOD - Přestavení se tazatele – moderátora. - Formální ověření totožnosti a pozice respondenta (stakeholdera). - Získání souhlasu k audio nahrávce rozhovoru a zahájení nahrávání. - Stručné seznámení respondenta se zaměřením projektu. - Poděkování respondentovi za účast v evaluačním projektu. - Předání základních informací o vedení rozhovoru (časový rozsah – cca 90 min., anonymita, agregované výstupy, odpovědi tak, jak je respondent cítí – nejsou správné / chybné odpovědi a nejde o zkoušení respondenta).	7'
2.	WARMING-UP + CELKOVÝ POHLED NA KONCEPT PROJEKTU „EDISON“ - Nejprve obecná otázka: považujete celkově projekt „Edison“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšný? Proč ano / proč ne? - V čem vidíte hlavní přínos projektu? - A co je, podle Vás, hlavním výstupem a efektem projektu. - Jaké faktory ovlivňovaly úspěšnost projektu? - Co je podle Vás největším úspěchem projektu? - A co je naopak největší slabinou projektu? - V jakých konkrétních fázích projektu se projevovaly negativní faktory (problémy) ohrožující úspěšnost projektu? - O jaké problémy, těžkosti či bariéry se jednalo? - Naplnil projekt očekávání a cíle do něho vkládané při jeho spouštění? - Naplnil projekt Vaše osobní očekávání a Vaši představu o Vaší roli – náplni? - Jakými výstupy, parametry nebo popisem jakých efektů lze výsledek (míru ne/úspěchu) projektu dokladovat – na základě čeho byste Vy sám/a tuto úspěšnost měřil/a – na čem by měla být založena, podle Vás, evaluace projektu. - V čem spočívá hlavní inovace – inovační efekt projektu?	10'



č.	Téma	čas
3.	JAK PROBÍHALA REALIZACE PROJEKTU „EDISON“ - Nejprve obecná otázka: Jak probíhala realizace projektu z Vašeho pohledu (základní etapy, postupy, efektivita, těžkosti / chyby apod.) - Vnímal/a jste během Vašeho zapojení do projektu nějaké změny či posuny v praxi např. oproti původním představám a původní dohodě s realizačním týmem? Víte, zda se projekt věcně měnil oproti původnímu plánu? - Pokud ano, o co se jednalo? Máte představu, z jakých to bylo důvodů? Jak byla nutnost změny identifikována? - Do jaké míry se podle Vás podařilo prostřednictvím projektu Edison přispět naplňování hlavního cíle, a to posílit akcelerační a inkubační kapacity v českém ekosystému sociálních inovací? - Podařilo se v rámci projektu zvýšit pravděpodobnost úspěchu podpořených projektů? - A jak se podařilo zvýšit ekonomickou udržitelnost inovativních projektů. Jak se dají vlivy akceleračního programu změřit? - Jakým způsobem se podařilo přispět projektem k překlenutí nebo lepší identifikaci nedostatečných zdrojů, nevhodné kultury a metod u realizátorů sociálních inovací, nedostatečných kapacit pro podporu sociálních inovací? - Máte už teď informace nebo náznaky, že se daří u vybraných projektů do AP zvýšit jejich sociální a ekonomické dopady? Jak se tyto dopady měří? A jak se „odfiltruje“ vliv jiných faktorů od efektů Edisona? - Do jaké míry se podařilo přispět k síťování – propojování subjektů různých sektorů při realizaci sociální inovace? Proč se to ne/podařilo? - Docházelo nebo dochází ke sdílení příkladů dobré praxe? Pokud ano jak a čeho konkrétně? - Došlo k posílení kompetence – k posílení know-how (Vás) účastníků Edisona? V čem konkrétně? Jak se dá tato změna měřit?	20'
4.	JAK PROBÍHALA SPOLUPRÁCE STAKEHOLDERŮ NA PROJEKTU „EDISON“ - Vydefinování „stakeholderů“ pro projekt „Edison“ – ověření shodného chápání a vymezení u respondenta. - Jakým postupem jste byl (resp. konkrétní skupina / pozice – mentor nebo účastník akcelérátoru) zapojen do projektu? Jak proběhlo oslovení? Víte případně, co mu předcházelo? (vydefinování, vybrání) - Považujete Vaši spolupráci na projektu „Edison“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšnou a účinnou? Proč ano / proč ne? Jaké byly případné hlavní nedostatky této spolupráce? - Jak ne/ochotně, jak snadno/obtížně jste se zapojili do spolupráce? Byly z Vaší strany (nebo u jiných stakeholderů) tendence k odmítání, váhání? Bylo z Vaší strany (striktní) vymezení podmínek spolupráce? Pokud ano, v jakém smyslu? - Co víte o zapojení dalších (skupin) stakeholderů? (Jak se přístup jednotlivých (skupin) stakeholderů k „Edison“ lišil? Byly patrné rozdílné motivace pro jejich zapojení do projektu?) - V čem spolupráce fungovala a v čem nikoliv?	20'



č.	Téma	čas
4.	(POUZE) PRO MENTORY - A do jaké míry se podařilo prostřednictvím projektu Edison odstranit nebo blíže identifikovat problémy související s chybějící podpůrnou sítí mentorů a expertů? - Kdo by tuto síť měl tvořit – jaké profese /pozice? Kolik mentorů a expertů by v ní mělo být? Jak by měli být vybíráni? A z jakých peněz by měli být odměňováni?	
5.	JAKÝ JE DOSAH PROJEKTU „EDISON“ Z HLEDISKA POTENCIÁLU PRO ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INOVACE - Je tento projekt z Vašeho pohledu tzv. následováníhodný? Proč ano / proč ne? - Pro koho by bylo pokračování projektu Edison zajímavé? - Je projekt Edison přenositelný do dalších krajů? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Je možné identifikovat prvky zavádění a šíření, které jsou meziregionálně bezesbýtku přenositelné / částečně přenositelné / zcela nepřenositelné?	10'
6.	JAKÝ JE POTENCIÁL UDRŽITELNOSTI NA KONCI PROJEKTU „EDISON“ - Má smysl v projektu, resp. v myšlence Edison pokračovat i do budoucna, ať by byl iniciován a financován kýmkoliv? - Proč ano / proč ne? - Za jakých podmínek?	10'
7.	NÁVRH ZMĚN PROJEKTU - Jaké zásadní změny byste pro potenciální pokračování / rozšiřování projektu Edison (do dalších regionů) doporučil/a? - Co by do budoucna projektu Edison pomohlo pro jeho další rozvoj a povědomí o něm? - Mělo by dojít k nějakým změnám (u každé položky zdůvodnění): v koordinaci / managementu projektu financování reportování komunikaci (získávání a předávání informací) personálním zajištění odborném vymezení propagaci ... (bude doplněno dle potřeby)	10'
8.	ZÁVĚR: (poděkování a rozloučení) Je něco, co byste nad rámec probraných témat v tomto rozhovoru chtěl ještě k projektu „Edison“ sdělit nebo v souvislosti s projektem „Edison“ vzkázat všem, kteří tento projekt nebo podobný mají v úmyslu v budoucnu rozvíjet nebo se jím inspirovat? Poděkování za čas, za názory a poskytnuté informace.	3'
	Minutáž IDI CELKEM	90'



8. IMPACT ACADEMY JAKO CESTA KE ZVÝŠENÍ KULTURY SLEDOVÁNÍ SPOLEČENSKÉHO DOPADU V ČR (Institut aktivního občanství, z.s.)

ZÁKLADNÍ POPIS SOCIÁLNÍ INOVACE

(Zdroj: Zadávací dokumentace MPSV)

Cílem projektu bylo zvýšení využívání sledování společenského dopadu činnosti organizací, a to různými aktéry sociálního sektoru: realizátoři aktivit (projektů), donoři, experti (evaluátoři), veřejnost. K intenzivnějšímu využívání sledování dopadů projekt přispěl jednak kvalitativní změnou postojů, chování a vnímání tématu sledování dopadu a jednak poskytnutím know how, dovedností a znalostí o sledování dopadu konkrétním organizacím.

Projekt prostřednictvím klíčových aktivit (Impact Academy, Cena Sleduj dopad a Tvorba podpůrné platformy) poukázal na smysluplnost a důležitost sledování dopadu projektů, jejichž vizí je pozitivní společenská změna u definované cílové skupiny, tedy u organizací občanského sektoru, sociálních podniků a podnikatelů. Díky projektu byla šířena myšlenka i postupy sledování dopadu a vytvořena síť zkušených ambasadů, kteří pomohou organizacím zvládnout proces sledování dopadu, potažmo zkvalitnit nabízené služby potřebným. Byla vytvořena příležitost pro realizaci prvních investic do impaktu v ČR. V rámci Impact Academy bylo podpořeno 7-9 vysoce motivovaných a připravených týmů, které se zúčastnily soutěže Sleduj dopad.

IDENTIFIKACE A VÝBĚR PRIORITNÍCH TÉMAT TEORIE ZMĚNY SOCIÁLNÍ INOVACE

- **Téma A: Měření dopadů na CS** – nástroje (strom problémů, řetězec dopadů), vnímání, časová dispozice, dotažení úkolů IA, doložitelnost dopadu, „odizolování“ od vlivů
- **Téma B: Přístup klientů k měření** – neziskových organizací ... ideální účastník, investice času, sdílení know-how – motivace ke sdílení
- **Téma C: Donoři** – (ne)sdílení dobré praxe, motivace
- **Téma D: Mentoři, lektori, experti** – koordinace postupu, přístup
- **Téma E: PR – Sleduj dopad** – význam, účast, pojetí; Setkání s partnery – PR a co víc/dál?



ZDŮVODNĚNÍ VÝBĚRU PRIORITNÍCH TÉMAT

Měření dopadů na CS – cílem této sady otázek bude popsat samotný „nástroj“ - tedy výstup Impact Academy a jeho vnímání a hodnocení zejména z pohledu stakeholderů. Podstatné je ověřit do jaké míry byly nebo dodnes jsou využívány metodické nástroje strom problémů, řetězec dopadů a jak se celkově podařilo organizacím aplikovat to, co jim projekt Impact Academy přinesl. Zároveň je vhodné detailněji rozebrat témata rozvedená v závěrečné evaluační zprávě: časová dispozice účastnických organizací, dotažení (domácích) úkolů mezi jednotlivými moduly, doložitelnost dopadu, dosažitelnost „odizolování“ od vnějších vlivů.

Přístup klientů k měření – záměrem je popsat, kdo tvořil skupinu účastnických neziskových organizací a nadací a jak se jejich přístup, hodnocení a využitelnost poznatků liší, jak se dá zobecnit. Evaluační zpráva hovoří o vhodnosti popisu tzv. „ideálního účastníka“ a o nutnosti vložených zejména časových investic a ochoty/motivace ke sdílení know-how u účastníků právě v souvislosti s časovou dispozicí zejména u vyzdvihovaných vícedenních (výjezdních) kurzů. Úkolem dotazů na tato témata bude posoudit, zda se jedná o nutné podmínky pro fungování projektu nebo dílčí nezávazná doporučení.

Donoři – jedná se o skupinu - specifické stakeholdery projektu, kteří podle shrnujících informací mají specifický postoj a vnímání tématu sledování dopadů, ale také projektu Impact Academy ve smyslu přístupu k (ne)sdílení dobré praxe - odlišné motivace od ostatních stakeholderů (účastnických neziskových organizací). Vzhledem k nezastupitelné roli donorů, je nutné dobře popsat jejich motivace a role v projektu.

Mentoři, lektori, experti – tyto tři skupiny odborníků byly podstatnými spolutvůrci (vedle realizačního týmu) celého projektu a podstatnými ovlivňovateli jeho úspěchu či neúspěchu. Podstatné je v této sadě otázek pochopit, jak byl (nebo mohl / měl být) jejich postup koordinován, jak se lišil jejich přístup k projektu, jaká očekávání byla vůči nim ze strany účastníků, jak byla tato očekávání naplněna a jak byl jejich vklad využit.

Cena Sleduj dopad – jedná se do určité míry o samostatnou klíčovou aktivitu (KA) v rámci celého projektu Impact Academy. Otázky týkající se tohoto tématu budou mít za cíl a) zmapovat význam této akce / klíčové aktivity pro hlavní cíle projektu, b) vyhodnotit účast a její pojetí. Půjde o posouzení, zda jde o PR aktivitu, která má nějaký další potenciál samostatně nebo v rámci Impact Academy, jak se podařilo provázat tuto KA s hlavními cíli projektu.



A. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem realizačního týmu projektu „Impact Academy“

(evaluační otázky pro Etapu I, šetření v době ukončení projektu)

č.	Téma	čas
1.	ÚVOD - Přestavení se tazatele – moderátora. - Formální ověření totožnosti a pozice respondenta (zástupce realizačního týmu, který má vedoucí roli při implementaci inovace v rámci projektu, případně při jejím vývoji a rozšiřování). - Získání souhlasu k audio nahrávce rozhovoru a zahájení nahrávání. - Stručné seznámení respondenta se zaměřením projektu. - Poděkování respondentovi za účast v evaluačním projektu. - Předání základních informací o vedení rozhovoru (časový rozsah – cca 90 min., anonymita, agregované výstupy, odpovědi tak, jak je respondent cítí – nejsou správné / chybné odpovědi a nejde o zkoušení respondenta).	7'
2.	WARMING-UP + CELKOVÝ POHLED NA KONCEPT PROJEKTU „IMPACT ACADEMY“ - Nejprve obecná otázka: považujete celkově projekt „Impact Academy“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšný? Proč ano / proč ne? - V čem vidíte hlavní přínos projektu? - A co je, podle Vás, hlavním výstupem a efektem projektu. - Co je podle Vás největším úspěchem projektu? - A co je naopak největší slabinou projektu? - Naplnil projekt očekávání a cíle do něho vkládané při jeho spouštění? - Naplnil projekt Vaše osobní očekávání a Vaši představu o Vaší roli – naplní? - Jakými výstupy, parametry nebo popisem jakých efektů lze výsledek (míru ne/úspěchu) projektu dokladovat – na základě čeho byste Vy sám/a tuto úspěšnost měřil/a – na čem by měla být založena, podle Vás, evaluace projektu. - V čem spočívá hlavní inovace – inovační efekt projektu „Impact Academy“?	10'
3.	JAK PROBÍHALA REALIZACE PROJEKTU „IMPACT ACADEMY“ - Nejprve obecná otázka: Jak probíhala realizace projektu (základní etapy, postupy, efektivita, těžkosti / chyby apod.) - Došlo k věcné změně projektu oproti původnímu plánu? - Pokud ano, k jaké? Z jakých důvodů? Jak byla nutnost změny identifikována? - Jak probíhala spolupráce realizačního týmu se zástupci ŘO, a to v jednotlivých fázích podpory? - Jak tato spolupráce probíhala ve fázi před podáním žádosti, po schválení žádosti, v průběhu realizace, na konci – follow-up/šíření)? - Jak probíhala spolupráce s evaluátorem? Byly nebo nastaly nějaké bariéry / nedostatky, které měly vliv na průběh evaluace a její výsledky?	10'



Č.	Téma	čas
3.	- V čem konkrétně Vám výsledky evaluace (ne)pomohly? Měla proběhlá evaluace nějaký přínos a v čem byl nebo je její přínos? - Cílem projektu je dosáhnout změny dovedností, postojů, chování a vnímání dopadů. Podle ZEZ „došlo u poloviny organizací k zesílení sebevědomí a pocitu, že to, co dělají má smysl.“ ... „u 8 z 9 organizací došlo během programu k posunu v oblasti postojů, chování a motivace sledovat dopad ...“ - Jak se dají tyto posuny měřit? ... aby bylo zřejmé, že bylo dosaženo cíle - Kde přesně vidíte tu největší změnu v myšlení u zástupců organizací? - Do jaké míry je v souladu s cíli projektu, že u většiny organizací zůstává změna po skončení programu na úrovni ideové či na úrovni příprav implementace pro aktivity nové nikoliv celkové změny orientace na dopad? - V čem je spatřován nedostatek, že chyběla během stanovení kritérií definice „ideálního účastníka“? - Nepovede doporučení ZEZ Vypracovat profil účastníka programu na základě jeho zájmu, pochopení, zkušeností k tomu, že bude silná (subjektivní) pre-selekce, která může být zaměřena na 1 org. ze 100, která navíc už třeba podporu – účast v programu až tolik nepotřebuje? - V ZEZ je dále uvedeno, že se u všech organizací podařilo změnit výchozí postoj, který v oblasti sledování dopadu tendoval 2 směry: 1) sledování dopadu jejich aktivit není možné 2) musí být zaměřeno na kvantitativní měření. - Podařilo se toto výchozí nastavení prokazatelně a plně vyvrátit? Pokud ano, v kolika případech a hlavně jak? - Jak do budoucna pracovat s Cenou Sleduj dopad? ... kdy ZEZ uvádí, že „dopad této KA na CS je ze dvou ročníků konání velmi špatně doložitelný“ – Znamená to, že je nedoložitelný? – že není? - Podařilo se alespoň přes Cenu Sleduj dopad zviditelnit téma sledování dopadu? Pokud ano, jak? - Dává smysl doporučení do budoucna více pracovat s účastníky soutěže? Jak by toto zintenzivnění práce mělo vypadat?	
4.	JAKÉ FAKTORY OVLIVŇOVALY ÚSPĚŠNOST INOVACE / PROJEKTU „IMPACT ACADEMY“ - Jaké faktory ovlivňovaly úspěšnost projektu „Impact Academy“? - V jakých konkrétních fázích projektu se projevovaly negativní faktory (problémy) ohrožující úspěšnost projektu? - O jaké problémy, těžkosti či bariéry se jednalo? Pojďme se teď podívat na některé konkrétní body, parametry a třeba i úskalí projektu Impact Academy. - Vnímáte jako důležité „třídění“ účastníků podle jejich znalostí, aby se dal lépe „zacílit“ daný modul? - Jako velmi důležitý je hodnocen fakt, že v běžném provozu si organizace nejsou schopné najít dostatek času na takovýto druh práce. - „Všichni účastníci subjektivně hodnotí časovou náročnost vzdělávacího programu větší, než byla avizována.“ - Je to překvapující? Jak se to dá překonat? Do jaké míry je to o obchodní a marketingové zdatnosti při nabízení programu?	10'



Č.	Téma	čas
4.	- Celé polovině organizací se nepodařilo během programu výrazně proměnit. Stále se jim jeví sledování dopadu jako složité, protože se jim nedaří odizolovat vnější vlivy, které mají vliv na sociální změnu. - Vidíte nějakou možnost v tom, jak s organizacemi pracovat, aby se změnil tento náhled na sledování dopadu (tedy z toho „je to nemožné“ na „je to užitečné, tak to vyzkoušíme“)? - A je vlastně reálné odizolovat/ odfiltrovat tyto vlivy, „aby se dobrali k tomu, co je skutečným dopadem JEN jejich aktivit“? Proč ano? Jak? / Proč ne? Lze pak sledovat samotný dopad? - V čem se projevovalo to, že zásadní se v programu ukázaly vícedenní moduly? Je to překvapivé? Neexistuje jiná – efektivnější cesta? - Plánujete dělat i do budoucna vícedenní moduly formou výjezdu? U všech takových modulů? Proč ano / proč ne? Jaké jsou limity vícedenní a výjezdové časové dotace IA:UZ? - V čem chybělo celkové dotažení jednotlivých úkolů z modulů programu do podoby, která by organizacím pomohla plně využít následující moduly? O jaké nedotažené úkoly se jednalo? Proč k tomu došlo? Lze to nějak napravit (méně aktivit na modulech, větší časová dotace, vytvoření metodik, které mohou využít...)? - Dává smysl vyhovět přání účastníků, kteří upřednostňují jít do větších konkrétností, sledovat „individuální zakázky“ jednotlivých organizací a dostat konkrétní tipy a praktické návody „jak na to“? - Je tato úroveň „konkrétnosti“ naplnitelná? - Jak si organizace osvojily postupy a nástroje programu: strom problémů a řetězec dopadu? Jak jsou dále v organizacích využívány? - V jaké míře se dostávají organizace k práci s „big data“? O jaký typ „big data“ se jedná? Kolik takových organizací je? Jaké partnery pro sdílení „big data“ hledají? Našli již nějaké?	



č.	Téma	čas
5.	JAK PROBÍHALA SPOLUPRÁCE STAKEHOLDERŮ NA PROJEKTU „IMPACT ACADEMY“ - Vydefinování „stakeholderů“ pro projekt „Impact Academy“ – ověření shodného chápání a vymezení u respondenta. - Jakým postupem byly stakeholderi pro projekt vydefinováni, vybráni a osloveni? - Nejprve obecná otázka: považujete spolupráci stakeholderů na projektu „Impact Academy“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšnou a účinnou? Proč ano / proč ne? Jaké byly případné hlavní nedostatky spolupráce? - Jak ne/ochotně, jak snadno/obtížně se zapojili do spolupráce? Byly případy odmítání, váhání, (striktní) vymezení podmínek spolupráce apod.? - Jak se přístup jednotlivých (skupin) stakeholderů k „Impact Academy“ lišil? Byly patrné rozdílné motivace pro jejich zapojení do projektu? - V čem spolupráce fungovala a v čem nikoliv? - Jsou ve spolupráci jednotlivých (skupin) stakeholderů rozdíly v jejich: (následující parametry probrat jednotlivě a detailně) zapojení, komunikaci, načasování, koordinaci aktivit? - Jaký vliv má spolupráce se stakeholdery na úspěšnost projektu „Impact Academy“? - Jsou tyto vlivy jednotlivých (skupin) stakeholderů zásadně rozdílné? Jak a proč? - Jak se dá v rámci projektu vyhodnocovat vztah k donorům? Co je v tomto vztahu zásadní a co se dá mapovat z motivací donorských organizací (jak doporučuje ZE)? A co sám donor vlastně od programu očekává? - Jak se vyrovnat s tím, že sami donoři mají potřebu učit se v oblasti sledování dopadu, než potřebu sdílení? - Jak zajistit lepší formu informování donorů o programu a jejich účasti v projektu, aby došlo k dostatečnému pochopení jejich zapojení? Aby se předešlo minulým chybám a nepochopením v tomto směru při setkání s donory. - Většina organizací využila od mentorů konzultace, které se týkaly spíše jejich expertních znalostí a konkrétních zkušeností, než že by mentora využila jako průvodce programem. - Je to v souladu se záměry projektu? - Jakým způsobem řešit nejednotnost a roztříštěnost mentorů, lektorů a expertů co do teoretické ukotvenosti programu? Nevrhá to na projekt špatné světlo – určitou nevěrohodnost? Dává smysl navrhované zúžení počtu mentorů, společné zaškolení mentorů s lektory? - Jaký postup a načasování spolupráce mezi mentory a organizacemi dává větší smysl: až po ukončení celého programu, jak si představuje většina (2/3) organizací nebo aby mentoři pracovali s organizací již před zahájením programu?	15'
6.	JAKÝ JE DOSAH PROJEKTU „IMPACT ACADEMY“ Z HLEDISKA POTENCIÁLU PRO ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INOVACE - Je tento projekt z Vašeho pohledu tzv. následováníhodný? Proč ano / proč ne? - Pro koho by bylo pokračování projektu „Impact Academy“ zajímavé? - Je projekt „Impact Academy“ přenositelný do dalších krajů? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Je možné identifikovat prvky zavádění a šíření, které jsou meziregionálně bezesbýtku přenositelné / částečně přenositelné / zcela nepřenositelné?	10'



Č.	Téma	čas
7.	JAKÝ JE POTENCIÁL UDRŽITELNOSTI NA KONCI PROJEKTU „IMPACT ACADEMY“ - Má smysl v projektu, resp. v myšlence „Impact Academy“ pokračovat i do budoucna, ať by byl iniciován a financován kýmkoliv? - Proč ano / proč ne? - Za jakých podmínek? - ZEZ identifikuje udržitelnost programu za předpokladu, že budou organizace ochotny: 1) investovat vlastní finanční kapitál do svého vzdělávání a rozvoje schopností v rámci tématu sledování dopadu 2) sdílet vlastní know-how a předávání dobré praxe. - Jak se dá před vstupem do programu ověřit, do jaké míry má organizace takovou ochotu? - Jaká je udržitelnost projektu ve vztahu k roli koordinátora / hlavního organizátora a náhradníka v budoucnu? - Jak se dá vyrovnat se situací, kdy donoři projevují i nadále připravenost / ochotu přispět finančními prostředky, ale bez jejich aktivního osobního zapojení (v platformě)?	10'
8.	NÁVRH ZMĚN PROJEKTU - Jaké zásadní změny byste pro potenciální pokračování / rozšiřování projektu „Impact Academy“ (do dalších regionů) doporučil/a? - Co by do budoucna projektu „Impact Academy“ pomohlo pro jeho další rozvoj a povědomí o něm? - Mělo by dojít k nějakým změnám (u každé položky zdůvodnění): v koordinaci / managementu projektu financování reportování komunikaci (získávání a předávání informací) personálním zajištění odborném vymezení propagaci ... (bude doplněno dle potřeby)	10'
9.	ZÁVĚR: (poděkování a rozloučení) Je něco, co byste nad rámec probraných témat v tomto rozhovoru chtěl ještě k projektu „Impact Academy“ sdělit nebo v souvislosti s projektem „Impact Academy“ vzkázat všem, kteří tento projekt nebo podobný mají v úmyslu v budoucnu rozvíjet nebo se jím inspirovat? Poděkování za čas, za názory a poskytnuté informace.	3'
	Minutáž IDI CELKEM	90'



B. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru s evaluátorem projektu „Impact Academy“

(evaluační otázky pro Etapu I, šetření v době ukončení projektu)

č.	Téma	čas
1.	ÚVOD • Přestavení se tazatele – moderátora. • Formální ověření totožnosti a pozice respondenta (evaluátora). • Získání souhlasu k audio nahrávce rozhovoru a zahájení nahrávání. • Stručné seznámení respondenta se zaměřením projektu. • Poděkování respondentovi za účast v evaluačním projektu. • Předání základních informací o vedení rozhovoru (časový rozsah – cca 90 min., anonymita, agregované výstupy, odpovědi tak, jak je respondent cítí – nejsou správné / chybné odpovědi a nejde o zkoušení respondenta).	7'
2.	WARMING-UP + CELKOVÝ POHLED NA KONCEPT PROJEKTU „IMPACT ACADEMY“ - Nejprve obecná otázka: považujete celkově projekt „Impact Academy“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšný? Proč ano / proč ne? - V čem vidíte hlavní přínos projektu? - A co je, podle Vás, hlavním výstupem a efektem projektu. - Co je podle Vás největším úspěchem projektu? - A co je naopak největší slabinou projektu? - Naplnil projekt očekávání a cíle do něho vkládané při jeho spouštění? - Jakými výstupy, parametry nebo popisem jakých efektů lze výsledek (míru ne/úspěchu) projektu dokladovat – na základě čeho byste Vy sám/a tuto úspěšnost měřil/a – na čem by měla být založena, podle Vás, evaluace projektu. - V čem spočívá hlavní inovace – inovační efekt projektu „Impact Academy“?	10'



č.	Téma	čas
3.	JAK PROBÍHALA REALIZACE PROJEKTU „IMPACT ACADEMY“ - Došlo k věcné změně projektu oproti původnímu plánu? - Pokud ano, k jaké? Z jakých důvodů? Jak byla nutnost změny identifikována? - Jak probíhala spolupráce Vás jako evaluátora se zástupci ŘO, a to v jednotlivých fázích podpory? - Jak probíhala spolupráce s realizačním týmem projektu? Byly nebo nastaly nějaké bariéry / nedostatky, které měly vliv na průběh evaluace a její výsledky? - Cílem projektu je dosáhnout změny dovedností, postojů, chování a vnímání dopadů. Podle ZEZ „došlo u poloviny organizací k zesílení sebevědomí a pocitu, že to, co dělají má smysl.“ ... „u 8 z 9 organizací došlo během programu k posunu v oblasti postojů, chování a motivace sledovat dopad ...“ - Jak se dají tyto posuny měřit? ... aby bylo zřejmé, že bylo dosaženo cíle - Kde přesně vidíte tu největší změnu v myšlení u zástupců organizací? - Do jaké míry je v souladu s cíli projektu, že u většiny organizací zůstává změna po skončení programu na úrovni ideové či na úrovni příprav implementace pro aktivity nové nikoliv celkové změny orientace na dopad? - V čem je spatřován nedostatek, že chyběla během stanovení kritérií definice „ideálního účastníka“? - Nepovede doporučení ZEZ Vypracovat profil účastníka programu na základě jeho zájmu, pochopení, zkušeností k tomu, že bude silná (subjektivní) pre-selekce, která může být zaměřena na 1 org. ze 100, která navíc už třeba podporu – účast v programu až tolik nepotřebuje? - V ZEZ je dále uvedeno, že se u všech organizací podařilo změnit výchozí postoj, který v oblasti sledování dopadu tendoval 2 směry: - sledování dopadu jejich aktivit není možné - musí být zaměřeno na kvantitativní měření. - Podařilo se toto výchozí nastavení prokazatelně a plně vyvrátit? Pokud ano, v kolika případech a hlavně jak? - Jak do budoucna pracovat s Cenou Sleduj dopad? ... kdy ZEZ uvádí, že „dopad této KA na CS je ze dvou ročníků konání velmi špatně doložitelný“ – Znamená to, že je nedoložitelný? – že není? - Podařilo se alespoň přes Cenu Sleduj dopad zviditelnit téma sledování dopadu? Pokud ano, jak? - Dává smysl doporučení do budoucna více pracovat s účastníky soutěže? Jak by toto zintenzivnění práce mělo vypadat? - V čem konkrétně výsledky evaluace (ne)pomohly? Měla proběhlá evaluace nějaký přínos a v čem byl nebo je její přínos?	15'



č.	Téma	čas
4.	JAKÉ FAKTORY OVLIVŇOVALY ÚSPĚŠNOST INOVACE / PROJEKTU „IMPACT ACADEMY“ - Jaké faktory ovlivňovaly úspěšnost projektu „Impact Academy“? - V jakých konkrétních fázích projektu se projevovaly negativní faktory (problémy) ohrožující úspěšnost projektu? - O jaké problémy, těžkosti či bariéry se jednalo? Pojďme se teď podívat na některé konkrétní body, parametry a třeba i úskalí projektu Impact Academy. - Vnímáte jako důležité „třídění“ účastníků podle jejich znalostí v oblasti evaluace, aby se dal lépe „zacílit“ daný modul? - Jako velmi důležitý je hodnocen fakt, že v běžném provozu si organizace nejsou schopné najít dostatek času na takovýto druh práce. - „Všichni účastníci subjektivně hodnotí časovou náročnost vzdělávacího programu větší než byla avizována.“ - Je to překvapující? Jak se to dá překonat? Do jaké míry je to o obchodní a marketingové zdatnosti při nabízení programu? - Celé polovině organizací se nepodařilo během programu výrazně proměnit. Stále se jim jeví sledování dopadu jako složité, protože se jim nedaří odizolovat vnější vlivy, které mají vliv na sociální změnu. - Vidíte nějakou možnost v tom, jak s organizacemi pracovat, aby se změnil tento náhled na sledování dopadu (tedy z toho „je to nemožné“ na „je to užitečné, tak to vyzkoušíme“)? - A je vlastně reálné odizolovat/ odfiltrovat tyto vlivy, „aby se dobrali k tomu, co je skutečným dopadem JEN jejich aktivit“? Proč ano? Jak? / Proč ne? Lze pak sledovat samotný dopad? - V čem se projevovalo to, že zásadní se v programu ukázaly vícedenní moduly? Je to překvapivé? Neexistuje jiná – efektivnější cesta? - V čem chybělo celkové dotažení jednotlivých úkolů z modulů programu do podoby, která by organizacím pomohla plně využít následující moduly? O jaké nedotažené úkoly se jednalo? Proč k tomu došlo? Lze to nějak napravit (méně aktivit na modulech, větší časová dotace, vytvoření metodik, které mohou využít...)? - Dává smysl vyhovět přání účastníků, kteří upřednostňují jít do větších konkrétností, sledovat „individuální zakázky“ jednotlivých organizací a dostat konkrétní tipy a praktické návody „jak na to“? - Je tato úroveň „konkrétnosti“ naplnitelná? - Jak si organizace osvojily postupy a nástroje programu: strom problémů a řetězec dopadu? Jak jsou dále v organizacích využívány? - V jaké míře se dostávají organizace k práci s „big data“? O jaký typ „big data“ se jedná? Kolik takových organizací je? Jaké partnery pro sdílení „big data“ hledají? Našli již nějaké?	15'



č.	Téma	čas
5.	JAK PROBÍHALA SPOLUPRÁCE STAKEHOLDERŮ NA PROJEKTU „IMPACT ACADEMY“ - Nejprve obecná otázka: považujete spolupráci stakeholderů na projektu „Impact Academy“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšnou a účinnou? Proč ano / proč ne? Jaké byly případné hlavní nedostatky spolupráce? - Jak se přístup jednotlivých (skupin) stakeholderů k „Impact Academy“ lišil? Byly patrné rozdílné motivace pro jejich zapojení do projektu? - V čem spolupráce fungovala a v čem nikoliv? - Jsou ve spolupráci jednotlivých (skupin) stakeholderů rozdíly v jejich: (následující parametry probrat jednotlivě a detailně) zapojení, komunikaci, načasování, koordinaci aktivit? - Jaký vliv má spolupráce se stakeholdery na úspěšnost projektu „Impact Academy“? - Jsou tyto vlivy jednotlivých (skupin) stakeholderů zásadně rozdílné? Jak a proč? - Jak se dá v rámci projektu vyhodnocovat vztah k donorům? Co je v tomto vztahu zásadní a co se dá mapovat z motivací donorských organizací (jak doporučuje ZEZ)? A co sám donor vlastně od programu očekává? - Jak se vyrovnat s tím, že sami donoři mají potřebu učit se v oblasti sledování dopadu, než potřebu sdílení? - Jak zajistit lepší formu informování donorů o programu a jejich účasti v projektu, aby došlo k dostatečnému pochopení jejich zapojení? Aby se předešlo minulým chybám a nepochopením v tomto směru při setkání s donory. - Většina organizací využila od mentorů konzultace, které se týkaly spíše jejich expertních znalostí a konkrétních zkušeností, než že by mentora využila jako průvodce programem. - Je to v souladu se záměry projektu? - Jakým způsobem řešit nejednotnost a roztříštěnost mentorů, lektorů a expertů co do teoretické ukotvenosti programu? Nevrhá to na projekt špatné světlo – určitou nevěrohodnost? Dává smysl navrhované zúžení počtu mentorů, společné zaškolení mentorů s lektory? - Jaký postup a načasování spolupráce mezi mentory a organizacemi dává větší smysl: až po ukončení celého programu, jak si představuje většina (2/3) organizací nebo aby mentoři pracovali s organizací již před zahájením programu?	15'



č.	Téma	čas
6.	JAKÝ JE DOSAH PROJEKTU „IMPACT ACADEMY“ Z HLEDISKA POTENCIÁLU PRO ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INOVACE - Je tento projekt z Vašeho pohledu tzv. následováníhodný? Proč ano / proč ne? - Pro koho by bylo pokračování projektu „Impact Academy“ zajímavé? - Je projekt „Impact Academy“ přenositelný do dalších krajů? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Je možné identifikovat prvky zavádění a šíření, které jsou meziregionálně bezesbytku přenositelné / částečně přenositelné / zcela nepřenositelné?	10'
7.	JAKÝ JE POTENCIÁL UDRŽITELNOSTI NA KONCI PROJEKTU „IMPACT ACADEMY“ - Má smysl v projektu, resp. v myšlence „Impact Academy“ pokračovat i do budoucna, ať by byl iniciován a financován kýmkoliv? - Proč ano / proč ne? - Za jakých podmínek? - ZEZ identifikuje udržitelnost programu za předpokladu, že budou organizace ochotny: 1) investovat vlastní finanční kapitál do svého vzdělávání a rozvoje schopností v rámci tématu sledování dopadu 2) sdílet vlastní know-how a předávání dobré praxe. - Jak se dá před vstupem do programu ověřit, do jaké míry má organizace takovou ochotu? - Jaká je udržitelnost projektu ve vztahu k roli koordinátora / hlavního organizátora a náhradníka v budoucnu? - Jak se dá vyrovnat se situací, kdy donoři projevují i nadále připravenost / ochotu přispět finančními prostředky, ale bez jejich aktivního osobního zapojení (v platformě)?	10'
8.	NÁVRH ZMĚN PROJEKTU - Jaké zásadní změny byste pro potenciální pokračování / rozšiřování projektu „Impact Academy“ (do dalších regionů) doporučil/a? - Co by do budoucna projektu „Impact Academy“ pomohlo pro jeho další rozvoj a povědomí o něm? - Mělo by dojít k nějakým změnám (u každé položky zdůvodnění): v koordinaci / managementu projektu financování reportování komunikaci (získávání a předávání informací) personálním zajištění odborném vymezení propagaci ... (bude doplněno dle potřeby)	5'



č.	Téma	čas
9.	ZÁVĚR: (poděkování a rozloučení) Je něco, co byste nad rámec probraných témat v tomto rozhovoru chtěl ještě k projektu „Impact Academy“ sdělit nebo v souvislosti s projektem „Impact Academy“ vzkázat všem, kteří tento projekt nebo podobný mají v úmyslu v budoucnu rozvíjet nebo se jím inspirovat? Poděkování za čas, za názory a poskytnuté informace.	3'
	Minutáž IDI CELKEM	90'

C. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem stakeholderů „Impact Academy“

(evaluační otázky pro Etapu I, šetření v době ukončení projektu)

č.	Téma	čas
1.	ÚVOD - Přestavení se tazatele – moderátora. - Formální ověření totožnosti a pozice respondenta (zástupce stakeholderů). - Získání souhlasu k audio nahrávce rozhovoru a zahájení nahrávání. - Stručné seznámení respondenta se zaměřením projektu. - Poděkování respondentovi za účast v evaluačním projektu. - Předání základních informací o vedení rozhovoru (časový rozsah – cca 90 min., anonymita, agregované výstupy, odpovědi tak, jak je respondent cítí – nejsou správné / chybné odpovědi a nejde o zkoušení respondenta).	7'
2.	WARMING-UP + CELKOVÝ POHLED NA KONCEPT PROJEKTU „IMPACT ACADEMY“ - Nejprve obecná otázka: považujete celkově projekt „Impact Academy“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšný? Proč ano / proč ne? - V čem vidíte hlavní přínos projektu? - A co je, podle Vás, hlavním výstupem a efektem projektu. - Jaké faktory ovlivňovaly úspěšnost projektu? - Co je podle Vás největším úspěchem projektu? - A co je naopak největší slabinou projektu? - V jakých konkrétních fázích projektu se projevovaly negativní faktory (problémy) ohrožující úspěšnost projektu?	10'



č.	Téma	čas
2.	- O jaké problémy, těžkosti či bariéry se jednalo? - Naplnil projekt Vaše osobní očekávání a Vaši představu o Vaší roli - náplni? - Jak by se podle Vás dal změřit výsledný efekt projektu? - V čem spočívá hlavní inovace – inovační efekt projektu? POUZE PRO DONORA - Naplnil projekt očekávání a cíle do něho vkládané při jeho spouštění?	
3.	JAK PROBÍHALA REALIZACE PROJEKTU „IMPACT ACADEMY“ - Nejprve obecná otázka: Jak probíhala realizace projektu z Vašeho pohledu (základní etapy, postupy, efektivita, těžkosti / chyby apod.) - Vnímali/a jste během Vašeho zapojení do projektu nějaké změny či posuny v praxi např. oproti původním představám a původní dohodě s realizačním týmem? Víte, zda se projekt věcně měnil oproti původnímu plánu? - Pokud ano, o co se jednalo? Máte představu, z jakých to bylo důvodů? Jak byla nutnost změny identifikována? BEZ DONORA - Cílem projektu je dosáhnout změny dovedností, postojů, chování a vnímání dopadů. Podle ZEZ „došlo u poloviny organizací k zesílení sebevědomí a pocitu, že to, co dělají má smysl.“ ... „u 8 z 9 organizací došlo během programu k posunu v oblasti postojů, chování a motivace sledovat dopad ...“ POUZE PRO LEKTORA / MENTORA - Kde přesně vidíte tu největší změnu v myšlení u zástupců organizací? POUZE PRO ÚČASTNÍKY AKCELERÁTORU - Jaké největší změny u dalších zástupců organizací jste si všimli? - Jakou největší změnu myšlení můžete popsat u sebe? - Jak jste tuto změnu dokázali implementovat ve Vaší organizaci? Jak na to organizace reagovala? Kde vyvstaly největší problémy? Kde to šlo naopak bez problémů? - Máte v plánu tyto nabitě znalosti více rozvíjet a třeba se i dále v tomto směru vzdělávat? Plánuje Vaše organizace nějak víc pracovat s vyhodnocováním změny i v budoucnu? Proč ano / proč ne? Co je pro Vás těžké překonat? - Co je podle Vás důvodem, že u většiny organizací zůstává změna po skončení programu na úrovni ideové či na úrovni příprav implementace pro aktivity nové nikoliv celkové změny orientace na dopad? - V ZEZ je dále uvedeno, že se u všech organizací podařilo změnit výchozí postoj, který byl v oblasti sledování dopadu založen na přesvědčení nebo představě, že sledování dopadu jejich aktivit není možné - musí být zaměřeno na kvantitativní měření. - Podařilo se toto výchozí nastavení ve Vašem případě vyvrátit? - Zaregistroval(a) jste Cenu Sleduj dopad? Jak na Vás tato akce zapůsobila? Jak ji hodnotíte?	20'



č.	Téma	čas
3.	- Zaznamenali ve svém okolí / v dalších organizacích, že by došlo díky Ceně Sleduj dopad ke zviditelnění toho tématu? Pokud ano, tak jak? - Jaké jsou Vaše náměty směrem k Ceně sleduj dopad? Má, podle Vás, a pro Vás, smysl v ní pokračovat? Doporučoval(a) byste účast v ní? POUZE PRO ÚČASTNÍKY AKCELERÁTORU - Co jste si z účasti odnesli, co je pro vás ten největší přínos (u účastníků akceleratoru)? Pojďme se teď podívat na některé další konkrétní body, parametry a třeba i úskalí projektu Impact Academy. - Jako velmi důležitý je hodnocen fakt, že v běžném provozu si organizace nejsou schopné najít dostatek času na takovýto druh práce. - „Všichni účastníci subjektivně hodnotí časovou náročnost vzdělávacího programu větší než byla avizována.“ - Vnímáte to stejně? Jak se to dá překonat? POUZE PRO ÚČASTNÍKY AKCELERÁTORU - Jaké byly Vaše osobní zkušenosti nebo zkušenosti Vaší organizace? Museli jste také významněji řešit nedostatek času na program, soulad s běžným provozem? Pokud ano, jak? - Celé polovině organizací se nepodařilo během programu výrazně proměnit. Stále se jim jeví sledování dopadu jako složité, protože se jim nedaří odizolovat vnější vlivy, které mají vliv na sociální změnu. (POUZE) PRO MENTORY / LEKTORY: - Vidíte nějakou možnost v tom, jak s organizacemi pracovat, aby se změnil tento náhled na sledování dopadu (tedy z toho „je to nemožné“ na „je to užitečné, tak to vyzkoušíme“)? POUZE PRO ÚČASTNÍKY AKCELERÁTORU - Jaká je situace u Vás (osobně / u Vaší organizace) – podařilo se vám během programu upravit názor na odizolování vnějších vlivů? PRO VŠECHNY - A je, podle Vašeho názoru, vlastně reálné odizolovat/ odfiltrovat tyto vlivy, „aby se účastníci AP dobrali k tomu, co je skutečným dopadem JEN jejich aktivit“? Proč ano? Jak? / Proč ne? Lze pak sledovat samotný dopad? - Podle ZEZ se jako zásadní v programu ukázaly vícedenní moduly? - Sdílíte tento názor? Proč? - V čem byl ten rozdíl? Proč to mělo větší přínos? - Máte zkušenost, že by chybělo celkové dotažení jednotlivých úkolů z modulů programu do podoby, která by Vám / organizacím pomohla plně využít následující moduly? - Pokud ano, o jaké nedotažené úkoly se jednalo? Proč k tomu došlo? Lze to nějak napravit (méně aktivit na modulech, větší časová dotace, vytvoření metodik, které mohou využít...)?	



č.	Téma	čas
3.	(POUZE) PRO MENTORY / LEKTORY: - Dává smysl vyhovět přání účastníků, kteří upřednostňují jít do větších konkrétností, sledovat „individuální zakázky“ jednotlivých organizací a dostat konkrétní tipy a praktické návody „jak na to“? - Je tato úroveň „konkrétnosti“ naplnitelná? (POUZE) PRO ÚČASTNÍKY AKCELERÁTORU: - Připojujete se k přání některých účastníků, kteří upřednostňují jít do větších konkrétností, sledovat „individuální zakázky“ jednotlivých organizací a dostat konkrétní tipy a praktické návody „jak na to“? - Pokud ano, proč je to důležité? (POUZE) PRO MENTORY / LEKTORY: - Jak si organizace osvojily postupy a nástroje programu: strom problémů a řetězec dopadu? Jak jsou dále v organizacích využívány? (POUZE) PRO ÚČASTNÍKY AKCELERÁTORU: - Jak jste si osvojily postupy a nástroje programu: strom problémů a řetězec dopadu? Využíváte je i nadále ve vaší organizaci?	
4.	JAK PROBÍHALA SPOLUPRÁCE STAKEHOLDERŮ NA PROJEKTU „IMPACT ACADEMY“ - Vydefinování „stakeholderů“ pro projekt „Impact Academy“ – ověření shodného chápání a vymezení u respondenta. - Jakým postupem jste byl(a) (resp. konkrétní skupina / pozice – lektor / mentor nebo účastník akcelérátoru nebo účastník platformy) zapojen do projektu? Jak proběhlo oslovení? Víte případně, co mu předcházelo? (vydefinování, vybrání) - Považujete Vaši spolupráci na projektu „Impact Academy“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšnou a účinnou? Proč ano / proč ne? Jaké byly případné hlavní nedostatky spolupráce? - Jak ne/ochotně, jak snadno/obtížně jste se zapojili do spolupráce? Byly z Vaší strany (nebo u jiných stakeholderů) tendence k odmítání, váhání? Bylo z Vaší strany (striktní) vymezení podmínek spolupráce? Pokud ano, v jakém smyslu? - Co víte o zapojení dalších (skupin) stakeholderů? (Jak se přístup jednotlivých (skupin) stakeholderů k „Impact Academy“ lišil? Byly patrné rozdílné motivace pro jejich zapojení do projektu?) - V čem spolupráce fungovala a v čem nikoliv? (POUZE) PRO DONORA: - Jak se dá v rámci projektu vhodně nastavit vztah mezi realizátorem projektu a donorem? Co je v tomto vztahu zásadní? A co sám jako donor vlastně od programu očekáváte? - Je to tak, že Jako donor máte spíše potřebu učit se v oblasti sledování dopadu, než potřebu tyto poznatky sdílet? Je to tak? Proč? - Jak by se měla, podle Vás, zajistit lepší forma informování Vás donorů o programu a Vaší účasti v projektu, aby došlo k dostatečnému pochopení Vašeho.	20'



č.	Téma	čas
4.	BEZ DONORA - Podle ZEZ většina organizací využila od mentorů konzultace, které se týkaly spíše jejich expertních znalostí a konkrétních zkušeností, než že by mentora využila jako průvodce programem. Máte stejnou zkušenost? Proč k tomu podle Vás docházelo? (POUZE) PRO MENTORY / LEKTORY: - Jakým způsobem řešit nejednotnost a roztříštěnost mentorů, lektorů a expertů co do teoretické ukotvenosti programu? Dává smysl navrhované zúžení počtu mentorů, společné zaškolení mentorů s lektory? BEZ DONORA - Jaký postup a načasování spolupráce mezi mentory a organizacemi dává, podle Vás, větší smysl: až po ukončení celého programu, jak si představuje většina (2/3) organizací nebo aby mentoři pracovali s organizací již před zahájením programu?	
5.	JAKÝ JE DOSAH PROJEKTU „IMPACT ACADEMY“ Z HLEDISKA POTENCIÁLU PRO ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INOVACE - Je tento projekt z Vašeho pohledu tzv. následováníhodný? Proč ano / proč ne? (POUZE) PRO ÚČASTNÍKY AKCELERÁTORU: - Přišlo by Vám zajímavé a užitečné, kdyby takových projektů vznikalo v ČR více? Využívaly byste je? - Pro koho by bylo pokračování projektu „Impact Academy“ zajímavé? - Je projekt „Impact Academy“ přenositelný do dalších krajů? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Je možné identifikovat prvky zavádění a šíření, které jsou meziregionálně bezesbýtku přenositelné / částečně přenositelné / zcela nepřenositelné?	10'
6.	JAKÝ JE POTENCIÁL UDRŽITELNOSTI NA KONCI PROJEKTU „IMPACT ACADEMY“ - Má smysl v projektu, resp. v myšlence „Impact Academy“ pokračovat i do budoucna, ať by byl iniciován a financován kýmkoliv? - Proč ano / proč ne? - Za jakých podmínek? - ZEZ identifikuje udržitelnost programu za předpokladu, že budou organizace ochotny: investovat vlastní finanční kapitál do svého vzdělávání a rozvoje schopností v rámci tématu sledování dopadu a dílet vlastní know-how a předávání dobré praxe. Souhlasíte s tímto názorem? Proč? (POUZE) PRO DONORA: - Jaká je udržitelnost projektu ve vztahu k roli koordinátora / hlavního organizátora a náhradníka v budoucnu? - Jak se dá vyrovnat se situací, kdy donoři projevují i nadále připravenost / ochotu přispět finančními prostředky, ale bez jejich aktivního osobního zapojení (v platformě)?	10'



č.	Téma	čas
7.	NÁVRH ZMĚN PROJEKTU - Jaké zásadní změny byste pro potenciální pokračování / rozšiřování projektu „Impact Academy“ (do dalších regionů) doporučil/a? - Co by do budoucna projektu „Impact Academy“ pomohlo pro jeho další rozvoj a povědomí o něm? - Mělo by dojít k nějakým změnám (u každé položky zdůvodnění): - v koordinaci / managementu projektu - financování - reportování - komunikaci (získávání a předávání informací) - personálním zajištění - odborném vymezení - propagaci ... (bude doplněno dle potřeby)	10'
8.	ZÁVĚR: (poděkování a rozloučení) Je něco, co byste nad rámec probraných témat v tomto rozhovoru chtěl ještě k projektu „Impact Academy“ sdělit nebo v souvislosti s projektem „Impact Academy“ vzkázat všem, kteří tento projekt nebo podobný mají v úmyslu v budoucnu rozvíjet nebo se jím inspirovat? Poděkování za čas, za názory a poskytnuté informace.	3'
	Minutáž IDI CELKEM	90'



9. INOVACE V SPOD PRO OHROŽENÉ DĚTI (STŘEP–České centrum pro sanaci rodiny, z.ú.)

ZÁKLADNÍ POPIS SOCIÁLNÍ INOVACE

(Zdroj: Zadávací dokumentace MPSV)

Hlavní cíl projektu spočíval v ověření a zavedení hodnotícího nástroje Outcome Star do plánování a vyhodnocování individuálních plánů ochrany dítěte (IPOD) v rámci činnosti Orgánu sociálně právní ochrany dětí (pilotní zavedení proběhne na MČ Praha 8). Outcomes Star je v UK licencovaný nástroj pro komplexní hodnocení stavu a pokroku dítěte a pro návazné stanovení vhodných intervencí pro ohrožené děti a jejich rodiče.

Očekávaným výsledkem inovace bylo snížení rizik a doby trvání rizik ohrožení dětí s akcentem na děti ohrožené syndromem CAN či se syndromem CAN, které vyrůstají v sociálně ohrožených rodinách na Praze 8, a tím přispět ke snížení počtu „odebíraných“ dětí z důvodu ohrožení syndromem CAN či identifikovaného syndromu CAN na Praze 8.

Projekt vnesl do agendy SPOD (pilotně MČ P 8) v UK licencovaný nástroj (OS) měření impaktu, změn a podpory změn pro děti ohrožené CAN a jejich sociálně ohrožené rodiče, využíval ho pro matching problému s vhodnou intervencí a její design. Dále OS napojil na mobilní týmy. Šlo o zvyšování schopností CS k sociální integraci a o úsporu státu za nákladná řešení.

IDENTIFIKACE A VÝBĚR PRIORITNÍCH TÉMAT TEORIE ZMĚNY SOCIÁLNÍ INOVACE

- **Téma A: Produkt Outcome Star** - technické podmínky užití a rozšíření Outcome Star (licence, metodika, proškolený personál) ... multidisciplinární tým
- **Téma B: Participace klientů** – rodin, dětí – jejich počet, přesnější nastavení IPOD ... výzva: „nedobrovolný klient“
- **Téma C: Měření** – snížení doby trvání rizik / ohrožení dětí & Snížení počtu odebraných dětí
- **Téma D: Přenositelnost** – do dalších OSPOD



ZDŮVODNĚNÍ VÝBĚRU PRIORITNÍCH TÉMAT

Produkt Outcome Star – podstatné je pochopení podmínek užití a rozšíření Outcome Star (OS) – tedy licence, metodiky, proškolení personálu. Jak do projektu zasahují jednotliví stakeholdeři – subjekty typu SAS a jak významnou podmínku funkčnosti OS je multidisciplinární tým? Multidisciplinární tým je téma i pro posouzení z hlediska jeho stávající nedostatečné institucionalizace.

Participace klientů – OS funguje za aktivní participace rodin vč. dětí. Z hlediska vyhodnocení celého projektu je zajímavý počet klientů a míra jejich schopnosti, motivace a ochoty k přesnějšímu nastavení individuálního plánu ochrany dítěte (IPOD). Nutné je popsat, jaké má tato participace efekty, rizika, dopady, možnosti vyhodnocování efektů. Důležité je dobře porozumět některým závěrům závěrečné evaluační zprávy, která se týká cílové skupiny („výzva: nedobrovolný klient“) a důvodům nezapojení některých skupin dětí / rodin do projektu (děti se specifickými potřebami a případy, kdy byl OSPOD podán návrh na odnětí dítěte z rodiny).

Měření – hlavními cíli projektu je a) snížení doby trvání rizik / ohrožení dětí a b) snížení počtu odebraných dětí. Kromě vyhodnocení, zda se tyto cíle podařilo naplnit, je nezbytné odhalit, zda existují nějaká validní data, která mohou sloužit jako hodnotící kritéria (počet rodin v projektu, jejich posun díky OS atp.) s podporou relevantních statistik (zdrojů těchto dat). Jak se při použití OS změnila délka vedení případu?

Přenositelnost – vzhledem k nadstandardním vztahům Střep a OSPOD na Praze 8 je vhodné podrobně prozkoumat potenciál projektu i v případě neexistence těchto nadstandardních vztahů v jiných regionech, mezi dalšími sociálními organizacemi a OSPOD. V čem byla situace na Praze 8 specifická (pokud byla)? Jak vypadala souhra a koordinace kroků mezi Střep a OSPOD P8? Co z těchto zkušeností je unikátní a nepřenositelné a co lze vidět jako inspiraci pro další „následovníky“.



A. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem realizačního týmu projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“

(evaluační otázky pro Etapu I, šetření v době ukončení projektu)

č.	Téma	čas
1.	ÚVOD - Přestavení se tazatele – moderátora. - Formální ověření totožnosti a pozice respondenta (zástupce realizačního týmu, který má vedoucí roli při implementaci inovace v rámci projektu, případně při jejím vývoji a rozšiřování). - Získání souhlasu k audio nahrávce rozhovoru a zahájení nahrávání. - Stručné seznámení respondenta se zaměřením projektu. - Poděkování respondentovi za účast v evaluačním projektu. - Předání základních informací o vedení rozhovoru (časový rozsah – cca 90 min., anonymita, agregované výstupy, odpovědi tak, jak je respondent cítí – nejsou správné / chybné odpovědi a nejde o zkoušení respondenta).	7'
2.	WARMING-UP + CELKOVÝ POHLED NA KONCEPT PROJEKTU „INOVACE VE SPOD PRO OHROŽENÉ DĚTI“ Nejprve obecná otázka: považujete celkově projekt „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšný? Proč ano / proč ne? - V čem vidíte hlavní přínos projektu? - A co je, podle Vás, hlavním výstupem a efektem projektu. - Co je podle Vás největším úspěchem projektu? - A co je naopak největší slabinou projektu? - Naplnil projekt očekávání a cíle do něho vkládané při jeho spouštění? - Naplnil projekt Vaše osobní očekávání a Vaši představu o Vaší roli – náplni? - Jakými výstupy, parametry nebo popisem jakých efektů lze výsledek (míru ne/úspěchu) projektu dokladovat – na základě čeho byste Vy sám/a tuto úspěšnost měřil/a – na čem by měla být založena, podle Vás, evaluace projektu. - V čem spočívá hlavní inovace – inovační efekt projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“? - Do jaké míry se podařilo naplnit hlavní cíle projektu – tedy 1) snížit dobu trvání rizik / ohrožení dětí 2) přispět ke snížení počtu odebíraných dětí - Jak se dá toto naplňování cílů hodnotit? Jaké dílčí posuny přispěly k funkčnosti a výslednému efektu projektu?	10'



č.	Téma	čas
2.	- Závěrečná evaluační zpráva dokládá, že se skutečně vlivem zavedení OS změnila délka vedení případu, a to tak, že došlo k jejímu prodloužení. Co pozitivního přináší tento závěr? Je v tom rozpor s cíli projektu nebo není?	
3.	JAK PROBÍHALA REALIZACE PROJEKTU „INOVACE VE SPOD PRO OHROŽENÉ DĚTI“ - Nejprve obecná otázka: Jak probíhala realizace projektu (základní etapy, postupy, efektivita, těžkosti / chyby apod.) - Došlo k věcné změně projektu oproti původnímu plánu? - Pokud ano, k jaké? Z jakých důvodů? Jak byla nutnost změny identifikována? - Jak probíhala spolupráce realizačního týmu se zástupci ŘO, a to v jednotlivých fázích podpory? - Jak tato spolupráce probíhala ve fázi před podáním žádosti, po schválení žádosti, v průběhu realizace, na konci – follow-up/šíření)? - Jak probíhala spolupráce s evaluátorem? Byly nebo nastaly nějaké bariéry / nedostatky, které měly vliv na průběh evaluace a její výsledky? - V čem konkrétně Vám výsledky evaluace (ne)pomohly? Měla proběhlá evaluace nějaký přínos a v čem byl nebo je její přínos? - Mohly nějaké dopady OS mít vliv do celého systému SPOD? - Jaká jsou rizika spojená se zaváděním OS? - Proč je vyplňování matic zachycujících posuny zapojených klientů tak pracné? Nelze vyplňování nějak zautomatizovat – řešit nějak jinak? ... aby se podařilo odlehčit v tomto bodě ... Může tento bod práce s OS představovat „brzdu“ projektu? - Podle informací ze ZEZ byl v průběhu práce s OS inovován záznamový arch. Funguje lépe než ten předchozí? V čem ano? V čem ne? - Jak velká je mezera v systému využívání OS, když jsou vyřazeny případy, kdy 1) byl OSPOD podán návrh na odnětí dítěte z rodiny 2) se jedná o děti se specifickými potřebami (vysoce specializovaný přístup – např. z důvodu mentálního deficitu)? - Proč to tak je? Jak závažný problém to je? Kolik takových případů existuje? Proč OS není pro tyto případy určen? - Do jaké míry se stává „výzvou“ tzv. „nedobrovolný klient“? Jak velký problém to je?	10'



č.	Téma	čas
4.	JAKÉ FAKTORY OVLIVŇOVALY ÚSPĚŠNOST INOVACE / PROJEKTU „INOVACE VE SPOD PRO OHROŽENÉ DĚTI“ - Jaké faktory ovlivňovaly úspěšnost projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“? - V jakých konkrétních fázích projektu se projevovaly negativní faktory (problémy) ohrožující úspěšnost projektu? - O jaké problémy, těžkosti či bariéry se jednalo? Pojďme se teď podívat na některé konkrétní body, parametry a třeba i úskalí projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“. - Jak vlastně OS přispívá k stanovování přesnějšího cíle individuálního plánu ochrany dítěte (IPOD)? Jakou má tento příspěvek konkrétní podobu? - A V čem spočívají <u>nové přístupy</u> OS v procesu individuálního plánování? - Čím se zvyšuje míra participace uživatele na procesu individuálního plánování? - ZEZ mluví o jednoznačném zvýšení míry této participace klientů z cílové skupiny? - Jak se toto zvýšení měřilo/ hodnotilo? - Zároveň je uvedeno, že došlo k přesnějšímu nastavení cíle v IPOD vycházejícího z potřeb dítěte. V čem jej nyní nastavení přesnější? V jakých parametrech? - Byl počet rodin vhodných k zavedení OS dostatečný (50 dětí + 50 pečujících) k vyhodnocení efektu projektu? Byl tento počet podle očekávání? Je to počet adekvátní na jedné straně k rozsahu sociálního tématu v ČR a na druhou stranu k velikosti podpory projektu? - Za slabá místa projektu je označován (SWOT PEZ) 1) reálný nedostatek času pro uvedený přístup v plánování 2) potřeba metodického vedení reprezentované kategoriemi vytíženost a metodika - Jak pracovat na odstraňování těchto slabých míst? - Jak se podařilo rozběhnout práci multidisciplinárního týmu? Jaké má složení? Jakou má stabilitu? Jakou má perspektivu (rozdělení, zvyšování odbornosti atd.)? - V čem vlastně OS podporuje nebo vyžaduje multidisciplinární spolupráci? Daří se tato spolupráce? - Došlo již k vyřešení nebo příp. jak bude řešeno riziko nedostatečné institucionalizace multidisciplinárního týmu? V čem vlastně toto riziko spočívá? Bylo/je potřeba toto téma (vůbec) řešit?	10'



č.	Téma	čas
5.	JAK PROBÍHALA SPOLUPRÁCE STAKEHOLDERŮ NA PROJEKTU „INOVACE VE SPOD PRO OHROŽENÉ DĚTI“ - Vydefinování „stakeholderů“ pro projekt „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ – ověření shodného chápání a vymezení u respondenta. - Jakým postupem byly stakeholdeři pro projekt vydefinováni, vybráni a osloveni? - Nejprve obecná otázka: považujete spolupráci stakeholderů na projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšnou a účinnou? Proč ano / proč ne? Jaké byly případné hlavní nedostatky spolupráce? - Jak ne/ochotně, jak snadno/obtížně se zapojili do spolupráce? Byly případy odmítání, váhání, (striktní) vymezení podmínek spolupráce apod.? - Jak se přístup jednotlivých (skupin) stakeholderů k „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ lišil? Byly patrné rozdílné motivace pro jejich zapojení do projektu? - V čem spolupráce fungovala a v čem nikoliv? - Jsou ve spolupráci jednotlivých (skupin) stakeholderů rozdíly v jejich: (následující parametry probrat jednotlivě a detailně) zapojení, komunikaci, načasování, koordinaci aktivit? - Jaký vliv má spolupráce se stakeholdery na úspěšnost projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“? - Jsou tyto vlivy jednotlivých (skupin) stakeholderů zásadně rozdílné? Jak a proč? - Fungoval by projekt dobře i jinde než na P8, kde má Střep nadstandardní vztahy a kde je také OSPOD P8 považován za velmi nadstandardní. - Projevil o toto řešení zájem MHMP? Je tato systémovější linka pro Prahu nějak řešena?	15'
6.	JAKÝ JE DOSAH PROJEKTU „INOVACE VE SPOD PRO OHROŽENÉ DĚTI“ Z HLEDISKA POTENCIÁLU PRO ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INOVACE - Je tento projekt z Vašeho pohledu tzv. následováníhodný? Proč ano / proč ne? - Pro koho by bylo pokračování projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ zajímavé? - Jaký je zájem o tuto intervenci, respektive o používání OS? (Z konference Střepu byl patrný zájem o řešení). - Je projekt „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ přenositelný do dalších obcí/ORP? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Proč nejde šíření? Jaké podmínky pro šíření OS chybí? - Je možné identifikovat prvky zavádění a šíření, které jsou meziregionálně bezesbýtku přenositelné / částečně přenositelné / zcela nepřenositelné? - Je v silách Střepu jakýmkoliv způsobem se podílet na dalším šíření této SI? - Za jaké situace je možné licenci šířit dál (jak je to zpoplatněné, jaké jsou podmínky pro další šíření – školení, povaha organizace, která by OS přebírala). Uvažoval sám Střep o poplatku za šíření.	10'



č.	Téma	čas
7.	JAKÝ JE POTENCIÁL UDRŽITELNOSTI NA KONCI PROJEKTU „INOVACE VE SPOD PRO OHROŽENÉ DĚTI“ - Má smysl v projektu, resp. v myšlence „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ pokračovat i do budoucna, ať by byl iniciován a financován kýmkoliv? - Proč ano / proč ne? - Za jakých podmínek? - Jak se podařilo vyřešit téma licence Outcome Star (OS) vč. dalších bodů souvisejících s implementací OS do podmínek ČR – jako je překlad, školení, metodická podpora? - Nepřetrvává nějaký problém s licencí OS? Jsou vyřešeny všechny potřebné parametry dalšího využívání OS v ČR (cena za využívání, financování, funkčnost a velikost proškoleného týmu, další rozvoj)?	10'
8.	NÁVRH ZMĚN PROJEKTU - Jaké zásadní změny byste pro potenciální pokračování / rozšiřování projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ (do dalších regionů) doporučil/a? - Co by do budoucna projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ pomohlo pro jeho další rozvoj a povědomí o něm? - Mělo by dojít k nějakým změnám (u každé položky zdůvodnění): v koordinaci / managementu projektu financování reportování komunikaci (získávání a předávání informací) personálním zajištění odborném vymezení propagaci ... (bude doplněno dle potřeby)	10'
9.	ZÁVĚR: (poděkování a rozloučení) Je něco, co byste nad rámec probraných témat v tomto rozhovoru chtěl ještě k projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ sdělit nebo v souvislosti s projektem „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ vzkázat všem, kteří tento projekt nebo podobný mají v úmyslu v budoucnu rozvíjet nebo se jím inspirovat? Poděkování za čas, za názory a poskytnuté informace.	3'
	Minutáž IDI CELKEM	90'



B. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru s evaluátorem projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“

(evaluační otázky pro Etapu I, šetření v době ukončení projektu)

č.	Téma	čas
1.	ÚVOD - Přestavení se tazatele – moderátora. - Formální ověření totožnosti a pozice respondenta (evaluátora). - Získání souhlasu k audio nahrávce rozhovoru a zahájení nahrávání. - Stručné seznámení respondenta se zaměřením projektu. - Poděkování respondentovi za účast v evaluačním projektu. - Předání základních informací o vedení rozhovoru (časový rozsah – cca 90 min., anonymita, agregované výstupy, odpovědi tak, jak je respondent cítí – nejsou správné / chybné odpovědi a nejde o zkoušení respondenta).	7'
2.	WARMING-UP + CELKOVÝ POHLED NA KONCEPT PROJEKTU „INOVACE VE SPOD PRO OHROŽENÉ DĚTI“ - Nejprve obecná otázka: považujete celkově projekt „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšný? Proč ano / proč ne? - V čem vidíte hlavní přínos projektu? - A co je, podle Vás, hlavním výstupem a efektem projektu. - Co je podle Vás největším úspěchem projektu? - A co je naopak největší slabinou projektu? - Naplnil projekt očekávání a cíle do něho vkládané při jeho spouštění? - Jakými výstupy, parametry nebo popisem jakých efektů lze výsledek (míru ne/úspěchu) projektu dokladovat – na základě čeho byste Vy sám/a tuto úspěšnost měřil/a – na čem by měla být založena, podle Vás, evaluace projektu. - V čem spočívá hlavní inovace – inovační efekt projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“? - Do jaké míry se podařilo naplnit hlavní cíle projektu – tedy 1) snížit dobu trvání rizik / ohrožení dětí 2) přispět ke snížení počtu odebíraných dětí - Jak se dá toto naplňování cílů měřit / hodnotit? - Jak se ve skutečnosti vlivem zavedení Outcome Star (OS) změnila délka vedení případu? Existují statistiky, které dokážou jasně oddělit vliv OS, resp. období pod vlivem OS?	10'



č.	Téma	čas
3.	JAK PROBÍHALA REALIZACE PROJEKTU „INOVACE VE SPOD PRO OHROŽENÉ DĚTI“ - Došlo k věcné změně projektu oproti původnímu plánu? - Pokud ano, k jaké? Z jakých důvodů? Jak byla nutnost změny identifikována? - Jak probíhala spolupráce realizačního týmu se zástupci ŘO, a to v jednotlivých fázích podpory? - Jak probíhala spolupráce s realizačním týmem projektu? Byly nebo nastaly nějaké bariéry / nedostatky, které měly vliv na průběh evaluace a její výsledky? - Jaké jsou dopady OS do celého systému SPOD? - Jaká jsou rizika spojená se zaváděním OS? - nejen teoretická rizika OS, ale jaké konkrétní rizika a problémy jste řešili v projektu a jak jste je vyřešili (pokud jdou vůbec vyřešit)? - Proč je vyplňování matic zachycujících posuny zapojených klientů tak pracné? Nelze vyplňování nějak zautomatizovat – řešit nějak jinak? ... aby se podařilo odlehčit v tomto bodě ... Může tento bod práce s OS představovat „brzdu“ projektu? - Podle informací ze ZEZ byl v průběhu práce s OS inovován záznamový arch. Funguje lépe než ten předchozí? V čem ano? V čem ne? - Jak velká je mezera v systému využívání OS, když jsou vyřazeny případy, kdy 1) byl OSPOD podán návrh na odnětí dítěte z rodiny 2) se jedná o děti se specifickými potřebami (vysoce specializovaný přístup – např. z důvodu mentálního deficitu)? - Proč to tak je? Jak závažný problém to je? Kolik takových případů existuje? Proč OS není pro tyto případy určen? - Do jaké míry se stává „výzvou“ tzv. „nedobrovolný klient“? Jak velký problém to je? - V čem konkrétně výsledky evaluace (ne)pomohly? Měla proběhlá evaluace nějaký přínos a v čem byl nebo je její přínos?	10'



č.	Téma	čas
4.	JAKÉ FAKTORY OVLIVŇOVALY ÚSPĚŠNOST INOVACE / PROJEKTU „INOVACE VE SPOD PRO OHROŽENÉ DĚTI“ - Jaké faktory ovlivňovaly úspěšnost projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“? - V jakých konkrétních fázích projektu se projevovaly negativní faktory (problémy) ohrožující úspěšnost projektu? - O jaké problémy, těžkosti či bariéry se jednalo? Pojďme se teď podívat na některé konkrétní body, parametry a třeba i úskalí projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“. - Jak vlastně OS přispívá k stanovování přesnějšího cíle individuálního plánu ochrany dítěte (IPOD)? Jakou má tento příspěvek konkrétní podobu? - V čem spočívají nové přístupy OS v procesu individuálního plánování? - Čím se zvyšuje míra participace uživatele na procesu individuálního plánování? - ZEZ mluví o jednoznačném zvýšení míry této participace klientů z cílové skupiny? - Jak se toto zvýšení měřilo/ hodnotilo? - Zároveň je uvedeno, že došlo k přesnějšímu nastavení cíle v IPOD vycházejícího z potřeb dítěte. V čem jej nyní nastavení přesnější? V jakých parametrech? - Byl počet rodin vhodných k zavedení OS dostatečný (50 dětí + 50 pečujících) k vyhodnocení efektu projektu? Byl tento počet podle očekávání? Je to počet adekvátní na jedné straně k rozsahu sociálního tématu v ČR a na druhou stranu k velikosti podpory projektu? - Za slabá místa projektu je označován (SWOT PEZ) 1) reálný nedostatek času pro uvedený přístup v plánování 2) potřeba metodického vedení reprezentované kategoriemi vytíženost a metodika - Jak pracovat na odstraňování těchto slabých míst? - Jak se podařilo rozběhnout práci multidisciplinárního týmu? Jaké má složení? Jakou má stabilitu? Jakou má perspektivu (rozdávání, zvyšování odbornosti atd.)? - V čem vlastně OS podporuje nebo vyžaduje multidisciplinární spolupráci? Daří se tato spolupráce? - Došlo již k vyřešení nebo příp. jak bude řešeno riziko nedostatečné institucionalizace multidisciplinárního týmu? V čem vlastně toto riziko spočívá? Bylo/je potřeba toto téma (vůbec) řešit?	10'



č.	Téma	čas
5.	JAK PROBÍHALA SPOLUPRÁCE STAKEHOLDERŮ NA PROJEKTU „INOVACE VE SPOD PRO OHROŽENÉ DĚTI“ - Nejprve obecná otázka: považujete spolupráci stakeholderů na projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšnou a účinnou? Proč ano / proč ne? Jaké byly případné hlavní nedostatky spolupráce? - Jak se přístup jednotlivých (skupin) stakeholderů k „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ lišil? Byly patrné rozdílné motivace pro jejich zapojení do projektu? - V čem spolupráce fungovala a v čem nikoliv? - Jsou ve spolupráci jednotlivých (skupin) stakeholderů rozdíly v jejich: (následující parametry probrat jednotlivě a detailně) zapojení, komunikaci, načasování, koordinaci aktivit? - Jaký vliv má spolupráce se stakeholdery na úspěšnost projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“? - Jsou tyto vlivy jednotlivých (skupin) stakeholderů zásadně rozdílné? Jak a proč? - Fungoval by projekt dobře i jinde než na P8, kde má Střep nadstandardní vztahy a kde je také OSPOD P8 považován za velmi nadstandardní. - Projevil o toto řešení zájem MHMP? Je tato systémovější linka pro Prahu nějak řešena?	15'
6.	JAKÝ JE DOSAH PROJEKTU „INOVACE VE SPOD PRO OHROŽENÉ DĚTI“ Z HLEDISKA POTENCIÁLU PRO ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INOVACE - Je tento projekt z Vašeho pohledu tzv. následováníhodný? Proč ano / proč ne? - Pro koho by bylo pokračování projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ zajímavé? - Jaký je zájem o tuto intervenci, respektive o používání OS? (Z konference Střepu byl patrný zájem o řešení). - Je projekt „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ přenositelný do dalších krajů? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Proč nejde šíření? Jaké podmínky pro šíření OS chybí? - Je možné identifikovat prvky zavádění a šíření, které jsou meziregionálně bezesbytku přenositelné / částečně přenositelné / zcela nepřenositelné? - Je v silách Střepu jakýmkoliv způsobem se podílet na dalším šíření této SI? - Za jaké situace je možné licenci šířit dál (jak je to zpoplatněné, jaké jsou podmínky pro další šíření – školení, povaha organizace, která by OS přebírala). Uvažoval sám Střep o poplatku za šíření. - Vidíte ve využívání OS skutečně nějaký přínos? Byl by tento přínos patrný i jinde? Víte o nějakých limitech implementace OS? Je to skutečně přenositelné všude (za jakých podmínek to lze šířit dále)? - Jakou modifikaci byste udělala / čím byste OS doplnila?	10'



č.	Téma	čas
7.	JAKÝ JE POTENCIÁL UDRŽITELNOSTI NA KONCI PROJEKTU „INOVACE VE SPOD PRO OHROŽENÉ DĚTI“ - Má smysl v projektu, resp. v myšlence „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ pokračovat i do budoucna, ať by byl iniciován a financován kýmkoliv? - Proč ano / proč ne? - Za jakých podmínek? - Jak se podařilo vyřešit téma licence Outcome Star (OS) vč. dalších bodů souvisejících s implementací OS do podmínek ČR – jako je překlad, školení, metodická podpora? - Nepřetrvává nějaký problém s licencí OS? Jsou vyřešeny všechny potřebné parametry dalšího využívání OS v ČR (cena za využívání, financování, funkčnost a velikost proškoleného týmu, další rozvoj)?	10'
8.	NÁVRH ZMĚN PROJEKTU - Jaké zásadní změny byste pro potenciální pokračování / rozšiřování projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ (do dalších regionů) doporučil/a? - Co by do budoucna projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ pomohlo pro jeho další rozvoj a povědomí o něm? - Mělo by dojít k nějakým změnám (u každé položky zdůvodnění): - v koordinaci / managementu projektu - financování - reportování - komunikaci (získávání a předávání informací) - personálním zajištění - odborném vymezení - propagaci ... (bude doplněno dle potřeby)	10'
9.	ZÁVĚR: (poděkování a rozloučení) Je něco, co byste nad rámec probraných témat v tomto rozhovoru chtěl ještě k projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ sdělit nebo v souvislosti s projektem „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ vzkázat všem, kteří tento projekt nebo podobný mají v úmyslu v budoucnu rozvíjet nebo se jím inspirovat? Poděkování za čas, za názory a poskytnuté informace.	3'
	Minutáž IDI CELKEM	90'



C. Scénář hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem stakeholderů projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“

(evaluační otázky pro Etapu I, šetření v době ukončení projektu)

č.	Téma	čas
1.	ÚVOD - Přestavení se tazatele – moderátora. - Formální ověření totožnosti a pozice respondenta (zástupce stakeholderů). - Získání souhlasu k audio nahrávce rozhovoru a zahájení nahrávání. - Stručné seznámení respondenta se zaměřením projektu. - Poděkování respondentovi za účast v evaluačním projektu. - Předání základních informací o vedení rozhovoru (časový rozsah – cca 90 min., anonymita, agregované výstupy, odpovědi tak, jak je respondent cítí – nejsou správné / chybné odpovědi a nejde o zkoušení respondenta).	7'
2.	WARMING-UP + CELKOVÝ POHLED NA KONCEPT PROJEKTU „INOVACE VE SPOD PRO OHROŽENÉ DĚTI“ - Nejprve obecná otázka: považujete celkově projekt „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšný? Proč ano / proč ne? - V čem vidíte hlavní přínos projektu? - A co je, podle Vás, hlavním výstupem a efektem projektu. - Jaké faktory ovlivňovaly úspěšnost projektu? - Co je podle Vás největším úspěchem projektu? - A co je naopak největší slabinou projektu? - V jakých konkrétních fázích projektu se projevovaly negativní faktory (problémy) ohrožující úspěšnost projektu? - O jaké problémy, těžkosti či bariéry se jednalo? - Naplnil projekt očekávání a cíle do něho vkládané při jeho spouštění? - Naplnil projekt Vaše osobní očekávání a Vaši představu o Vaší roli – náplni? - Jak by se podle Vás dal změřit výsledný efekt projektu? - V čem spočívá hlavní inovace – inovační efekt projektu? - Do jaké míry se podařilo naplnit hlavní cíle projektu – tedy 1) snížit dobu trvání rizik / ohrožení dětí 2) přispět ke snížení počtu odebíraných dětí - Jak se dá toto naplňování cílů hodnotit? - Jak se ve skutečnosti vlivem zavedení Outcome Star (OS) změnila délka vedení případu? Existují statistiky, které dokážou jasně oddělit vliv OS, resp. období pod vlivem OS?	10'



č.	Téma	čas
3.	JAK PROBÍHALA REALIZACE PROJEKTU „INOVACE VE SPOD PRO OHROŽENÉ DĚTI“ - Nejprve obecná otázka: Jak probíhala realizace projektu z Vašeho pohledu (základní etapy, postupy, efektivita, těžkosti / chyby apod.) - Vnímali/a jste během Vašeho zapojení do projektu nějaké změny či posuny v praxi např. oproti původním představám a původní dohodě s realizačním týmem? Víte, zda se projekt věcně měnil oproti původnímu plánu? - Pokud ano, o co se jednalo? Máte představu, z jakých to bylo důvodů? Jak byla nutnost změny identifikována? - Jaké jsou dopady OS do celého systému SPOD? - Jaká jsou rizika spojená se zaváděním OS? POUZE ČLEN MOBILNÍHO TÝMU - Proč je vyplňování matic zachycujících posuny zapojených klientů tak pracné? Nelze vyplňování nějak zautomatizovat – řešit nějak jinak? ... aby se podařilo odlehčit v tomto bodě ... Může tento bod práce s OS představovat „brzdu“ projektu? - Podle informací ze ZEZ byl v průběhu práce s OS inovován záznamový arch. Funguje lépe než ten předchozí? V čem ano? V čem ne? - Jak velká je mezera v systému využívání OS, když jsou vyřazeny případy, kdy byl OSPOD podán návrh na odnětí dítěte z rodiny - se jedná o děti se specifickými potřebami (vysoce specializovaný přístup – např. z důvodu mentálního deficitu)? - Proč to tak je? Jak závažný problém to je? Kolik takových případů existuje? Proč OS není pro tyto případy určen? - Do jaké míry se stává „výzvou“ tzv. „nedobrovolný klient“? Jak velký problém to je? Pojďme se teď podívat na některé konkrétní body, parametry a třeba i úskalí projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“. - Jak vlastně OS přispívá k stanovování přesnějšího cíle individuálního plánu ochrany dítěte (IPOD)? Jakou má tento příspěvek konkrétní podobu? - V čem spočívají nové přístupy OS v procesu individuálního plánování? - Čím se zvyšuje míra participace uživatele na procesu individuálního plánování? - ZEZ mluví o jednoznačném zvýšení míry této participace klientů z cílové skupiny? - Jak se toto zvýšení měřilo/ hodnotilo? - Zároveň je uvedeno, že došlo k přesnějšímu nastavení cíle v IPOD vycházejícího z potřeb dítěte. V čem je nyní nastavení přesnější? V jakých parametrech? - V čem vlastně OS podporuje nebo vyžaduje multidisciplinární spolupráci? Daří se tato spolupráce? A v čem jsou limity multidisciplinární spolupráce?	20'



č.	Téma	čas
3.	- Byl počet rodin vhodných k zavedení OS dostatečný (50 dětí + 50 pečujících) k vyhodnocení efektu projektu? Byl tento počet podle očekávání? Je to počet adekvátní na jedné straně k rozsahu sociálního tématu v ČR a na druhou stranu k velikosti podpory projektu? - Za slabá místa projektu je označován (SWOT PEZ) 1) reálný nedostatek času pro uvedený přístup v plánování 2) potřeba metodického vedení reprezentované kategoriemi vytíženost a metodika - Jak pracovat na odstraňování těchto slabých míst? - Došlo již k vyřešení nebo příp. jak bude řešeno riziko nedostatečné institucionalizace multidisciplinárního týmu? V čem vlastně toto riziko spočívá? Bylo/je potřeba toto téma (vůbec) řešit?	
4.	JAK PROBÍHALA SPOLUPRÁCE STAKEHOLDERŮ NA PROJEKTU „INOVACE VE SPOD PRO OHROŽENÉ DĚTI“ - Vydefinování „stakeholderů“ pro projekt „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ – ověření shodného chápání a vymezení u respondenta. - Jakým postupem jste byl(a) (resp. konkrétní skupina / pozice – SPOD P8, sociální oblast P8, člen mobilního týmu) zapojen(a) do projektu? Jak proběhlo oslovení? Víte případně, co mu předcházelo? (vydefinování, vybrání) - Považujete Vaši spolupráci na projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ z Vašeho osobního pohledu za úspěšnou a účinnou? Proč ano / proč ne? Jaké byly případné hlavní nedostatky této spolupráce? - Jak ne/ochotně, jak snadno/obtížně jste se zapojili do spolupráce? Byly z Vaší strany (nebo u jiných stakeholderů) tendence k odmítání, váhání? Bylo z Vaší strany (striktní) vymezení podmínek spolupráce? Pokud ano, v jakém smyslu? - Co víte o zapojení dalších (skupin) stakeholderů? (Jak se přístup jednotlivých (skupin) stakeholderů k „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ lišil? Byly patrné rozdílné motivace pro jejich zapojení do projektu?) - V čem spolupráce fungovala a v čem nikoliv? - Fungoval by projekt dobře i jinde než na P8, kde má Střep nadstandardní vztahy a kde je také OSPOD P8 považován za velmi nadstandardní. - Projevil o toto řešení zájem MHMP? Je tato systémovější linka pro Prahu nějak řešena?	20'
5.	JAKÝ JE DOSAH PROJEKTU „INOVACE VE SPOD PRO OHROŽENÉ DĚTI“ Z HLEDISKA POTENCIÁLU PRO ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INOVACE - Je tento projekt z Vašeho pohledu tzv. následováníhodný? Proč ano / proč ne? - Pro koho by bylo pokračování projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ zajímavé? - Jaký je zájem o tuto intervenci, respektive o používání OS? (Z konference Střepu byl patrný zájem o řešení). - Je projekt „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ přenositelný do dalších krajů? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Proč nejde šíření? Jaké podmínky pro šíření OS chybí?	10'



č.	Téma	čas
5.	- Je možné identifikovat prvky zavádění a šíření, které jsou meziregionálně bezplatně přenositelné / částečně přenositelné / zcela nepřenositelné? - Za jaké situace je možné licenci šířit dál (jak je to zpoplatněné, jaké jsou podmínky pro další šíření – školení, povaha organizace, která by OS přebírala). Uvažoval sám Střep o poplatku za šíření.	
6.	JAKÝ JE POTENCIÁL UDRŽITELNOSTI NA KONCI PROJEKTU „INOVACE VE SPOD PRO OHROŽENÉ DĚTI“ - Má smysl v projektu, resp. v myšlence „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ pokračovat i do budoucna, ať by byl iniciován a financován kýmkoliv? - Proč ano / proč ne? - Za jakých podmínek?	10'
7.	NÁVRH ZMĚN PROJEKTU - Jaké zásadní změny byste pro potenciální pokračování / rozšiřování projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ (do dalších regionů) doporučil/a? - Co by do budoucna projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ pomohlo pro jeho další rozvoj a povědomí o něm? - Mělo by dojít k nějakým změnám (u každé položky zdůvodnění): v koordinaci / managementu projektu financování reportování komunikaci (získávání a předávání informací) personálním zajištění odborném vymezení propagaci ... (bude doplněno dle potřeby)	10'
8.	ZÁVĚR: (poděkování a rozloučení) Je něco, co byste nad rámec probraných témat v tomto rozhovoru chtěl ještě k projektu „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ sdělit nebo v souvislosti s projektem „Inovace ve SPOD pro ohrožené děti“ vzkázat všem, kteří tento projekt nebo podobný mají v úmyslu v budoucnu rozvíjet nebo se jím inspirovat? Poděkování za čas, za názory a poskytnuté informace.	3'
	Minutáž IDI CELKEM	90'



PODROBNÝ HARMONOGRAM PRO ETAPU I

	22. - 28.6.	29.6. - 5.7.	6. - 12.7.	13. - 19.7.	20. - 26.7.	27.7. - 2.8.	3. - 9.8.	10. - 16.8.	17. - 23.8.	24. - 30.8.	31.8. - 6.9.	7. - 13.9.	14. - 20.9.	21. - 27.9.	28.9. - 4.10.	5. - 11.10.	12. - 18.10.	19. - 25.10.	26.10. - 1.11.	2. - 8.11.	9. - 15.11.	16. - 22.11.	23. - 29.11.	30.11. - 6.12.
Účinnost smlouvy																								
Úvodní workshop																								
Návrh vstupní zprávy																								
Zpětná vazba na návrh Vstupní zprávy																								
Finální verze Vstupní zprávy																								
Realizace rozhovorů																								
Kvalitativní analýza rozhovorů																								
Zpracování zprávy z Etapy I – návrh																								
Workshop ke zprávě z Etapy I																								
Zpětná vazba na návrh Výstupní zprávy																								
Finální verze Výstupní zprávy z Etapy I																								

účinnost Smlouvy
22.6.2020



Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR

MindBridge Consulting a.s.



PODROBNÝ HARMONOGRAM PRO ETAPU II

	4. – 10.1.	11. – 17.1.	18. – 24.1.	25. – 31.1.	1.2. – 7.2.	8. – 14.2.	15. – 21.2.	22. – 28.2.	1. – 7.3.	8. – 14.3.	15. – 21.3.	22. – 28.3.	29.3. – 4.4.	5. – 11.4.	12. – 18.4.	19. – 25.4.	26.4. – 2.5.	3. – 9.5.	10. – 16.5.	17. – 23.5.	24. – 30.5.
Návrh scénářů																					
Zpětná vazba ke scénářům																					
Finální verze ke scénářům																					
Realizace rozhovorů																					
Kvalitativní analýza rozhovorů																					
Zpracování zprávy z Etapy II – návrh																					
Zpětná vazba na návrh Výstupní zprávy																					
Finální verze Výstupní zprávy z Etapy II																					





NÁVRH SCÉNÁŘE PRO ETAPU II

Návrh scénáře zohledňuje evaluační otázky zadané v zadávací dokumentaci. Tyto otázky zohledňují zaměření Etapy II na období 1 roku po ukončení podpory:

- EO 5. Jaká je udržitelnost podpořených projektů?
- EO 5.1. Jsou podpořené sociální inovace udržitelné (tj. jejich řešení jsou realizována i po ukončení podpory)?
- EO 5.2. Jaké faktory ovlivňují udržitelnost projektů?
- EO 5.3. Jakou roli hrají v udržitelnosti projektu stakeholderi?
- EO 5.4. Jakým způsobem nastavit projekty, aby se zvýšila šance na jejich udržitelnost?

Tyto otázky budou doplněny a rozvedeny o témata, která budou výstupem Etapy I a vyplynou tak z již realizovaných rozhovorů týkajících se dané sociální inovace.

Obsahově budou scénáře pro Etapu II. po realizaci Etapy I. výrazně upravovány, nepůjde pouze o doplnění a rozvedení, ale zohledněny budou různé aspekty udržitelnosti. Později vzniknou scénáře pro jednotlivé projekty. Bude v nich pracováno s širším pojetím udržitelnosti a částečně zohledněna specifika projektů, výrazné poznatky z Etapy I., opět i role různých respondentů.

Klíčovým tématem tedy bude téma udržitelnosti (schopnost – možnost, podmínky, faktory ovlivňující udržitelnost a působící v čase zejména po skončení podpory, zdroje financování, nutné nebo doporučené změny v designu / nastavení projektu, vlivy jednotlivých subjektů – stakeholderů, šance udržitelnosti).



A. Návrh scénáře hloubkového polostrukturovaného řízeného rozhovoru se zástupcem realizačního týmu projektu

(evaluační otázky pro Etapu II, šetření udržitelnosti 1 rok po ukončení podpory)

č.	Téma	čas
1.	ÚVOD - Přestavení se tazatele – moderátora. - Formální ověření totožnosti a pozice respondenta (zástupce realizačního týmu, který má vedoucí roli při implementaci inovace v rámci projektu, případně při jejím vývoji a rozšiřování). - Získání souhlasu k audio nahrávce rozhovoru a zahájení nahrávání. - Stručné seznámení respondenta se zaměřením projektu. - Poděkování respondentovi za účast v evaluačním projektu. - Předání základních informací o vedení rozhovoru (časový rozsah – cca 60 min., anonymita, agregované výstupy, odpovědi tak, jak je respondent cítí – nejsou správné / chybné odpovědi a nejde o zkoušení respondenta).	5'
2.	WARMING-UP + CELKOVÝ POHLED NA KONCEPT PROJEKTU SOCIÁLNÍ INOVACE - Nejprve obecná otázka: považujete celkově projekt Sociální inovace (SI) z Vašeho osobního pohledu za úspěšný? Proč ano / proč ne? - V čem vidíte hlavní přínos projektu? - A co je, podle Vás, hlavním výstupem a efektem projektu? - Co je podle Vás největším úspěchem projektu? - A co je naopak největší slabinou projektu? - Naplnil projekt očekávání a cíle do něho vkládané při jeho spouštění? - Naplnil projekt Vaše osobní očekávání a Vaši představu o Vaší roli – náplni? - Jakými výstupy, parametry nebo popisem jakých efektů lze výsledek (míru ne/úspěchu) projektu dokladovat – na základě čeho byste Vy sám/a tuto úspěšnost měřil/a – na čem by měla být založena, podle Vás, evaluace projektu.	10'



č.	Téma	Čas
3.	JAKÝ JE DOSAH PROJEKTU SOCIÁLNÍ INOVACE Z HLEDISKA POTENCIÁLU PRO ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INOVACE - Je tento projekt z Vašeho pohledu tzv. následováníhodný? Proč ano / proč ne? - Pro koho by bylo pokračování SI zajímavé? - Je projekt SI přenositelný do dalších krajů? Proč ano / proč ne? Za jakých podmínek? - Je možné identifikovat prvky zavádění a šíření, které jsou meziregionálně bezesbytku přenositelné / částečně přenositelné / zcela nepřenositelné?	5'
4.	JAKÁ JE UDRŽITELNOST PROJEKTU SOCIÁLNÍ INOVACE - Má smysl v projektu, resp. v myšlence SI pokračovat i do budoucna, ať by byl iniciován a financován kýmkoliv? - Proč ano / proč ne? - Za jakých podmínek? - Jsou sociální inovace podpořené v projektu SI udržitelné – tedy je jejich řešení realizováno i po ukončení podpory? - Jaké faktory ovlivňovaly a ovlivňují udržitelnost projektu SI? - Jakou roli hrají v udržitelnosti projektu stakeholdeři? - Jakým způsobem nastavit projekt SI, aby se zvýšila šance na jeho udržitelnost?	30'
5.	NÁVRHY ZMĚN PROJEKTU - Jaké zásadní změny byste pro potenciální pokračování / rozšiřování projektu SI (do dalších regionů) doporučil/a? - Co by do budoucna projektu SI pomohlo pro jeho další rozvoj a povědomí o něm? - Mělo by dojít k nějakým změnám (u každé položky zdůvodnění): - v koordinaci / managementu projektu - financování - reportování - komunikaci (získávání a předávání informací) - personálním zajištění - odborném vymezení - propagaci ... (bude doplněno dle potřeby)	9'
6.	ZÁVĚR: (poděkování a rozloučení) Poděkování za čas, za názory a poskytnuté informace.	1'
	Minutáž IDI CELKEM	60'



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



Tomáš Kravka
Executive Director

MindBridge Consulting a.s.
výzkum trhu a marketingové poradenství
Geologická 2
152 00 Praha 5

mail to: kravka@mindbridge.cz
web: www.mindbridge.cz

mobile: +420 603261902