

Vyhodnocení pilotáže dotazníku do ZMZ s cílem mapování výsledků, přínosů a hlavních překážek realizace projektů OPZ

(pilotáž provedena pro grantové projekty financované z OP LZZ)

Zprávu vypracovalo:

Oddělení evaluací a strategií (801)

Úsek pro evropské fondy

Ministerstvo práce a sociálních věcí

Finální verze dokumentu ze dne 7. 1. 2015

OBSAH:

Úvod – účel dotazníku a výsledky pilotáže.....	3
Cíle dotazníku	3
Struktura dotazníku.....	3
Průběh 1. kola pilotáže dotazníku	6
Úpravy dotazníku po pilotáži.....	6
Pokračování pilotáže dotazníku a jeho finální nastavení pro OPZ	6
Vyhodnocení dotazníku – porovnání mezi oblastmi podpory	8
Charakteristiky respondentů – příjemců dotace.....	8
Hodnocení úspěšnosti	15
Dosažené přínosy	16
Hlavní problémy a překážky	29
Dosažené přínosy u žen a mužů	40
Vyhodnocení dotazníku dle oblastí podpory.....	43
<i>Vyhodnocení pilotáže dotazníku pro OP 1.1.....</i>	<i>44</i>
<i>Vyhodnocení pilotáže dotazníku pro OP 2.1.....</i>	<i>52</i>
<i>Vyhodnocení pilotáže dotazníku pro OP 3.1.....</i>	<i>63</i>
<i>Vyhodnocení pilotáže dotazníku pro OP 3.3.....</i>	<i>78</i>
<i>Vyhodnocení pilotáže dotazníku pro OP 3.4.....</i>	<i>90</i>
<i>Vyhodnocení pilotáže dotazníku pro OP 4.1.....</i>	<i>100</i>
<i>Vyhodnocení pilotáže dotazníku pro OP 5.1.....</i>	<i>107</i>

Úvod – účel dotazníku a výsledky pilotáže

Cíle dotazníku

Dotazník je určený pro (povinné) vyplňování realizátory projektů OP LZZ financovaných z globálních grantů při ukončení projektu. **Sloužit má k jednotně strukturovanému mapování konečných výsledků a přínosů všech projektů napříč všemi oblastmi podpory s grantovými projekty.** Mapování výsledků projektů probíhalo dosud vždy pouze na vzorku, v různých evaluacích, osách, výzvách, tj. nekomplexně. Tento dotazník tak představuje systémovou inovaci při získávání kompletního obrazu o výsledcích a průběhu grantových projektů, ovšem pod podmínkou, že bude pro příjemce povinný. **Pokud by nebyl povinný, do značné míry by svůj systémový přínos ztratil.**

Dalším klíčovým cílem dotazníku je **identifikace hlavních překážek**, které mohou bránit co nejefektivnější realizaci projektů. Součástí dotazníku jsou i otázky na zhodnocení úspěšnosti projektu a jeho jednotlivých aktivit.

Respondenty dotazníku jsou příjemci dotace z OP LZZ, jde tedy svým způsobem o strukturovanou evaluaci na úrovni projektů. Je proto nutné k výsledkům přistupovat s tím, že se jedná o pohled a názor samotných realizátorů, a ne o evaluaci zahrnující i šetření u cílových skupin. Přesto jsou výsledky relevantním podkladem mapujícím výsledky projektů financovaných z OP LZZ, protože nikdo neví o projektu více než jeho realizátor.

Dotazník má sloužit také jako jeden z podkladů pro vytvoření **databáze projektů**, které jsou vhodné pro zpracování případových studií a prezentaci dobré praxe.

Dotazník také **pomůže cílit návazné (hloubkové) dopadové evaluace**, které nemůže nahradit. Zatímco ale hloubkové analýzy lze provádět pouze u částí programu/projektů, dotazník nám poskytne základní data o všech projektech.

V oblasti procesních analýz může dotazník průběžně poskytovat základní informaci o hlavních problémech projektů a pomoci lépe cílit detailnější analýzy.

Důležité je, že dotazník umožní **sledovat projekty průběžně v reálném čase**, tak jak budou postupně končit a vyplňovat dotazník. To umožní připravovat aktuální prezentace pro jednání MV, do různých zpráv apod.

Struktura dotazníku

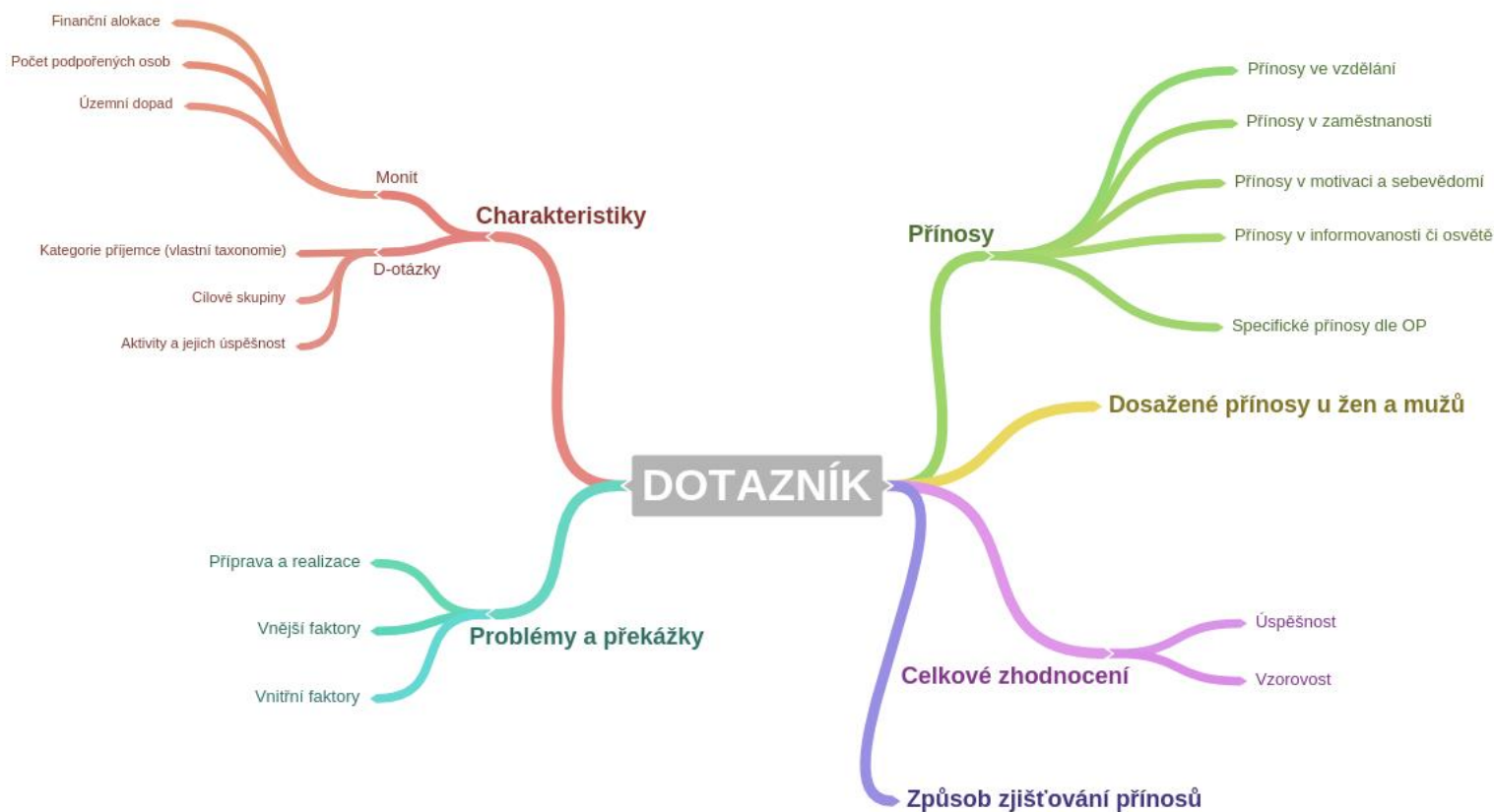
Dotazník má několik modifikací, které jsou přizpůsobené jednotlivým oblastem podpory.

Každý dotazník tak obsahuje:

- společné otázky pro všechny oblasti podpory
- společné otázky s přizpůsobenými možnostmi odpovědí
- specifické otázky pro konkrétní oblasti podpory

Grafická mapa dotazníku:

coggle



Dotazník se dělí do následujících hlavních sekcí:

• Charakteristiky respondentů – příjemců dotace

Zjišťováno:

- Finanční alokace (*doplněno z IS MONIT*)
- Počet podpořených osob (*doplněno z IS MONIT*)
- Územní dopad (*doplněno z IS MONIT*)
- Typ organizace příjemce
- Cílové skupiny projektu
- Hlavní aktivity projektu

• Dosažené přínosy projektu

Zjišťováno:

- Dosažené přínosy ve vzdělání účastníků
- Dosažené přínosy v zaměstnanosti účastníků
- Dosažené přínosy v postojích a motivaci účastníků
- Dosažené přínosy v informovanosti veřejnosti/osvětě
- Dosažené přínosy u žen a mužů (*genderový aspekt*)
- Inovativnost (*u oblasti podpory 5.1*)

• Hlavní problémy a překážky

Zjišťováno:

- Problémy během přípravy a realizace projektu
- Negativní vliv vnějších faktorů
- Negativní vliv vnitřních faktorů

• Zhodnocení úspěšnosti

Zjišťováno:

- na úrovni projektu
- na úrovni hlavních aktivit

• Způsob zjišťování přínosů

Zjišťováno:

- jakou formou projekt mapoval výsledky
- existují-li kontakty na podpořené osoby

Průběh 1. kola pilotáže dotazníku

Sběr dat od respondentů - příjemců dotace z OP LZZ – proběhl v srpnu a září 2014. Osloveny byly grantové projekty, jejichž ukončení spadalo do rozmezí od ledna do srpna 2014. Celkem bylo dle tohoto klíče osloveno 377 projektů, z nichž odpovědělo 156. Celková návratnost u dotazníku tedy dosáhla 41 procent.

Následující tabulka ukazuje údaje pro jednotlivé oblasti podpory:

OP 1.1	Počet respondentů: 19	Počet oslovených projektů: 45	Návratnost: 42 %
OP 2.1	Počet respondentů: 33	Počet oslovených projektů: 74	Návratnost: 45 %
OP 3.1	Počet respondentů: 23	Počet oslovených projektů: 55	Návratnost: 42 %
OP 3.2	Počet respondentů: 2	Počet oslovených projektů: 9	Návratnost: 22 %
OP 3.3	Počet respondentů: 35	Počet oslovených projektů: 79	Návratnost: 44 %
OP 3.4	Počet respondentů: 13	Počet oslovených projektů: 36	Návratnost: 36 %
OP 4.1	Počet respondentů: 19	Počet oslovených projektů: 52	Návratnost: 37 %
OP 5.1	Počet respondentů: 12	Počet oslovených projektů: 27	Návratnost: 44 %

U oblasti podpory 3.2 byl vzorek i počet respondentů příliš malý a proto jsme tuto oblast podpory do kvantitativního vyhodnocení nezařadili.

Úpravy dotazníku po pilotáži

V rámci pilotáže dotazníku jsme otestovali větší množství otázek, z nichž se některé ukázaly pro kvantitativní zpracování jako méně vhodné. Jde zejména o některé otevřené otázky a některé specifické otázky, na které na základě filtru odpovídá příliš nízký počet respondentů. Tyto otázky z pracovní kategorie „předvýzkum pro případové studie“ plánujeme omezit na minimum a řešit je budeme případně až v rámci úžeji zaměřených evaluací.

Předkládané výsledky jsou už o tyto otázky očištěné. **V ostré verzi dotazníku chceme pokračovat hlavně s uzavřenými otázkami s přednastavenými odpověďmi, které jsou porovnatelné napříč oblastmi podpory. Rozšířit chceme sekci „Hlavní problémy a překážky“ – a to o možnost specifikace a komentáře.**

Otevřených univerzálních otázek plánujeme ponechat 4-8, s tím, že budou zaměřeny na identifikaci dobré praxe, inovativnost a konkrétní doporučení programovým oddělením k nastavení podmínek výzev. Zkrácení dotazníku by mělo zvýšit komfort respondentů a tím zvýšit kvalitu odpovědí i návratnost.

Pokračování pilotáže dotazníku a jeho finální nastavení pro OPZ

Pokud se schválí pokračování vývoje dotazníku, plánujeme zhruba v dubnu provést 2. kolo pilotáže upraveného a prokráceného dotazníku na další skupině ukončených projektů. Cílem bude ověření funkčnosti nové verze dotazníku a otestování některých změn v možnostech odpovědí. Tomu by mělo předcházet připomínkování před-finální podoby dotazníku programovými odděleními.

Pro některé zbylé otázky ze sekce „Charakteristiky respondentů – příjemců dotace“ (typ organizace příjemce, cílové skupiny projektu), které zatím nezjišťujeme přímo z IS MONIT, chceme s programovými odděleními ověřit nastavení nového informačního systému a zjistit, jestli můžeme počítat se zjišťováním těchto informací přímo z něj.

V OPZ počítáme s tím, že by dotazník měl být součástí závěrečné monitorovací zprávy, kde by měl nahradit dosud nestrukturovanou a málo využitelnou a využívanou část k popisu výsledků projektu/klíkových aktivit. Aplikace LimeSurvey používaná Řídicím orgánem umožňuje, aby si příjemce vyplněný dotazník uložil či vytiskl a přiložil ho k ZMZ v elektronické či tištěné podobě.

Formální vyplnění dotazníku tak může být snadno zkontrolováno příslušným programovým manažerem. Nepředpokládá se, že by kontroloval „smysluplnost“ vyplněných informací. Toto by již v rámci vyhodnocování výstupů dotazníků spadalo pod odd. 801, které by kromě samotné analýzy získaných dat vyhodnocovalo (subjektivně) i kvalitu vyplňování dotazníků ze strany příjemců. Velmi pravděpodobně by ale dotazníky vyhodnocené jako nekvalitní nebyly vráceny příjemcům k opětovnému vyplnění v rámci procesu připomínkování ZMZ, aby nebyla narušována hladkost schvalování zpráv. Nekvalitní dotazníky by byly pravděpodobně z konečného hodnocení vyjmuty a zobecněná zjištění a doporučení ke kvalitě vyplňování dotazníků by byla dle potřeby komunikována příjemcům za účelem zlepšení kvality vyplňování v nových ZMZ.

Nicméně o způsobu kontroly dotazníků je možné dále diskutovat.

Vyhodnocení dotazníku – porovnání mezi oblastmi podpory

Počet respondentů: 154 ¹	Počet oslovených projektů: 368	Návratnost: 42 %
-------------------------------------	--------------------------------	------------------

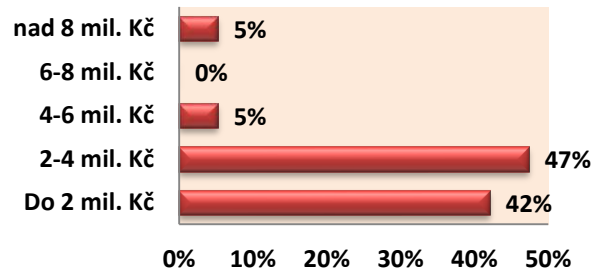
1.1 Zvýšení adaptability zaměstnanců a konkurenceschopnosti podniků	3.1 I Podpora sociální integrace a sociálních služeb - PŘÍMÁ PRÁCE S CÍLOVOU SKUPINOU	3.4 Rovné příležitosti žen a mužů na trhu práce a sladění pracovního a rodinného života
2.1 Posílení aktivních politik zaměstnanosti	3.1 II Podpora sociální integrace a sociálních služeb - ROZVOJ A INOVACE SOCIÁLNÍCH SLUŽEB	4.1 Posilování institucionální kapacity a efektivnosti veřejné správy
3.3 Integrace sociálně vyloučených skupin na trhu práce	3.1 III Podpora sociální integrace a sociálních služeb - SOCIÁLNÍ PODNIKÁNÍ	5.1 Mezinárodní spolupráce

1 Charakteristiky respondentů – příjemců dotace

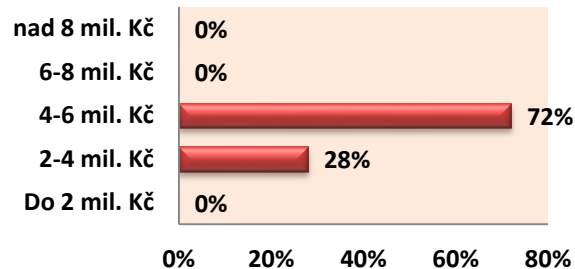
Finanční alokace (IS Monit)	1.1	2.1	3.1 I	3.1 II	3.1 III	3.3	3.4	4.1	5.1
Do 2 mil. Kč	42%	0%	24%	33%	0%	0%	0%	26%	0%
2-4 mil. Kč	47%	28%	37%	67%	50%	34%	0%	42%	24%
4-6 mil. Kč	5%	72%	13%	0%	50%	66%	31%	21%	38%
6-8 mil. Kč	0%	0%	13%	0%	0%	0%	69%	11%	38%
nad 8 mil. Kč	5%	0%	13%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

• Z hlediska finanční alokace spadá drtivá většina projektů pod šest milionů korun, přičemž nejsilněji je v průměru zastoupena skupina 2-4 miliony korun. Zcela specifickou oblastí podpory je pak **oblast podpory 3.4**, u které spadá téměř 70 % projektů do kategorie mezi 6-8 miliony korun. Zároveň u této oblasti podpory neregistrujeme žádný projekt, jehož alokace by byla nižší než 4 miliony korun.

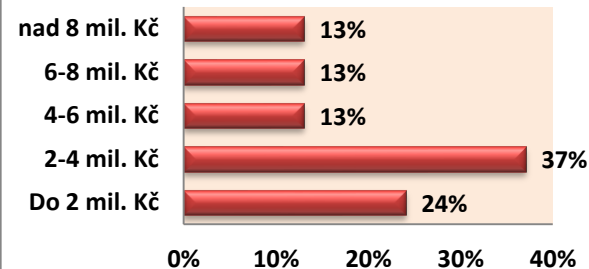
¹ Do porovnání mezi oblastmi podpory nebyly kvůli nízkému počtu respondentů zařazeny výsledky z dotazníku pro OP 3.2.



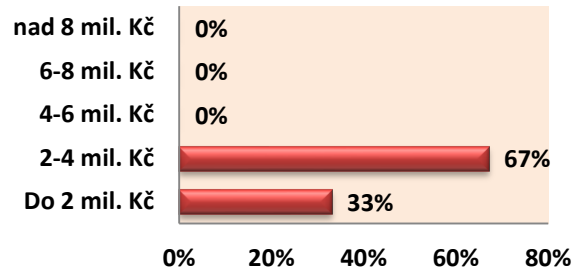
1.1



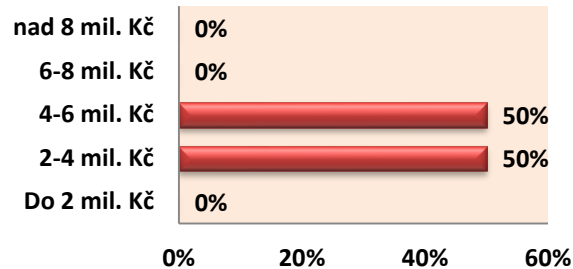
2.1



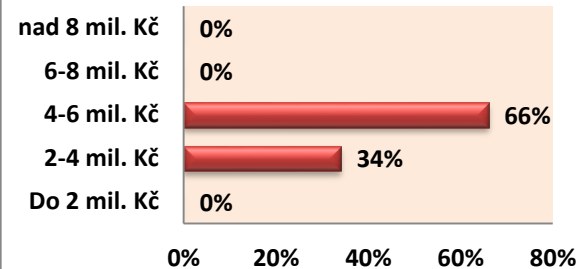
3.1 I



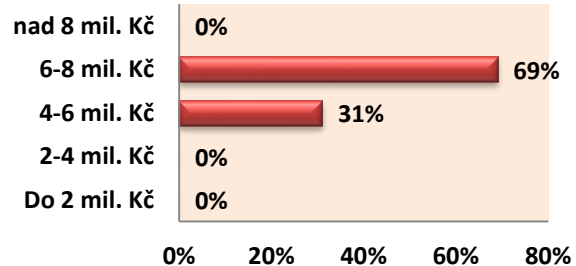
3.1 II



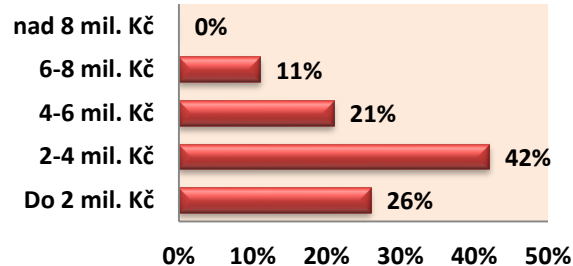
3.1 III



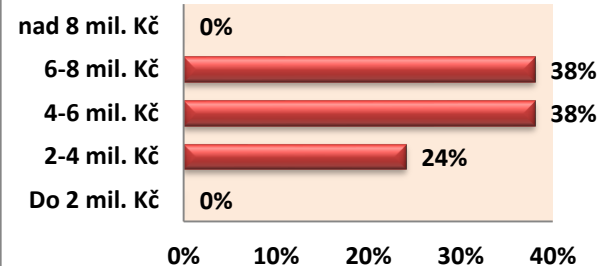
3.3



3.4



4.1



5.1



evropský
sociální
fond v ČR

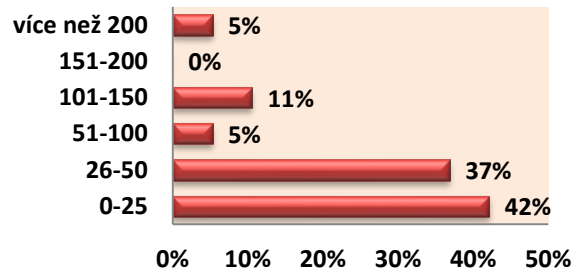


OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

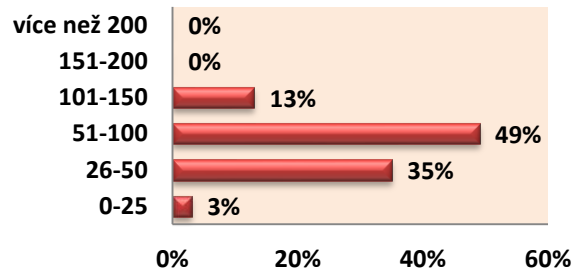
PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Počet podpořených osob (IS Monit)	1.1	2.1	3.1 I	3.1 II	3.1 III	3.3	3.4	4.1	5.1
0-25	42%	3%	13%	N/A	100%	17%	0%	25%	15%
26-50	37%	35%	13%	N/A	0%	43%	16%	11%	23%
51-100	5%	49%	13%	N/A	0%	37%	36%	16%	15%
101-150	11%	13%	13%	N/A	0%	3%	16%	16%	15%
151-200	0%	0%	13%	N/A	0%	0%	16%	11%	9%
více než 200	5%	0%	35%	N/A	0%	0%	16%	21%	23%

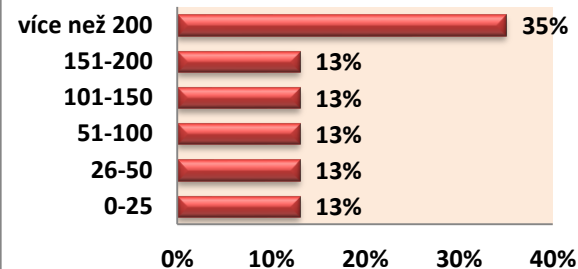
- V rámci zkoumání počtu podpořených osob v podporovaných projektech vykazuje tabulka poměrně vyvážené výsledky napříč všemi oblastmi podpory, tj. každá oblast podpory obsahuje širší škálu projektů s různými počty podpořených osob. Zcela mimo průměr však stojí **oblast podpory 3.1**, u které můžeme sledovat naprosté vychýlení – u **OP 3.1 I** (práce s cílovou skupinou) je nejsilněji zastoupena kategorie nad 200 podpořených osob, naopak u **OP 3.1 III** (sociální podnikání) spadají všechny projekty do kategorie 0-25 podpořených osob. Projekty v kategorii s nejmenším počtem podpořených osob (0-25) se nadprůměrně objevují také v **oblasti podpory 1.1**.
- U **oblasti podpory 3.1 II** (sociální služby) nemůže být otázka zodpovězena, jelikož v rámci transformace a rozvoje sociálních služeb se pracuje kromě podpořených osob i s počtem podpořených organizací.



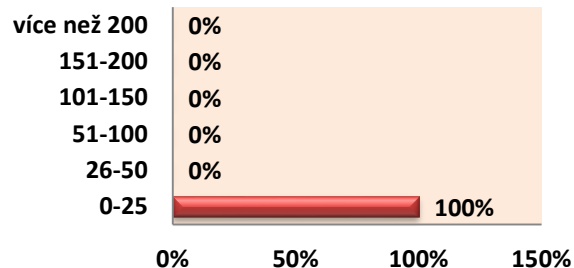
1.1



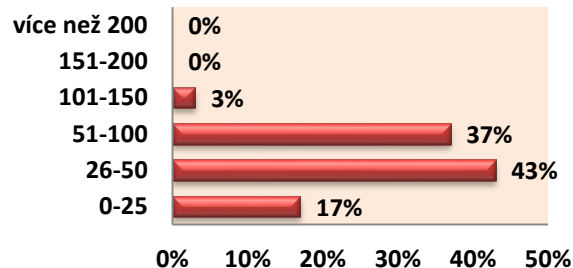
2.1



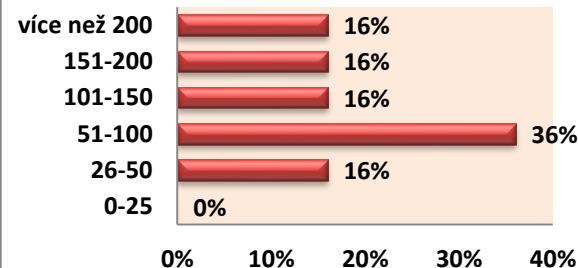
3.1 I



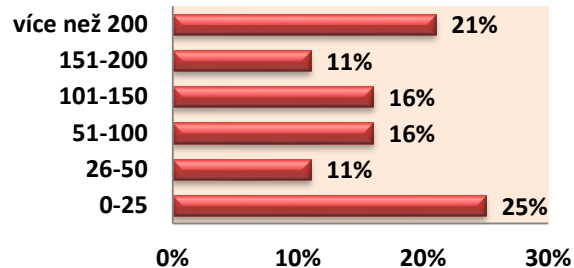
3.1 III



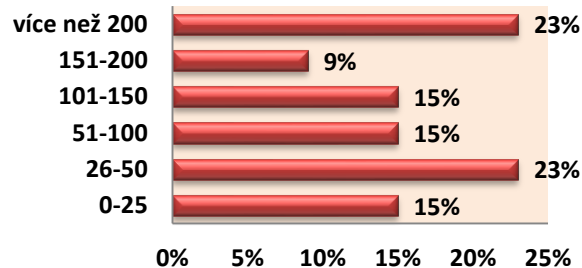
3.3



3.4



4.1



5.1

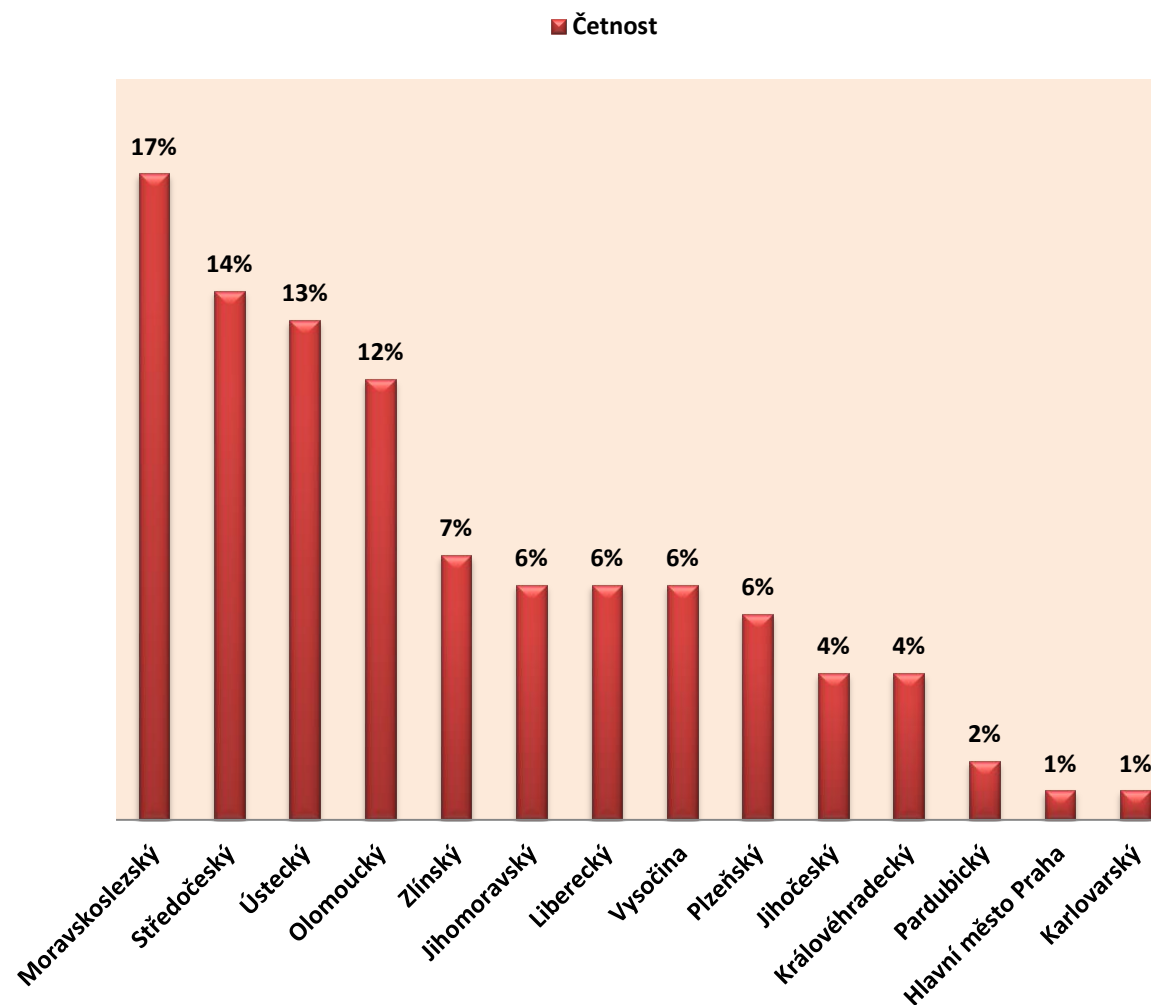
Územní dopad (IS Monit)	1.1	2.1	3.1 I	3.1 II	3.1 III	3.3	3.4	4.1	5.1
1 kraj	78%	79%	100%	100%	100%	94%	85%	100%	39%
2 - 5 krajů	11%	18%	0%	0%	0%	3%	15%	0%	15%
6 - 12 krajů	11%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
všechny kraje bez Prahy	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%
celorepublikový dopad	0%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	46%

- Drtivá většina projektů byla realizována pouze v jednom kraji České republiky. Jedinou oblastí podpory, kde je rozvrstvení širší, je **OP 5.1**, u které je naopak nejsilněji zastoupena kategorie *celorepublikový dopad*, který se u jiných OP prakticky neobjevuje.

Kraj dopadu - pro projekty pouze v jednom kraji (IS Monit)	1.1	2.1	3.1 I	3.1 II	3.1 III	3.3	3.4	4.1	5.1
Hlavní město Praha	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	20%
Jihočeský	14%	0%	0%	0%	17%	3%	0%	5%	0%
Jihomoravský	14%	0%	13%	11%	0%	9%	0%	0%	20%
Karlovarský	0%	0%	0%	0%	17%	0%	0%	0%	0%
Královéhradecký	0%	0%	0%	11%	0%	3%	9%	11%	0%
Liberecký	0%	13%	0%	0%	0%	6%	18%	11%	0%
Moravskoslezský	14%	24%	25%	11%	0%	16%	18%	21%	20%
Olomoucký	7%	6%	13%	22%	0%	16%	9%	16%	0%
Pardubický	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	5%	0%
Plzeňský	7%	13%	13%	0%	17%	3%	0%	0%	0%
Středočeský	14%	19%	25%	11%	17%	13%	27%	11%	0%
Ústecký	14%	6%	13%	0%	0%	22%	18%	11%	20%
Vysočina	7%	6%	0%	11%	17%	6%	0%	0%	0%
Zlínský	7%	13%	0%	22%	17%	0%	0%	11%	20%

Kraj dopadu - pro projekty pouze v jednom kraji (IS Monit)	všechny OP
Moravskoslezský	17%
Středočeský	14%
Ústecký	13%
Olomoucký	12%
Zlínský	7%
Jihomoravský	6%
Liberecký	6%
Vysočina	6%
Plzeňský	6%
Jihočeský	4%
Královéhradecký	4%
Pardubický	2%
Hlavní město Praha	1%
Karlovarský	1%

Zastoupení krajů (všechny OP)



Zařadte prosím svou organizaci do některé z nabízených kategorií:	1.1	2.1	3.1 I	3.1 II	3.1 III	3.3	3.4	4.1	5.1
mikro podnik (do 10 zaměstnanců)	0%	27%	0%	0%	33%	11%	18%	0%	23%
malý podnik (11-49 zaměstnanců)	32%	12%	0%	0%	50%	3%	18%	0%	8%
střední podnik (50-249 zaměstnanců)	42%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
velký podnik (250 a více zaměstnanců)	21%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	0%	0%
OSVČ	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
neziskový subjekt: o.p.s., občanské sdružení, spolek, ústav	5%	52%	100%	11%	17%	69%	39%	0%	38%
neziskový subjekt: nadace a nadační fondy	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	8%
neziskový subjekt: církevní právnická osoba	0%	0%	0%	11%	0%	6%	0%	0%	8%
komory - zájmová samospráva, zájmové sdružení právnických osob	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	0%	0%
organizace sociálních partnerů	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
škola, vzdělávací či vědecká instituce	0%	9%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%
zdravotnické/sociální zařízení zřizované státem	0%	0%	0%	11%	0%	0%	0%	0%	0%
veřejný subjekt: ústřední orgán státní správy	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
veřejný subjekt: krajská samospráva	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
veřejný subjekt: obecní samospráva	0%	0%	0%	67%	0%	6%	9%	95%	8%
veřejný subjekt: sdružení územních samosprávních celků	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	5%	0%

- Celkově je nejpočetněji zastoupena kategorie: *neziskový subjekt: o.p.s., občanské sdružení, spolek, ústav*, která se objevuje napříč všemi oblastmi podpory (u **OP 3.1 I** je dokonce zastoupena 100%).
- Z hlediska velikosti podniků je nejčastěji procentuálně zastoupena kategorie malý podnik. Kategorie mikro podnik se objevuje také napříč všemi OP, kromě **OP 1.1**, nicméně je procentuálně méně zastoupena. **Oblast podpory 1.1** je jedinou, která je vychýlena, jelikož zde tvoří významný podíl i střední a velké podniky.

2 Hodnocení úspěšnosti²

Na základě dosažených přínosů byl náš projekt při plnění svého hlavního cíle:

	mimořádně úspěšný	úspěšný	spíše úspěšný
1.1	5%	89%	5%
2.1	36%	64%	0%
3.1	22%	70%	8%
3.3	23%	66%	11%
3.4	23%	62%	15%
4.1	16%	74%	10%
5.1	38%	46%	16%

Domníváte se, že by Váš projekt mohl sloužit jako vzorový?

	Ano, náš projekt již jako vzorový příklad slouží.	Ano, náš projekt by mohl výhledově jako vzorový sloužit.	Ne, náš projekt není vhodný jako vzorový příklad.
1.1	5%	79%	16%
2.1	21%	79%	0%
3.1	22%	70%	8%
3.3	37%	63%	0%
3.4	15%	85%	0%
4.1	0%	89%	11%
5.1	23%	69%	8%

² Koncepce sekce zůstane, v plánu je výraznější úprava formulace otázek i možností odpovědí.

3 Dosažené přínosy³

Na které cílové skupiny se znevýhodněním na trhu práce se projekt zaměřoval?	2.1	3.1 I	3.1 II	3.1 III	3.3	3.4	5.1
osoby do 25 let	42%	25%	22%	50%	20%	18%	31%
osoby starší než 50 let	36%	22%	0%	0%	31%	27%	23%
rodiče s dětmi ⁴	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	34%	31%
osoby vracející se na trh práce po mateřské/rodičovské dovolené	6%	0%	0%	0%	0%	73%	23%
osoby pečující o dítě do 15 let	21%	22%	0%	0%	0%	45%	8%
osoby pečující o osobu blízkou	3%	22%	0%	0%	3%	18%	15%
absolventi škol s minimální nebo žádnou praxí	9%	0%	0%	0%	0%	0%	23%
osoby se zdravotním/mentálním znevýhodněním, duševně nemocní	21%	33%	50%	50%	49%	0%	8%
osoby ohrožené závislostmi nebo osoby závislé na návykových látkách	0%	33%	17%	17%	0%	0%	0%
osoby bez příštřeší	3%	33%	17%	17%	0%	0%	0%
osoby po/před propuštěním z výkonu trestu; opouštějící zařízení výkonu ústavní nebo ochranné výchovy	9%	22%	33%	33%	3%	0%	0%
oběti trestné činnosti, oběti domácího násilí, oběti obchodu s lidmi, osoby komerčně zneužívané	0%	22%	0%	0%	0%	0%	0%
osoby ohrožené předlužeností	3%	33%	17%	17%	3%	0%	0%
osoby s kumulací hendikepů na trhu práce	3%	11%	0%	0%	9%	9%	15%
obyvatelé sociálně vyloučených lokalit	12%	22%	17%	17%	11%	0%	8%
cizinci (azylanti, imigranti, národnostní menšiny)	0%	11%	0%	0%	6%	9%	0%

• Z hlediska cílových skupin jsou procentuálně nejčastěji zastoupeny *osoby do 25 let* a *osoby se zdravotním/mentálním znevýhodněním* (s výjimkou **OP 3.4**, která s touto CS nepracuje vůbec).

• V rámci jedné OP nejvyššího procentuálního zastoupení dosahuje cílová skupina *osob vracejících se na trh práce po rodičovské dovolené* v rámci **OP 3.4**, jelikož zde s touto CS pracuje téměř ¾ projektů.

³ V rámci skupiny otázek „Dosažené přínosy“ jsou v tabulkách uváděny vždy jen oblasti podpory, na které byla otázka zaměřena, a zároveň se podařilo sesbírat dostatečné množství odpovědí.

⁴ Možnost uvést jako cílovou skupinu rodiče s dětmi byla pouze v rámci oblastí podpory 3.4 a 5.1.

3.1 Dosažené přínosy ve vzdělání účastníků

Jaké druhy vzdělávacích kurzů pro účastníky byly součástí projektu?	1.1	2.1	3.1 I	3.1 II	3.1 III	3.3	3.4	5.1
jazyková příprava	26%	6%	13%	0%	0%	3%	18%	8%
práce s informačními technologiemi	47%	70%	25%	0%	0%	49%	73%	15%
měkké dovednosti (soft skills, např. prezentační, komunikační aj. dovednosti)	42%	70%	75%	33%	67%	60%	73%	38%
manažerské dovednosti	47%	0%	0%	22%	17%	0%	55%	8%
zavádění moderních způsobů řízení, výroby	32%	0%	0%	0%	17%	0%	0%	0%
specifické firemní vzdělávání	79%	0%	0%	0%	33%	0%	9%	0%
dělnické profese - svářeční, obrábění, obsluha zařízení apod.	26%	48%	0%	0%	33%	40%	9%	0%
poskytování služeb – pohostinství, turistika, úklidové a zahradnické služby apod.	0%	36%	13%	0%	33%	29%	18%	8%
administrativa	11%	36%	0%	0%	17%	14%	18%	0%
výuka podnikání	0%	15%	0%	0%	0%	3%	64%	15%
právo – občanský zákoník, zákoník práce apod.	37%	33%	13%	0%	0%	37%	64%	8%
ochrana zdraví, bezpečnost práce	5%	21%	0%	0%	17%	14%	9%	8%
sociální práce (práce s klienty, sociální šetření)	5%	33%	38%	11%	0%	34%	27%	31%
zdravý životní styl, životospráva, tělesná cvičení, sebeobrana	11%	0%	38%	0%	0%	6%	9%	0%

● V rámci vzdělávacích kurzů jednoznačně dominují kurzy zaměřené na tzv. měkké dovednosti. Tento typ kurzů je v nabídce jednotlivých projektů zastoupen nejčastěji ve většině oblastí podpory. U **OP 2.1, OP 3.1 I, OP 3.4** nabízí kurzy měkkých dovedností přes 70 % projektů. Naopak velmi specifickou **oblastí podpory je 1.1**, kde projekty nejčastěji nabízejí specifické firemní vzdělávání.

● Podobně jako u většiny jiných otázek je i zde specifická **OP 3.4**, jelikož je zde významně zastoupena výuka podnikání. S tímto typem vzdělávacích kurzů projekty ze zbylých OP nepracují vůbec nebo zcela minoritně.



evropský
sociální
fond v ČR



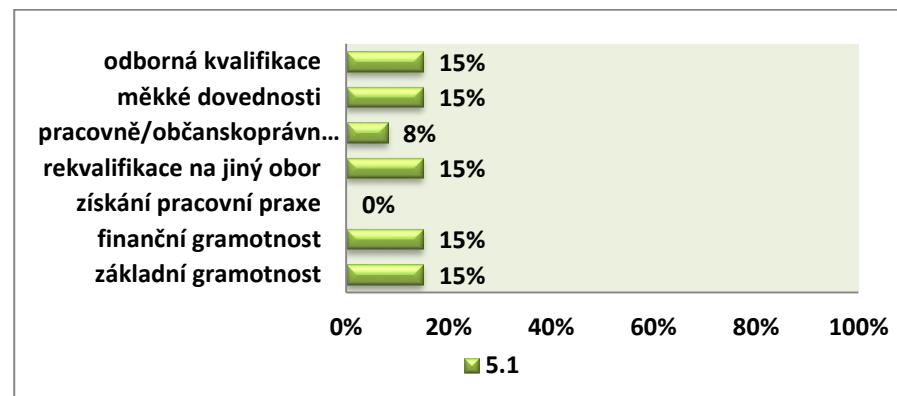
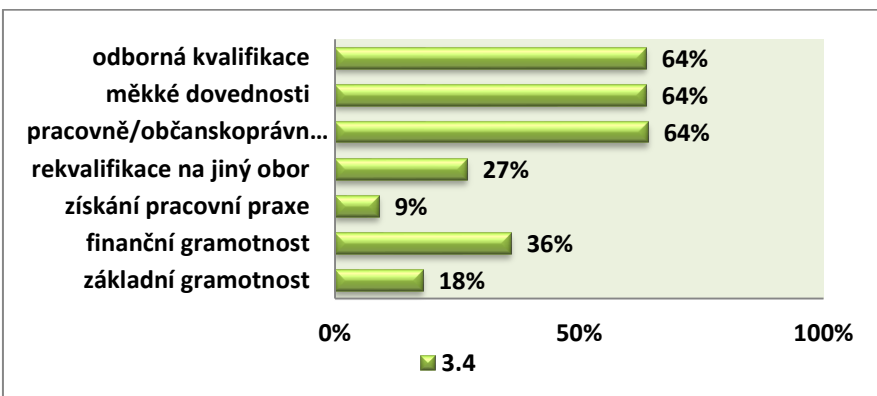
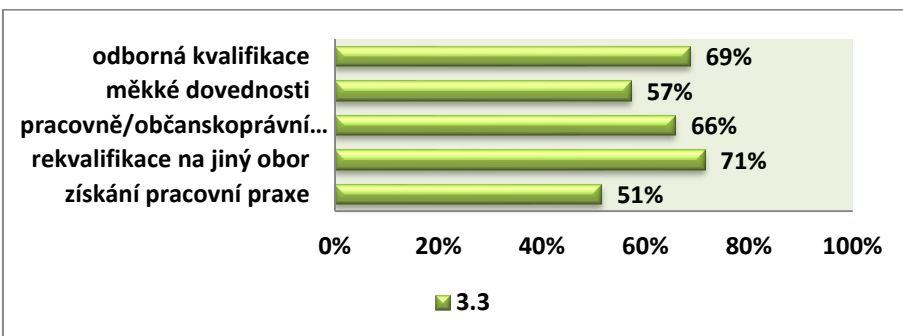
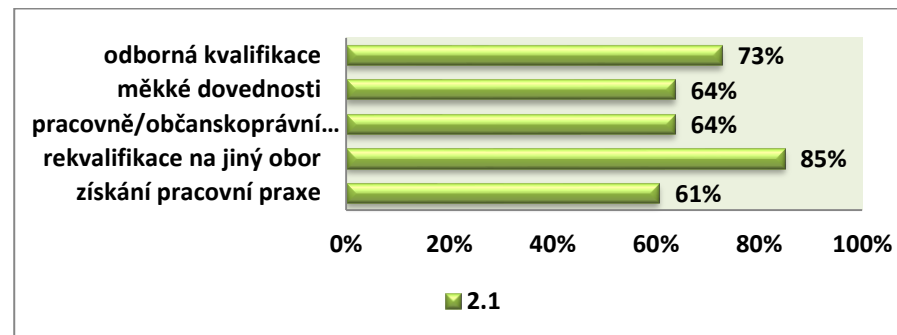
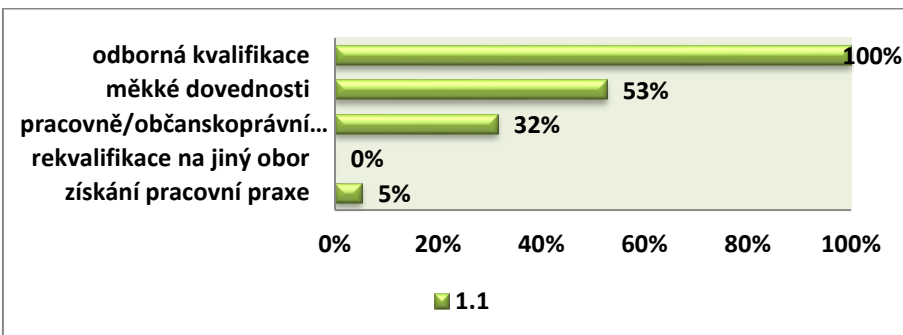
OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

K jakým kvalifikačním změnám cílové skupiny došlo? ⁵	1.1	2.1	3.3	3.4	5.1
zvýšení odborné kvalifikace/odborných dovedností	100%	73%	69%	64%	15%
zvýšení měkkých dovedností (soft skills)	53%	64%	57%	64%	15%
posílení pracovní právní, občanskoprávní gramotnosti	32%	64%	66%	64%	8%
rekvalifikace na jiný obor	0%	85%	71%	27%	15%
získání pracovní praxe	5%	61%	51%	9%	0%
posílení finanční gramotnosti	N/A	N/A	N/A	36%	15%
posílení základní gramotnosti	N/A	N/A	N/A	18%	15%
na kvalifikační změny nebyl projekt zaměřen	N/A	N/A	N/A	18%	69%

- V průměru nejpočetněji byla u projektů zastoupena kvalifikační změna: *zvýšení odborné kvalifikace/odborných dovedností*. Tuto možnost dokonce zaškrtnul každý projekt v rámci **OP 1.1**. Z dalších kvalifikačních změn hrála důležitou roli *rekvalifikace na jiný obor*, nicméně hlavně v rámci **OP 2.1** a **OP 3.3**.

⁵ U OP 3.4 a 5.1 byly respondentům dány na výběr navíc i možnosti: *posílení finanční gramotnosti, posílení základní gramotnosti, na kvalifikační změny nebyl projekt zaměřen*. Většina projektů v rámci OP 5.1 se pak na kvalifikační změny nezaměřovala.



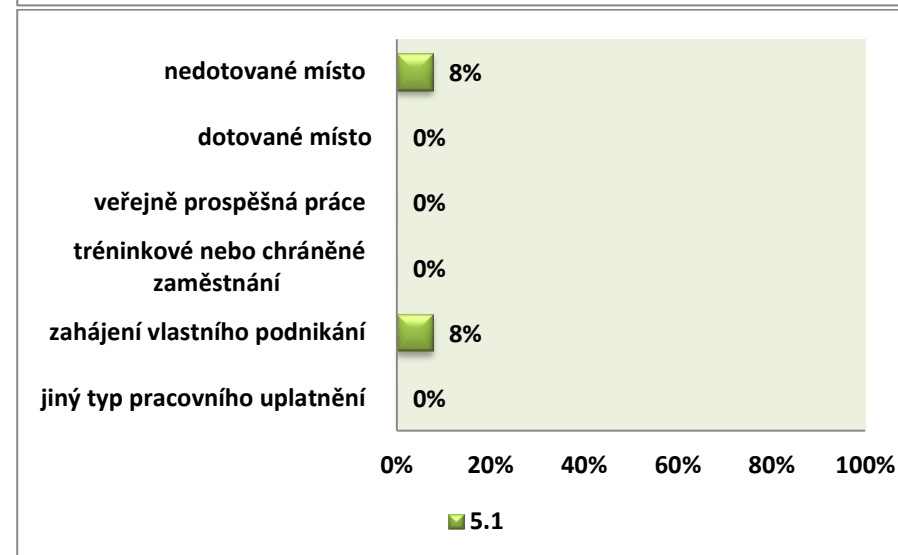
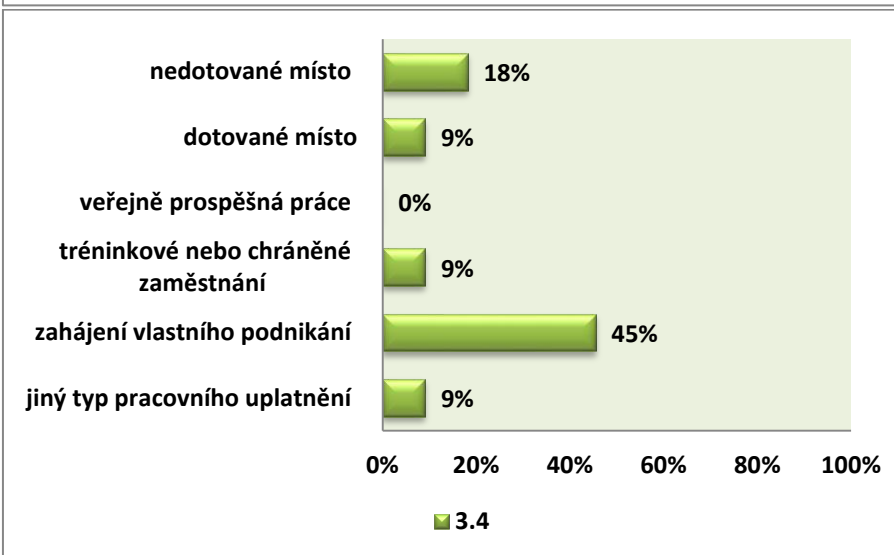
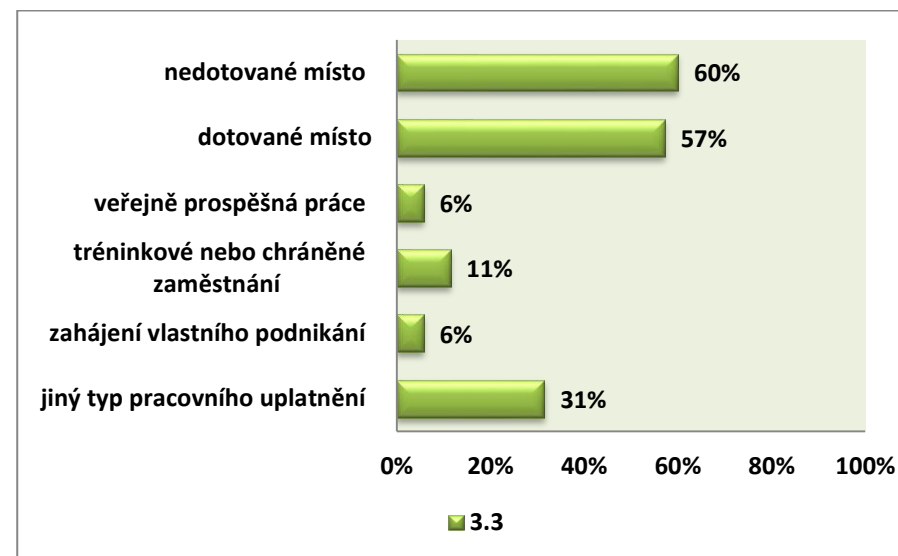
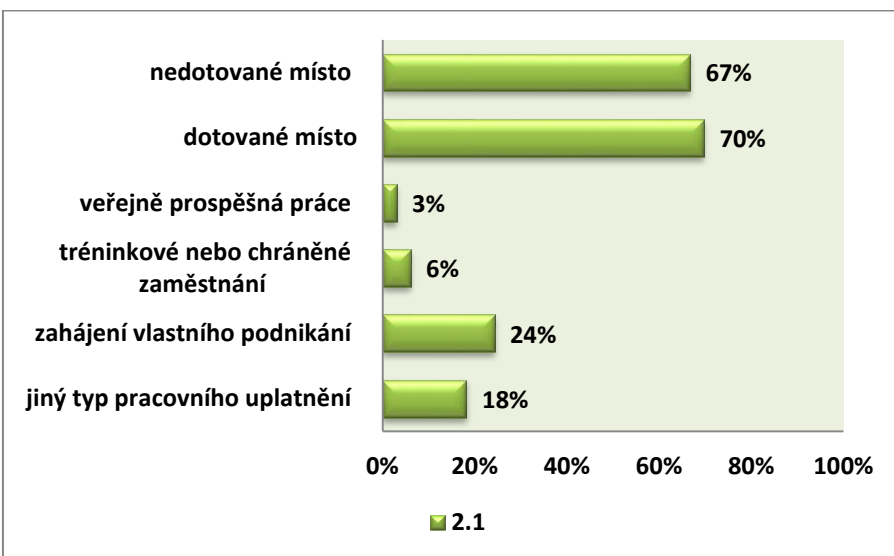
3.2 Dosažené přínosy v zaměstnanosti účastníků⁶

Získali nezaměstnaní účastníci díky projektu práci?	2.1	3.3	3.4	5.1
nedotované místo	67%	60%	18%	8%
společensky účelné/vyhrazené pracovní místo (dotované)	70%	57%	9%	0%
veřejně prospěšná práce	3%	6%	0%	0%
tréninkové nebo chráněné zaměstnání	6%	11%	9%	0%
zahájení vlastního podnikání	24%	6%	45%	8%
jiný typ pracovního uplatnění	18%	31%	9%	0%
na přímé zprostředkování pracovních míst nebyl projekt zaměřen	3%	0%	45%	92%

● V rámci otázky, zda díky projektu získali účastníci projektu nějakou formu práce, se v jednotlivých oblastech podpory objevují rozdílné výsledky. Zatímco u **OP 2.1** a **OP 3.3** nejčastěji projekty uvedly, že pro účastníky zprostředkovaly či vytvořily nedotovaná a dotovaná pracovní místa, u **OP 3.4** nejvíce projektů (45 procent) uvedlo, že některý z jeho účastníků zahájil vlastní podnikání. Nutné je však zmínit fakt, že většina projektů pro účastníky zprostředkovala či vytvořila kombinaci různých forem zaměstnání.

● V rámci **OP 5.1** se více než 90 % projektů nezaměřovalo na zprostředkování pracovních míst.

⁶ Sekce Dosažené přínosy v zaměstnanosti účastníků zůstane. Strukturu otázek a možností odpovědí plánujeme upravit.



Začali účastníci díky projektu využívat flexibilních forem organizace práce?	2.1	3.1 III	3.3	3.4
úplně flexibilní pracovní doba	6%	9%	0%	18%
pružná (klouzavá) pracovní doba	30%	28%	29%	27%
práce z domova	12%	33%	11%	55%
částečné úvazky, stlačený pracovní týden	42%	47%	49%	45%
sdílená pracovní místa	3%	0%	0%	0%
možnost výběru služeb ve směnném provozu	6%	3%	6%	0%
flexibilní formy práce účastníci využívat díky projektu nezačali	42%	36%	46%	27%

• Příjemci také odpovídali na to, zda díky projektu začali účastníci využívat nějaký druh flexibilní formy organizace práce. První tabulka ukazuje relativní procentuální zastoupení jednotlivých variant pro každou oblast podpory. V druhé tabulce je absolutní četnost jednotlivých druhů flexibilní práce u projektů napříč všemi OP.

• Nejvýznamněji je u všech oblastí podpory zastoupena varianta *částečných pracovních úvazků*, pouze v rámci **OP 3.4** mírně převládá možnost *práce z domova*.

3.3 Dosažené přínosy v postojích a motivaci účastníků⁷

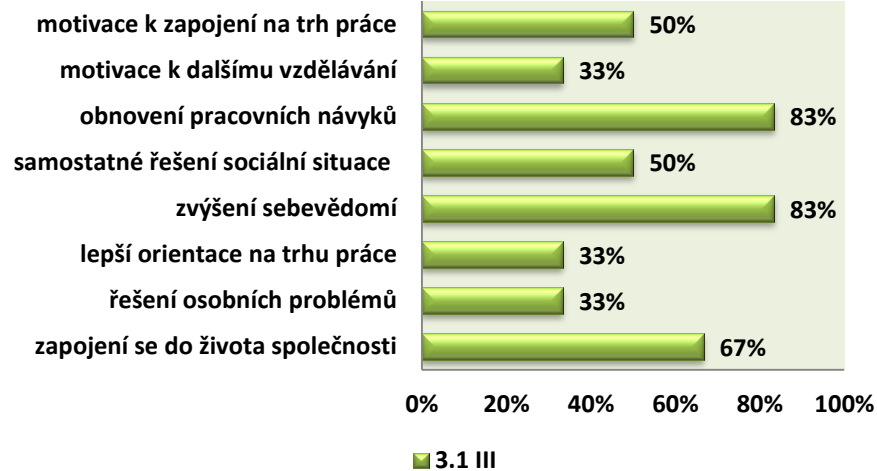
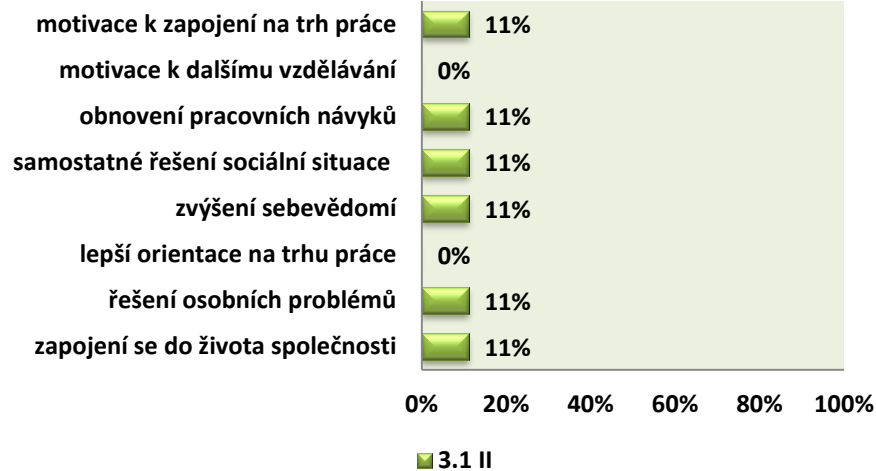
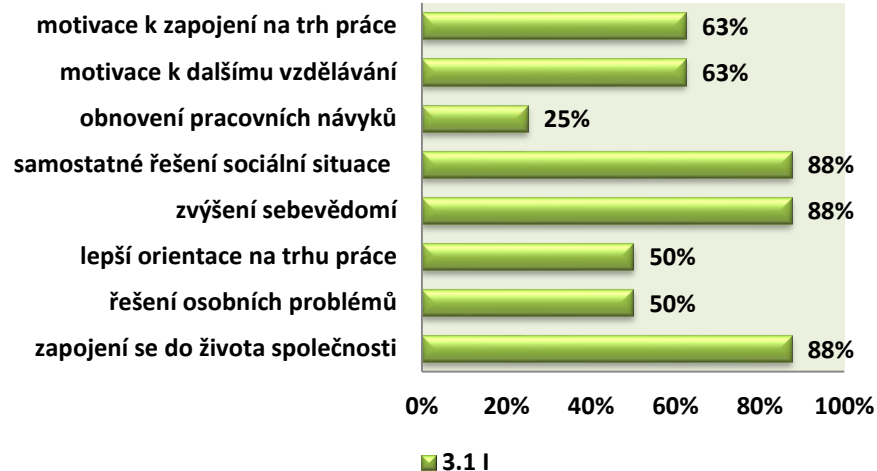
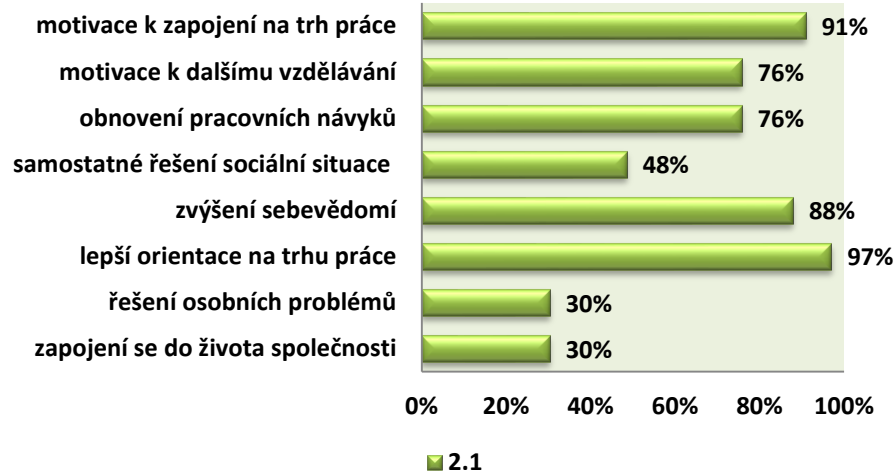
Změny v postojích a motivaci účastníků ⁸	1.1	2.1	3.1 I	3.1 II	3.1 III	3.3	3.4	5.1
zvýšení motivace k zapojení na trh práce	N/A	91%	63%	11%	50%	89%	82%	15%
zvýšení motivace k dalšímu vzdělávání	N/A	76%	63%	0%	33%	69%	55%	31%
obnovení pracovních návyků	N/A	76%	25%	11%	83%	86%	36%	8%
zvýšení schopnosti samostatně řešit nepříznivé sociální situace	N/A	48%	88%	11%	50%	63%	18%	31%
zvýšení sebevědomí na trhu práce/ve společnosti	N/A	88%	88%	11%	83%	89%	82%	31%
lepší orientace na trhu práce	N/A	97%	50%	0%	33%	86%	45%	15%
zahájení řešení osobních problémů bránících v integraci na trh práce	N/A	30%	50%	11%	33%	34%	18%	23%
posílení zapojení se do sociálního a kulturního života společnosti	N/A	30%	88%	11%	67%	46%	9%	15%
na změny v postojích a motivaci nebyl projekt zaměřen	N/A	0%	0%	89%	0%	6%	0%	62%

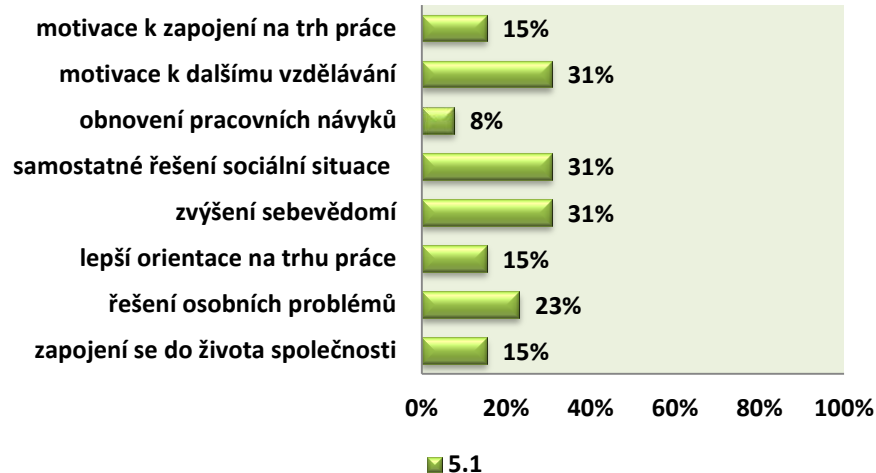
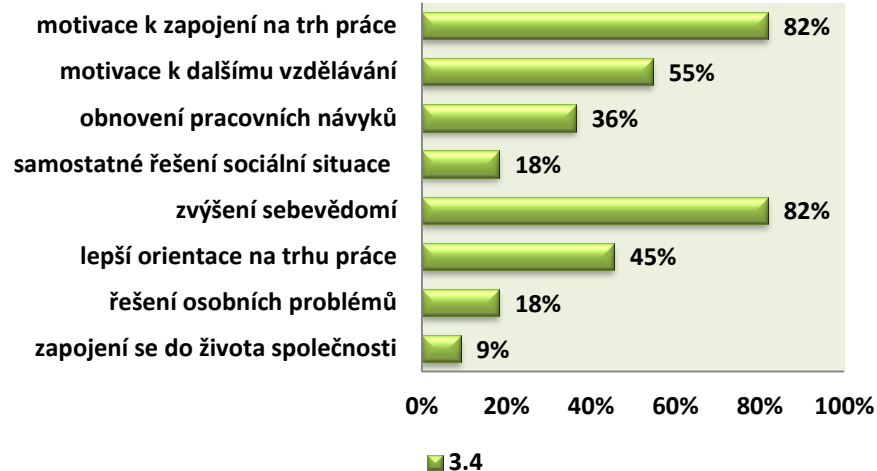
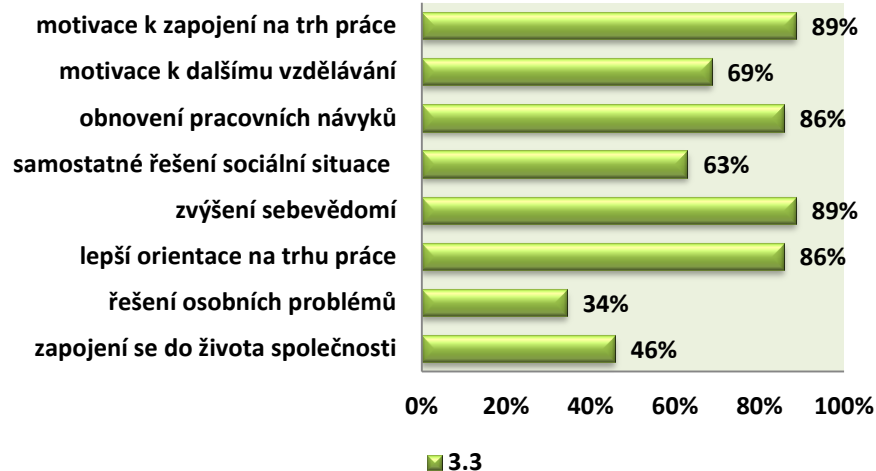
• V rámci zkoumání změny v postojích a motivaci účastníků je zajímavé především to, že většina projektů napříč jednotlivými OP uvádí širší kombinaci přínosů v této oblasti.

• U **OP 3.1 II** – rozvoj a inovace sociálních služeb a **OP 5.1** se většina projektů na změny v postojích a motivaci nezaměřovala.

⁷ Plánujeme rozdělit na „Přínosy v pracovní motivaci“ a „Přínosy psychologické a sociální“

⁸ Oblasti podpory 1.1 se otázky na postoje a motivaci netýkaly vůbec.





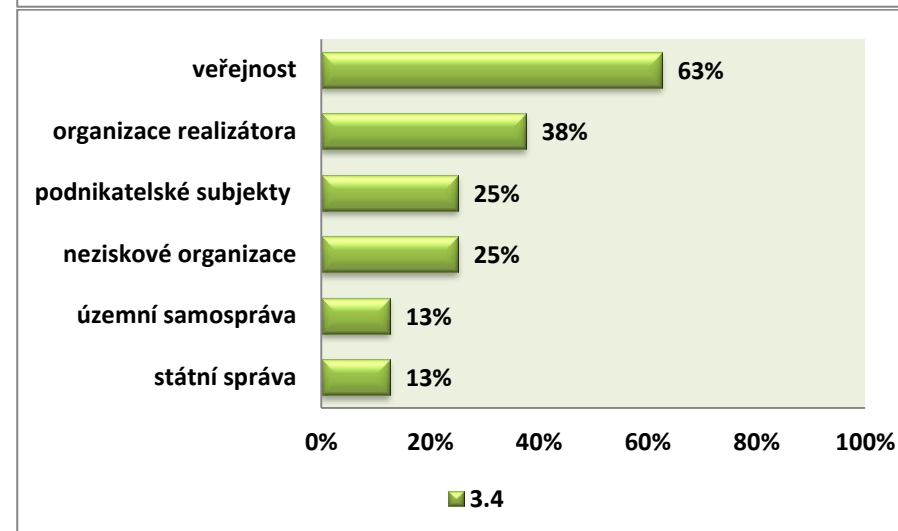
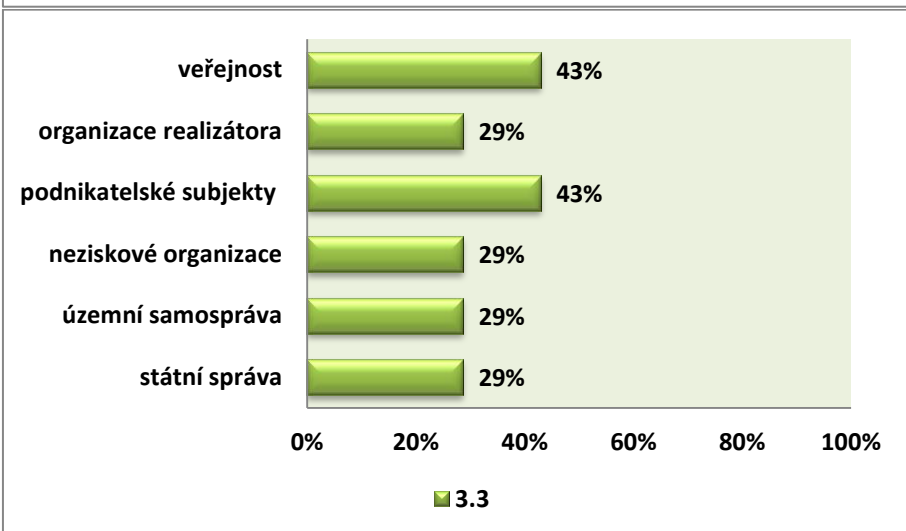
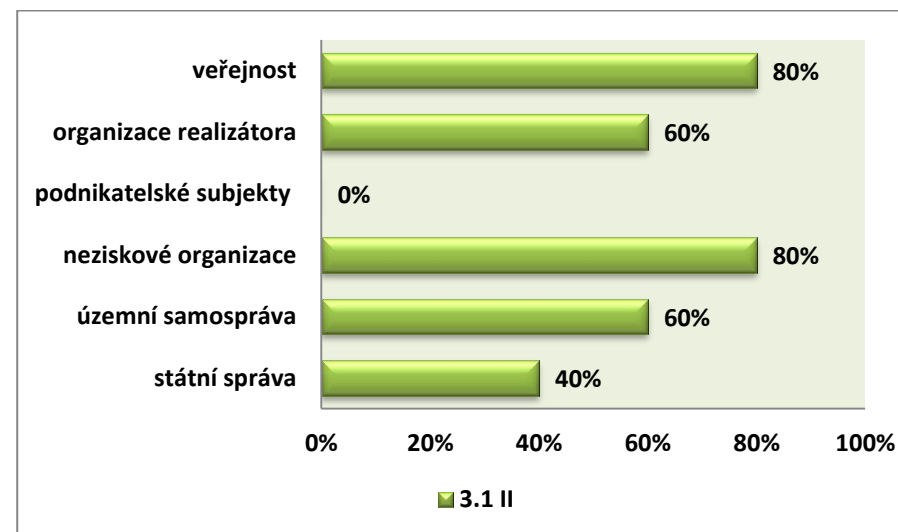
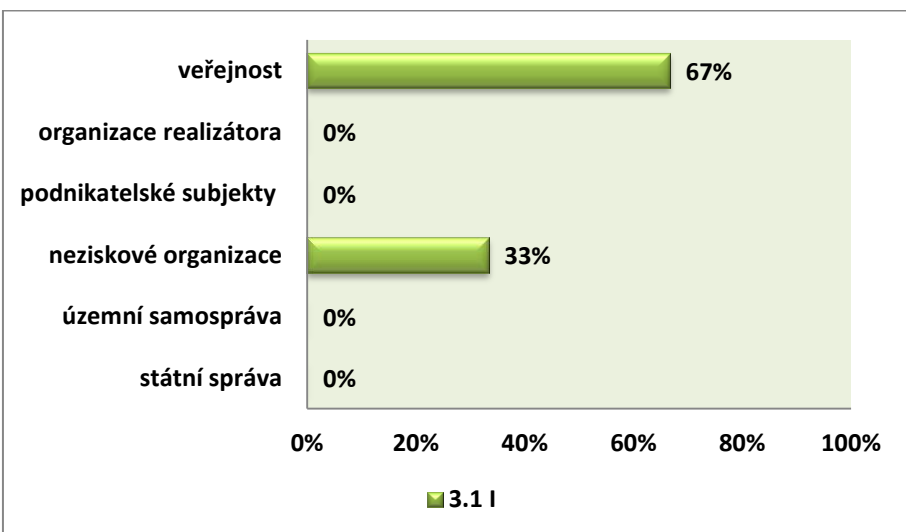
3.4 Dosažené přínosy v informovanosti veřejnosti/osvětě

Informační a osvětové přínosy	3.1 I	3.1 II	3.3	3.4	5.1
komunikační kampaň	0%	60%	14%	38%	20%
webové stránky	33%	20%	43%	63%	60%
kontaktní databáze	0%	0%	0%	25%	20%
sborník dobré praxe	0%	0%	0%	13%	40%
studijní materiál (e-learning, skripta, učebnice)	0%	0%	29%	75%	60%
výukový/vzdělávací program (kurz, cvičení, seminář)	0%	0%	43%	75%	20%
výzkumná zpráva (analýza, studie, statistiky)	0%	60%	0%	38%	20%
poradenský servis	33%	0%	43%	50%	20%
školení pro zástupce firem (personalisty atd.)	0%	0%	N/A	13%	0%
školení pro zástupce veřejné správy	33%	0%	0%	0%	40%

- V rámci zkoumání informačních a osvětových přínosů je důležité upozornit především na výskyt téměř všech nabízených variant aktivit a produktů u projektů v oblastech podpory 3.4 a 5.1. Naopak u OP 3.1 I – přímá práce s CS a OP 3.1 II - rozvoj a inovace sociální služeb je vidět, že projekty využívaly v oblasti komunikace a osvěty užší výběr specifických aktivit.

Kdo byl definován jako uživatel informačního či osvětového produktu?	3.1 I	3.1 II	3.3	3.4	5.1
státní správa	0%	40%	29%	13%	60%
územní samospráva	0%	60%	29%	13%	40%
neziskové organizace	33%	80%	29%	25%	80%
podnikatelské subjekty	0%	0%	43%	25%	60%
organizace realizátora	0%	60%	29%	38%	0%
veřejnost	67%	80%	43%	63%	20%

- Naprostá většina projektů napříč všemi oblastmi podpory uvedla, že jejich informační kampaň byla určená (mimo jiné) pro veřejnost. Poněkud se vymyká OP 5.1, kde jsou nejčastěji jako příjemci (či jeden z příjemců) informační kampaně zmiňovány neziskové organizace. Silné zastoupení neziskových organizací se objevuje také u OP 3.1 II – rozvoj a inovace sociálních služeb.





evropský
sociální
fond v ČR

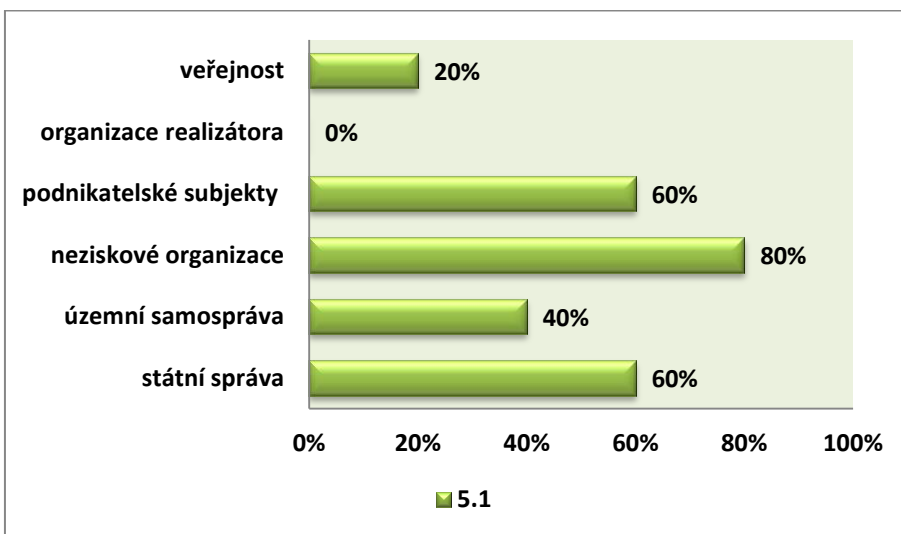


EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz



4 Hlavní problémy a překážky⁹

Které z částí přípravy a realizace projektu pro Vás byly nejobtížnější?	1.1	2.1	3.1	3.3	3.4	4.1	5.1
stanovení vhodných vstupů, aktivit, výstupů a výsledků	47%	12%	22%	9%	23%	21%	15%
stanovení cílových hodnot indikátorů	11%	21%	17%	20%	31%	26%	15%
vybudování a udržení realizačního týmu	5%	15%	22%	14%	8%	16%	15%
praktická realizace věcných (ne organizačních) projektových aktivit	16%	6%	4%	3%	15%	5%	23%
realizace veřejné zakázky	11%	12%	22%	14%	46%	53%	23%
nábor účastníků projektu	11%	21%	13%	29%	23%	21%	23%
komunikace a práce s účastníky během projektu	16%	18%	4%	26%	15%	16%	0%
řízení, monitorování a administrace průběhu projektu	47%	33%	26%	43%	31%	26%	31%
komunikace s řídicím orgánem/zprostředkující subjektem/externím administrátorem	0%	18%	13%	34%	23%	16%	31%
spolupráce s klíčovými aktéry (úřad práce, samospráva apod.)	0%	15%	9%	20%	0%	5%	8%
dosažení cílových hodnot monitorovacích indikátorů	11%	12%	13%	17%	31%	0%	8%
dosažení toho, aby výstupy projektu skutečně zlepšily situaci podpořených osob	11%	9%	17%	11%	31%	16%	15%
zjištění skutečných dosažených přínosů projektu	11%	6%	9%	3%	8%	0%	8%
snaha o zajištění udržitelnosti dosažených přínosů	5%	12%	17%	29%	0%	16%	23%

• U překážek během přípravy a realizace projektů byla v průměru nejčastěji zastoupena možnost: *řízení, monitorování a administrace průběhu projektu* (viz také tabulka níže), nicméně u třech OP se objevovala častěji jiná překážka.

• Projekty z **OP 3.4** a **OP 4.1** nejčastěji uváděly možnost: *realizace veřejné zakázky*. Zajímavý je především fakt, že se tato možnost v ostatních oblastech podpory objevovala v mnohem nižší míře. Pro **OP 1.1** je pak specifické vysoké zastoupení možnosti: *stanovení vhodných vstupů, aktivit, výstupů a výsledků*, která je přitom z hlediska absolutních čísel za všechny OP až šestou nejčastěji zmiňovanou odpovědí.

⁹ Sekce zůstane, v plánu je ještě úprava možností odpovědí. Plánujeme také v této sekci zavést možnost jednotlivé vybrané kategorie odpovědí volitelně specifikovat a okomentovat.



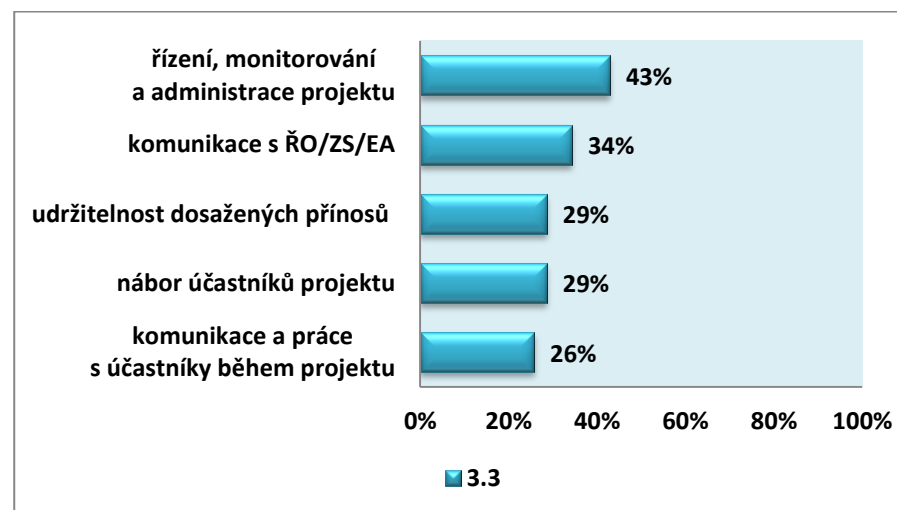
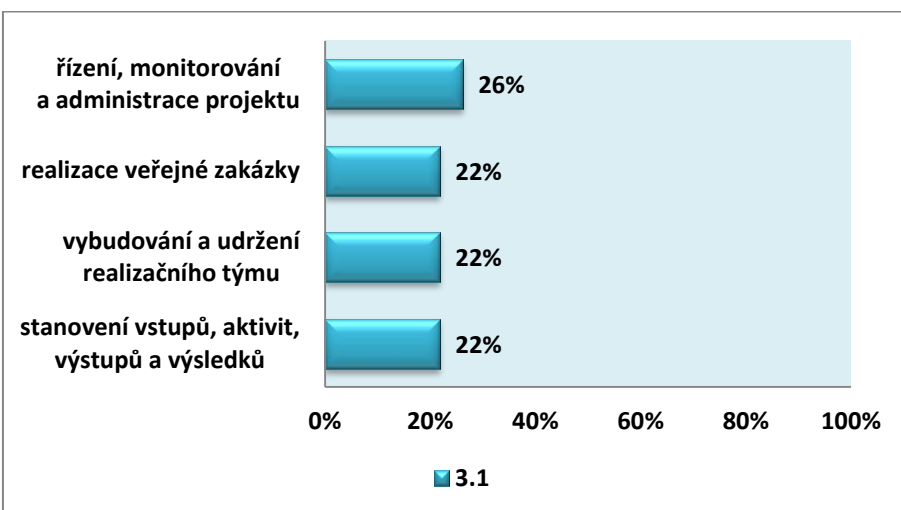
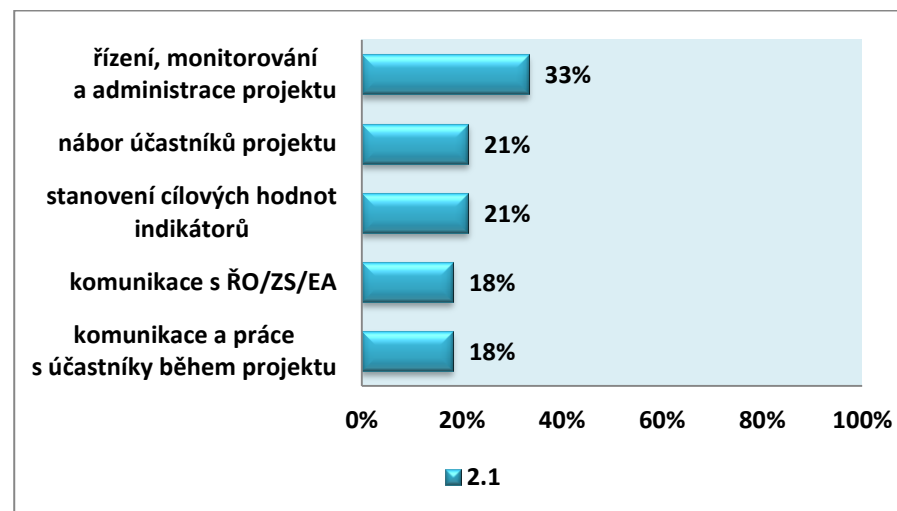
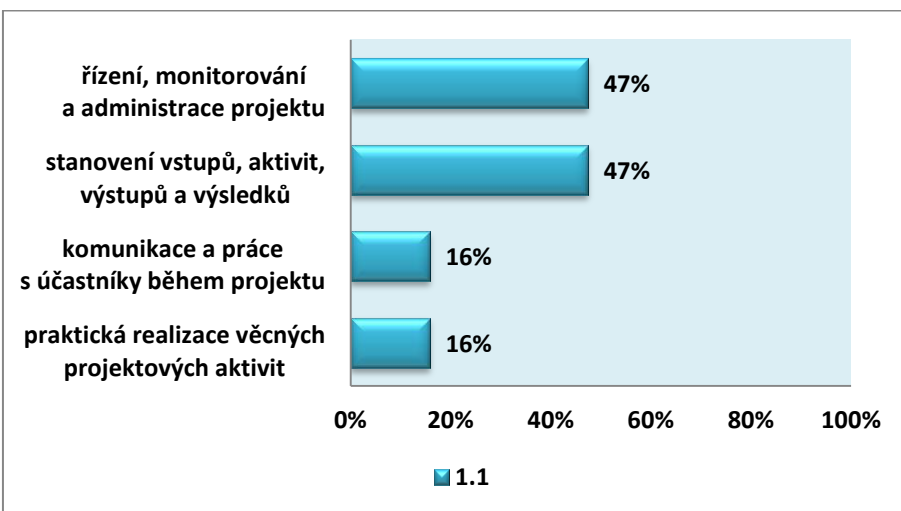
evropský
sociální
fond v ČR

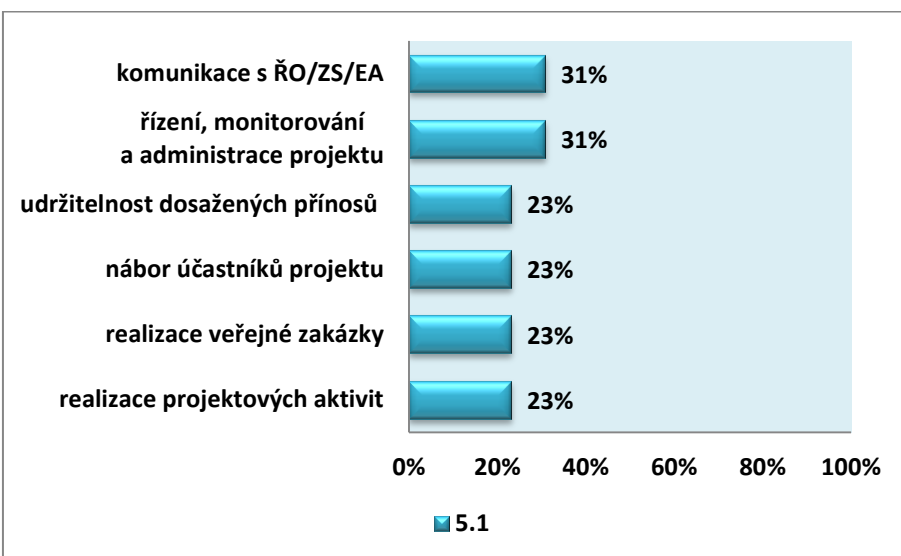
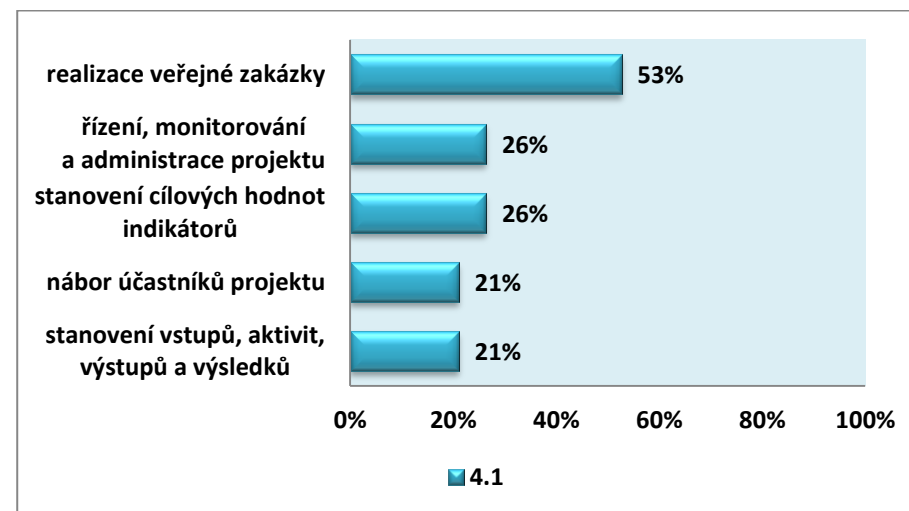
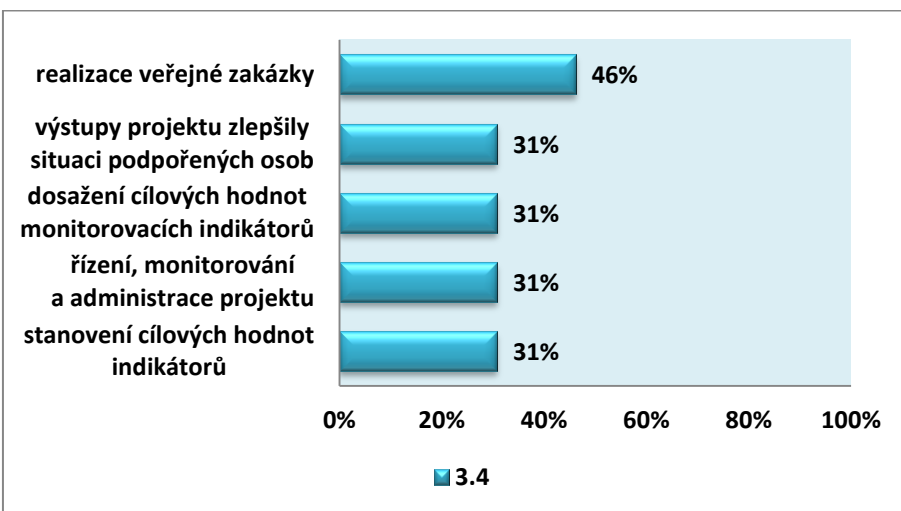


OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Které z částí přípravy a realizace projektu pro Vás byly nejobtížnější?	Četnost
řízení, monitorování a administrace průběhu projektu	35%
realizace veřejné zakázky	23%
nábor účastníků projektu	21%
komunikace řídicím orgánem/zprostředkující subjektem/externím administrátorem	20%
stanovení cílových hodnot indikátorů	20%
stanovení vhodných vstupů, aktivit, výstupů a výsledků	19%
snaha o zajištění udržitelnosti dosažených přínosů	16%
komunikace a práce s účastníky během projektu	15%
dosažení toho, aby výstupy projektu skutečně zlepšily situaci podpořených osob	14%
vybudování a udržení realizačního týmu	14%
dosažení cílových hodnot monitorovacích indikátorů	13%
spolupráce s klíčovými aktéry (úřad práce, samospráva apod.)	10%
praktická realizace věcných (ne organizačních) projektových aktivit	8%
zjištění skutečných dosažených přínosů projektu	6%



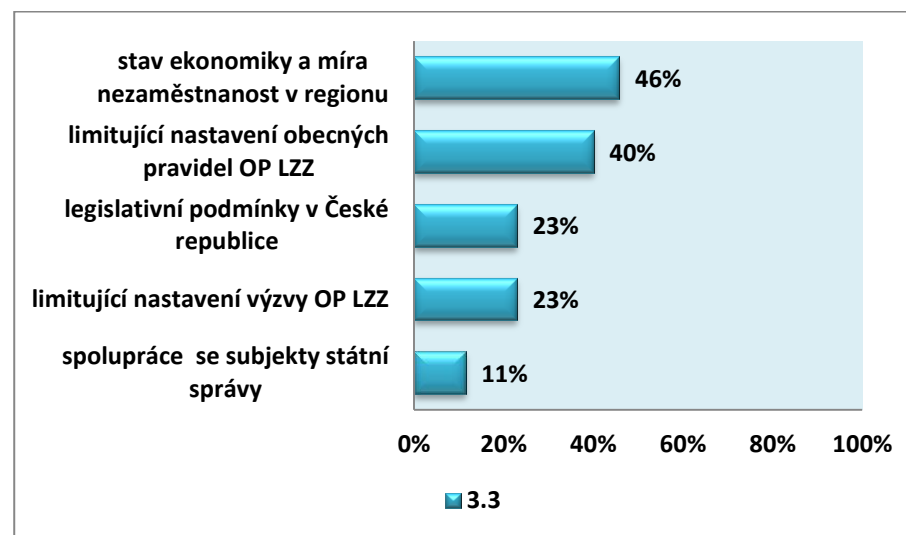
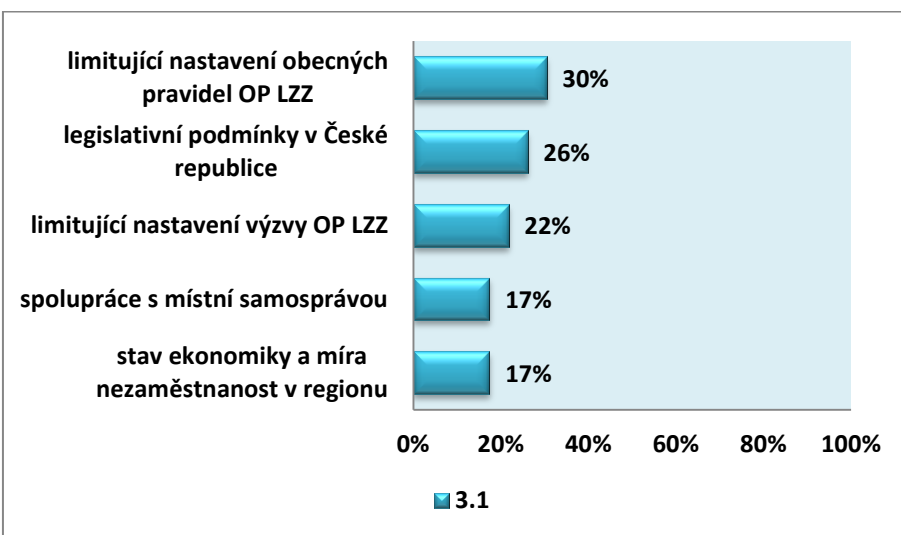
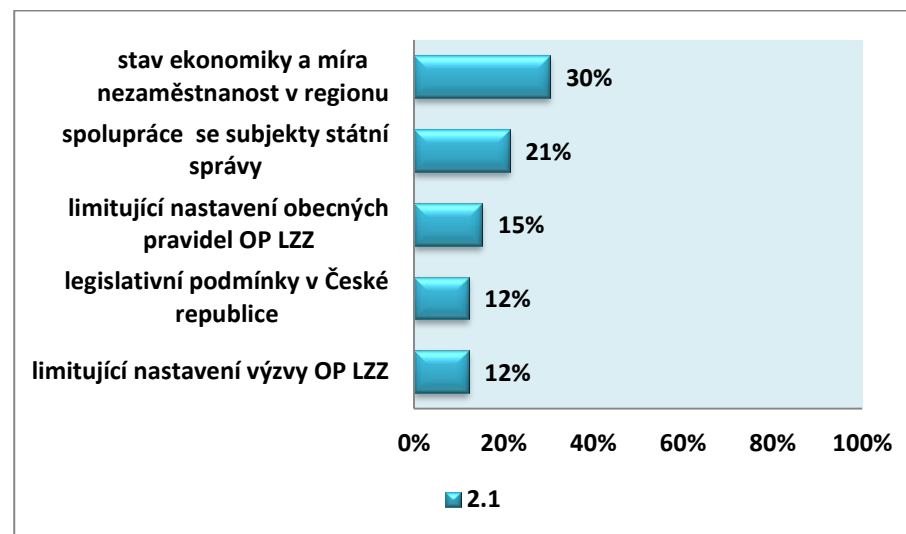
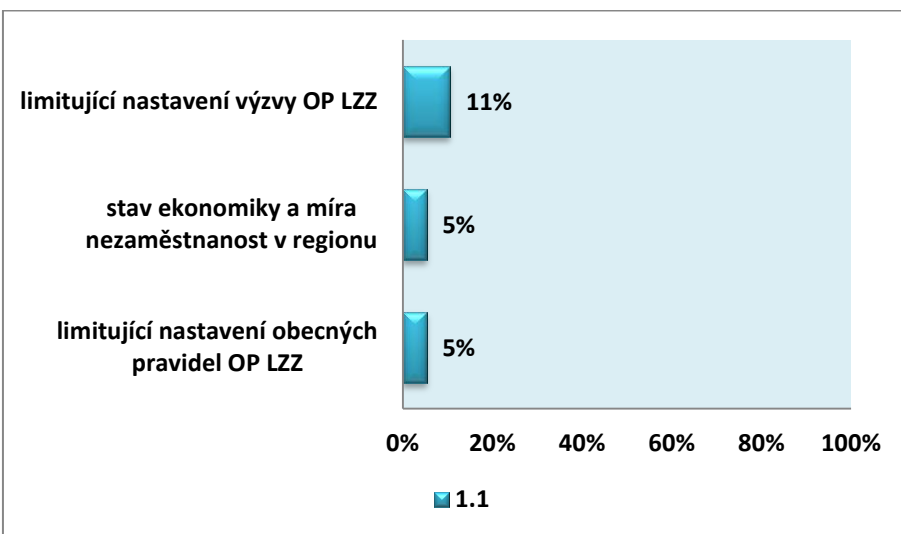


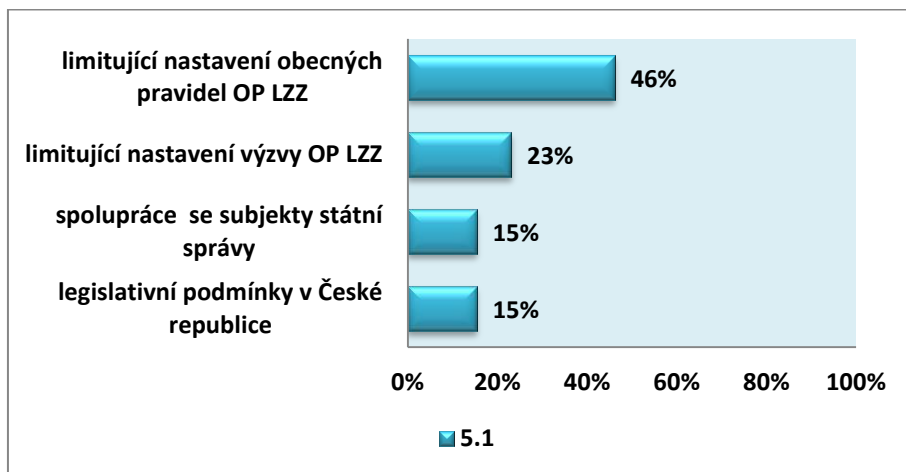
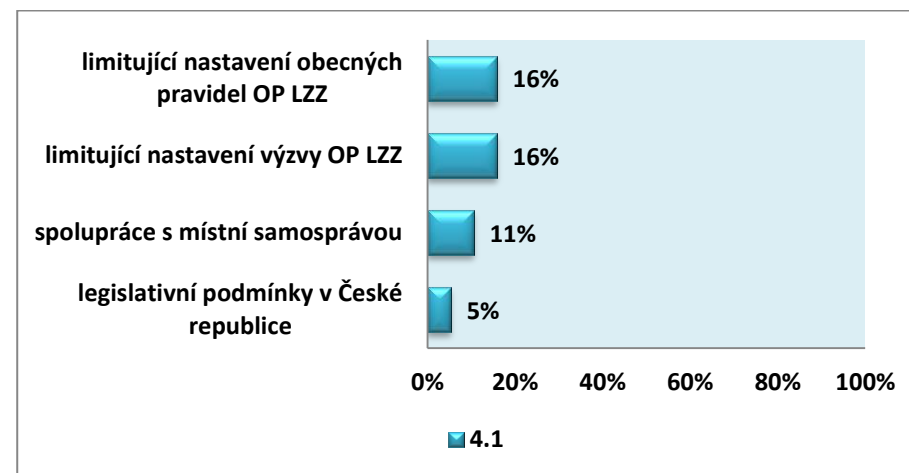
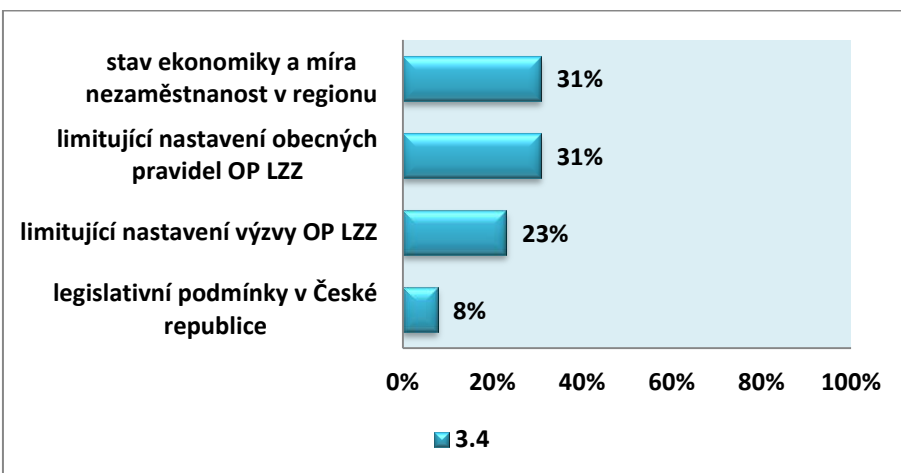
Bránily dle Vás nějaké vnější faktory dosažení ještě vyšších přínosů projektu?	1.1	2.1	3.1	3.3	3.4	4.1	5.1
limitující nastavení výzvy OP LZZ	11%	12%	22%	23%	23%	16%	23%
limitující nastavení obecných pravidel OP LZZ	5%	15%	30%	40%	31%	16%	46%
legislativní podmínky v České republice	0%	12%	26%	23%	8%	5%	15%
stav ekonomiky a míra nezaměstnanosti v našem regionu/regionech	5%	30%	17%	46%	31%	0%	0%
spolupráce se subjekty státní správy	0%	21%	13%	11%	0%	0%	15%
spolupráce s místní samosprávou	0%	3%	17%	3%	0%	11%	0%
žádné vnější faktory dosažení vyšších přínosů nebránily	79%	30%	22%	17%	54%	58%	23%

• Z hlediska zkoumání vnějších faktorů bránících dosažení vyšších přínosů jsou nejčastěji zmiňovány možnosti: *limitující nastavení obecných pravidel OP LZZ* (především u **OP 5.1** a **OP 3.3**) a *stav ekonomiky a míra nezaměstnanosti v našem regionu* (téměř každý druhý projekt u **OP 3.3**).

• Velmi specifickou **oblastí podpory je 1.1**, u které uvedlo 79 % projektů, že žádné vnější faktory dosažení přínosů nebránily. Jako bezproblémový označuje vliv vnějších faktorů také nadpoloviční část projektů v **OP 3.4** a **OP 4.1**.

Překážky - vnější faktory (všechny OP)	Četnost
limitující nastavení obecných pravidel OP LZZ	26%
stav ekonomiky a míra nezaměstnanosti v našem regionu/regionech	23%
limitující nastavení výzvy OP LZZ	18%
legislativní podmínky v České republice	14%
spolupráce se subjekty státní správy	10%
spolupráce s místní samosprávou	5%
žádné vnější faktory dosažení vyšších přínosů nebránily	37%



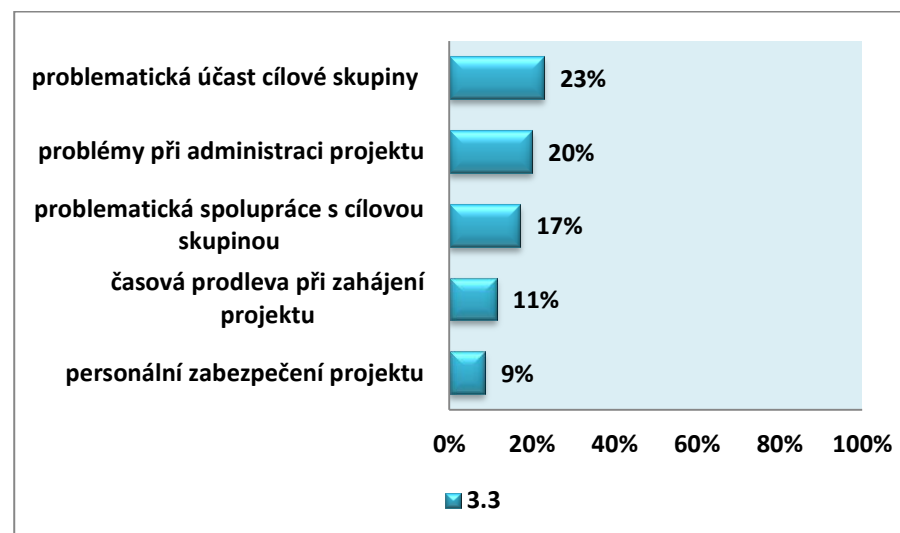
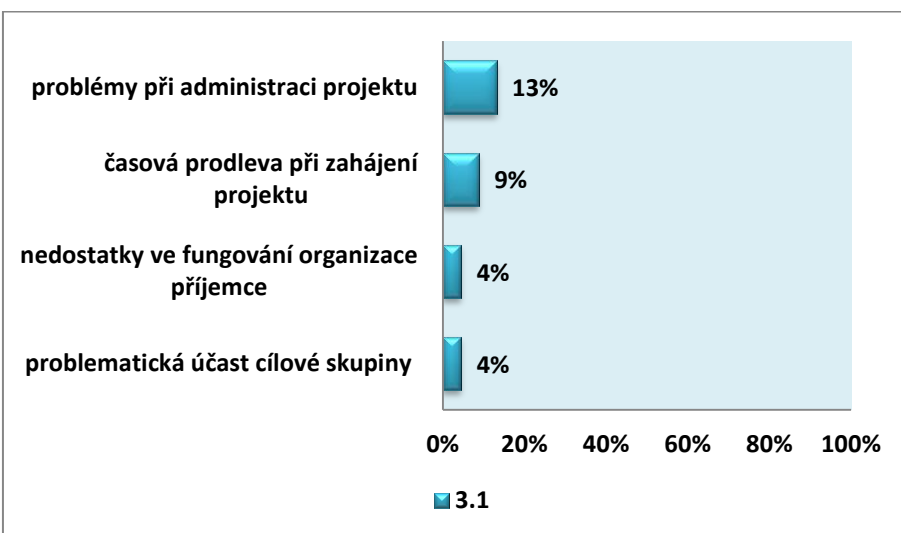
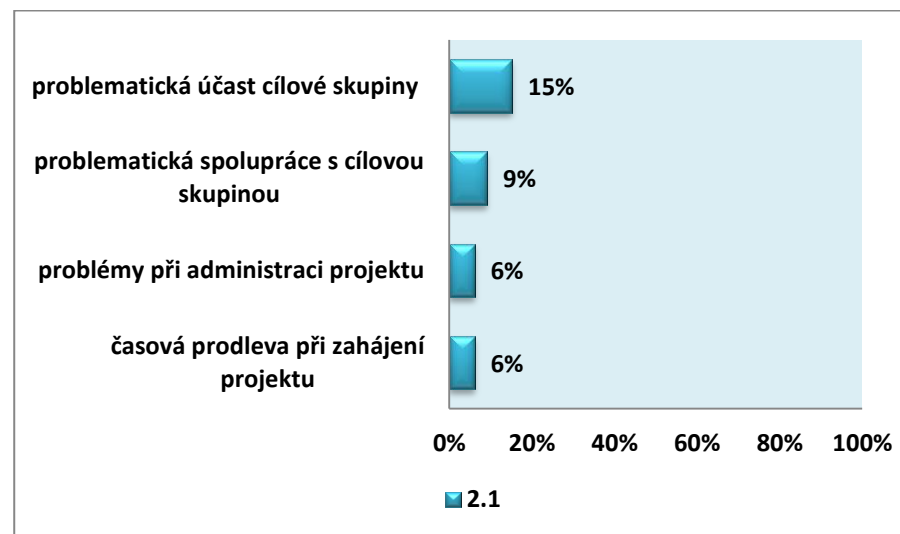
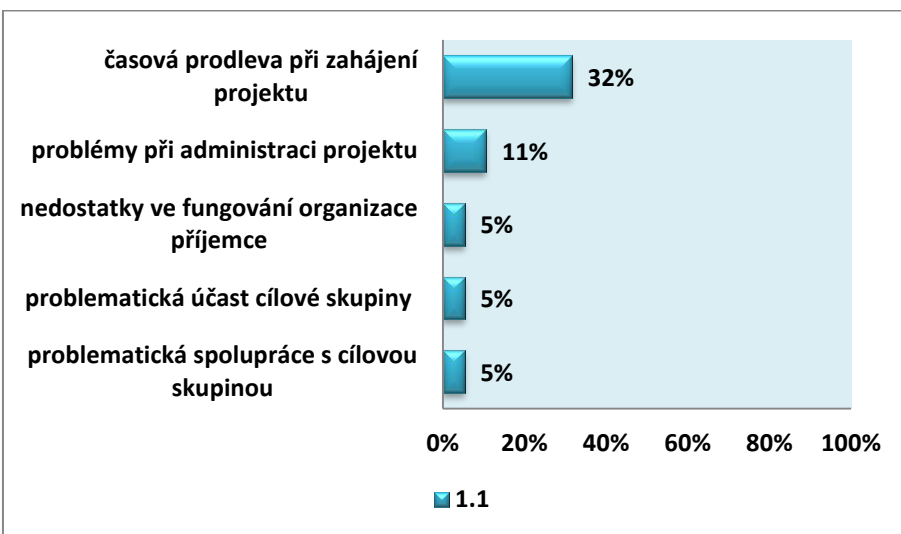


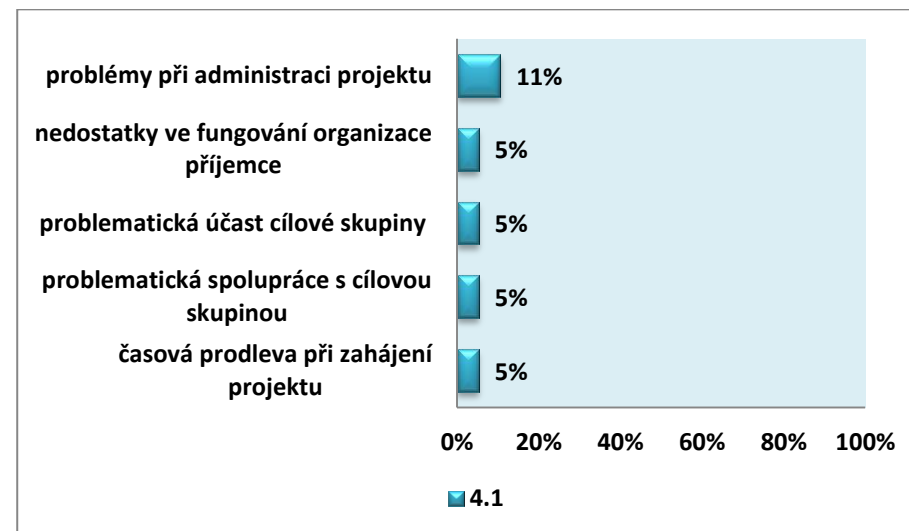
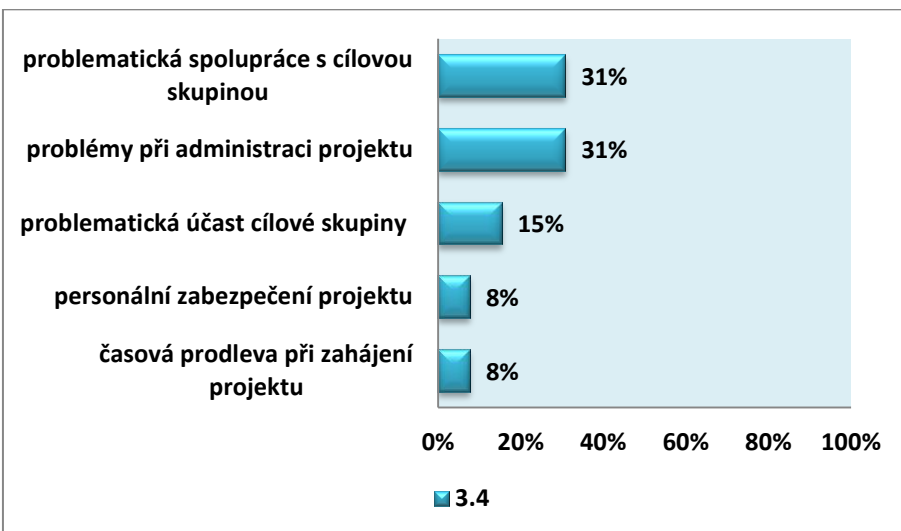
Bránily dle Vás nějaké vnitřní faktory dosažení ještě vyšších přínosů projektu? ¹⁰	1.1	2.1	3.1	3.3	3.4	4.1	5.1
časová prodleva při zahájení projektu	32%	6%	9%	11%	8%	5%	8%
problémy při administraci projektu	11%	6%	13%	20%	31%	11%	23%
problematická komunikace nebo spolupráce s cílovou skupinou	5%	9%	0%	17%	31%	5%	8%
problematická účast cílové skupiny či předčasné opuštění projektu	5%	15%	4%	23%	15%	5%	8%
personální zabezpečení projektu	0%	3%	0%	9%	8%	0%	0%
nedostatky ve fungování organizace příjemce	5%	3%	4%	3%	0%	5%	8%
žádné vnitřní faktory dosažení vyšších přínosů nebránily	53%	70%	74%	49%	38%	79%	69%

- U všech oblastí podpory projekty nejčastěji vybíraly možnost, že jim žádné vnitřní faktory dosažení vyšších přínosů nebránily.
- Zastoupení všech variant vnitřních překážek v odpovědích osciluje napříč oblastmi podpory mezi 0 % - 23 %. Jediné výrazněji zastoupené možnosti jsou *časová prodleva* u **OP 1.1** a *problematická komunikace s cílovou skupinou* a *problémy při administraci projektu* u **OP 3.4**.

Překážky - vnitřní faktory (všechny OP)	Četnost
problémy při administraci projektu	15%
problematická účast cílové skupiny či předčasné opuštění projektu	12%
časová prodleva při zahájení projektu	11%
problematická komunikace nebo spolupráce s cílovou skupinou	10%
nedostatky ve fungování organizace příjemce	4%
personální zabezpečení projektu	3%
žádné vnitřní faktory dosažení vyšších přínosů nebránily	62%

¹⁰ Možnosti odpovědi této otázky plánujeme podřadit pod úvodní otázku „Které z částí přípravy a realizace projektu pro Vás byly nejobtížnější?“.







evropský
sociální
fond v ČR

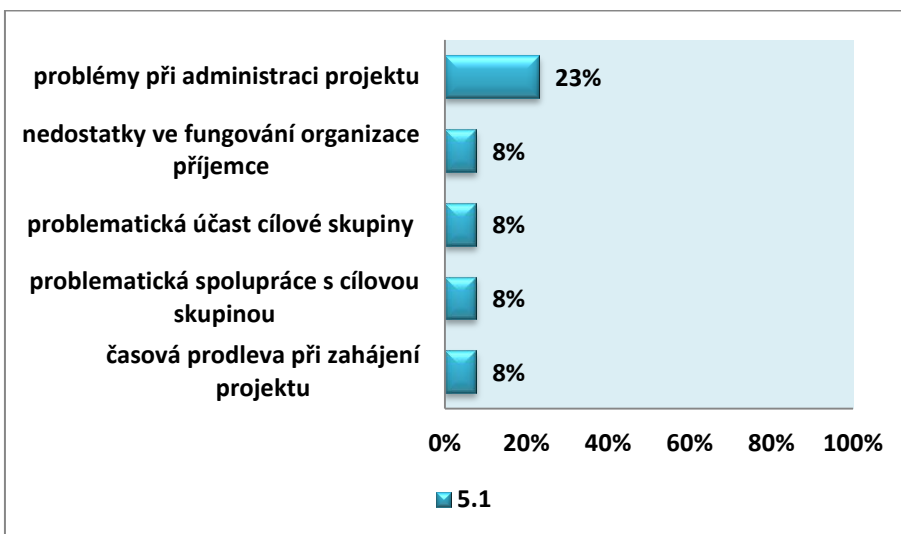


EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz



5 Dosažené přínosy u žen a mužů

Jakým způsobem byl ve Vašem projektu zahrnut princip rovnosti žen a mužů?	1.1	2.1	3.1	3.3	3.4	4.1	5.1
Srovnávání příležitostí žen a mužů bylo jedním z hlavních cílů projektu	21%	12%	22%	26%	76%	7%	23%
Možné nerovnosti v přístupu k aktivitám jsme monitorovali a za účelem vyrovnání jsme přijali zvláštní opatření	5%	0%	4%	0%	8%	0%	0%
Možné nerovnosti v přístupu k aktivitám jsme monitorovali , ale žádná zvláštní opatření jsme nepřijali	58%	39%	22%	14%	8%	0%	31%
Možné nerovnosti v přístupu k aktivitám jsme nemonitorovali a žádná zvláštní opatření jsme nepřijali	16%	49%	52%	60%	8%	93%	46%

- Nejčastější odpovědí napříč všemi oblastmi podpory je, že se projekt na možné nerovnosti v přístupu žen a mužů k aktivitám nezaměřoval a žádná zvláštní opatření nepřijal, nejsilněji je tato možnost zastoupena u **OP 4.1**, kde ji uvedlo 93 % projektů.
- Zcela odlišná je však **OP 3.4**, u které mělo 76 % projektů srovnávání příležitostí žen a mužů jako jeden z hlavních cílů.
- Možné nerovnosti v přístupu žen a mužů k aktivitám pak relativně častěji monitorovaly projekty v **OP 1.1**.



evropský
sociální
fond v ČR



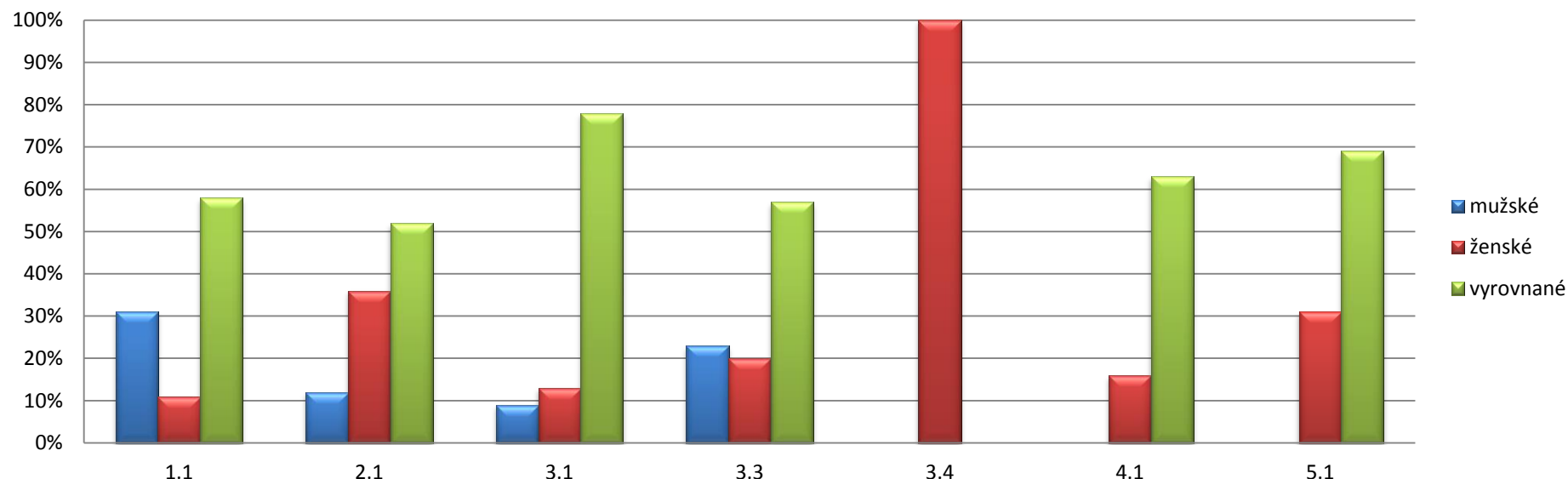
OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Jak Váš projekt pracoval s muži a ženami?	1.1	2.1	3.1	3.3	3.4	4.1	5.1
Aktivity byly zaměřeny výhradně či téměř výhradně na muže	5%	0%	0%	3%	0%	0%	0%
Projekt byl pro obě pohlaví, ale účastnili se ho výhradně či téměř výhradně muži	26%	12%	9%	20%	0%	0%	0%
Aktivity byly zaměřeny výhradně či téměř výhradně na ženy	0%	6%	4%	0%	38%	16%	8%
Projekt byl pro obě pohlaví, ale účastnily se ho výhradně či téměř výhradně ženy	11%	30%	9%	20%	62%	0%	23%
Projekt byl určen pro obě pohlaví, podíl žen a mužů mezi účastníky byl vyrovnaný	58%	52%	78%	57%	0%	63%	69%
Projekt se zaměřoval spíše na systémové změny	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	21%	N/A

- Z hlediska podílu žen a mužů mezi účastníky projektů je možné mezi oblastmi podpory sledovat určité rozdíly. Specifická je **OP 3.4**, kde 38 procent projektů bylo zaměřeno výhradně či téměř výhradně na ženy a zbylých 62 procent projektů bylo určeno pro obě pohlaví, ale účastnily se ho výhradně či téměř výhradně ženy.
- Největší podíl projektů, které byly určeny pro obě pohlaví a podíl žen a mužů mezi účastníky byl vyrovnaný, je v rámci **OP 3.1** (78 procent) a **OP 5.1** (69 procent).

Podíly „mužských“ a „ženských“ projektů dle oblastí podpory



- Zajímavé je porovnat podíly „mužských“ a „ženských“ projektů v rámci jednotlivých oblastí podpory. Skupinou „mužských“ projektů jsou míněny projekty, které jsou buď výhradně či téměř výhradně na muže zaměřeny, nebo byly sice určeny pro obě pohlaví, ale účast mužů v nich ve výsledku dominovala. Obdobným způsobem byly „ženské“ projekty buď výhradně či téměř výhradně na ženy zaměřeny, nebo byly sice určeny pro obě pohlaví, ale účast žen v nich dominovala. Rozložení ilustruje následující graf.

Vyhodnocení dotazníku dle oblastí podpory

OBSAH:

Vyhodnocení pilotáže dotazníku pro OP 1.1	44
Vyhodnocení pilotáže dotazníku pro OP 2.1	52
Vyhodnocení pilotáže dotazníku pro OP 3.1	63
Vyhodnocení pilotáže dotazníku pro OP 3.3	78
Vyhodnocení pilotáže dotazníku pro OP 3.4	90
Vyhodnocení pilotáže dotazníku pro OP 4.1	100
Vyhodnocení pilotáže dotazníku pro OP 5.1	107

Vyhodnocení pilotáže dotazníku pro OP 1.1

Počet respondentů: 19	Počet oslovených projektů: 45	Návratnost: 42 %
-----------------------	-------------------------------	------------------

1 Charakteristiky respondentů – příjemců dotace

Finanční alokace (IS Monit)	Četnost
Do 2 mil. Kč	42%
2-4 mil. Kč	47%
4-6 mil. Kč	5%
6-8 mil. Kč	0%
nad 8 mil. Kč	5%

Počet podpořených osob (IS Monit)	Četnost
0-25	42%
26-50	37%
51-100	5%
101-150	11%
151-200	0%
více než 200	5%

Územní dopad (IS Monit)	Četnost
1 kraj	78%
2 - 5 krajů	11%
6 - 12 krajů	11%
všechny kraje bez Prahy	0%
celorepublikový dopad	0%

Kraj dopadu - pro projekty pouze v jednom kraji (IS Monit)	Četnost
Hlavní město Praha	0%
Jihočeský	14%
Jihomoravský	14%
Karlovarský	0%
Královéhradecký	0%
Liberecký	0%
Moravskoslezský	14%
Olomoucký	7%
Pardubický	0%
Plzeňský	7%
Středočeský	14%
Ústecký	14%
Vysočina	7%
Zlínský	7%

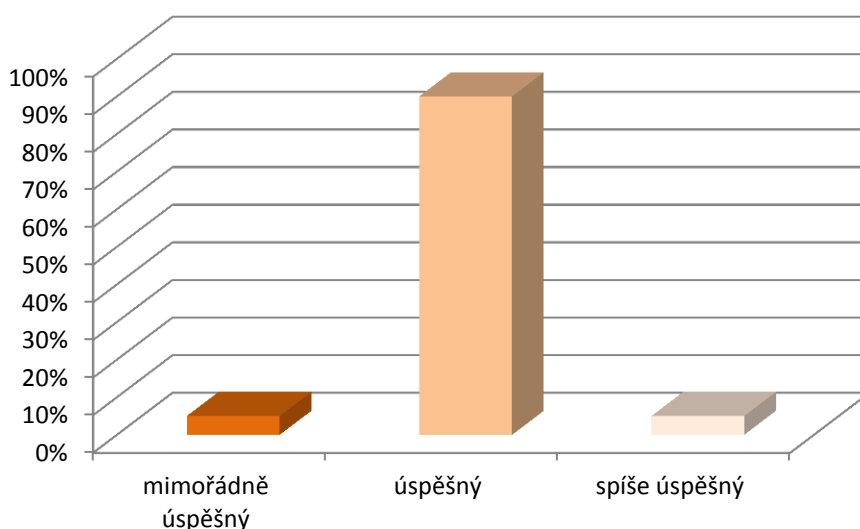
Kategorie organizace příjemce	Četnost
střední podnik (50-249 zaměstnanců)	42%
malý podnik (11-49 zaměstnanců)	32%
velký podnik (250 a více zaměstnanců)	21%
neziskový subjekt: o.p.s., občanské sdružení, spolek, ústav	5%

Sektor organizace příjemce	Četnost
zpracovatelský průmysl	53%
stavebnictví	11%
velkoobchod a maloobchod, opravy a údržba motorových vozidel	11%
informační a komunikační činnosti	11%
výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu	5%
profesní, vědecké a technické činnosti	5%
zdravotní a sociální péče	5%

2 Hodnocení úspěšnosti projektu dle příjemce dotace¹¹

Na základě dosažených přínosů byl náš projekt při plnění svého hlavního cíle:

mimořádně úspěšný	5%
úspěšný	90%
spíše úspěšný	5%
spíše neúspěšný	0%
neúspěšný	0%
mimořádně neúspěšný	0%



Domníváte se, že by Váš projekt mohl sloužit jako vzorový?

Ano, náš projekt již jako vzorový příklad slouží.	5%
Ano, náš projekt by mohl výhledově jako vzorový sloužit.	79%
Ne, náš projekt není vhodný jako vzorový příklad.	16%

Proč projekt není vhodný jako vzorový příklad?

Výběr zajímavých otevřených odpovědí:

- Jedná se o specifickou oblast vzdělávání, pro kterou by bylo obtížné v jiných společnostech najít uplatnění.
- Kurzy byly v rámci ČR naprosto specifické a jedinečné
- Specifikace a obchodní spíše výrobní tajemství

¹¹ Koncepce sekce zůstane, v plánu je úprava formulace otázek i možností odpovědí.

3 Dosažené přínosy

Cílová skupina: konkrétní podnik/podniky a jejich zaměstnanci

Jakým skupinám zaměstnanců měl projekt nejvíce prospět?	Četnost
střední a vrcholový management	79%
zaměstnanci na nižší organizační úrovni	79%
specifické skupiny zaměstnanců - nad 50 let	32%
specifické skupiny zaměstnanců - mladí do 25 let	26%
specifické skupiny zaměstnanců - nově přijatí zaměstnanci	11%
specifické skupiny zaměstnanců - osoby se zdravotním postižením	5%

Hlavní aktivity projektů	Četnost
vzdělávání zaměstnanců podniků	100%
zavedení nových prvků do organizace práce (řízení, rozvoj lidských zdrojů apod.)	42%
odborná praxe	26%
propagace a prosazování rovných příležitostí	21%
poradenské služby	11%
motivační kurz	5%
analytické aktivity, rozvoj konceptů a modelů	5%
rozvoj a posilování sociálního dialogu	5%

Úspěšnost nejčastějších hlavních aktivit projektu	vysoká úspěšnost	střední úspěšnost	nízká úspěšnost
vzdělávání zaměstnanců podniků (N=19)	84%	16%	0%
zavedení nových prvků do organizace práce (N=8)	38%	50%	13%
odborná praxe (N=5)	80%	20%	0%

3.1 Dosažené přínosy ve vzdělání účastníků

Jaké druhy vzdělávacích kurzů pro účastníky byly součástí projektu?	Četnost
specifické firemní vzdělávání	79%
práce s informačními technologiemi	47%
manažerské dovednosti	47%
měkké dovednosti (soft skills, např. prezentační, komunikační aj. dovednosti)	42%
právo – občanský zákoník, zákoník práce apod.	37%
zavádění moderních způsobů řízení, výroby	32%
jazyková příprava	26%
dělnické profese - sváření, obrábění, obsluha zařízení apod.	26%
administrativa	11%
zdravý životní styl, životospráva, tělesná cvičení, sebeobrana	11%
ochrana zdraví, bezpečnost práce	5%
sociální práce (práce s klienty, sociální šetření)	5%

K jakým kvalifikačním změnám účastníků projektu došlo?	Četnost
zvýšení odborné kvalifikace/odborných dovedností	100%
zvýšení měkkých dovedností (soft skills)	53%
posílení pracovníprávní, občanskoprávní gramotnosti	32%
získání pracovní praxe	5%

3.2 Dosažené specifické přínosy

Došlo v důsledku realizace projektu k nějakým z následujících změn ve Vaší organizaci?	Četnost
zefektivnění výroby	63%
větší spokojenost zaměstnanců	58%
užší vazba mezi zaměstnavatelem a zaměstnanci/zlepšení vztahů na pracovišti	53%
zlepšení personální situace vzděláváním nových zaměstnanců na míru potřeb realizátora	21%
snížení fluktuace zaměstnanců	16%
zvýšení tržeb/zlepšení hospodářského výsledku	11%

Byly součástí projektu některé z následujících aktivit?	Četnost
pravidelné vyhodnocování výsledků vzdělávání	58%
školení interních lektorů	42%
analýza vzdělávacích potřeb jednotlivých zaměstnanců	26%
zaměstnanci složili mezinárodně uznávanou zkoušku	5%

Počítáte s využitím interních lektorů i po skončení projektu? (N=8)	Četnost
ano	88%
ne	12%

4 Hlavní problémy a překážky¹²

Které z částí přípravy a realizace projektu pro Vás byly nejobtížnější?	Četnost
stanovení vhodných vstupů, aktivit, výstupů a výsledků	47%
řízení, monitorování a administrace průběhu projektu	47%
praktická realizace věcných (ne organizačních) projektových aktivit	16%
komunikace a práce s účastníky během projektu	16%
stanovení cílových hodnot indikátorů	11%
realizace veřejné zakázky	11%
nábor účastníků projektu	11%
dosažení cílových hodnot monitorovacích indikátorů	11%
dosažení toho, aby výstupy projektu skutečně zlepšily situaci podpořených osob	11%
zjištění skutečných dosažených přínosů projektu	11%
vybudování a udržení realizačního týmu	5%
snaha o zajištění udržitelnosti dosažených přínosů	5%
komunikace řídicím orgánem/zprostředkující subjektem/externím administrátorem	0%
spolupráce s klíčovými aktéry (úřad práce, samospráva apod.)	0%

Bránily dle Vás nějaké vnější faktory dosažení ještě vyšších přínosů projektu?	Četnost
limitující nastavení výzvy OP LZZ	11%
limitující nastavení obecných pravidel OP LZZ	5%
stav ekonomiky a míra nezaměstnanosti v našem regionu/regionech	5%
legislativní podmínky v České republice	0%
spolupráce se subjekty státní správy	0%
spolupráce s místní samosprávou	0%
žádné vnější faktory dosažení vyšších přínosů nebránily	79%

Bránily dle Vás nějaké vnitřní faktory dosažení ještě vyšších přínosů projektu?	Četnost
časová prodleva při zahájení projektu	32%
problémy při administraci projektu	11%
problematická komunikace nebo spolupráce s cílovou skupinou	5%
problematická účast cílové skupiny či předčasné opuštění projektu	5%
nedostatky ve fungování organizace příjemce	5%
personální zabezpečení projektu	0%
žádné vnitřní faktory dosažení vyšších přínosů nebránily	53%

¹² Sekce zůstane, v plánu je ještě úprava možností odpovědí. Plánujeme v této sekci zavést možnost jednotlivé vybrané kategorie odpovědí volitelně specifikovat a okomentovat.

Pokud byste opět realizovali podobně zaměřený projekt, udělali byste něco rozhodně jinak? ¹³	Četnost
ano	26%
ne	42%
nevím	32%

Výběr zajímavých otevřených odpovědí:

- Lepší načasování některých školení - ubrat v době, kdy je předpokládaná velká vytíženost zaměstnanců (při startování nových produktů apod.)
- Projekt obzvláště při KA s otevřenými kurzy už při žádosti prodloužit na delší časové období. Otevřené kurzy se v této době neotírají anebo jen 1 x ročně což může ohrozit samotný projekt.

¹³ Ukázka možných otevřených odpovědí, které specifikují překážky pro realizaci projektu. Plánujeme ale přiřazovat možnost komentáře přímo k zaškrtnutým kategorizovaným možnostem odpovědí.

5 Dosažené přínosy u žen a mužů

Jak Váš projekt pracoval s muži a ženami?

Aktivity našeho projektu byly zaměřeny výhradně či téměř výhradně na muže	5%
Projekt byl určen pro obě pohlaví, ale účastnili se ho výhradně či téměř výhradně muži	26%
Aktivity našeho projektu byly zaměřeny výhradně či téměř výhradně na ženy	0%
Projekt byl určen pro obě pohlaví, ale účastnily se ho výhradně či téměř výhradně ženy	11%
Projekt byl určen pro obě pohlaví, podíl žen a mužů mezi účastníky byl vyrovnaný	58%

Jakým způsobem byl ve Vašem projektu zahrnut princip rovnosti žen a mužů?

Srovnávání příležitostí žen a mužů bylo jedním z hlavních cílů projektu	21%
Možné nerovnosti v přístupu k aktivitám jsme monitorovali a za účelem vyrovnání jsme přijali zvláštní opatření	5%
Možné nerovnosti v přístupu k aktivitám jsme monitorovali , ale žádná zvláštní opatření jsme nepřijali	58%
Možné nerovnosti v přístupu k aktivitám jsme nemonitorovali a žádná zvláštní opatření jsme nepřijali	16%

Vyhodnocení pilotáže dotazníku pro OP 2.1

Počet respondentů: 33	Počet oslovených projektů: 74	Návratnost: 45 %
-----------------------	-------------------------------	------------------

1 Charakteristiky respondentů – příjemců dotace

Finanční alokace (IS Monit)	Četnost
Do 2 mil. Kč	0%
2-4 mil. Kč	28%
4-6 mil. Kč	72%
6-8 mil. Kč	0%
nad 8 mil. Kč	0%

Počet podpořených osob (IS Monit)	Četnost
0-25	3%
26-50	35%
51-100	49%
101-150	13%
151-200	0%
více než 200	0%

Územní dopad (IS Monit)	Četnost
1 kraj	79%
2 - 5 krajů	18%
6 - 12 krajů	0%
všechny kraje bez Prahy	0%
celorepublikový dopad	3%

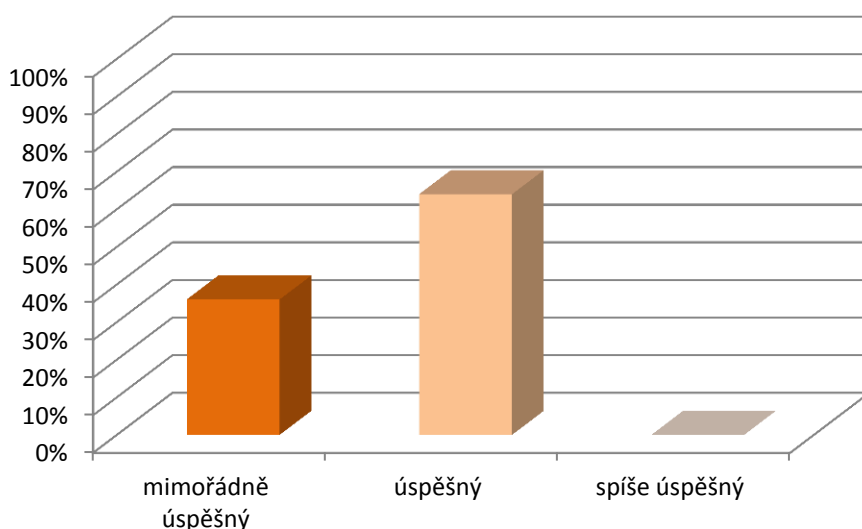
Kraj dopadu - pro projekty pouze v jednom kraji (IS Monit)	Četnost
Hlavní město Praha	0%
Jihočeský	0%
Jihomoravský	0%
Karlovarský	0%
Královéhradecký	0%
Liberecký	13%
Moravskoslezský	24%
Olomoucký	6%
Pardubický	0%
Plzeňský	13%
Středočeský	19%
Ústecký	6%
Vysočina	6%
Zlínský	13%

Kategorie organizace příjemce	Četnost
neziskový subjekt: o.p.s., občanské sdružení, spolek, ústav	52%
mikro podnik (do 10 zaměstnanců)	27%
malý podnik (11-49 zaměstnanců)	12%
škola, vzdělávací či vědecká instituce	9%

2 Hodnocení úspěšnosti projektu dle příjemce dotace¹⁴

Na základě dosažených přínosů byl náš projekt při plnění svého hlavního cíle:

mimořádně úspěšný	36%
úspěšný	64%
spíše úspěšný	0%
spíše neúspěšný	0%
neúspěšný	0%
mimořádně neúspěšný	0%



Domníváte se, že by Váš projekt mohl sloužit jako vzorový?

Ano, náš projekt již jako vzorový příklad slouží.	21%
Ano, náš projekt by mohl výhledově jako vzorový sloužit.	79%
Ne, náš projekt není vhodný jako vzorový příklad.	0%

¹⁴ Koncepce sekce zůstane, v plánu je úprava formulace otázek i možností odpovědí.

3 Dosažené přínosy

Na jaké skupiny nezaměstnaných se Váš projekt zaměřoval?	Četnost
uchazeči/zájemci o zaměstnání	82%
dlouhodobě nezaměstnaní (v evidenci uchazečů o zaměstnání déle než 5 měsíců)	52%
neaktivní/práci nehledající jedinci (starobní důchodci, invalidní důchodci, ženy v domácnosti, rentiéři, osoby připravující se na výkon budoucího povolání atd.)	12%
uchazeči o zaměstnání, kteří mají v posledních třech letech opakovanou evidenci na ÚP ČR	3%

Na které cílové skupiny se znevýhodněním na trhu práce se projekt zaměřoval?	Četnost
osoby do 25 let	42%
osoby starší než 50 let	36%
osoby pečující o dítě do 15 let	21%
osoby se zdravotním/mentálním znevýhodněním, duševně nemocní	21%
obyvatelé sociálně vyloučených lokalit	12%
absolventi škol s minimální nebo žádnou praxí	9%
osoby po výkonu trestu/před propuštěním z výkonu trestu/opouštějící zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy	9%
osoby vracející se na trh práce po mateřské/rodičovské dovolené	6%
osoby pečující o osobu blízkou	3%
osoby bez přístřeší	3%
osoby ohrožené předlužeností	3%
osoby s kumulací hendikepů na trhu práce	3%

Hlavní aktivity projektů	Četnost
rekvalifikační kurz	94%
zprostředkování zaměstnání	85%
poradenské služby	76%
motivační kurz	64%
bilanční a pracovní diagnostika/zpracování profilů účastníků	52%
odborná praxe	45%
rozvoj, zavádění a podpora nových nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti	6%
propagace a prosazování rovných příležitostí	6%
terapeutické aktivity	3%
služby pro rodiny a děti (např. dětské kluby či hlídání)	3%
jiná aktivita/jiné aktivity	12%

Úspěšnost nejčastějších hlavních aktivit projektu	vysoká úspěšnost	střední úspěšnost	nízká úspěšnost
rekvalifikační kurz (N=31)	90%	6%	3%
zprostředkování zaměstnání (N=28)	71%	21%	7%
poradenské služby (N=25)	72%	28%	0%
motivační kurz (N=21)	81%	19%	0%
bilanční a pracovní diagnostika (N=17)	88%	12%	0%
odborná praxe (N=15)	87%	13%	0%

3.1 Dosažené přínosy ve vzdělání účastníků

Jaké druhy vzdělávacích kurzů pro účastníky byly součástí projektu?	Četnost
práce s informačními technologiemi	70%
měkké dovednosti (soft skills, např. prezentační, komunikační aj. dovednosti)	70%
dělnické profese - sváření, obrábění, obsluha zařízení apod.	48%
poskytování služeb – pohostinství, turistika, úklidové a zahradnické služby apod.	36%
administrativa	36%
právo – občanský zákoník, zákoník práce apod.	33%
sociální práce (práce s klienty, sociální šetření)	33%
ochrana zdraví, bezpečnost práce	21%
výuka podnikání	15%
jazyková příprava	6%

K jakým kvalifikačním změnám účastníků projektu došlo?	Četnost
rekvalifikace na jiný obor	85%
zvýšení odborné kvalifikace/odborných dovedností	73%
zvýšení měkkých dovedností (soft skills)	64%
posílení pracovní právní, občanskoprávní gramotnosti	64%
získání pracovní praxe	61%

3.2 Dosažené přínosy v zaměstnanosti účastníků¹⁵

Získali nezaměstnaní účastníci díky projektu práci?	Četnost
společensky účelné/vyhrazené pracovní místo (dotované)	70%
nedotované místo	67%
zahájení vlastního podnikání	24%
tréninkové nebo chráněné zaměstnání	6%
veřejně prospěšná práce	3%
jiný typ pracovního uplatnění	18%
na přímé zprostředkování pracovních míst nebyl projekt zaměřen	3%

Typ účastníky získaných nedotovaných míst	Četnost
u soukromého zaměstnavatele	100%
u veřejného subjektu	64%
u zaměstnavatele v neziskovém sektoru	59%

POČET RESPONDENTŮ (N=22)

¹⁵ Sekce Dosažené přínosy v zaměstnanosti účastníků zůstane. Strukturu otázek a možností odpovědí plánujeme upravit.

Typ účastníky získaných společensky účelných dotovaných míst:	Četnost
u soukromého subjektu/NNO (jiného než u realizátora/partnera)	91%
práce pro realizátora, partnera projektu (soukromý subjekt/NNO)	43%
u veřejného subjektu (jiného než u realizátora/partnera)	39%

POČET RESPONDENTŮ (N=23)

Začali účastníci díky projektu využívat flexibilních forem organizace práce?	Četnost
částečné úvazky, stlačený pracovní týden	42%
pružná (klouzavá) pracovní doba	30%
práce z domova	12%
úplně flexibilní pracovní doba	6%
možnost výběru služeb ve směnném provozu	6%
sdílená pracovní místa	3%
flexibilní formy práce účastníci využívat díky projektu nezačali	42%

Co se v oblasti zaměstnávání účastníků nezdařilo podle očekávání?¹⁶

Výběr zajímavých otevřených odpovědí:

- Přestože celkově během projektu našlo zaměstnání 36 osob, vzniklo pouze 6 nových pracovních míst podpořených mzdovým příspěvkem, registrovali jsme malý zájem o tuto formu podpory ze strany zaměstnavatelů. Důvodem bylo podle nás to, že administrativa s poskytováním příspěvku spojená nekorespondovala s výší mzdového příspěvku - 8.000 Kč po dobu 6 měsíců.
- Jak jsem již uvedla, nastoupili lidé, kteří následně ani pracovat nechtěli, chtěli si jen dělat rekvalifikaci. Bylo to v minimálním procentu, ale stalo se.
- V rámci projektu byla nejobtížnější práce v zaměstnávání cílových skupin společensky nepřízpůsobivých a ze socio-kulturně znevýhodněného prostředí. Dlouhodobá evidence na ÚP, dlouhodobá absence pracovních návyků a časově omezená účast v projektu se u účastníků projevovala častou pracovní neschopností z důvodu únavy a náročnosti práce pro tyto osoby.

¹⁶ Otázka bude mírně přeformulována.

3.3 Dosažené přínosy v postojích a motivaci účastníků¹⁷

K jakým změnám v postojích a motivaci účastníků projektu došlo?	Četnost
lepší orientace na trhu práce	97%
zvýšení motivace k zapojení na trh práce	91%
zvýšení sebevědomí na trhu práce/ve společnosti	88%
zvýšení motivace k dalšímu vzdělávání	76%
obnovení pracovních návyků	76%
zvýšení schopnosti samostatně řešit nepříznivé sociální situace	48%
zahájení řešení osobních problémů bránících v integraci na trh práce	30%
posílení zapojení se do sociálního a kulturního života společnosti	30%

¹⁷ Plánujeme rozdělit na „Přínosy v pracovní motivaci“ a „Přínosy psychologické a sociální“

3.4 Dosažené specifické přínosy

Přispěl projekt k omezení či prevenci sociálně-patologických jevů či rizikového chování?	Četnost
trestná činnost/přestupky	18%
užívání návykových látek	12%
gamblerství	3%
prostituce	3%
přínosy v této oblasti neregistrujeme	79%

Zlepšil projekt vnímání cílových skupin u veřejnosti či v místní komunitě? Působili účastníci projektu jako pozitivní vzor (motivační faktor) pro ostatní členy cílové skupiny?

Výběr zajímavých otevřených odpovědí:

- Ano, cílovou skupinou byly osoby 50+, vysoký počet nově zaměstnaných (nedotované i dotované zaměstnání) zlepšilo vnímání této cílové skupiny zaměstnavateli a zároveň motivovalo ostatní příslušníky této cílové skupiny k získání zaměstnání.
- CS určitě působili na své okolí pozitivně, což se ukázalo v okamžiku, kdy se do projektu hlásili i CS s tím, že jim osoba XY sdělila, že existuje projekt, kde je možné jim pomoci a proto přišli se zájmem se do projektu zapojit.
- Účastníci působili jako významný pozitivní vzor pro ostatní obyvatele soc. vyloučených lokalit, což se projevuje mj. zájmem obyvatel ze soc. vyloučeného prostředí o vstup do dalších projektů realizátora. Velice pozitivní ohlasy se postupem času objevovaly i ze strany klientů soc. služeb (především seniorů), o něž se účastníci jako pečovatelé starali.
- Určitě si myslíme, že pokud ženy zapojené v projektu hovořily o našem projektu mezi dalšími ženami - matkami na mateřské - musely si tyto ženy uvědomit že i ony by zvládly takový kurz. Dostalo se nám asi cca 15 emailů s žádostí o zapojení do projektu nebo podobného projektu od žen na mateřské dovolené, některé se doslova odkazovali na kamarádku (naší účastnici projektu).
- Více než vnímání projektu působili účastníci sami jak na veřejnost, tak i místní komunitu. Ne vždy se jednalo o pozitivní vzor pro ostatní, občas byl účastník v komunitě brán za téměř vydědence-vyvrhele, který připravuje rodinu o peníze z dávek.

4 Hlavní problémy a překážky¹⁸

Které z částí přípravy a realizace projektu pro Vás byly nejobtížnější?	Četnost
řízení, monitorování a administrace průběhu projektu	33%
stanovení cílových hodnot indikátorů	21%
nábor účastníků projektu	21%
komunikace a práce s účastníky během projektu	18%
komunikace řídicím orgánem/zprostředkující subjektem/externím administrátorem	18%
vybudování a udržení realizačního týmu	15%
spolupráce s klíčovými aktéry (úřad práce, samospráva apod.)	15%
stanovení vhodných vstupů, aktivit, výstupů a výsledků	12%
realizace veřejné zakázky	12%
dosažení cílových hodnot monitorovacích indikátorů	12%
snaha o zajištění udržitelnosti dosažených přínosů	12%
dosažení toho, aby výstupy projektu skutečně zlepšily situaci podpořených osob	9%
praktická realizace věcných (ne organizačních) projektových aktivit	6%
zjištění skutečných dosažených přínosů projektu	6%

Bránily dle Vás nějaké vnější faktory dosažení ještě vyšších přínosů projektu?	Četnost
stav ekonomiky a míra nezaměstnanosti v našem regionu/regionech	30%
spolupráce se subjekty státní správy	21%
limitující nastavení obecných pravidel OP LZZ	15%
limitující nastavení výzvy OP LZZ	12%
legislativní podmínky v České republice	12%
spolupráce s místní samosprávou	3%
jiné vnější faktory	12%
žádné vnější faktory dosažení vyšších přínosů nebránily	30%

Bránily dle Vás nějaké vnitřní faktory dosažení ještě vyšších přínosů projektu?	Četnost
problematická účast cílové skupiny či předčasné opuštění projektu	15%
problematická komunikace nebo spolupráce s cílovou skupinou	9%
časová prodleva při zahájení projektu	6%
problémy při administraci projektu	6%
personální zabezpečení projektu	3%
nedostatky ve fungování organizace příjemce	3%
žádné vnitřní faktory dosažení vyšších přínosů nebránily	70%

¹⁸ Sekce zůstane, v plánu je ještě úprava možností odpovědí. Plánujeme v této sekci zavést možnost jednotlivé vybrané kategorie odpovědí volitelně specifikovat a okomentovat.

Pokud byste opět realizovali podobně zaměřený projekt, udělali byste něco rozhodně jinak? ¹⁹	Četnost
ano	37%
ne	33%
nevím	30%

Výběr zajímavých otevřených odpovědí:

- Dle získaných zkušeností s realizací projektu bychom již věděli jak nastavit délky aktivit projektu, jednání s účastníky i komunikaci s úřady, vzdělávacími středisky i zaměstnavateli.
- Pokud by to bylo možné, u kurzu asistent pedagoga bychom nastavili harmonogram tak, aby dotovaná pracovní místa začínaly v září a trvaly 1 školní rok. Přínos by byl jak pro zaměstnané, tak pro děti ve školkách a školách - neměnil by se u nich asistent co půl roku.
- při přípravě záměru bychom nastavili způsob zakončení projektu, tak aby účastníci pokud možno získali plnou kvalifikaci v oboru a nemuseli jsme způsob zakončení měnit při realizaci formou podstatných změn.
- Při přípravě žádosti jsme vycházeli z údajů místní pobočky ÚP. Tyto údaje ale při realizaci neodpovídali skutečnosti. Více bychom upřesňovali podklady, abychom získali objektivní informace
- v každém případě bychom při uzavírání smluv se zapojenými organizacemi informovali o tom, že některé proplácení dotovaných míst se může protáhnout až na 3 měsíce a tam, kde zaměstnavatel vytvořil 2 a více pracovních pozic bychom apelovali na vytvoření prac.míst co nejvíce na sebe navazujících, aby zaměstnavatel nemusel vyúčtovávat 3 pracovní pozice a pak na proplacení např. 3x75.000,- Kč nečekal 3 měsíce. Dále bychom zpřísnili přístup k zapojování CS a jejich aktivitám v rámci projektu. Někteří CS totiž "pěči" o jejich problémy považují za povinnost členů real.týmu
- Zvýšili bychom částku mzdového příspěvku pro zaměstnavatele, částka 8.000 Kč po dobu 6 měsíců nebyla dostatečně motivující.

¹⁹ Ukázka možných otevřených odpovědí, které specifikují překážky pro realizaci projektu. Plánujeme ale přiřazovat možnost komentáře přímo k zaškrtnutým kategorizovaným možnostem odpovědí.

5 Dosažené přínosy u žen a mužů

Jak Váš projekt pracoval s muži a ženami?

Aktivity našeho projektu byly zaměřeny výhradně či téměř výhradně na muže	0%
Projekt byl určen pro obě pohlaví, ale účastnili se ho výhradně či téměř výhradně muži	12%
Aktivity našeho projektu byly zaměřeny výhradně či téměř výhradně na ženy	6%
Projekt byl určen pro obě pohlaví, ale účastnily se ho výhradně či téměř výhradně ženy	30%
Projekt byl určen pro obě pohlaví, podíl žen a mužů mezi účastníky byl vyrovnaný	52%

Jakým způsobem byl ve Vašem projektu zahrnut princip rovnosti žen a mužů?

Srovnávání příležitostí žen a mužů bylo jedním z hlavních cílů projektu	12%
Možné nerovnosti v přístupu k aktivitám jsme monitorovali a za účelem vyrovnání jsme přijali zvláštní opatření	0%
Možné nerovnosti v přístupu k aktivitám jsme monitorovali , ale žádná zvláštní opatření jsme nepřijali	39%
Možné nerovnosti v přístupu k aktivitám jsme nemonitorovali a žádná zvláštní opatření jsme nepřijali	49%

Vyhodnocení pilotáže dotazníku pro OP 3.1

Počet respondentů: 23	Počet oslovených projektů: 55	Návratnost: 42%
-----------------------	-------------------------------	-----------------

1 Charakteristiky respondentů – příjemců dotace

1.1 KLASTR I: PŘÍMÁ PRÁCE S CÍLOVOU SKUPINOU (N=8)

Finanční alokace (IS Monit)	Četnost
Do 2 mil. Kč	24%
2-4 mil. Kč	37%
4-6 mil. Kč	13%
6-8 mil. Kč	13%
nad 8 mil. Kč	13%

Počet podpořených osob (IS Monit)	Četnost
0-25	13%
26-50	13%
51-100	13%
101-150	13%
151-200	13%
více než 200	35%

Územní dopad (IS Monit)	Četnost
1 kraj	100%
2 - 5 krajů	0%
6 - 12 krajů	0%
všechny kraje bez Prahy	0%
celorepublikový dopad	0%

Kraj dopadu - pro projekty pouze v jednom kraji (IS Monit)	Četnost
Hlavní město Praha	0%
Jihočeský	0%
Jihomoravský	13%
Karlovarský	0%
Královéhradecký	0%
Liberecký	0%
Moravskoslezský	25%
Olomoucký	13%
Pardubický	0%
Plzeňský	13%
Středočeský	25%
Ústecký	13%
Vysočina	0%
Zlínský	0%

Zařadte prosím svou organizaci do některé z nabízených kategorií:	Četnost
neziskový subjekt: o.p.s., občanské sdružení, spolek, ústav	100%
1.2 KLASTR II: ROZVOJ A INOVACE SOCIÁLNÍCH SLUŽEB (N=9)	

Finanční alokace (IS Monit)	Četnost
Do 2 mil. Kč	33%
2-4 mil. Kč	67%
4-6 mil. Kč	0%
6-8 mil. Kč	0%
nad 8 mil. Kč	0%

Územní dopad (IS Monit)	Četnost
1 kraj	100%
2 - 5 krajů	0%
6 - 12 krajů	0%
všechny kraje bez Prahy	0%
celorepublikový dopad	0%

Kraj dopadu - pro projekty pouze v jednom kraji (IS Monit)	Četnost
Hlavní město Praha	0%
Jihočeský	0%
Jihomoravský	11%
Karlovarský	0%
Královéhradecký	11%
Liberecký	0%
Moravskoslezský	11%
Olomoucký	22%
Pardubický	0%
Plzeňský	0%
Středočeský	11%
Ústecký	0%
Vysočina	11%
Zlínský	22%

Zařadte prosím svou organizaci do některé z nabízených kategorií:	Četnost
veřejný subjekt: obecní samospráva (a její organizační složka) resp. organizační složka, příspěvková organizace či společnost založená či vlastněná obecní samosprávou	67%
neziskový subjekt: církevní právnická osoba	11%
neziskový subjekt: o.p.s., občanské sdružení, spolek, ústav	11%
zdravotnické/sociální zařízení zřizované státem, krajskými úřady či obcemi	11%

1.3 KLASTR III: SOCIÁLNÍ PODNIKÁNÍ (N=6)

Finanční alokace (IS Monit)	Četnost
Do 2 mil. Kč	0%
2-4 mil. Kč	50%
4-6 mil. Kč	50%
6-8 mil. Kč	0%
nad 8 mil. Kč	0%

Počet podpořených osob (IS Monit)	Četnost
0-25	100%
26-50	0%
51-100	0%
101-150	0%
151-200	0%
více než 200	0%

Územní dopad (IS Monit)	Četnost
1 kraj	100%
2 - 5 krajů	0%
6 - 12 krajů	0%
všechny kraje bez Prahy	0%
celorepublikový dopad	0%

Kraj dopadu - pro projekty pouze v jednom kraji (IS Monit)	Četnost
Hlavní město Praha	0%
Jihočeský	17%
Jihomoravský	0%
Karlovarský	17%
Královéhradecký	0%
Liberecký	0%
Moravskoslezský	0%
Olomoucký	0%
Pardubický	0%
Plzeňský	17%
Středočeský	17%
Ústecký	0%
Vysočina	17%
Zlínský	17%

Zařadte prosím svou organizaci do některé z nabízených kategorií:	Četnost
malý podnik (11-49 zaměstnanců)	50%
mikro podnik (do 10 zaměstnanců)	33%
neziskový subjekt: o.p.s., občanské sdružení, spolek, ústav	17%

2 Hodnocení úspěšnosti²⁰

Na základě dosažených přínosů byl náš projekt při plnění svého hlavního cíle:

mimořádně úspěšný	22%
úspěšný	70%
spíše úspěšný	8%
spíše neúspěšný	0%
neúspěšný	0%
mimořádně neúspěšný	0%

Domníváte se, že by Váš projekt mohl sloužit jako vzorový?

Ano, náš projekt již jako vzorový příklad slouží.	22%
Ano, náš projekt by mohl výhledově jako vzorový sloužit.	69%
Ne, náš projekt není vhodný jako vzorový příklad.	9%

2.1 KLASTR I: PŘÍMÁ PRÁCE S CÍLOVOU SKUPINOU (N=8)

Na základě dosažených přínosů byl náš projekt při plnění svého hlavního cíle:

mimořádně úspěšný	38%
úspěšný	62%
spíše úspěšný	0%
spíše neúspěšný	0%
neúspěšný	0%
mimořádně neúspěšný	0%

2.2 KLASTR II: ROZVOJ A INOVACE SOCIÁLNÍCH SLUŽEB (N=9)

Na základě dosažených přínosů byl náš projekt při plnění svého hlavního cíle:

mimořádně úspěšný	11%
úspěšný	67%
spíše úspěšný	22%
spíše neúspěšný	0%
neúspěšný	0%
mimořádně neúspěšný	0%

2.3 KLASTR III: SOCIÁLNÍ PODNIKÁNÍ (N=6)

Na základě dosažených přínosů byl náš projekt při plnění svého hlavního cíle:

mimořádně úspěšný	17%
úspěšný	83%
spíše úspěšný	0%
spíše neúspěšný	0%
neúspěšný	0%
mimořádně neúspěšný	0%

²⁰ Koncepce sekce zůstane, v plánu je výraznější úprava formulace otázek i možností odpovědí.

3 Dosažené přínosy

3.1 KLASTR I: PŘÍMÁ PRÁCE S CÍLOVOU SKUPINOU (N=8)

Na které cílové skupiny se znevýhodněním na trhu práce se projekt zaměřoval?	Četnost
osoby se zdravotním/mentálním znevýhodněním, duševně nemocní	38%
osoby do 25 let	25%
osoby ohrožené závislostmi nebo osoby závislé na návykových látkách	25%
cizinci (azylanti, imigranti, národnostní menšiny)	25%
osoby bez přístřeší	13%
osoby po výkonu trestu/před propuštěním z výkonu trestu/opouštějící zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy	13%
osoby ohrožené předlužeností	13%
osoby s kumulací hendikepů na trhu práce	13%

Hlavní aktivity projektů	Četnost
motivační kurz	38%
poradenské služby	38%
pracovní rehabilitace (zdravotně postižení)	25%
vzdělávání pracovníků sociálních služeb	13%
rekvalifikační kurz	13%
odborná praxe	13%
volnočasové programy	13%
prevence ekonomické nestability rodin a jednotlivců	13%
aktivity mířící na sociálně-patologické jevy a kriminalitu	13%
propagace a prosazování rovných příležitostí	13%

Úspěšnost nejčastějších hlavních aktivit projektu	vysoká úspěšnost	střední úspěšnost	nízká úspěšnost
motivační kurz (N=3)	100%	0%	0%
poradenské služby (N=3)	100%	0%	0%

3.1.1 Dosažené přínosy ve vzdělání účastníků

Jaké druhy vzdělávacích kurzů pro účastníky byly součástí projektu?	Četnost
měkké dovednosti (soft skills, např. prezentační, komunikační aj. dovednosti)	75%
sociální práce (práce s klienty, sociální šetření)	38%
zdravý životní styl, životospráva, tělesná cvičení, sebeobrana	38%
práce s informačními technologiemi	25%
jazyková příprava	13%
poskytování služeb – pohostinství, turistika, úklidové a zahradnické služby apod.	13%
právo – občanský zákoník, zákoník práce apod.	13%
jiný druh	25%

K jakým kvalifikačním změnám účastníků projektu došlo?	Četnost
zvýšení měkkých dovedností (soft skills)	63%
posílení pracovní právní, občanskoprávní gramotnosti	63%
posílení finanční gramotnosti	50%
posílení základní gramotnosti	38%
zvýšení odborné kvalifikace/odborných dovedností	13%
rekvalifikace na jiný obor	13%
získání pracovní praxe	13%

3.1.2 Dosažené přínosy v zaměstnanosti účastníků

Získali nezaměstnaní účastníci práci?	Četnost
nedotované místo	12%
na přímé zprostředkování pracovních míst nebyl projekt zaměřen	88%

3.1.3 Dosažené přínosy v postojích a motivaci účastníků

K jakým změnám v postojích a motivaci cílové skupiny došlo?	Četnost
zvýšení schopnosti samostatně řešit nepříznivé sociální situace	88%
zvýšení sebevědomí na trhu práce/ve společnosti	88%
posílení zapojení se do sociálního a kulturního života společnosti	88%
zvýšení motivace k zapojení na trh práce	63%
zvýšení motivace k dalšímu vzdělávání	63%
lepší orientace na trhu práce	50%
zahájení řešení osobních problémů bránících v integraci na trh práce	50%
obnovení pracovních návyků	25%

3.1.4 Dosažené přínosy v informovanosti veřejnosti/osvětě

Jaký typ produktu v rámci komunikačních, vzdělávacích či osvětových akcí pro veřejnost/organizace vznikl?	Četnost
webové stránky	33%
poradenský servis	33%
školení pro zástupce veřejné správy	33%
jiný typ	33%

POČET RESPONDENTŮ (N = 3)

Kdo byl v projektu definován jako uživatel produktu?	Četnost
veřejnost	67%
neziskové organizace	33%

POČET RESPONDENTŮ (N = 3)

3.2 KLASTR II: ROZVOJ A INOVACE SOCIÁLNÍCH SLUŽEB (N=9)

Na které cílové skupiny se znevýhodněním na trhu práce se projekt zaměřoval?	Četnost
osoby se zdravotním/mentálním znevýhodněním, duševně nemocní	33%
osoby ohrožené závislostmi nebo osoby závislé na návykových látkách	33%
osoby bez přístřeší	33%
osoby ohrožené předlužeností	33%
osoby do 25 let	22%
osoby starší než 50 let	22%
osoby pečující o dítě do 15 let	22%
osoby pečující o osobu blízkou	22%
osoby po výkonu trestu/před propuštěním z výkonu trestu/opouštějící zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy	22%
oběti trestné činnosti, oběti domácího násilí, oběti obchodu s lidmi, osoby komerčně zneužívané	22%
obyvatelé sociálně vyloučených lokalit	22%
osoby s kumulací hendikepů na trhu práce	11%
cizinci (azylanti, imigranti, národnostní menšiny)	11%

Hlavní aktivity projektů	Četnost
plánování rozvoje sociálních služeb/terénní sociální práce	89%
zavedení nových metod sociální práce/transformace sociálních služeb	22%
poradenské služby	11%
terapeutické aktivity	11%
prevence ekonomické nestability rodin a jednotlivců	11%
poskytování sociálních služeb/terénní sociální práce	11%
komunikační, vzdělávací a osvětové akce pro veřejnost/organizace	11%

Úspěšnost nejčastějších hlavních aktivit projektu	vysoká úspěšnost	střední úspěšnost	nízká úspěšnost
plánování rozvoje sociálních služeb/terénní sociální práce (N=8)	100%	0%	0%

3.2.1 Dosažené přínosy ve vzdělání účastníků

Jaké druhy vzdělávacích kurzů pro účastníky byly součástí projektu?	Četnost
měkké dovednosti (soft skills, např. prezentační, komunikační aj. dovednosti)	33%
manažerské dovednosti	22%
sociální práce (práce s klienty, sociální šetření)	11%
vzdělávací kurzy nebyly součástí projektu	67%

K jakým kvalifikačním změnám účastníků projektu došlo?	Četnost
zvýšení odborné kvalifikace/odborných dovedností	11%
zvýšení měkkých dovedností (soft skills)	11%
na kvalifikační změny nebyl projekt zaměřen	89%

3.2.2 Dosažené přínosy v postojích a motivaci účastníků

K jakým změnám v postojích a motivaci cílové skupiny došlo?	Četnost
zvýšení motivace k zapojení na trh práce	11%
obnovení pracovních návyků	11%
zvýšení schopnosti samostatně řešit nepříznivé sociální situace	11%
zvýšení sebevědomí na trhu práce/ve společnosti	11%
zahájení řešení osobních problémů bránících v integraci na trh práce	11%
posílení zapojení se do sociálního a kulturního života společnosti	11%
na změny v postojích a motivaci nebyl projekt zaměřen	89%

3.2.3 Dosažené přínosy v plánování a rozvoji sociálních služeb

Jak projekt v rámci plánování rozvoje sociálních služeb z regionálního hlediska přispěl k zajištění jejich dostupnosti?

Výběr zajímavých otevřených odpovědí:

- Projekt byl zaměřen na zpracování 4. komunitního plánu, jehož pokladem byly mj. analýza potřeb občanů. Výsledky byly zohledněny v navržených prioritách pro období 2015-2018 (udržení stávající sítě soc. služeb na území města, podpora humanizace a transformace pobytových služeb, navýšení kapacit terénních soc. služeb pro seniory, navýšení kapacity sociální rehabilitace u dětí se zrakovým postižením ve věku 7-18let, navýšení okamžité kapacity terénní formy tlumočnických služeb občanům se sluchovým postižením, navýšení kapacity služby krizové pomoci pro rodiny s dětmi, podpora tříступňového bydlení pro osoby ohrožené sociálním vyloučením, atd.)
- Vytvořeny koncepce pro koordinování sociálních služeb, cíle a opatření reagují na skutečnou potřebnost a jsou realizovatelné. Nastavena spolupráce s krajskou úrovní plánování. Intenzivní spolupráce poskytovatelů na eliminaci možných překryvů, častěji však identifikace nepokrytí potřebné dostupnosti služeb.
- Zvýšení informovanosti a provázanosti sociálních služeb práce koordinátora KPSS - zajišťující koordinaci a informovanost o sociálních službách komunikace členů pracovních skupin - vazba na provázanost aktivit služeb

Bylo při plánování rozvoje služeb využito nějaké inovativní metody/otestován příklad dobré praxe?

Výběr zajímavých otevřených odpovědí:

- Při sestavování komunitního plánu se potvrdily výhody plynoucí z dlouhodobé a cílené spolupráce a komunikace s poskytovateli (10 let); přínosy - reálnější nároky poskytovatelů soc. služeb při sestavování finančních plánů služeb ve vztahu k dotacím z rozpočtu města (ověřeno každoročním vyhodnocováním finančních plánů v IS města vč. kvalitativních ukazatelů, vysoká míra relevantních dat získaných pro analýzy (vysoká návratnost dotazníků, průběžně poskytovaná data v rámci IS),

zprostředkování kontaktů s uživateli služeb a jejich rodinnými příslušníky (pro organizaci fokusních skupin), vyšší angažovanost účastníků při sestavování priorit a cílů komunitního plánu, vytvoření prostoru pro diskuze mezi zástupci jednotlivých pracovních skupin při definování problémů a hledání řešení, vhodnost zapojování politické reprezentace do plánování - zvýšení váhy a důležitosti diskuzí u odborníků z různých oblastí (účast politiků a vyšších představitelů obce "otevívá" dveře pro jednání na dalších úrovních); rezervy - náročné na motivaci všech účastníků vč. politiků, náročnost udržení struktury procesu plánování (časová, personální, finanční).

3.2.4 Dosažené přínosy v informovanosti veřejnosti/osvětě

Jaký typ produktu v rámci komunikačních, vzdělávacích či osvětových akcí pro veřejnost/organizace vznikl?	Četnost
komunikační kampaň	60%
výzkumná zpráva (analýza, studie, statistiky)	60%
webové stránky	20%
jiný typ	40%

POČET RESPONDENTŮ (N=5)

Kdo byl v projektu definován jako uživatel produktu?	Četnost
neziskové organizace	80%
veřejnost	80%
územní samospráva	60%
organizace realizátora	60%
státní správa	40%

POČET RESPONDENTŮ (N=5)

3.3 KLASTR III: SOCIÁLNÍ PODNIKÁNÍ (N=6)

Jakou formou projekt přispěl k rozvoji sociálního podnikání?	Četnost
nově založený sociální podnik	33%
rozšíření kapacity podniku (v souladu s principy sociálního podnikání)	67%

Na které cílové skupiny se znevýhodněním na trhu práce se projekt zaměřoval?	Četnost
osoby do 25 let	50%
osoby se zdravotním/mentálním znevýhodněním, duševně nemocní	50%
osoby po výkonu trestu/před propuštěním z výkonu trestu/opouštějící zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy	33%
osoby ohrožené závislostmi nebo osoby závislé na návykových látkách	17%
osoby bez přístřeší	17%
osoby ohrožené předlužeností	17%
obyvatelé sociálně vyloučených lokalit	17%

Hlavní aktivity projektů	Četnost
sociální podnikání	100%
zprostředkování zaměstnání	33%
motivační kurz	17%
rekvalifikační kurz	17%
odborná praxe	17%
poradenské služby	17%
neformální péče, sdílená péče	17%
propagace a prosazování rovných příležitostí	17%
analytické aktivity, rozvoj konceptů a modelů (oblast zaměstnanosti)	17%

Úspěšnost nejčastějších hlavních aktivit projektu	vysoká úspěšnost	střední úspěšnost	nízká úspěšnost
sociální podnikání (N=6)	50%	50%	0%

3.3.1 Dosažené přínosy ve vzdělání účastníků

Jaké druhy vzdělávacích kurzů pro účastníky byly součástí projektu?	Četnost
měkké dovednosti (soft skills, např. prezentační, komunikační aj. dovednosti)	67%
specifické firemní vzdělávání	33%
dělnické profese - sváření, obrábění, obsluha zařízení apod.	33%
poskytování služeb – pohostinství, turistika, úklidové a zahradnické služby apod.	33%
manažerské dovednosti	17%
zavádění moderních způsobů řízení, výroby	17%
administrativa	17%
ochrana zdraví, bezpečnost práce	17%
vzdělávací kurzy nebyly součástí projektu	17%

K jakým kvalifikačním změnám účastníků projektu došlo?	Četnost
zvýšení měkkých dovedností (soft skills)	67%
zvýšení odborné kvalifikace/odborných dovedností	50%
posílení finanční gramotnosti	50%
získání pracovní praxe	50%
posílení pracovněprávní, občanskoprávní gramotnosti	33%
na kvalifikační změny nebyl projekt zaměřen	17%

3.3.2 Dosažené přínosy v zaměstnanosti účastníků

Začali účastníci díky projektu využívat flexibilních forem organizace práce?	Četnost
částečné úvazky, stlačený pracovní týden	67%
pružná (klouzavá) pracovní doba	50%
úplně flexibilní pracovní doba	17%
jiná forma	17%
flexibilní formy práce podnik nevyužívá	17%

Existuje něco, co se v oblasti zaměstnávání účastníků nezdařilo podle očekávání?²¹

Výběr zajímavých otevřených odpovědí:

- Očekávali jsme alespoň střednědobou výdrž v pracovním nasazení a obecné morálce. Zjistili jsme, že většina osob z cílové skupiny dokáže bez zásadních potíží, disciplinovaně, fungovat max. 12 měsíců.
- U některých zaměstnanců jsou největší překážkou pro jejich uplatnění oni sami, resp. nedostatečné uvědomování si vlastní odpovědnosti za vykonanou práci a tendence vykonávat práci v nízké kvalitě,

²¹ Otázka bude mírně přeformulována.

vyhnout se práci apod. Ani opakované vzdělávání, porady apod. u části zaměstnanců nevedly ke změně a museli být propuštěni.

3.3.3 Dosažené přínosy v postojích a motivaci účastníků²²

K jakým změnám v postojích a motivaci cílové skupiny došlo?	Četnost
obnovení pracovních návyků	83%
zvýšení sebevědomí na trhu práce/ve společnosti	83%
posílení zapojení se do sociálního a kulturního života společnosti	67%
zvýšení motivace k zapojení na trh práce	50%
zvýšení schopnosti samostatně řešit nepříznivé sociální situace	50%
zvýšení motivace k dalšímu vzdělávání	33%
lepší orientace na trhu práce	33%
zahájení řešení osobních problémů bránících v integraci na trh práce	33%
jiná změna	17%

²² Plánujeme rozdělit na „Přínosy v pracovní motivaci“ a „Přínosy psychologické a sociální“

4 Hlavní problémy a překážky²³

Které z částí přípravy a realizace projektu pro Vás byly nejobtížnější?	Četnost
řízení, monitorování a administrace průběhu projektu	26%
stanovení vhodných vstupů, aktivit, výstupů a výsledků	22%
vybudování a udržení realizačního týmu	22%
realizace veřejné zakázky	22%
stanovení cílových hodnot indikátorů	17%
dosažení toho, aby výstupy projektu (např. realizovaná školení apod.) skutečně zlepšily situaci podpořených osob	17%
snaha o zajištění udržitelnosti dosažených přínosů	17%
nábor účastníků projektu	13%
komunikace řídicím orgánem/zprostředkující subjektem/externím administrátorem	13%
dosažení cílových hodnot monitorovacích indikátorů	13%
spolupráce s klíčovými aktéry (úřad práce, samospráva apod.)	9%
zjištění skutečných dosažených přínosů projektu	9%
praktická realizace věcných (ne organizačních) projektových aktivit	4%
komunikace a práce s účastníky během projektu	4%

Brány dle Vás nějaké vnější faktory dosažení ještě vyšších přínosů projektu?	Četnost
limitující nastavení obecných pravidel OP LZZ	30%
legislativní podmínky v České republice	26%
limitující nastavení výzvy OP LZZ	22%
stav ekonomiky a míra nezaměstnanosti v našem regionu/regionech	17%
spolupráce s místní samosprávou	17%
spolupráce se subjekty státní správy	13%
žádné vnější faktory dosažení vyšších přínosů nebránily	22%

Brány dle Vás nějaké vnitřní faktory dosažení ještě vyšších přínosů projektu?	Četnost
problémy při administraci projektu	13%
časová prodleva při zahájení projektu	9%
problematická účast cílové skupiny či předčasné opuštění projektu	4%
nedostatky ve fungování organizace příjemce	4%
problematická komunikace nebo spolupráce s cílovou skupinou	0%
personální zabezpečení projektu	0%
žádné vnitřní faktory dosažení vyšších přínosů nebránily	74%

²³ Sekce zůstane, v plánu je ještě úprava možností odpovědí. Plánujeme v této sekci zavést možnost jednotlivé vybrané kategorie odpovědí volitelně specifikovat a okomentovat.

Pokud byste opět realizovali podobně zaměřený projekt, udělali byste něco rozhodně jinak? ²⁴	Četnost
ano	22%
ne	69%
nevím	9%

Výběr zajímavých otevřených odpovědí:

- Administrativní zátěž je zbytečná. I u projektu, který jsme považovali za velmi jednoduchý, to bylo mnohdy nepříjemné a zdouhavé. Vymyká se pravidlům v organizaci (kratší dovolená, komplikované odměny atp.) Z těchto důvodů se snižuje naše motivace k realizaci podobných výzev.
- méně bychom se rozepisovali ve výkazech práce, člověk neví, kde mu hlava stojí, co je s projektem práce a pak si do výkazu práce nemůže skoro nic vykápat, jelikož se bojí, aby mu bylo toto uznáno a nebyl to neuznatelný náklad - hrůza !!!!!!!!!!! Přehodnoťte
- Nespoléhala bych na individuální projekt kraje, který měl jednou z aktivit zabezpečit výzkum potřeb. 1. Hodnotící komise jim tuto aktivitu vyškrtla a následně projekty na obecní úrovni, které správně tuto činnost nepožadovaly, zůstaly bez zabezpečení této podstatné analýzy. V dalším IP kraje bylo sice deklarováno, že výzkum potřeb bude zajištěn, avšak si POPLITLI TENTO VÝZKUM SE SOCIODEMOGRAFICKOU ANALÝZOU! SHRNUŤÍ: Pokud nebude ujasněno střednědobé plánování krajů v analytické části dokumentu SPRSS a způsobu minima adekvátní uznání potřebnosti služeb z obecní úrovně, pak subjekty zabývající se střednědobým / komunitním plánováním sociálních služeb budou žádat v rámci grantových výzev finanční prostředky na výzkum potřeb. Pak ale bude docházet k roztříštění použitých metod a zajištění jejich srovnatelné výpovědní hodnoty pro potřeby krajů bude nemožné.
- rozšíření cílové skupiny o osoby dlouhodobě nezaměstnané nad 5 měsíců evidence (této skupině vznikají dluhové problémy zejména nemožností hradit splátky v souvislosti se ztrátou zaměstnání; je to skupina, která má šanci na účinnou pomoc, ale bez pomoci si nedokáže poradit).
- práci nám komplikovaly především neustálé změny a zpříšňování projektové příručky. Realizujeme více projektů ESF najednou a výklad příručky se liší dle toho, jak si je daná osoba vykládá (i v rámci jedné instituce, např. MPSV). Pro nás to znamená permanentní nejistotu, neexistence jasných pravidel a záruk - cokoli je schválené v monitorovacích zprávách může být kdykoli revidováno. Toto není rozhodně příjemné prostředí pro realizaci projektů.

²⁴ Ukázka možných otevřených odpovědí, které specifikují překážky pro realizaci projektu. Plánujeme ale přiřazovat možnost komentáře přímo k zaškrtnutým kategorizovaným možnostem odpovědí.

5 Dosažené přínosy u žen a mužů

Jak Váš projekt pracoval s muži a ženami?

Aktivity našeho projektu byly zaměřeny výhradně či téměř výhradně na muže	0%
Projekt byl určen pro obě pohlaví, ale účastnili se ho výhradně či téměř výhradně muži	9%
Aktivity našeho projektu byly zaměřeny výhradně či téměř výhradně na ženy	4%
Projekt byl určen pro obě pohlaví, ale účastnily se ho výhradně či téměř výhradně ženy	9%
Projekt byl určen pro obě pohlaví, podíl žen a mužů mezi účastníky byl vyrovnaný	78%

Jakým způsobem byl ve Vašem projektu zahrnut princip rovnosti žen a mužů?

Srovnávání příležitostí žen a mužů bylo jedním z hlavních cílů projektu	22%
Možné nerovnosti v přístupu k aktivitám jsme monitorovali a za účelem vyrovnání jsme přijali zvláštní opatření	4%
Možné nerovnosti v přístupu k aktivitám jsme monitorovali , ale žádná zvláštní opatření jsme nepřijali	22%
Možné nerovnosti v přístupu k aktivitám jsme nemonitorovali a žádná zvláštní opatření jsme nepřijali	52%

Vyhodnocení pilotáže dotazníku pro OP 3.3

Počet respondentů: 35	Počet oslovených projektů: 79	Návratnost: 44%
-----------------------	-------------------------------	-----------------

1 Charakteristiky respondentů – příjemců dotace

Finanční alokace (IS Monit)	Četnost
Do 2 mil. Kč	0%
2-4 mil. Kč	34%
4-6 mil. Kč	66%
6-8 mil. Kč	0%
nad 8 mil. Kč	0%

Počet podpořených osob (IS Monit)	Četnost
0-25	17%
26-50	43%
51-100	37%
101-150	3%
151-200	0%
více než 200	0%

Územní dopad (IS Monit)	Četnost
1 kraj	94%
2 - 5 krajů	3%
6 - 12 krajů	0%
všechny kraje bez Prahy	3%
celorepublikový dopad	0%

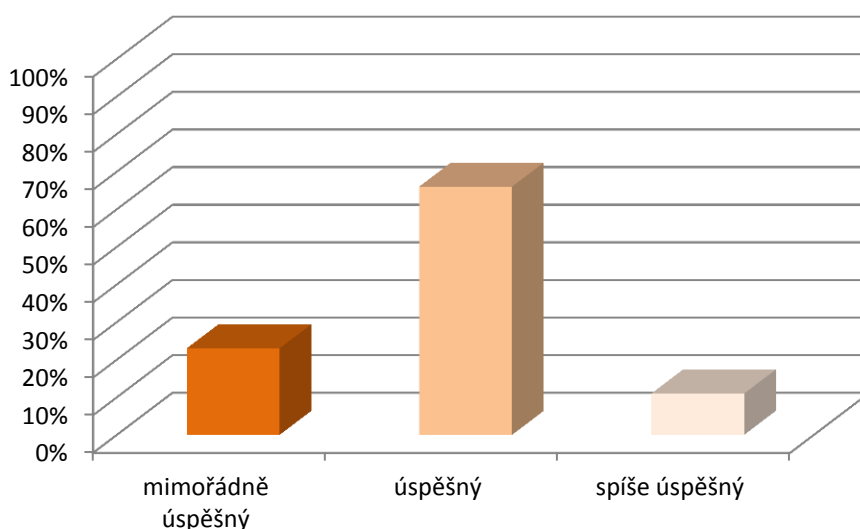
Kraj dopadu - pro projekty pouze v jednom kraji (IS Monit)	Četnost
Hlavní město Praha	0%
Jihočeský	3%
Jihomoravský	9%
Karlovarský	0%
Královéhradecký	3%
Liberecký	6%
Moravskoslezský	16%
Olomoucký	16%
Pardubický	3%
Plzeňský	3%
Středočeský	13%
Ústecký	22%
Vysočina	6%
Zlínský	0%

Zařadte prosím svou organizaci do některé z nabízených kategorií:	Četnost
neziskový subjekt: o.p.s., občanské sdružení, spolek, ústav	69%
mikro podnik (do 10 zaměstnanců)	11%
neziskový subjekt: církevní právnická osoba	6%
veřejný subjekt: obecní samospráva (a její organizační složka) resp. organizační složka, příspěvková organizace či společnost založená či vlastněná obecní samosprávou	6%
malý podnik (11-49 zaměstnanců)	3%
neziskový subjekt: nadace a nadační fondy	3%
veřejný subjekt: sdružení územních samosprávných celků (tj. svazky, asociace a sdružení ÚSC)	3%

2 Hodnocení úspěšnosti projektu dle příjemce dotace²⁵

Na základě dosažených přínosů byl náš projekt při plnění svého hlavního cíle:

mimořádně úspěšný	23%
úspěšný	66%
spíše úspěšný	11%
spíše neúspěšný	0%
neúspěšný	0%
mimořádně neúspěšný	0%



Domníváte se, že by Váš projekt mohl sloužit jako vzorový?

Ano, náš projekt již jako vzorový příklad slouží.	37%
Ano, náš projekt by mohl výhledově jako vzorový sloužit.	63%
Ne, náš projekt není vhodný jako vzorový příklad.	0%

²⁵ Koncepce sekce zůstane, v plánu je výraznější úprava formulace otázek i možností odpovědí.

3 Dosažené přínosy

Na jaké skupiny nezaměstnaných se projekt zaměřoval?	Četnost
uchazeči/zájemci o zaměstnání	60%
dlouhodobě nezaměstnaní (v evidenci uchazečů o zaměstnání déle než 5 měsíců)	54%
neaktivní/práci nehledající jedinci (starobní důchodci, invalidní důchodci, ženy v domácnosti, rentiéri, osoby připravující se na výkon budoucího povolání atd.)	31%
uchazeči o zaměstnání, kteří mají v posledních třech letech opakovanou evidenci na ÚP ČR	9%

Na které cílové skupiny se znevýhodněním na trhu práce se projekt zaměřoval?	Četnost
osoby se zdravotním/mentálním znevýhodněním, duševně nemocní	49%
osoby starší než 50 let	31%
osoby do 25 let	20%
obyvatelé sociálně vyloučených lokalit	11%
osoby s kumulací hendikepů na trhu práce	9%
cizinci (azylanti, imigranti, národnostní menšiny)	6%
osoby pečující o osobu blízkou	3%
osoby po výkonu trestu/před propuštěním z výkonu trestu/opouštějící zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy	3%
osoby ohrožené předlužeností	3%

Hlavní aktivity projektů	Četnost
zprostředkování zaměstnání	89%
rekvalifikační kurz	80%
poradenské služby	74%
motivační kurz	71%
bilanční a pracovní diagnostika/zpracování profilů účastníků	60%
odborná praxe	37%
propagace a prosazování rovných příležitostí	26%
pracovní rehabilitace (zdravotně postižení)	14%
rozvoj, zavádění a podpora nových nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti	11%
resocializační programy	9%
terapeutické aktivity	6%
služby pro rodiny a děti (např. dětské kluby či hlídání)	6%
aktivity mířící na sociálně-patologické jevy a kriminalitu	6%
komunikační, vzdělávací a osvětové akce pro veřejnost/organizace	3%
rozvoj a posilování sociálního dialogu	3%

Úspěšnost nejčastějších hlavních aktivit projektu	vysoká úspěšnost	střední úspěšnost	nízká úspěšnost
zprostředkování zaměstnání (N=23)	74%	16%	10%
rekvalifikační kurz (N=22)	79%	21%	0%
poradenské služby (N=20)	77%	23%	0%
motivační kurz (N=16)	64%	32%	4%
bilanční a pracovní diagnostika/zpracování profilů účastníků (N=14)	67%	29%	5%

3.1 Dosažené přínosy ve vzdělání účastníků

Uveďte prosím, jaké druhy vzdělávacích kurzů pro účastníky byly součástí projektu?	Četnost
měkké dovednosti (soft skills, např. prezentační, komunikační aj. dovednosti)	60%
práce s informačními technologiemi	49%
dělnické profese - sváření, obrábění, obsluha zařízení apod.	40%
právo – občanský zákoník, zákoník práce apod.	37%
sociální práce (práce s klienty, sociální šetření)	34%
poskytování služeb – pohostinství, turistika, úklidové a zahradnické služby apod.	29%
administrativa	14%
ochrana zdraví, bezpečnost práce	14%
zdravý životní styl, životospráva, tělesná cvičení, sebeobrana	6%
jazyková příprava	3%
výuka podnikání	3%

K jakým kvalifikačním změnám (změnám ve vzdělání) účastníků projektu došlo?	Četnost
rekvalifikace na jiný obor	71%
zvýšení odborné kvalifikace/odborných dovedností	69%
posílení pracovní právní, občanskoprávní gramotnosti	66%
zvýšení měkkých dovedností (soft skills)	57%
získání pracovní praxe	51%

3.2 Dosažené přínosy v zaměstnanosti účastníků²⁶

Získali nezaměstnaní účastníci díky projektu práci?	Četnost
nedotované místo	60%
společensky účelné/vyhrazené pracovní místo (dotované)	57%
tréninkové nebo chráněné zaměstnání	11%
veřejně prospěšná práce	6%
zahájení vlastního podnikání	6%
jiný typ pracovního uplatnění	31%

²⁶ Sekce Dosažené přínosy v zaměstnanosti účastníků zůstane. Strukturu otázek a možností odpovědí plánujeme upravit.

Typ účastníky získaných <u>nedotovaných míst</u>	Četnost
u soukromého zaměstnavatele	95%
u veřejného subjektu	38%
u zaměstnavatele v neziskovém sektoru	33%

POČET RESPONDENTŮ (N=21)

Typ účastníky získaných <u>společensky účelných dotovaných míst:</u>	Četnost
u jiného soukromého subjektu/NNO	85%
práce pro realizátora, partnera projektu (soukromý subjekt/NNO)	50%
u jiného veřejného subjektu	30%
práce pro realizátora, partnera projektu (veřejný subjekt)	15%

POČET RESPONDENTŮ (N=20)

Začali (někteří) účastníci díky projektu využívat flexibilních forem organizace práce?	Četnost
částečné úvazky, stlačený pracovní týden	49%
pružná (klouzavá) pracovní doba	29%
práce z domova	11%
možnost výběru služeb ve směnném provozu	6%
flexibilní formy práce účastníci využívat díky projektu nezačali	46%

Existuje něco, co se v oblasti zaměstnávání účastníků nezdařilo podle očekávání?²⁷

Výběr zajímavých otevřených odpovědí:

- Ano, vytvořit nová OSVČ. A dále nebylo počítáno s tím, že budeme "bojovat" s úřadem práce v rovině výše příspěvků pro zaměstnavatele, v případě, že vytvoří nové pracovní místo. Z tohoto "boje" vyšel vždy vítězně úřad práce, který nabídl zaměstnavateli vyšší dotaci na mzdu po určenou dobu, než bylo možné nabídnout z projektu. I když v rámci projektu byl zaměstnavateli nabídnut komplex služeb (analýza pracovního místa, asistence na pracovišti aj.), větší množství finančních prostředků bylo pro zaměstnavatele vždy určující.
- Oproti původnímu záměru se nepodařilo umístit stanovený počet účastníků do pracovního procesu. Tato situace byla dána jednak skutečností, kdy nikdo z účastníků nezačal podnikat (bylo nutné učinit podstatné změny v této oblasti). Z tohoto důvodu se organizátoři snažili zajistit většímu počtu účastníků práci na HPP. Nicméně i po ukončení projektu je zájem mezi organizacemi o zaměstnání účastníků projektu, tudíž je nadále pokračováno ve spolupráci s cílovou skupinou v oblasti zprostředkování zaměstnání. O vzdělávání v projektových rekvalifikačních kurzech je mezi cílovou skupinou zájem, rovněž je navázána spolupráce s několika organizacemi, které se nebrání zaměstnat úspěšné absolventy těchto kurzů (z tohoto důvodu se připravují nové projekty).
- Překvapila nás částečná apatie u osob 50+ vůbec něco dělat, negativní postoj k životu a řešení spíše sociálních problémů.
- Vlastní průběh pracovního procesu u těch účastníků, kteří práci získali. Ukazovalo se, že získání nové kvalifikace je jednou věcí, pracovní návyky a ochota pracovat je pak úplně něco jiného. „Zdravotní indispozice“ byla na denním pořádku.

²⁷ Otázka bude mírně přeformulována.

3.3 Dosažené přínosy v postojích a motivaci účastníků²⁸

K jakým změnám v postojích a motivaci účastníků projektu došlo?	Četnost
zvýšení motivace k zapojení na trh práce	89%
zvýšení sebevědomí na trhu práce/ve společnosti	89%
obnovení pracovních návyků	86%
lepší orientace na trhu práce	86%
zvýšení motivace k dalšímu vzdělávání	69%
zvýšení schopnosti samostatně řešit nepříznivé sociální situace	63%
posílení zapojení se do sociálního a kulturního života společnosti	46%
zahájení řešení osobních problémů bránících v integraci na trh práce	34%
na změny v postojích a motivaci nebyl projekt zaměřen	6%

3.4 Dosažené specifické přínosy

Přispěl projekt k omezení či prevenci sociálně-patologických jevů či rizikového chování?	Četnost
užívání návykových látek	14%
trestná činnost/přestupky	14%
jiným způsobem	11%
gamblerství	9%
absence ze školní docházky	6%
prostituce	3%
přínosy v této oblasti neregistrujeme	66%

Zlepšil projekt vnímání cílových skupin u veřejnosti či v místní komunitě? Působili účastníci projektu jako pozitivní vzor pro ostatní členy cílové skupiny?

Výběr zajímavých otevřených odpovědí:

- ano, Romové účastníci se projektu pracovali jako terénní pracovníci, pomáhali lidem v sociálně vyloučených lokalitách, byli dobrým příkladem
- Ano, u zaměstnavatelů a ostatních zaměstnanců - pohled na to, že i lidé se zdravotním postižením (mentálním) mohou pracovat a podávat za specifických podmínek pracovní výkon a být přínosem pro zaměstnavatele.
- Ano, účastníci projektu z řad osob s různým zdravotním postižením pozitivně ovlivňovali jiné členy této cílové skupiny. Mnoho dalších zdravotně postižených, kteří viděli, jak jejich známí, kamarádi díky účasti v projektu získávají nové dovednosti, práci, společenský kontakt apod., má zájem zapojit se do podobných projektů, aktivit či činností a změnit tak svou nezaměstnanost, nízkou kvalifikaci apod. Předkladatel projektu již eviduje mnoho zájemců, a z tohoto důvodu připravuje nové projekty na pomoc cílové skupině osob se zdravotním postižením.
- Lidé se zrakovým postižením mají velký problém získat zaměstnání především z důvěry skepse

²⁸ Plánujeme rozdělit na „Přínosy v pracovní motivaci“ a „Přínosy psychologické a sociální“

zaměstnavatelů, kteří si nedokáží představit, co by mohl dělat a zvládnout člověk s tímto postižením. Tím, že na uživatele projektu dostali finanční podporu při vytvoření nového pracovního místa, byli motivováni místo pro člověka s tímto postižením vytvořit a tím mu dali šanci ukázat, že se může stát platným zaměstnancem. Zaměstnavatelé byli často příjemně překvapeni kvalitou práce a schopnostmi člověka se zrakovým postižením a vyjádřili se ve smyslu, že už se nebudou bát takového člověka zaměstnat. Zaměstnaný nevidomý nebo jinak zrakově postižený je vždy velmi silným motivačním prvkem pro ostatní lidi s tímto handicapem.

- Výstupem projektu byla divadelní představení a s nimi spojená publicita, což výrazně pozitivně ovlivnilo vnímání CS veřejností. Ostatní z CS shlédli také divadelní představení, což je inspirovalo, posílilo a motivovalo např. ke vstupu do dalšího běhu projektu.

3.5 Dosažené přínosy v informovanosti veřejnosti/osvětě

Jaký typ produktu v rámci komunikačních, vzdělávacích či osvětových akcí pro veřejnost/organizace vznikl?	Četnost
webové stránky	43%
výukový/vzdělávací program (kurz, cvičení, seminář)	43%
poradenský servis	43%
studijní materiál (e-learning, skripta, učebnice)	29%
komunikační kampaň	14%
jiný typ	43%

POČET RESPONDENTŮ (N=7)

Kdo byl v projektu definován jako uživatel produktu?	Četnost
podnikatelské subjekty	43%
veřejnost	43%
státní správa	29%
územní samospráva	29%
neziskové organizace	29%
organizace realizátora	29%

POČET RESPONDENTŮ (N=7)

4 Hlavní problémy a překážky²⁹

Které z částí přípravy a realizace projektu pro Vás byly nejobtížnější?	Četnost
řízení, monitorování a administrace průběhu projektu	43%
komunikace řídicím orgánem/zprostředkující subjektem/externím administrátorem	34%
nábor účastníků projektu	29%
snaha o zajištění udržitelnosti dosažených přínosů	29%
komunikace a práce s účastníky během projektu	26%
stanovení cílových hodnot indikátorů	20%
spolupráce s klíčovými aktéry (úřad práce, samospráva apod.)	20%
dosažení cílových hodnot monitorovacích indikátorů	17%
vybudování a udržení realizačního týmu	14%
realizace veřejné zakázky	14%
dosažení toho, aby výstupy projektu (např. realizovaná školení apod.) skutečně zlepšily situaci podpořených osob	11%
stanovení vhodných vstupů, aktivit, výstupů a výsledků	9%
praktická realizace věcných (ne organizačních) projektových aktivit	3%
zjištění skutečných dosažených přínosů projektu	3%

Bránily dle Vás nějaké vnější faktory dosažení ještě vyšších přínosů projektu?	Četnost
stav ekonomiky a míra nezaměstnanosti v našem regionu/regionech	46%
limitující nastavení obecných pravidel OP LZZ	40%
limitující nastavení výzvy OP LZZ	23%
legislativní podmínky v České republice	23%
spolupráce se subjekty státní správy	11%
spolupráce s místní samosprávou	3%
jiné vnější faktory	6%
žádné vnější faktory dosažení vyšších přínosů nebránily	17%

Bránily dle Vás nějaké vnitřní faktory dosažení ještě vyšších přínosů projektu?	Četnost
problematická účast cílové skupiny či předčasné opuštění projektu	23%
problémy při administraci projektu	20%
problematická komunikace nebo spolupráce s cílovou skupinou	17%
časová prodleva při zahájení projektu	11%
personální zabezpečení projektu	9%
nedostatky ve fungování organizace příjemce	3%
žádné vnitřní faktory dosažení vyšších přínosů nebránily	49%

²⁹ Sekce zůstane, v plánu je ještě úprava možností odpovědí. Plánujeme v této sekci zavést možnost jednotlivé vybrané kategorie odpovědí volitelně specifikovat a okomentovat.

Pokud byste opět realizovali podobně zaměřený projekt, udělali byste něco rozhodně jinak? ³⁰	Četnost
ano	31%
ne	43%
nevím	26%

Výběr zajímavých otevřených odpovědí:

- Dle získaných zkušeností s realizací projektu bychom již věděli jak nastavit délky aktivit projektu, jednání s účastníky i komunikaci s úřady, vzdělávacími středisky i zaměstnavateli.
- rozhodně by už příjemce nerad zajišťoval zaměstnání pro část úspěšných účastníků s příspěvkem na mzdy. Byť v současné chvíli realizuje ještě jeden velmi podobný projekt.
- Vzhledem k administrativní náročnosti rozhodně neplánujeme realizaci obdobného projektu

³⁰ Ukázka možných otevřených odpovědí, které specifikují překážky pro realizaci projektu. Plánujeme ale přiřazovat možnost komentáře přímo k zaškrtnutým kategorizovaným možnostem odpovědí.

5 Dosažené přínosy u žen a mužů

Jak Váš projekt pracoval s muži a ženami?	Četnost
Aktivity našeho projektu byly zaměřeny výhradně či téměř výhradně na muže	3%
Projekt byl určen pro obě pohlaví, ale účastnili se ho výhradně či téměř výhradně muži	20%
Aktivity našeho projektu byly zaměřeny výhradně či téměř výhradně na ženy	0%
Projekt byl určen pro obě pohlaví, ale účastnily se ho výhradně či téměř výhradně ženy	20%
Projekt byl určen pro obě pohlaví, podíl žen a mužů mezi účastníky byl vyrovnaný	57%

Jakým způsobem byl ve Vašem projektu zahrnut princip rovnosti žen a mužů?	
Srovnávání příležitostí žen a mužů bylo jedním z hlavních cílů projektu	26%
Možné nerovnosti v přístupu k aktivitám jsme monitorovali a za účelem vyrovnání jsme přijali zvláštní opatření	0%
Možné nerovnosti v přístupu k aktivitám jsme monitorovali , ale žádná zvláštní opatření jsme nepřijali	14%
Možné nerovnosti v přístupu k aktivitám jsme nemonitorovali a žádná zvláštní opatření jsme nepřijali	60%

Vyhodnocení pilotáže dotazníku pro OP 3.4

Počet respondentů: 13	Počet oslovených projektů: 36	Návratnost: 36%
-----------------------	-------------------------------	-----------------

1 Charakteristiky respondentů – příjemců dotace

Finanční alokace (IS Monit)	Četnost
Do 2 mil. Kč	0%
2-4 mil. Kč	0%
4-6 mil. Kč	31%
6-8 mil. Kč	69%
nad 8 mil. Kč	0%

Počet podpořených osob (IS Monit)	Četnost
0-25	0%
26-50	16%
51-100	36%
101-150	16%
151-200	16%
více než 200	16%

Územní dopad (IS Monit)	Četnost
1 kraj	85%
2 - 5 krajů	15%
6 - 12 krajů	0%
všechny kraje bez Prahy	0%
celorepublikový dopad	0%

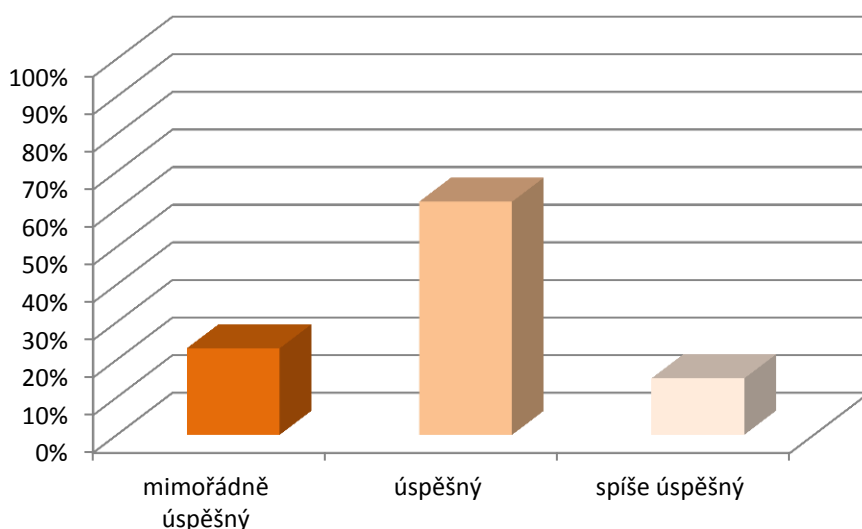
Kraj dopadu - pro projekty pouze v jednom kraji (IS Monit)	Četnost
Hlavní město Praha	0%
Jihočeský	0%
Jihomoravský	0%
Karlovarský	0%
Královéhradecký	9%
Liberecký	18%
Moravskoslezský	18%
Olomoucký	9%
Pardubický	0%
Plzeňský	0%
Středočeský	27%
Ústecký	18%
Vysočina	0%
Zlínský	0%

Zařadte prosím svou organizaci do některé z nabízených kategorií:	Četnost
neziskový subjekt: o.p.s., občanské sdružení, spolek, ústav	39%
mikro podnik (do 10 zaměstnanců)	18%
malý podnik (11-49 zaměstnanců)	18%
velký podnik (250 a více zaměstnanců)	9%
komory - zájmová samospráva, zájmové sdružení právnických osob	9%
veřejný subjekt: obecní samospráva (a její organizační složka) resp. organizační složka, příspěvková organizace či společnost založená či vlastněná obecní samosprávou	9%

2 Hodnocení úspěšnosti³¹

Na základě dosažených přínosů byl náš projekt při plnění svého hlavního cíle:

mimořádně úspěšný	23%
úspěšný	62%
spíše úspěšný	15%
spíše neúspěšný	0%
neúspěšný	0%
mimořádně neúspěšný	0%



Domníváte se, že by Váš projekt mohl sloužit jako vzorový?

Ano, náš projekt již jako vzorový příklad slouží.	15%
Ano, náš projekt by mohl výhledově jako vzorový sloužit.	85%
Ne, náš projekt není vhodný jako vzorový příklad.	0%

³¹ Koncepce sekce zůstane, v plánu je výraznější úprava formulace otázek i možností odpovědí.

3 Dosažené přínosy

3.1 KLASTR I („NEŠKOLKOVÉ“ PROJEKTY) – POČET RESPONDENTŮ (N=11)

Na které cílové skupiny se znevýhodněním na trhu práce se projekt zaměřoval?	Četnost
osoby vracející se na trh práce po mateřské/rodičovské dovolené	73%
osoby pečující o dítě do 15 let	45%
rodiče s dětmi	36%
osoby starší než 50 let	27%
osoby do 25 let	18%
osoby pečující o osobu blízkou	18%
osoby s kumulací hendikepů na trhu práce	9%
cizinci (azylanti, imigranti, národnostní menšiny)	9%

Hlavní aktivity projektů	Četnost
poradenské služby	91%
propagace a prosazování rovných příležitostí	91%
bilanční a pracovní diagnostika/zpracování profilů účastníků	36%
komunikační, vzdělávací a osvětové akce pro veřejnost/organizace	36%
rekvalifikační kurz	27%
zprostředkování zaměstnání	27%
zavedení nových prvků do organizace práce (řízení, rozvoj lidských zdrojů apod.)	27%
motivační kurz	18%
vzdělávání zaměstnanců podniků	18%
vzdělávání zaměstnanců veřejné správy (stát, kraje, obce)	18%
služby pro rodiny a děti (např. dětské kluby či hlídání)	9%
analytické aktivity, rozvoj konceptů a modelů	9%
jiná aktivita/jiné aktivity	18%

Úspěšnost nejčastějších hlavních aktivit projektu	vysoká úspěšnost	střední úspěšnost	nízká úspěšnost
poradenské služby (N=8)	80%	20%	0%
propagace a prosazování rovných příležitostí (N=8)	80%	20%	0%

3.1.1 Dosažené přínosy ve vzdělání účastníků

Jaké druhy vzdělávacích kurzů pro účastníky byly součástí projektu?	Četnost
práce s informačními technologiemi	73%
měkké dovednosti (soft skills, např. prezentační, komunikační aj. dovednosti)	73%
výuka podnikání	64%
právo – občanský zákoník, zákoník práce apod.	64%
manažerské dovednosti	55%
sociální práce (práce s klienty, sociální šetření)	27%
jazyková příprava	18%
poskytování služeb – pohostinství, turistika, úklidové a zahradnické služby apod.	18%
administrativa	18%
specifické firemní vzdělávání	9%
dělnické profese - sváření, obrábění, obsluha zařízení apod.	9%
ochrana zdraví, bezpečnost práce	9%
zdravý životní styl, životospráva, tělesná cvičení, sebeobrana	9%
jiný druh	45%

POČET RESPONDENTŮ (N=11)

K jakým kvalifikačním změnám cílové skupiny se znevýhodněním na trhu práce došlo?	Četnost
zvýšení odborné kvalifikace/odborných dovedností	64%
zvýšení měkkých dovedností (soft skills)	64%
posílení pracovní právní, občanskoprávní gramotnosti	64%
posílení finanční gramotnosti	36%
rekvalifikace na jiný obor	27%
posílení základní gramotnosti	18%
získání pracovní praxe	9%
na kvalifikační změny nebyl projekt zaměřen	18%

POČET RESPONDENTŮ (N=11)

3.1.2 Dosažené přínosy v zaměstnanosti účastníků³²

Získali nezaměstnaní účastníci práci?	Četnost
zahájení vlastního podnikání	45%
nedotované místo	18%
společensky účelné/vyhrazené pracovní místo (dotované)	9%
tréninkové nebo chráněné zaměstnání	9%
jiný typ pracovního uplatnění	9%
na přímé zprostředkování pracovních míst nebyl projekt zaměřen	45%

POČET RESPONDENTŮ (N=11)

³² Sekce Dosažené přínosy v zaměstnanosti účastníků zůstane. Strukturu otázek a možností odpovědí plánujeme upravit.

Typ účastníky získaných <u>nedotovaných míst</u>	Četnost
u soukromého zaměstnavatele	100%

POČET RESPONDENTŮ (N=2)

Typ účastníky získaných <u>společensky účelných dotovaných míst:</u>	Četnost
práce pro realizátora, partnera projektu (soukromý subjekt/NNO)	100%
u jiného soukromého subjektu/NNO	100%

POČET RESPONDENTŮ (N=1)

Začali účastníci díky projektu využívat flexibilních forem organizace práce?	Četnost
práce z domova	55%
částečné úvazky, stlačený pracovní týden	45%
pružná (klouzavá) pracovní doba	27%
úplně flexibilní pracovní doba	18%
flexibilní formy práce účastníci využívat díky projektu nezačali	27%

POČET RESPONDENTŮ (N=11)

Existuje něco, co se v oblasti zaměstnávání účastníků nezdařilo podle očekávání?³³

Výběr zajímavých otevřených odpovědí:

- Mnoho účastnic se i přes kurzy a pomoc mentorek obává založit si ŽL. Má strach z nejistoty a raději volí návrat zpět do zaměstnání

3.1.3 Dosažené přínosy v postojích a motivaci účastníků³⁴

K jakým změnám v postojích a motivaci cílové skupiny na trhu práce došlo?	Četnost
zvýšení motivace k zapojení na trh práce	82%
zvýšení sebevědomí na trhu práce/ve společnosti	82%
zvýšení motivace k dalšímu vzdělávání	55%
lepší orientace na trhu práce	45%
obnovení pracovních návyků	36%
zvýšení schopnosti samostatně řešit nepříznivé sociální situace	18%
zahájení řešení osobních problémů bránících v integraci na trh práce	18%
posílení zapojení se do sociálního a kulturního života společnosti	9%
jiná změna	18%

POČET RESPONDENTŮ (N=11)

³³ Otázka bude mírně přeformulována.

³⁴ Plánujeme rozdělit na „Přínosy v pracovní motivaci“ a „Přínosy psychologické a sociální“

3.1.4 Dosažené přínosy v informovanosti veřejnosti/osvětě

Jaký typ produktu v rámci komunikačních, vzdělávacích či osvětových akcí pro veřejnost/organizace vznikl?	Četnost
studijní materiál (e-learning, skriptu, učebnice)	75%
výukový/vzdělávací program (kurz, cvičení, seminář)	75%
webové stránky	63%
poradenský servis	50%
komunikační kampaň	38%
výzkumná zpráva (analýza, studie, statistiky)	38%
kontaktní databáze	25%
sborník dobré praxe	13%
školení pro zástupce firem (personalisty atd.)	13%
jiný typ	13%
POČET RESPONDENTŮ (N=8)	

Kdo byl v projektu definován jako uživatel produktu?	Četnost
veřejnost	63%
organizace realizátora	38%
neziskové organizace	25%
podnikatelské subjekty	25%
státní správa	13%
územní samospráva	13%
POČET RESPONDENTŮ (N=8)	

3.2 KLASTR II („ŠKOLKOVÉ“ PROJEKTY) – N=2

K jakým změnám dle Vašeho názoru došlo díky zřízení a provozu firemního zařízení péče o děti?	P1	P2
umožněné či usnadněné návraty rodičů z mateřské či rodičovské dovolené do pracovního procesu	Ano	Ano
kratší průměrná doba, kterou rodiče tráví na rodičovské dovolené	Ne	Ano
zvýšení úvazků rodičů s předškolními dětmi	Ne	Ano
větší zájem o práci ve Vaší organizaci díky zařízení péče o děti jakožto pracovnímu benefitu	Ano	Ne
vyšší spokojenost a loajalita zaměstnanců, lepší atmosféra na pracovišti	Ano	Ne
zavedení či rozšíření flexibilní pracovní doby či částečných úvazků	Ano	Ne

4 Hlavní problémy a překážky³⁵

Které z částí přípravy a realizace projektu pro Vás byly nejobtížnější?	Četnost
realizace veřejné zakázky	46%
stanovení cílových hodnot indikátorů	31%
řízení, monitorování a administrace průběhu projektu	31%
dosažení cílových hodnot monitorovacích indikátorů	31%
dosažení toho, aby výstupy projektu skutečně zlepšily situaci podpořených osob	31%
stanovení vhodných vstupů, aktivit, výstupů a výsledků	23%
nábor účastníků projektu	23%
komunikace řídicím orgánem/zprostředkující subjektem/externím administrátorem	23%
praktická realizace věcných (ne organizačních) projektových aktivit	15%
komunikace a práce s účastníky během projektu	15%
vybudování a udržení realizačního týmu	8%
zjištění skutečných dosažených přínosů projektu	8%
spolupráce s klíčovými aktéry (úřad práce, samospráva apod.)	0%
snaha o zajištění udržitelnosti dosažených přínosů	0%

Bránily dle Vás nějaké vnější faktory dosažení ještě vyšších přínosů projektu?	Četnost
limitující nastavení obecných pravidel OP LZZ	31%
stav ekonomiky a míra nezaměstnanosti v našem regionu/regionech	31%
limitující nastavení výzvy OP LZZ	23%
legislativní podmínky v České republice	8%
spolupráce se subjekty státní správy	0%
spolupráce s místní samosprávou	0%
žádné vnější faktory dosažení vyšších přínosů nebránily	54%

Bránily dle Vás nějaké vnitřní faktory dosažení ještě vyšších přínosů projektu?	Četnost
problémy při administraci projektu	31%
problematická komunikace nebo spolupráce s cílovou skupinou	31%
problematická účast cílové skupiny či předčasné opuštění projektu	15%
časová prodleva při zahájení projektu	8%
personální zabezpečení projektu	8%
nedostatky ve fungování organizace příjemce	0%
jiné vnitřní faktory	8%
žádné vnitřní faktory dosažení vyšších přínosů nebránily	38%

³⁵ Sekce zůstane, v plánu je ještě úprava možností odpovědí. Plánujeme v této sekci zavést možnost jednotlivé vybrané kategorie odpovědí volitelně specifikovat a okomentovat.

Pokud byste opět realizovali podobně zaměřený projekt, udělali byste něco rozhodně jinak? ³⁶	Četnost
ano	38%
ne	31%
nevím	31%

Výběr zajímavých otevřených odpovědí:

- Díky mimořádnému nasazení části realizačního týmu (RT) dokázali poskytnout služby téměř stovce (!) uživatelů navíc nad plánované počty s rozpočtem a RT určeným pro původní počty, a nyní již potřeby v rámci závěrečné MZ potupně odůvodňují, za co že vlastně dostal RT odměny (vyplacené z prostředků, které jsme v rozpočtu ještě ušetřili). Příště se holt nepřetrhneme, budeme dělat bez odměn, ale pěkně v klidu, s rozvahou, a nebudeme se pak muset s nikým dohadovat, jestli 40% výkon navíc je nebo není mimořádným výkonem RT.
- I když, na začátku realizace kurzu vypadalo, že je 8 týdnů kurz dlouhý, příště by ten kurz roztáhla na 10 týdnů. Určitě bych ho ráda realizovala i pro muže. Byla by to zajímavá zkušenost. Ženy mě překvapily svou pilností.
- Lepší stanovení cílů v přímém porovnání s možnostmi, které umožňuje aktuální situace na trhu práce. Vzhledem k tomu, že od napsání a podání projektu je k realizaci dlouhá doba a reálná situace se za tu dobu může citelně změnit.

³⁶ Ukázka možných otevřených odpovědí, které specifikují překážky pro realizaci projektu. Plánujeme ale přiřazovat možnost komentáře přímo k zaškrtnutým kategorizovaným možnostem odpovědí.

5 Dosažené přínosy u žen a mužů

Jak Váš projekt pracoval s muži a ženami?

Aktivity našeho projektu byly zaměřeny výhradně či téměř výhradně na muže	0%
Projekt byl určen pro obě pohlaví, ale účastnili se ho výhradně či téměř výhradně muži	0%
Aktivity našeho projektu byly zaměřeny výhradně či téměř výhradně na ženy	38%
Projekt byl určen pro obě pohlaví, ale účastnily se ho výhradně či téměř výhradně ženy	62%
Projekt byl určen pro obě pohlaví, podíl žen a mužů mezi účastníky byl vyrovnaný	0%

Výběr zajímavých komentářů:

- Nepodařilo se oslovit a motivovat skupinu nezaměstnaných mužů pečujících o děti.

Jakým způsobem byl ve Vašem projektu zahrnut princip rovnosti žen a mužů?

Srovnávání příležitostí žen a mužů bylo jedním z hlavních cílů projektu	76%
Možné nerovnosti v přístupu k aktivitám jsme monitorovali a za účelem vyrovnání jsme přijali zvláštní opatření	8%
Možné nerovnosti v přístupu k aktivitám jsme monitorovali , ale žádná zvláštní opatření jsme nepřijali	8%
Možné nerovnosti v přístupu k aktivitám jsme nemonitorovali a žádná zvláštní opatření jsme nepřijali	8%

Vyhodnocení pilotáže dotazníku pro OP 4.1

Počet respondentů: 19	Počet oslovených projektů: 52	Návratnost: 37 %
-----------------------	-------------------------------	------------------

1 Charakteristiky respondentů – příjemců dotace

Finanční alokace (IS Monit)	Četnost
Do 2 mil. Kč	26%
2-4 mil. Kč	42%
4-6 mil. Kč	21%
6-8 mil. Kč	11%
nad 8 mil. Kč	0%

Počet podpořených osob (IS Monit)	Četnost
0-25	25%
26-50	11%
51-100	16%
101-150	16%
151-200	11%
více než 200	21%

Územní dopad (IS Monit)	Četnost
1 kraj	100%
2 - 5 krajů	0%
6 - 12 krajů	0%
všechny kraje bez Prahy	0%
celorepublikový dopad	0%

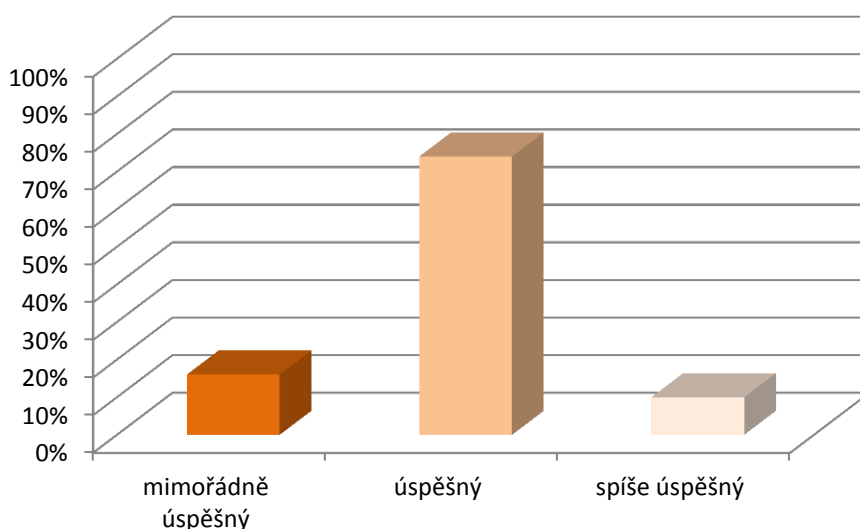
Kraj dopadu - pro projekty pouze v jednom kraji (IS Monit)	Četnost
Hlavní město Praha	0%
Jihočeský	5%
Jihomoravský	0%
Karlovarský	0%
Královéhradecký	11%
Liberecký	11%
Moravskoslezský	21%
Olomoucký	16%
Pardubický	5%
Plzeňský	0%
Středočeský	11%
Ústecký	11%
Vysočina	0%

Zlínský	11%
Zařadte prosím svou organizaci do některé z nabízených kategorií:	Četnost
veřejný subjekt: obecní samospráva (a její organizační složka) resp. organizační složka, příspěvková organizace či společnost založená či vlastněná obecní samosprávou	95%
veřejný subjekt: sdružení územních samosprávných celků (tj. svazky, asociace a sdružení ÚSC)	5%

2 Hodnocení úspěšnosti³⁷

Na základě dosažených přínosů byl náš projekt při plnění svého hlavního cíle:

mimořádně úspěšný	16%
úspěšný	74%
spíše úspěšný	10%
spíše neúspěšný	0%
neúspěšný	0%
mimořádně neúspěšný	0%



Domníváte se, že by Váš projekt mohl sloužit jako vzorový?

Ano, náš projekt již jako vzorový příklad slouží.	0%
Ano, náš projekt by mohl výhledově jako vzorový sloužit.	89%
Ne, náš projekt není vhodný jako vzorový příklad.	11%

³⁷ Koncepce sekce zůstane, v plánu je výraznější úprava formulace otázek i možností odpovědí.

3 Dosažené přínosy

Hlavní aktivity projektů	Četnost
vzdělávání zaměstnanců veřejné správy (stát, kraje, obce)	89%
komunikační, vzdělávací a osvětové akce	58%
zavedení nových prvků do organizace práce (řízení, rozvoj lidských zdrojů apod.)	53%
mapování a analýza odborného rozvoje zaměstnanců/systematizace vzdělávání	42%
rozvoj, zavádění a podpora nových nástrojů	42%
rozšíření standardu přístupu a služeb pro jednotlivé skupiny a posílení individuálního přístupu ke klientovi	37%
modernizace veřejné správy	26%
propagace a prosazování rovných příležitostí	21%
podpora analytické činnosti	16%
modernizace informačních systémů	16%

Úspěšnost nejčastějších hlavních aktivit projektu	vysoká úspěšnost	střední úspěšnost	nízká úspěšnost
vzdělávání zaměstnanců veřejné správy (stát, kraje, obce) N=17	71%	29%	0%
komunikační, vzdělávací a osvětové akce N=11	91%	9%	0%
zavedení nových prvků do organizace práce (řízení, rozvoj lidských zdrojů apod.) N=10	50%	50%	0%
mapování a analýza odborného rozvoje zaměstnanců/systematizace vzdělávání N=8	75%	25%	0%
rozvoj, zavádění a podpora nových nástrojů N=8	63%	38%	0%
rozšíření standardu přístupu a služeb pro jednotlivé skupiny a posílení individuálního přístupu ke klientovi N=7	29%	57%	14%



evropský
sociální
fond v ČR



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne	nerelevantní
Podařilo se zefektivnit vzdělávání a odbornou přípravu úředníků veřejné správy?	58%	16%	16%	0%	10%
Přispěl projekt k naplňování strategie Efektivní veřejná správa a přátelské veřejné služby (tzv. Smart Administration)?	26%	53%	0%	0%	21%
Přispěl projekt k zefektivnění činnosti úřadů veřejné správy a snížení finančních nároků na chod administrativy?	21%	37%	5%	0%	37%
Přispěl vytvořený nástroj/nástroje řízení ke zlepšení práce správních a samosprávných úřadů?	11%	52%	0%	0%	37%
Přispěl projekt k posílení institucionální kapacity a efektivnosti veřejné správy a veřejných služeb?	11%	52%	0%	0%	37%
Měl projekt pozitivní vliv na zvýšení transparentnosti a otevřenosti správních úřadů a úřadů samospráv?	11%	16%	0%	0%	73%
Přispěl projekt ke zlepšení a zjednodušení regulatorního prostředí?	5%	0%	5%	0%	90%
Pomohl projekt zvýšit kvalitu regulace?	0%	21%	0%	0%	79%
Přispěl projekt ke zkvalitnění tvorby a implementaci politik?	0%	16%	5%	0%	79%
Přispěl projekt ke zmírnění regionálních rozdílů v poskytování veřejných služeb?	0%	5%	5%	0%	90%

	významný	spíše významný	spíše nevýznamný	nevýznamný	nerelevantní
Jaký byl dopad projektu na zaměstnance územně samosprávných celků a úřadů územně samosprávných celků?	37%	37%	10%	0%	16%
Jaký byl dopad projektu na orgány územních samosprávných celků a úřady územně samosprávných celků?	5%	32%	5%	5%	53%
Jaký byl dopad projektu na správní úřady a organizační složky státu?	0%	21%	0%	0%	79%

4 Hlavní problémy a překážky³⁸

Které z částí přípravy a realizace projektu pro Vás byly nejobtížnější?	Četnost
realizace veřejné zakázky	53%
stanovení cílových hodnot indikátorů	26%
řízení, monitorování a administrace průběhu projektu	26%
stanovení vhodných vstupů, aktivit, výstupů a výsledků	21%
nábor účastníků projektu	21%
vybudování a udržení realizačního týmu	16%
komunikace a práce s účastníky během projektu	16%
komunikace řídicím orgánem/zprostředkující subjektem/externím administrátorem	16%
dosažení toho, aby výstupy projektu (např. realizovaná školení apod.) skutečně zlepšily situaci podpořených osob	16%
snaha o zajištění udržitelnosti dosažených přínosů	16%
praktická realizace věcných (ne organizačních) projektových aktivit	5%
spolupráce s klíčovými aktéry (úřad práce, samospráva apod.)	5%
dosažení cílových hodnot monitorovacích indikátorů	0%
zjištění skutečných dosažených přínosů projektu	0%

Bránily dle Vás nějaké vnější faktory dosažení ještě vyšších přínosů projektu?	Četnost
limitující nastavení výzvy OP LZZ	16%
limitující nastavení obecných pravidel OP LZZ	16%
spolupráce s místní samosprávou	11%
legislativní podmínky v České republice	5%
stav ekonomiky a míra nezaměstnanosti v našem regionu/regionech	0%
Spolupráce se subjekty státní správy	0%
žádné vnější faktory dosažení vyšších přínosů nebránily	58%

Bránily dle Vás nějaké vnitřní faktory dosažení ještě vyšších přínosů projektu?	Četnost
problémy při administraci projektu	11%
problematická účast cílové skupiny či předčasné opuštění projektu	5%
problematická komunikace nebo spolupráce s cílovou skupinou	5%
nedostatky ve fungování organizace příjemce	5%
časová prodleva při zahájení projektu	5%
personální zabezpečení projektu	0%
žádné vnitřní faktory dosažení vyšších přínosů nebránily	79%

³⁸ Sekce zůstane, v plánu je ještě úprava možností odpovědí. Plánujeme v této sekci zavést možnost jednotlivé vybrané kategorie odpovědí volitelně specifikovat a okomentovat.

5 Dosažené přínosy u žen a mužů

Jak Váš projekt pracoval s muži a ženami?

Aktivity našeho projektu byly zaměřeny výhradně či téměř výhradně na muže	0%
Projekt byl určen pro obě pohlaví, ale účastnili se ho výhradně či téměř výhradně muži	0%
Aktivity našeho projektu byly zaměřeny výhradně či téměř výhradně na ženy	16%
Projekt byl určen pro obě pohlaví, ale účastnily se ho výhradně či téměř výhradně ženy	0%
Projekt byl určen pro obě pohlaví, podíl žen a mužů mezi účastníky byl vyrovnaný	63%
Projekt se zaměřoval spíše na systémové změny	21%

Jakým způsobem byl ve Vašem projektu zahrnut princip rovnosti žen a mužů?	Četnost
Srovnávání příležitostí žen a mužů bylo jedním z hlavních cílů projektu	7%
Možné nerovnosti v přístupu k projektovým aktivitám či jejich dopadu jsme monitorovali a za účelem jejich vyrovnaní jsme přijali zvláštní opatření	0%
Možné nerovnosti v přístupu k projektovým aktivitám či jejich dopadu jsme monitorovali, ale žádná zvláštní opatření jsme nepřijali	0%
Možné nerovnosti v přístupu k projektovým aktivitám či jejich dopadu jsme nemonitorovali a žádná zvláštní opatření jsme nepřijali	93%

Vyhodnocení pilotáže dotazníku pro OP 5.1

Počet respondentů: 12	Počet oslovených projektů: 27	Návratnost: 44 %
-----------------------	-------------------------------	------------------

1 Charakteristiky respondentů – příjemců dotace

Finanční alokace (IS Monit)	Četnost
Do 2 mil. Kč	0%
2-4 mil. Kč	24%
4-6 mil. Kč	38%
6-8 mil. Kč	38%
nad 8 mil. Kč	0%

Počet podpořených osob (IS Monit)	Četnost
0-25	15%
26-50	23%
51-100	15%
101-150	15%
151-200	9%
více než 200	23%

Územní dopad (IS Monit)	Četnost
1 kraj	39%
2 - 5 krajů	15%
6 - 12 krajů	0%
všechny kraje bez Prahy	0%
celorepublikový dopad	46%

Kraj dopadu - pro projekty pouze v jednom kraji (IS Monit)	Četnost
Hlavní město Praha	20%
Jihočeský	0%
Jihomoravský	20%
Karlovarský	0%
Královéhradecký	0%
Liberecký	0%
Moravskoslezský	20%
Olomoucký	0%
Pardubický	0%
Plzeňský	0%
Středočeský	0%
Ústecký	20%
Vysočina	0%
Zlínský	20%

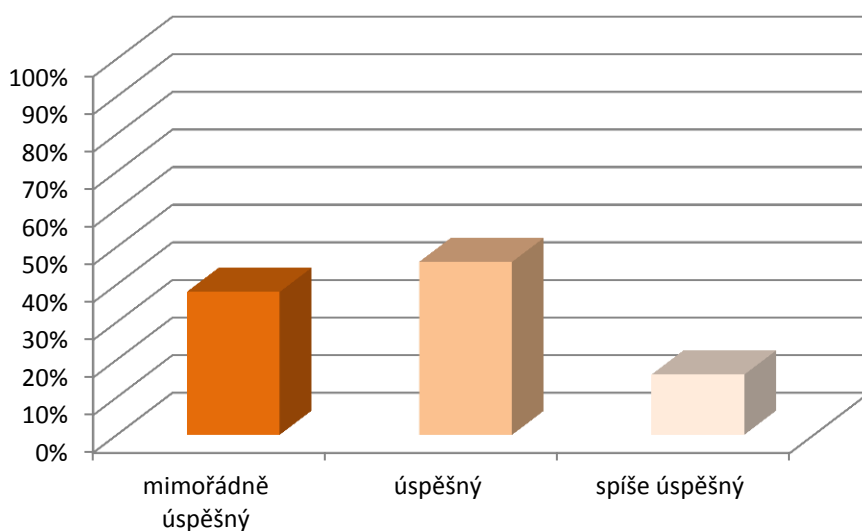
Kategorie organizace příjemce	Četnost
neziskový subjekt: o.p.s., občanské sdružení, spolek, ústav	38%
mikro podnik (do 10 zaměstnanců)	23%
malý podnik (11-49 zaměstnanců)	8%
neziskový subjekt: nadace a nadační fondy	8%
neziskový subjekt: církevní právnická osoba	8%
škola, vzdělávací či vědecká instituce	8%
veřejný subjekt: obecní samospráva (a její organizační složka) resp. organizační složka, příspěvková organizace či společnost založená či vlastněná obecní samosprávou	8%

Typ mezinárodního partnera/partnerů	Četnost
nestátní neziskový subjekt	38%
podnikatelský subjekt	31%
škola, vzdělávací či vědecká instituce	15%
veřejný subjekt – krajská/obecní samospráva (i organizační složka, příspěvková organizace či společnost založená či vlastněná obecní samosprávou); sdružení územních samosprávních celků	15%

2 Hodnocení úspěšnosti³⁹

Na základě dosažených přínosů byl náš projekt při plnění svého hlavního cíle:

mimořádně úspěšný	38%
úspěšný	46%
spíše úspěšný	16%
spíše neúspěšný	0%
neúspěšný	0%
mimořádně neúspěšný	0%



Domníváte se, že by Váš projekt mohl sloužit jako vzorový?

Ano, náš projekt již jako vzorový příklad slouží.	23%
Ano, náš projekt by mohl výhledově jako vzorový sloužit.	69%
Ne, náš projekt není vhodný jako vzorový příklad.	8%

³⁹ Koncepce sekce zůstane, v plánu je výraznější úprava formulace otázek i možností odpovědí.

3 Dosažené přínosy

Komu měl Váš projekt nejvíce prospět?	Četnost
zaměstnanci veřejné správy	62%
nezaměstnaní	46%
pracovníci sociálních služeb	23%
sociální podnikatelé	23%
klienti sociálních služeb	8%
zaměstnanci podniků (střední a vrcholový management)	8%

Na které cílové skupiny se znevýhodněním na trhu práce se projekt zaměřoval?	Četnost
osoby do 25 let	31%
rodiče s dětmi	31%
osoby starší než 50 let	23%
osoby vracející se na trh práce po mateřské/rodičovské dovolené	23%
absolventi škol s minimální nebo žádnou praxí	23%
osoby pečující o osobu blízkou	15%
osoby s kumulací hendikepů na trhu práce	15%
osoby pečující o dítě do 15 let	8%
osoby se zdravotním/mentálním znevýhodněním, duševně nemocní	8%
obyvatelé sociálně vyloučených lokalit	8%

Hlavní aktivity projektů	Četnost
vzdělávání zaměstnanců veřejné správy (stát, kraje, obce)	46%
zavedení nových metod/nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti	46%
komunikační, vzdělávací a osvětové akce pro veřejnost/organizace	46%
motivační kurz	23%
rekvalifikační kurz	23%
poradenské služby	23%
zavedení nových metod sociální práce/transformace sociálních služeb	23%
sociální podnikání	23%
zavedení nových prvků do organizace práce (řízení, rozvoj lidských zdrojů apod.)	15%
propagace a prosazování rovných příležitostí	15%
vzdělávání pracovníků sociálních služeb	8%
bilanční a pracovní diagnostika/zpracování profilů účastníků	8%
zprostředkování zaměstnání	8%
služby pro rodiny a děti (např. dětské kluby či hlídání)	8%
zprostředkování bydlení	8%
prevence ekonomické nestability rodin a jednotlivců	8%
neformální péče, sdílená péče	8%
aktivity mířící na sociálně-patologické jevy a kriminalitu	8%
resocializační programy	8%
programy sociálně-právní ochrany	8%
plánování rozvoje sociálních služeb/terénní sociální práce	8%
rozvoj a posilování sociálního dialogu	8%
jiná aktivita/jiné aktivity	23%

Úspěšnost nejčastějších hlavních aktivit projektu	vysoká úspěšnost	střední úspěšnost	nízká úspěšnost
vzdělávání zaměstnanců veřejné správy (stát, kraje, obce) N=6	83%	17%	0%
zavedení nových metod/nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti N=6	50%	33%	17%
komunikační, vzdělávací a osvětové akce pro veřejnost/organizace N=6	100%	0%	0%

3.1.1 Inovativnost

Jaký druh inovovaného nástroje či procesu v rámci mezinárodní spolupráce vznikl? Jaké know-how bylo ze zahraničí přeneseno? Jakou změnu kvality má přinést?

Výběr zajímavých otevřených odpovědí:

- Vytvoření dvou vzdělávacích programů, se zaměřením na oblast marketingu a podnikání v cestovním ruchu. Byly využity zkušenosti zahraničního partnera v oblasti vzdělávání a rekvalifikací pro cílové skupiny jako jsou nezaměstnaní a zkušenosti z tohoto oboru ekonomiky, tj. cestovní ruch a služby související.
- Vznikla služba Trojlístek, sblížení tří generací, čili služba zprostředkující kontakt mezi rodinou s dětmi, která potřebují hlídat, ale nechce využít komerčních služeb, a žen zralého věku, které rodině za menší úplatek pomáhají s hlídáním dětí (služba náhradní babičky - neformálně).
- Byl vytvořen zcela nový nástroj, který umožňuje přímé propojení zájemců a zájemkyň o práci a zaměstnavatelů - HTML5 aplikace pro chytré telefony, tablety i osobní počítače (www.damepraci.cz).
- V rámci projektu jsme do českého prostředí přenesli metodu L.O.G., což je inovativní metoda podpory vstupu mladých nezaměstnaných osob do 25 let. Metoda je založená na specifických potřebách ml. lidí, posiluje odbornost, informovanost a sebe rozvoj ml. lidí s využitím ICT, programů na rozvoj kompetencí a znalostí na TP a sdílení zkušeností.
- 1) Návrh na zapracování integračních sociálních podniků do zákona o zaměstnanosti - došlo k přenosu know-how ohledně legislativního rámce sociálního podnikání v zemích partnerů a jiných vybraných zemí EU; tento nástroj měl vliv na zapracování sociálního podnikání do legislativy a začíná se připravovat zákon o sociálním podnikání. 2) Klub sociálních podnikatelů - neformální platforma pro setkávání sociálních podnikatelů vznikla bez přímého přispění partnerů. 3) Nejnavštěvovanější web o sociálním podnikání www.ceske-socialni-podnikani.cz, který vznikl s přispěním partnerů.
- dokumentární film s názvem Flétna v mrazáku, Metodika terénní sociální práce v rodinách s dětmi
- Publikace dobré praxe, manuál Jak založit sociální podnik, dokumentární filmy o sociálním podnikání, síť ambasaderek sociálního podnikání - vše sloužilo k osvětě a propagaci sociálního podnikání

Kdo byl v projektu definován jako uživatel inovace?	Četnost
státní správa	54%
neziskové organizace	54%
veřejnost	54%
územní samospráva	31%
podnikatelské subjekty	31%
organizace realizátora	23%
jiný uživatel	8%

3.1.2 Dosažené přínosy ve vzdělání účastníků

Jaké druhy vzdělávacích kurzů pro účastníky byly součástí projektu?	Četnost
měkké dovednosti (soft skills, např. prezentační, komunikační aj. dovednosti)	38%
sociální práce (práce s klienty, sociální šetření)	31%
práce s informačními technologiemi	15%
výuka podnikání	15%
jazyková příprava	8%
manažerské dovednosti	8%
poskytování služeb – pohostinství, turistika, úklidové a zahradnické služby apod.	8%
právo – občanský zákoník, zákoník práce apod.	8%
ochrana zdraví, bezpečnost práce	8%
jiný druh	15%
vzdělávací kurzy nebyly součástí projektu	23%

K jakým kvalifikačním změnám cílové skupiny se znevýhodněním na trhu práce došlo?	Četnost
zvýšení odborné kvalifikace/odborných dovedností	15%
zvýšení měkkých dovedností (soft skills)	15%
posílení finanční gramotnosti	15%
posílení základní gramotnosti	15%
rekvalifikace na jiný obor	15%
posílení pracovní právní, občanskoprávní gramotnosti	8%
na kvalifikační změny nebyl projekt zaměřen	69%

3.1.3 Dosažené přínosy v zaměstnanosti účastníků

Získali někteří nezaměstnaní účastníci během projektu novou práci?	Četnost
nedotované místo	8%
zahájení vlastního podnikání	8%
na přímé zprostředkování pracovních míst nebyl projekt zaměřen	92%

3.1.4 Dosažené přínosy v postojích a motivaci účastníků⁴⁰

K jakým změnám v postojích a motivaci cílové skupiny došlo?	Četnost
zvýšení motivace k dalšímu vzdělávání	31%
zvýšení schopnosti samostatně řešit nepříznivé sociální situace	31%
zvýšení sebevědomí na trhu práce/ve společnosti	31%
zahájení řešení osobních problémů bránících v integraci na trh práce	23%
zvýšení motivace k zapojení na trh práce	15%
lepší orientace na trhu práce	15%
posílení zapojení se do sociálního a kulturního života společnosti	15%
obnovení pracovních návyků	8%
jiná změna	8%
na změny v postojích a motivaci nebyl projekt zaměřen	62%

3.1.5 Dosažené přínosy v informovanosti veřejnosti/osvětě

Jaký typ produktu v rámci komunikačních, vzdělávacích či osvětových akcí pro veřejnost/organizace vznikl?	Četnost
webové stránky	60%
studijní materiál (e-learning, skripta, učebnice)	60%
sborník dobré praxe	40%
školení pro zástupce veřejné správy	40%
komunikační kampaň	20%
kontaktní databáze	20%
výukový/vzdělávací program (kurz, cvičení, seminář)	20%
výzkumná zpráva (analýza, studie, statistiky)	20%
poradenský servis	20%
jiný typ	80%

POČET RESPONDENTŮ (N=5)

Kdo byl v projektu definován jako uživatel produktu?	Četnost
neziskové organizace	80%
státní správa	60%
podnikatelské subjekty	60%
územní samospráva	40%
veřejnost	20%

POČET RESPONDENTŮ (N=5)

⁴⁰ Plánujeme rozdělit na „Přínosy v pracovní motivaci“ a „Přínosy psychologické a sociální“

4 Hlavní problémy a překážky⁴¹

Které z částí přípravy a realizace projektu pro Vás byly nejobtížnější?	Četnost
řízení, monitorování a administrace průběhu projektu	31%
komunikace s řídicím orgánem/zprostředkující subjektem/externím administrátorem	31%
praktická realizace věcných (ne organizačních) projektových aktivit	23%
realizace veřejné zakázky	23%
nábor účastníků projektu	23%
snaha o zajištění udržitelnosti dosažených přínosů	23%
stanovení vhodných vstupů, aktivit, výstupů a výsledků	15%
stanovení cílových hodnot indikátorů	15%
vybudování a udržení realizačního týmu	15%
dosažení toho, aby výstupy projektu skutečně zlepšily situaci podpořených osob	15%
spolupráce s klíčovými aktéry (úřad práce, samospráva apod.)	8%
dosažení cílových hodnot monitorovacích indikátorů	8%
zjištění skutečných dosažených přínosů projektu	8%
komunikace a práce s účastníky během projektu	0%

Bránily dle Vás nějaké vnější faktory dosažení ještě vyšších přínosů projektu?	Četnost
limitující nastavení obecných pravidel OP LZZ	46%
limitující nastavení výzvy OP LZZ	23%
legislativní podmínky v České republice	15%
spolupráce se subjekty státní správy	15%
stav ekonomiky a míra nezaměstnanosti v našem regionu/regionech	0%
spolupráce s místní samosprávou	0%
žádné vnější faktory dosažení vyšších přínosů nebránily	23%

Bránily dle Vás nějaké vnitřní faktory dosažení ještě vyšších přínosů projektu?	Četnost
problémy při administraci projektu	23%
časová prodleva při zahájení projektu	8%
problematická komunikace nebo spolupráce s cílovou skupinou	8%
problematická účast cílové skupiny či předčasné opuštění projektu	8%
nedostatky ve fungování organizace příjemce	8%
personální zabezpečení projektu	0%
jiné vnitřní faktory	8%
žádné vnitřní faktory dosažení vyšších přínosů nebránily	69%

⁴¹ Sekce zůstane, v plánu je ještě úprava možností odpovědí. Plánujeme v této sekci zavést možnost jednotlivé vybrané kategorie odpovědí volitelně specifikovat a okomentovat.

Pokud byste opět realizovali podobně zaměřený projekt, udělali byste něco rozhodně jinak? ⁴²	Četnost
ano	31%
ne	38%
nevím	31%

Výběr zajímavých otevřených odpovědí:

- Rozhodně bychom do projektu nezařadili žádné pracovní pozice ve formě pracovní smlouvy, jelikož jsou z hlediska administrace neúměrně komplikované oproti DPČ.

⁴² Ukázka možných otevřených odpovědí, které specifikují překážky pro realizaci projektu. Plánujeme ale přiřazovat možnost komentáře přímo k zaškrtnutým kategorizovaným možnostem odpovědí.

5 Dosažené přínosy u žen a mužů

Jak Váš projekt pracoval s muži a ženami?	Četnost
Aktivity našeho projektu byly zaměřeny výhradně či téměř výhradně na muže	0%
Projekt byl určen pro obě pohlaví, ale účastnili se ho výhradně či téměř výhradně muži	0%
Aktivity našeho projektu byly zaměřeny výhradně či téměř výhradně na ženy	8%
Projekt byl určen pro obě pohlaví, ale účastnily se ho výhradně či téměř výhradně ženy	23%
Projekt byl určen pro obě pohlaví, podíl žen a mužů mezi účastníky byl vyrovnaný	69%

Jakým způsobem byl ve Vašem projektu zahrnut princip rovnosti žen a mužů?	
Srovnávání příležitostí žen a mužů bylo jedním z hlavních cílů projektu	23%
Možné nerovnosti v přístupu k aktivitám jsme monitorovali a za účelem vyrovnání jsme přijali zvláštní opatření	0%
Možné nerovnosti v přístupu k aktivitám jsme monitorovali , ale žádná zvláštní opatření jsme nepřijali	31%
Možné nerovnosti v přístupu k aktivitám jsme nemonitorovali a žádná zvláštní opatření jsme nepřijali	46%