



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost

---

# PŘÍLOHA 4 ZPRÁVY Z ŠETŘENÍ ZPĚTNÉ VAZBY KLIENTŮ OPZ ZA ROK 2017 – KOMENTÁŘE K TEMATICKÝM OKRUHŮM

Typ dokumentu:

Příloha evaluační zprávy

Počet stran

58

## Obsah Přílohy 4

Tabulka 1: Komentáře k tematickému okruhu příprava.....	3
Tabulka 2: Komentáře k tematickému okruhu hodnocení .....	13
Tabulka 3: Komentáře k tematickému okruhu realizace.....	22
Tabulka 4: Komentáře k tematickému okruhu komunikace s řídicím orgánem.....	29
Tabulka 5: Komentáře k tematickému okruhu kvalita informací .....	36
Tabulka 6: Závěrečné komentáře respondentů .....	41
Tabulka 7: Náměty na optimalizaci vyplňování zprávy o realizaci .....	46
Tabulka 8: Náměty na optimalizaci vyplňování žádosti o platbu .....	54

Příloha 4 Zprávy z šetření zpětné vazby klientů OPZ – Komentáře k tematickým okruhům je samostatnou přílohou Zprávy z šetření zpětné vazby klientů Operačního programu Zaměstnanost za rok 2017. Obsahuje komentáře respondentů připojené k jednotlivým tematickým okruhům a odpovědi na dvě dobrovolné otázky týkající se fáze realizace. Komentáře nebyly redakčně upraveny.

**Tabulka 1: Komentáře k tematickému okruhu příprava**

Komentáře připojené k tematickému okruhu příprava
... náš spolek raději oslovil firmu na vyplnění všech potřebných dokumentů
21. výzva - Smlouvu s dodavatelem je nutné podepsat až po schválení žádosti? Prioritou by měla být realizace vzdělávací aktivity, nikoliv schválení žádosti.
43. výzva - Minus 10 b za sídlo v Praze? Prioritou by mělo být místo realizace a dopadu projektu.
Ad aplikace - aplikace ISKP není intuitivní, často padá a i navzdory tomu, že technická podpora funguje velmi dobře, nepracuje se s aplikací dobře. Ad žádost - zbytečné části - horizontální principy, ideální nastavit na programové úrovni; indikátory - někdy nesrozumitelné nastavení; KA - chybí provázání s časovým plánem, v realizaci se pak doplňuje plánem aktivit, který se mění na základě ŽoZ - velmi nepružné řešení;
Administrativa spojená s projektovými žádostmi v tomto období 2014-2020 je zbytečně nadměrná a složitá, zejména IROP, ale i OPZ, OPŽP, ale i Fondy mikroprojektů. Hodnotící proces je příliš dlouhý, od podání žádosti do podpisu právního aktu žadatel běžně čeká 6-7 měsíců. Neustálé doplňování a další požadavky ze strany úředníků dotačních programů. MS2014+ pomalý, zbytečně složitý.
Aplikace IS KP velmi často vykazuje chyby, je zpomalený z důvodu přetížení. V žádosti je potřeba vše popsat dopodrobna, ale realizace je vždy cca až za rok. Tzn. že se situace může změnit a žadatel/příjemce má malý prostor pro manipulaci.
Aplikace IS KP14+ není tzv. intuitivní, tj. pro "laika" poměrně složité prostředí.
aplikace IS KP14+ padá při vyplňování žádosti o podporu nebo zničehonič odhlásí, pořádně funguje jen v Internet Explorer, který je NEJPOMAJŠÍM prohlížečem.
Aplikace IS KP14+ zásadně negativně ovlivňuje všechny výzvy zaměřené na zařízení péče o děti v předškolním věku. V době očekávaného velkého náporu po zahájení příjmu žádostí tato aplikace padá, chová se nestandardně, neukládá data, odhlašuje uživatele atd.
Aplikace ISKP 2014+ opakovaně zkolabovala v okamžiku otevření pro podávání žádostí. Přitom je stanoveno, že se bude vybírat podle pořadí došlých žádostí! A v tom okamžiku se 9 hodin nemohu přihlásit?!!
Aplikace ISKP občas padá, občas neukládá, co by měla a údaje v ní mizí. Mohla by obsahovat také více nápovědy u textových polí.
Aplikace ISKP14+ - nepřehledná, neintuitivní, pomalá odezva, nelogické postupy
Aplikace je neintuitivní.
aplikace je nestabilní, vypadává, ztrácí se doplněné a uložené informace, dlouhá odezva při zpracování zapsaných dat.
Aplikace při spuštění výzvy padá, spíše řečeno kolabuje.
aplikace se často seká a velmi dlouho se načítá, prakticky odkliknete údaj a čekáte a čekáte až se otočí kolečko..
aplikace se často zasekla a padala
Aplikaci IS KP14+ hodnotím jako uživatelsky nepovedenou (např. nemožnost pouštět ve všech prohlížečích, není automatické ukládání rozepsaného textu, velmi složité menu, neintuitivní ovládání, zabere hodně času seznámit se se základním fungováním aplikace).
Aplikaci IS KP14+ považujeme za dost nepraktickou z hlediska uživatelského komfortu - nutnost častého ukládání a "rozklikávání" jednotlivých polí (např. v rámci rozpočtu) není úplně přívětivá.
aplikaci vše hrozně dlouho trvá, pořád přemýšlí, než se dostanu na přehled depeší, tak jsi jdu udělat kávu
Bez podpory kanceláře na podporu projektů bych sama tak velký objem požadavků nebyla schopna obsáhnout, vyplnit a odeslat. Jsem ředitelka školky a denně učím.
Byla potřeba konzultace s kontaktní osobou.
Bylo by vhodné se zamyslet na tím, aby bylo možné konzultovat přípravu žádostí i mimo semináře a konzultací např. po emailu.
Byly potíže s elektronickým podpisem.

Celé je to pro příliš složité
Časová dotace pro přípravu žádosti je vždy dostatečná. Problém je pokud se objeví nějaké dodatečné informace, které žádost musí splňovat. Následně je problém vše stihnout v časové dotaci.
Časté technické problémy na straně IS KP (MS 2014) a neskutečně dlouhé odezvy na jakoukoli aktivitu (uložení, překliknutí mezi stranami...). Vyžadovaná spolupráce s ASZ která mohla a měla být přínosnější pro žadatele, kteří např. nemají s OPZ zkušenost.
časté výpadky systému, zdouhavé ukládání, načítání apod. Nepracuje se s ním dobře.
Často dochází k tomu, že některé informace se do systému neuloží. Informace o důvodech vrácení ZoR ... jsou pokaždé jinde, někdy jsou součástí depeše, jednou byly vloženy přímo v systému dané ZoR, ale protože to bylo poprvé, tak jsme je nemohli najít.
dlouhé načítání, nepřehledné hledání v některých záložkách při zaškrťování různých informací, nesmyslně udělaný systém depeší, v nichž nelze mazat depeše staré a nepotřebné ani ukládat do nějakých archivních souborů, komplikovaný a stále měněný systém el.podepisování a nekompatibilita s více programy, atd.
Dobrý den, účastnila jsem se již řady dotačních projektů z prostředků EU, zpracování a administrace dotace mi přijde velmi složité. Bez poradenské firmy není možné ho zvládnout.
Doporučil bych: * zařadit do vlastní žádosti místo na popis realizačního týmu v rozsahu cca 2x2000 znaku (teď to jde řešit jenom přílohou) * obecně moc neměnit limity počtu znaků, jak jsou nyní nastaveny (snad kromě Popisu CS, kde by mohlo být nepovinně 2000 znaků navíc, aby šel lépe popsat např. způsob práce s CS, to se při kvalitním popisu CS jako takové už do stávajících 2000 znaků nevejde). Mohlo by to být pole, které je společné pro všechny vybrané CS, nemusí být u každé. * pod rozpočet přidat nepovinné pole, ve kterém by bylo možné okomentovat položky rozpočtu (nyní se musí řešit přílohou, nebo v popisu KA), rozsah 2000 nebo 2x2000 znaku. Z pohledu celého procesu přípravy projektů vidím jako velmi užitečné, když jsou kvalitně zpracované prezentace pro žadatele, které jsou dostupné na stránce výzvy + fungující (tj. relevantní a rychlé odpovědi na dotazy) fórum k výzvě. Celkově považuji celý systém za poměrně dobře nastavený a přehledný.
Doporučuji zjednodušit Kolonky v Popisu projektu, konkrétně jaký problém projekt řeší a jaké jsou příčiny problému. Buď kolonky sloučit nebo jedno odstranit.
Dotazník vůbec nevystihuje problémy, které je nutno s přípravou projektu řešit. Například ve výzvě 42 byla úspěšnost některých typů projektů minimální. Svazky obcí nakonec ustoupili od záměru projekty předkládat. Když žadatel předloží projekt opakovaně a snaží se doplnit vše, co hodnotitelé označili za nedostatečné, jiní hodnotitelé zase jiné části projektu označí za nedostatečné. Projekty jsou zpravidla vyřazeny na jedno kritérium, které v obdobném projektu dříve, bylo hodnoceno jako dobré a ve druhém, aniž dojde ke změně projektu v této části je nedostatečné. Podle zkušeností, které si vyměňujeme s kolegy, jsou například požadavky na podporu sociálního podniku v Praze řádově nižší než na projekt na podporu soc. podnikání ve vyloučené lokalitě. Pokud je zájem podporovat obdobné aktivity jenom v centrech a ne ve vyloučených lokalitách např. v pohraničí, pak by to mělo MPSV někde deklarovat.
Fáze přípravy proběhla v pořádku, dokonce jsem zaznamenala pouze menší výpadky, což se ne da říct o následujících výzvách kdy cele dopoledne systém nepracoval.
hodnotím něco, co jsem nezpracovávala a z tohoto důvodu budou některé odpovědi neobjektivní.
Hodnotíme velmi kladně, hlavně ve srovnání s předchozím programovým obdobím. V některých kapitolách jsme měli nedostatek místa k popisu - konkrétně v informacích o projektu a v popisu problémů v našem regionu, které vysvětlovaly potřebnost projektu. V klíčových aktivitách nám také někde chybělo místo a v rozpisu nákladů jsme museli také velmi zkracovat, abychom zachovali přehlednost v návaznosti na rozpočet. Víc by nám vyhovovalo pokud bychom jednotlivé náklady ke KA vkládali přímo z rozpočtu nebo z KA do rozpočtu - chybí přímá

provázanost.
Chodí mnoho depeší, které jsou matoucí, protože neobsahují číslo projektu ale jen kód, při předkládání více projektů je nemožné rozpoznat o který projekt se jedná jde zejména o ( ŽoP, ZoR) . Toto je velký problém. Další fakt je ten, že systém nemá nastavenou kontrolu všech povinných položek, a naopak nejsou "zažlutěny" položky, které jsou požadovány, proto dochází k opravám. Žadatel, tyto položky, které jsou šedé přeskakuje, jako nepovinné.
IS KP14+ by měl být stabilnější a s nižší chybovostí systému.
IS KP14+ je opravdu špatný a nestabilní systém, naprosto neodpovídající technologické úrovni, ve které žijeme.
IS KP14+ není intuitivní prostředí, pracuje se s ním velmi složitě a uživatel lehce udělá chybu.
IS KP14+ opakovaně v okamžiku zahájení příjmu žádostí o podporu kolabuje a není možné s ním smysluplně pracovat. Dlouhé prodlevy s uložením vyplněných údajů, které se často i ztratí a je nutno je vyplňovat znovu. technická podpora při žádosti o nápravu opakovaně sděluje, že o problému ví, ale musí počkat na nápravu u dodavatele s tím, že bude posléze informovat tazatele. Zpětná vazba následně zcela chybí. Zejména v okamžiku podávání žádostí o podporu, kde lze očekávat nadměrný zájem žadatelů je tento způsob (ne)funkčnosti IS KP14+ tristní.
IS KP14+: hrozný SW, pomalý, má chyby, odpojuje se, nestandardně funguje
ISKP není vždy spolehlivý, srozumitelný a technicky stabilní. Některé obsahy nejdou vyřešit přímo, ale oklikou např. přes jiný krok na jiné záložce. Chybová hlášení se neobjevují vždy, když chyba je, takže si žadatel myslí, že je vše v pořádku, ale pak musí problém řešit s PM. Chybí telefonní linka hotline na všeobecné dotazy.
ISKP+14 uživatelsky nepříznivé prostředí, není intuitivní, uživatel musí absolvovat školení na práci s programem, aby vyplnil požadované správně. , chybí nápověda přímo u kolonek, které je potřebné vyplnit, některé kolonky, které jsou vyplněné mají návaznost na další obrazovky, kde se musí vyplnit znovu např. stejné číslo, proč se nepřevéde automaticky?, kolonky v žluté barvě jsou vyznačeny pro vyplnění, ale jsou i kolonky v šedé barvě, které je nutné vyplnit, ale uživatel to zjistí až na školení.
ISKP14+ často nefunguje, stalo se nám, že i mazal již vyplněné a uložené údaje.
ISKP14+ je celkově velmi nepřehledný, zejména výstupní sestavy jsou nepřehledné a vzhledem k indikátorům, které se často naší výzvy netýkají také velmi dlouhé. Jako další je pro žadatele - který s ISKP14+ pracuje poprvé a podává ŽoZ hlídat, které obrazovky zatrhnout, když potřebuje vykázt nějakou změnu - je nutná perfektní znalost propojení jednotlivých záložek (není dostatečné, že ISKP hlídá provázanost pouze některých obrazovek). Ve výzvě 043 je strašně moc podmínek - max. 10 kurzů na osobu, max. 12 osob na kurzu, nejednoznačnost zařazení kurzů a celá problematika CZ-ISKO. Zjednodušené vykazování je ve finále daleko složitější.
Jako problém se ukázal především systém IS KP aplikace, protože spádavala a tím jsme jeden projekt zadávali 5 hodin.
Je pravda, že počet znaků v záložce Klíčové aktivity, je někdy nedostatečný. Ale vždy lze popis doplnit příložením přílohy, takže toto nepovažuji za nevhodné nastavení.
je těžké se zorientovat v systému IS KP14+, funguje velmi pomalu i na dobrém a rychlém PC a ve všech prohlížečích poslat depeši není úplně intuitivní
Je to nejhorší systém řízení projektů, se kterým jsme se kdy setkali. Aplikace ISKP 14+ se neustále seká a to hlavně v době finalizace projektů. Vyplňování rozpočtů při přípravě projektu a následně dalších finančních ukazatelů při průběžných zprávách je nepřehledné. Vytvořit rozpočet při přípravě projektu bylo nadlidským výkonem. Neustále se samovolně mazaly již zadané kolonky, systém vyhazoval chybová hlášení. Oblasti, které mají být provázány, často nebývají provázány. U sekce veřejné zakázky žadatel vůbec netuší, jak náročné je proces dotáhnout dokonce, a že je potřeba každou zakázku jakoby odeslat zvlášť. Neustále musíme instalovat nové aktualizace. Systém vůbec není přehledný, zvyšuje administrativní zátěž. Jedinou předností tohoto systému je elektronické

předkládání žádostí a všech zpráv. Jinak by se všechny funkce, které systém "zvládá", dali zajistit v obyčejném xls formátu. Systém ISKP 14+ je ostudou projektového řízení a velkou překážkou zejména pro malé žadatele.
jediný zásek bylo, že zhotovení datové schránky pro právnickou osobu trvá týden a to jsem nevěděla..
jiz jsme uvadeli jinde: aplikace je tezkopadna, udaje se pomalu ukladaji. velmi chybi zalozka Realizacni tym, která by umoznovala vyplnit uvazek a mzdy vsem zapojenym osobam a zaroven popsati jejich roli. to komplikuje praci hodnotitelum i zadatelum, protoze vzniká velký potencial pro chyby.
Kolonky a přednastavené otázky komplikují srozumitelný popis projektu. Nakonec vždy odevzdáváme přílohu, cca 25 stran, ve které je vše a srozumitelné a obsahově propojené.
Konkrétně u výzvy 035 bylo vyplňování žádosti o podporu snadné, velmi úlevné bylo též, že některá pole byla již vyplněná. Též byla velmi příjemná předchystaná kalkulačka pro výpočet jednotkových nákladů.
Krátká doba na sehnání prostoru pro MJ.
Krátká doba na zpracování žádosti Dlouhé doby zodpovězení dotazů ze strany ŘO - potom je zapotřebí delší doba na podání žádosti Nejasnosti ve výkladech Příprava programu trvá několik let (toto je proces), ale poté je velice krátká doba na zpracování žádosti
Mám pouze výhradu k programu IS KP14+. Ten je příliš komplikovaný a zejména nepřehledný. Musím stále žádat někoho o pomoc. Chápu, že velká firma může mít specialisty, kteří se program naučí ovládat. Pro malou firmu je to ale až DISKRIMINAČNÍ.
možnost konzultací s odbornými pracovníky MPSV
Možnost podat změnové řízení dle situace, která nastává před podposem ROPD.
Naprosto nesrozumitelné komunikační prostředí - nepřehledné, neintuitivní, pro laika naprosto nemožné se v prostředí orientovat. Manažeři nekomunikují a nereagují na depeše. Odpovídají s více než měsíčním zpožděním. Podávají neúplně a často nepřesné informace.
Nečekané samovolné odhlášení, bez uložení dat.
nefunkční, systém padá, pomalé načítání ...
nejasné iformace např. o podmínkách využití příspěvku na péči o závislou osobu v rámci přímé podpory CS - informace se měnily.....
Největší problémy jsme zaznamenali s aplikací IS KP14+. Aplikace často vypadávala, dlouho se čeká na zpracování zapsaných informací a stávalo se i že aplikace tzv. spadla a po opětovném přihlášení se ztratily některé již zapsané a uložené informace. Aplikace je hodně nespolehlivá. Stalo se i, že jeden den jsme vyplnili informace o projektu a další den při přihlášení tam informace nebyly a museli jsme vyplňovat znovu. V závěrečné fázi, když jsme spustili "kontrolu", systém hlásil chybu ve vyplnění údajů, které tam rozhodně vyplněné byly, ale zase se ztratily. Stalo se i, že systém při kontrole nyhlásil chybu, a aniž bychom cokolv změnili, při následné kontrole se již žádná chyba neobjevila a mohli jsme finalizovat.
Nejvíce nám vadí skutečnost, že se k projektové žádosti musí dokládat přílohy. Za ideální bychom považovali stav, kdy by se všechny relevantní informace pro hodnocení žádosti mohly zadat do systému IS KP a nebylo by nutné dodávat žádné další přílohy.
někdy se extrémně dlouho načítají jednotlivé části, nebo při uložení - vyplňování tak trvá extrmně dlouhou dobu
některé informace jsou rozporuplné a není jednoznačný pohled na situaci - každý pochopí po svém...
není zcela jasné, jaké lze podávat přílohy k projektu. na základě hodnocení hodnotitelů, pak dochází k tomu, že někdo přílohu ocení a někdo, vždy tedy záleží, jakého hodnotitele budeme mít.
Neočekávané odhlášení ze systému, oznámení, že nastala chyba systému během činnosti v MS2014+.
Nespokojenost spočívá v rychlosti systému, po každém zakliknutí je několik sekund pro načítání. Je nutné zaškrtnutou políčko doložena příloha, aby se zobrazila protistraně, přitom kdybych nechtěla,

aby se druhé straně zobrazila, tak ji nenahrávám, zbytečné zpomalení.
Oceňuji přípravné semináře pro žadatele, vstřícnost administrátorů při konzultaci nejasností, zjednodušení projektové žádosti. Nedostatek vnímám v programu IS KP - na začátku problémy s připojením, problém s nastavením podpisu, fungování v různých prohlížečích odlišně, v některých dnech zpomalené fungování (nejednalo se o problem s rychlostí připojení), aj.
Odstavky, nefunkčnost, vypadky, el. podepisování se stále mení
Opakovaně a dlouhodobě se nedaří podepisovat žádosti o platbu, realizaci projektu apod.
Opakované přetížení systému, v některých případech nepřehledná provázanost dat (něco se vyplňuje v horní části a spodní povinná pole nejsou na obrazovce vidět), v některých případech je třeba vyplnit i pole, která nejsou označena jako povinná.
Oproti předchozímu OP (OP LZZ) je formulář žádosti více nepřehledný a zároveň přetrvávají nedostatky předchozího systému (nemožnost formátování textu, přeměna znaků, nedostatečný počet možných znaků či export vypadá ještě hůř). Výraznou změnou prošla část veřejných zakázek, kdy na úrovni žádosti musí žadatel vyplňovat nadbytečné množství údajů a tato záložka je velmi nepřehledná. Obecně se dá konstatovat, že pokud příjemce chce vypracovat kvalitní žádost na systémový projekt, musí většinu informací předkládat formou příloh, jelikož systém neumožňuje uvést větší množství relevantních informací o realizaci či řízení (např. o realizačním týmu).
Osobně bych počet znaků např. u popisu aktivit nenavýšovala. Pokud je to skutečně relevantní, lze přidat přílohu, jinak to stačí a člověka to donutí napsat skutečně podstatné informace. Nemyslím si, že by navýšení počtu znaků zvýšilo kvalitu popisu. Chudáci hodnotitelé :)
Podávali jsme několik žádostí o podporu a u některých byl vyžadován rozpočet členěný na jednotlivé detailní položky (např. nádobí, mobilní telefon, koberec...), což velmi znesnadňuje následnou administraci. Takový rozpočet je velmi nesnadné zpracovat tak, aby pak u každé drobné položky nebylo nutné žádat o změny formou Žádosti o změnu v systému IS KP14+ prakticky při každé ŽoP kvůli tomu, že cena za položku překročí částku v rozpočtu o několik desítek nebo dokonce jen několik korun. Dále to také komplikuje zadávání položek do soupisky SD-1. Pokud žadatel v dobré víře nakoupí různé položky rozpočtu od jednoho dodavatele na jeden daňový doklad a pro více projektů, je zadání do soupisky a prokázání co, ke které položce/projektu patří, velmi komplikované. Jako vhodné bych viděl rozpočet členit do rozumné úrovně detailů.. To může být limitováno např. cenou jednotky zakoupeného zboží/služby tak, aby v rozpočtu nefigurovaly desítky položek v hodnotě několika málo stovek korun, případně jiným způsobem. U projektů, kde nebyl požadován rozpočet členěný do nejmenších detailů je následná administrace nesrovnatelně přehlednější a méně komplikovaná. Ušetřený čas a energie je pak možné věnovat provozním záležitostem projektů.
pomalé reakce serveru
Popis projektu - 2000 znaků neposkytuje dostatečný prostor pro odpověď na všechny body/ otázky, které řídicí orgán požaduje zodpovědět/popsat v jednotlivých bodech (např. Jaký problém projekt řeší - popis problému, upřesnění, vč. situace na trhu práce, analýzy, dále popis CS, důsledky neřešení problému obecně a ve vztahu CS). Obdobně i u dalších. Rozpočet - uživatelsky nepřívětivé pro vyplňování - každou položku je nejprve potřeba vytvořit, uložit a následně dopsat podrobnosti. Systém přeskakuje na úvod stránky a je nutné rolovat až na konec. Celý proces je zdoluhavý v případě zadávání většího množství položek, což může vést k větší chybovosti. Řešením by bylo, kdyby bylo možné nahrát rozpočet obdobně jako soupisky při Zprávách o realizaci. Tedy vyplnit si excel, který by se ve finále konvertoval do systému.
Považujeme za nepřilíš korektní, že v případě podání výzvy 035 (i navazujících) byla nejdůležitějším aspektem pro úspěch projektu rychlost podání žádosti (omezená IT možnostmi), zatímco kvalita projektů, zkušenost žadatele apod. nehrála žádnou roli. Byť kvitujeme, že se ŘO vždy podařilo najít většinou zdroje na všechny projekty, které splnili přijatelnost.
Poznámka k ISKP14+: systém je přehledný, vhodně nastavené odrážky; v podstatě jediná naše nespokojenost tkví v nestabilitosti systému, který často padá a je pomalý.
pravidla asi nejsou tak složitá, nicméně formulace dostupných informací jsou pro běžného uživatele nepochopitelné, neexistuje praktický manuál, podle kterého by bylo možné podat žádost bez

podpory subjektu, který se dotacemi přímo zabývá
Pro kvalitně připravený projekt je třeba k žádosti o podporu vypracovávat řadu příloh pro doplnění potřebných informací.
Pro práci s aplikací využíváme poradenskou firmu
Problémy s odesláním žádosti. Stává se, že pokud není zakliknutá konkrétní kolonka, tak nelze žádost odeslat, ale systém nevygeneruje konkrétní chybu.
problémy se serverem, neustálé odhlašování a přetížení serveru
Protože máme zkušenosti s podáváním projektů do IROP na investiční výdaje v rámci sociálního podnikání, podávám podnět k zamyšlení, který asi nebude lze realizovat, nicméně i tak dávám ke zvážení. Proč nemůžou výzvy z IROP a OPZ na rozvoj sociálního podnikání fungovat společně v případě, kdy se rozjíždí nový sociální podnik ? Pro nové sociální podnikatele jako jsme my, by to byl přelomový krok, který by nám velice usnadnil celé naše podnikání, protože by bylo možné v rámci jedné výzvy žádat na jedné straně o investice, které jsou nezbytné pro rozvoj podniku a také o podporu pracovních míst. Naše situace je totiž taková, že jsme požádali v únoru 2017 IROP o podporu pro investice a do dnešního dne jsme nedostali jasné stanovisko, tudíž nezbytné investice pro podnikání nyní předfinancováváme a to je relativně finančně náročné pro podnik o 7 zaměstnancích jako jsme my. Pokud by se tyto dva tituly spojily určitě byste nám i mnoho jiným začínajícím sociálním podnikatelům vytrhli trn z paty.
Protože měl projekt u rodičů dětí velký úspěch, rádi bychom navázali. Ale nejsem spokojena s informacemi a termíny ohledně navazujícího projektu.
Přepínání mezi okny (levými lištami) žádosti v ISKP a jejich systém ukládání informací je zbytečně složitý. Není vystavěn intuitivně.
Při předkládání žádosti často systémem IS KP14+ padá a odhlašuje a dlouho se načítají a ukládají jednotlivé záložky.
Při přípravě projektů je zapotřebí provést průzkum( analýzy, ...) pro správné nastavení indikátorů, potřeb,....zapojení kompetentních odborů, pracovníků aj. Toto vyžaduje delší přípravu.
Příliš mnoho požadavků na podrobné popisy aktivit. V IS KP14+ nepřehledné, a stejně nutno doplňovat popis aktivit v přílohách.
Příprava žádosti - v pořádku. Při podávání žádosti - kolabuje systém.
Připraveni jsme byli dobře, ale systém při výzvách opakovaně padal. Jednalo se o nekonkurenční prostředí. Ve finále se nejednalo o podání perfektní žádosti, jako zpíše o rychlost klikání na tlačítko Enter.
S OPZ a jeho nastavením jsme spíše spokojeni. Připomínky máme pouze k dílčím problémům. Překvapila nás třeba změna výzvy č. 79, kde jsme předpokládali jiné zaměření dle popisu v harmonogramu výzev. Nebo nás překvapí vypadávání systému ISKP2014+ v době podání projektu.
Se systémem ISKP14+ zaznamenáváme opakované problémy, které komunikujeme na uvedené mailové adrese ISKP@mpsv.cz. Jiná možnost ani není k dispozici. Problémy se týkají dvojího spuštění, neočekávaného ukončení a další chyb, které způsobují náhlé odhlášení a nemožnost pokračovat v načaté práci.
Se žádostí o podporu mi pomohla specializovaná společnost.
seznámení s uživatelským prostředím IS KP14+ si vyžádalo velkou časovou dotaci
Spíše spokojeni, ale IS není vždy intuitivní. Např. pořadí při tisku ne vždy odpovídalo pořadí zadávání polí. Dále při samotné realizaci není vyplňování přírůstku indikátorů příliš návodné (záložka Indikátory a dokumenty). Ocenili bychom např. možnost měnit pořadí již vytvořených záznamů přírůstku dokumentů, v případě změn je pak pak složitá editace.
Stále se načítá, padá, není kompatibilní s počítači...
Systém IS KP14+ nebyl spolehlivý, bylo potřeba opakovaně ukládat, ověřovat uložené, některé informace chyběly.
systém bývá při podávání žádosti přehlcen, vypadá a nefunguje
Systém často padá



<p>Systém IS KP14* má mouchy, zejména časté výpadky systému při nahrávání většího objemu dat, časové prodlevy při ukládání.</p>
<p>Systém IS KP14+ je nestabilní a uživatelsky velmi nepřívětivý.</p>
<p>Systém IS KP14+ je velmi problematický, pomalý, uživatelsky nepřívětivý. Nejen při zpracování žádosti o podporu, ale i při následné administraci.</p> <p>Uvítala bych, kdyby se při psaní výzvy k předložení projektové žádosti myslelo na flexibilitu při realizaci projektu, zvláště u např. tříletých projektů. U výzev KPSVL vidím jako velmi limitující vymezení CS pouze na obce KPSVL. Cílová skupina se velmi často stěhuje, často v obcích KPSVL nejsou vhodné bytové podmínky (sociální bydlení), a tak se CS přestěhuje do nejbližší vesnice, často jen pár km za obcí KPSVL. Bohužel ve výzvě je uvedeno, že se týká jen obcí vymezených v KPSVL. CS pak již v rámci projektu není možné podpořit, byť problém není vyřešen, přítomnost CS v regionu má stále dopad na dotčené obce.</p>
<p>systém IS KP14+ neustále "padal". Některé údaje napsané do žádosti byli pro nás těžko popsitelné již při podávání žádosti, došlo poté k některým úpravám při realizaci projektu.</p>
<p>Systém ISKP je velmi nespolehlivý, zejména ve fázi podávání žádosti o podporu.</p>
<p>Systém ISKP14+ je noční můra - zoufale nepřehledné a neintuitivní. Za vše: systém depeší - všichni jsme zvyklí na emailové klienty Thunderbird, Outlook, webové emailové klienty nebo klienty pro čtení zpráv z datových schránek a všechny tyto aplikace fungují na stejném principu a intuitivně; depeše jsou totéž, co emaily či datové zprávy, ale systém pro jejich čtení a správu je všechno jiné, jen ne uživatelsky příjemný klient...</p>
<p>Systém ISS je krok kupředu. Problémem jsou ovšem jeho časté výpadky a nedokonalost systému. Možná byl spuštěn předčasně, když nebyl dostatečně dobře připraven. Obecně se ale jedná správnou cestu při podávání projektů, jejich monitorování a jako nástroj komunikace mezi příjemcem a poskytovatelem podpory. U otázky k délce lhůty při podávání žádosti jsem uvedl spíše spokojen. Obecně jsem s délkou spokojen, ale občas je třeba při volbě uzávěrky pro podání žádosti se zamyslet nad samotným datem uzávěrky. Dát datum uzávěrky 4.1. 2018 je dle mého názoru velmi nekorektní vůči žadateli, jelikož respektuje předcházející vánoční svátky a následující čas do Nového roku, kdy má spousta organizací volno. Nutí tak žadatele pracovat v době, kdy by jinak využíval volna. V tomto případě by alespoň stačilo posunout termínu o týden, aby měl žadatel čas na dodělání žádosti po Novém roce.</p>
<p>Systém je dle našich zkušeností málo spolehlivý. Často samovolně odhlašuje a padá.</p>
<p>Systém je pomalý, dlouho se načítají jednotlivé záložky. Někdy automaticky odhlašuje a zapsané informace se musí uvádět znovu.</p>
<p>Systém MS2014+ padá, "sám od sebe" se odhlašuje.</p>
<p>systém není příliš uživatelsky přívětivý /intuitivní, je velmi pomalý, často padá, zejm.zadávaní obsáhlého rozpočtu je velmi časově náročné čas strávený na vyplňování formálních polí je velký - v porovnání s 2000 znaky vyčleněnými pro popis projektu a klíčových aktivit (v našem případě nedostatečný prostor)</p>
<p>Technické obtíže se systémem ISKP14+ značně znepříjemňují administraci žádosti i administraci projektu v realizaci.</p>
<p>Technické problémy, padání aplikace, prodlevy. Konkrétně u dětských skupin, kdy se jednalo doslova o každou minutu to bylo velmi stresující.</p>
<p>Technické prostředí je naprosto katastrofální. Realizovali jsme projekty před vstupem do EU v rámci PHARE, v prvním programovacím období (OPRLZ, JPD, atd.), druhém programovacím období (OPZ,OPVK,OPPA) a toto programovací období je naprosto bez jakýchkoli pochyb nejhůře připravené. Nejen po technické stránce, ale i po obsahové stránce, metodických příruček, výkladové praxe pracovníků řídicího orgánu. Neschopnost vydat jednotné stanovisko ze strany MPSV je takřka dechberoucí. Na jeden dotaz přijdou někdy i 3 různé odpovědi. A to nemluvím o mizejících datech v ISKP, katastrofálním fungování ISESF při vyplňování indikátorů.</p>
<p>Ten, kdo poprvé má pracovat v ISKP musí mít problém. Orientace v něm není ideálně řešena. Nicméně pokud si práci se systémem osvojíte, pak už je práce v něm v pohodě.</p>

Texty vztahující se k výzvě jsou většinou velmi obsáhlé, psané těžko srozumitelným "úředním" jazykem, plné balastu, takže se v nich velmi těžko hledá to, co potřebujeme. Dlouho jsme také nevěděli, jaká bude cílová skupina, a jak budeme dokládat, že do ní podpořené osoby patří.
Těžko se na tyto otázky reaguje, když se žádost předkládala před více než 2 lety.
U dotací se pohybují od jejich prvopočátku. To, co zažíváme v tomto dotačním období, nemá obdoby - o zjednodušení se nedá vůbec hovořit. Narostla administrativa, byrokratická zátěž, zvýšila se neefektivita korunovaná prací v nefunkčním ISKP (kde "katowické rurky" se stále točí a točí, než se načte okno, v soupiskách nelze kopírovat více řádku najednou a uživatelsky je to nepřátelské prostředí). Ty nejzákladnější věci, jako je výběr adresáta v depeši, jsou zbytečně komplikované. Fluktuace zaměstnanců u dotačních projektů roste. Často ten, kdo připravoval žádost o podporu, už nevydrží do realizační fáze projektu. Anebo ti, co jednou něco zrealizovali, podruhé už v tom nechtějí pokračovat, protože tato byrokratická zátěž není pro každého. Většina projektů se pak zaměřuje na plnění administrativní náročnosti a ztrácí ve své podstatě věcný smysl - lidé, kteří jsou v nich zapojováni, už nemají prostor a sílu na svou kreativitu, a realizační část je pak na úkor té administrativní. Pokud bylo cílem operačních programů zaměstnat co nejvíce lidí, to se podařilo. Nicméně možná by se mohlo řešit, co je smyslem takovéto práce? Proč vše se u dotací řeší tak "krkolomně" a složitě?
U oddílu Indikátory je vysoká nepřehlednost.
U otázky na spokojenost s ISKP vyplňuji "spíše spokojeni", protože jako zpracovatel žádosti mám se systémem předchozí zkušenost (pro jiného žadatele). Pokud by to bylo moje první setkání, platila by varianta "nespokojeni" z důvodu nestability systému (v době více uzávěrek je přetížen a padá), komplikovaného vyplňování rozpočtu a finančního plánu.
U výzev na podporu dětských skupin vnímáme jako problematické přetížení systému v době, kdy je zahájeno podávání žádostí.
V době přípravy projektové žádosti jsme se potýkali především se systémem ISKP14+, který v té době nebyl plně funkční. I při zpracování žádosti o změnu (v roce 2017 jsme přidávali nového partnera projektu) jsme se potýkali s technickými problémy systému.
V době zpracování žádosti problémy s průchodností IS, zdržování, obstrukce, dlouho trvající reakce MPSV a MMR k nápravě!
V případě dětských skupin nešlo o zhodnocení kvality projektu ale systém "kdo dřív přijde". Výzva byla otevřena v 8 ráno, projekt jsme odesílali díky technickým problémům v 10.30 a v podstatě se na nás dostalo jen kvůli tomu, že některé subjekty čerpání odmítly.
V PŽ chybí záložka, která by žadatele přímo vyzvala k popisu evaluace projektu, přestože je to součástí hodnotících kritérií ve fázi věcného hodnocení. Vyplnění rozpočtu projektu je zdouhavé a složitě. Indikátory jsou nepřehledné a jejich popis složitý a nejasný. Náповěda v PŽ k jednotlivým částem je odfláknutá.
V rámci obrazovky POPIS PROJEKTU chybí prostor pro představení předkladatele projektu. Naopak se jeví zbytečný prostor nadepsaný "Jaké aktivity budou v projektu realizovány", když je pak zvlášť obrazovka KLÍČOVÉ AKTIVITY.
V rámci přípravy žádosti systém nefunguje vždy korektně, neznáme všechny vazby systému, ale např. u dělení velkých dat (IROP) je to extra složitě (koncovky 001 atd. nejsou přijaty, musí se dělat další zipy, setkali jsme se s tím, že pracovník SFŽP neuměl rozbalit, tad.). Je zbytečně zdržující u nerelevantních povinných příloh vkládat list s nápisem nerelevantní - stačilo by tlačítko irelevance povinné přílohy. Ne vždy po kontrole vyplnění lze zjistit, co systému chybí, pokud nepustí k finalizaci, někdy nefungovala možnost prokliku a zjištění, kde je chyba. Rychlost systému zvláště při čtení depeší, případně při přechodu na zadávání CZ NACE je neskutečně pomalá. Vůbec zadávání CZ NACE je jeden velký problém.
Vadí mi vyplňování mnoha dokumentů, které mají všechny stejný obsah. Každou informaci musím vyplnit asi sedmkrát, ale vždy na jiný dokument.
Ve fázi přípravy jsme se potýkali s nedostatkem informací, jak správně napsat žádost o

podporu. Vybrali jsme si poněkud nestandardní cílovou skupinu - pracovníky Úřadu práce a měli jsme dost velký problém tuto cílovou skupinu obhájit. Teprve po několika mailech a vysvětlování se nám tuto cílovou skupinu podařilo prosadit. Někdo nemohl pochopit, že pracovníci v přímé péči pracují s klientem jako každý jiný sociální pracovník. Teprve po otázkách v čem je práce na ÚP rozdílná od práce v DS či Denním centru jsme byli schopni najít společnou řeč s pracovníky MPSV.
Ve srovnání s předchozím operačním obdobím mi nástroj přijde snazší, zejména velmi přínosné je absence fyzického zasílání tištěných věcí.
velmi nepřátelský a uživatelsky nevhodný systém. Problémem jsou běžné opravy, podpisy, nejasné zadání
Velmi si cenním pomoci ze strany zástupců MPSV při přípravě žádosti i v průběhu realizace. Jejich partnerský přístup, ochota a schopnost rychle komunikovat a řešit různé otázky a zájem o obsah projektu pomáhá úspěšnosti projektu.
Velmi spokojeni jsme také s fungováním ESF fóra.
Veřejné zakázky - nepřehlednost při zadávání jednotlivých údajů týkajících se VZ.
<b>VEŠKERÉ MŽDY BY BYLO LÉPE PSÁT DO LIDSKÝCH ZDROJŮ</b>
Vše bylo řádně zadáno a vysvětleno, ostatní je důležité mít s kým diskutovat a to v našem případě máme a kdykoliv se můžeme na cokoli dotázat, upřesnit, poradit.
Výpadky a dlouhé načítání (ukládání) dat jsou negativem IS KP14+ a tedy i této fáze přípravy žádosti o podporu.
Výpadky systému, které mají za následek neuložení textu. Nutné časté ukládání před překliknutím do dalšího pole, jinak se text neuloží. Vyplňování 0 v idikátorech, které se projektu netýkají, jinak by systém neumožnil pokračování.
Vyplňuji za výzvu 35, ale zároveň mám zkušenost s výzvou 73, proto naprostá nespokojenost s fungováním ISKP, časem na podání a s celkovým nastavením hodnocení výzvy, kde není kladen důraz na kvalitu ani na rovnoměrné rozvrstvení DS v ČR.
Výzva 031 měla pro nás velmi nevhodně nastavený termín odevzdání - do 31. 12. - termín během vánoc, to samé pak i výzva 071 - do 31.7. - tedy v době letních prázdnin.
Výzva 60 byla specifická na jednotkové náklady, takže výše položené otázky nejsou moc relevantní. Nebylo potřeba moc textu, spíše štěstí, kdo to stihne podat...
Výzva a žádost není takový problém, mnohem horší je administrace ŽoP a ZoR, systém MS 2014 je skutečné peklo.
Výzva byla tak finančně podhodnocena, že během několika hodin byla vyčerpána. Kdo se v systému neorientoval již z předchozích období, neměl šanci vůbec žádost podat. Navíc systém vzhledem k přihlášení hodně účastníků najednou padal a byl velmi pomalý.
Výzvy jsou nastaveny dobře, jsou srozumitelné
Výzvy jsou někdy hodně formální.
Z mého pohledu - účastnil jsem se podobné aktivity poprvé - administrativně i časově poměrně zdouhavá i náročná procedura. Bez profesionální pomoci, která nás stojí zbytečné náklady navíc, bych nebyl v pozici personalisty schopen projekt jak kvalitně a s vidinou úspěchu připravit, tak také následně administrovat. Takové nastavení především administrativní náročnosti zbytečně odklání pracovní čas, energii i finanční prostředky mimo samotné vzdělávání a rozvoj zaměstnanců.
Za účelem získání co možná největší šance na realizaci projektu jsme museli do projektu zahrnout i aktivity, které bychom jinak nerealizovali
Zbytečně obsáhlé popisy, lze zjednodušit paušálně a nastavit kritéria, podmínky.
Zbytečně složité, neintuitivní prostředí pro psaní žádosti. Zbytečně moc záložek což komplikuje práci v systému, často s vůbec nic neříkající návodem. Naopak limitující je také množství znaků, které lze použít, což vede k několikerému modelování stavby vět a zdržuje. Nakonec se Vám systém při několikatém snižování počtu znaků vypne po 60 minutách a začínáte od znova. Pro osoby s malými zkušenostmi s prací v systému je to opravdu často velmi vyčerpávající a stresující.
Zjednodušení celého procesu. Více návodný systém v rámci ISKP 14+. Systém depeší atd.

Změny v harmonogramu nejsou přehledně značeny, proto je obtížné se v něm orientovat.
Způsob podávání žádostí, kde je rozhodujícím faktorem čas podání žádosti, v kombinaci s naprosto nefungujícím informačním systémem byl naprostou katastrofou.
zvýšení nákladů na položku nájemné
Žádost mi přijde dobře strukturovaná a logicky provázaná. Problém mám se 3 věcmi: - tisk žádosti obsahuje zbytečně moc informací a je tak velmi nepřehledná (nechápu, proč se musí tisknout všechny indikátory, proč nestačí jen ty, které souvisí s projektem, stejně mi přijde zbytečné tisknout kompletní informace o subjektech, v nichž má žadatel podíl) - nastavit indikátory rok dopředu je věštění z křišťálové koule - je velmi obtížné podrobně popsat aktivity, které budou probíhat za rok, zpravidla se za rok situace vyvine, procesy se změní
Žádost neobsahuje kapitolu, která by jednoznačně vedla žadatele k tomu, aby popsal evaluaci projektu, přestože se jedná o samostatné kritérium v rámci věcného hodnocení. Číslování v rozpočtu je naprosto šílené, když se to pak někde přepisuje včetně čísla položky, tak to číslo je skoro delší než název.
žádost nezjišťovala důkladně, zda půjde o kvalitní projekt, na druhou stranu se dotazovala na údaje v dané chvíli ne na 100% známé a přesné.

**Tabulka 2: Komentáře k tematickému okruhu hodnocení**

Komentáře připojené k tematickému okruhu hodnocení
<p>1. Prostudování výsledků hodnotitelů z ISKP je nadlicový úkol, kdy nelze/nešlo získat hodnocení jako jeden celistvý dokument</p> <p>2. Některé výroky/krácení, a teď spíše v rámci výběrové komise bylo trochu pochybné, ale proti krácení výběrové komise se nedá nijak bránit.</p>
<p>1. V případě, že hodnotitel ohodnotí žádost nižším počtem bodů z důvodu, který není objektivní (přehlédnutí, špatný výklad atd.) a zároveň rozdíl v hodnocení není tak velký, aby žádost posuzoval třetí hodnotitel, klesne žádost na žebříčku na nižší místo a nemusí pak být projednána výběrovou komisí. Komise musí respektovat pořadí stanovené počtem získaných bodů a nemůže projednat žádost, která získala nižší počet bodů, přestože při jejím hodnocení došlo k pochybení ze strany hodnotitele.</p> <p>2. Není možné zveřejnit jména hodnotitelů: "V rámci požadavku na transparentnost poskytování podpory je řídicí orgán (ŘO) povinen zveřejňovat všechny relevantní informace. V souvislosti s procesem hodnocení a výběru projektů se zveřejňují všechny dokumenty rozhodné pro poskytování podpory. Relevantní jsou samozřejmě všechna platná věcná hodnocení, nikoli ale už jména hodnotitelů. Metodický pokyn pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů neukládá ŘO povinnost jména zveřejňovat, proto řídicí dokumentace OPZ ve verzích dokumentů určených ke zveřejnění (to se týká nejen veřejnosti, ale i žadatelů a příjemců) stanovuje vyjmout případná jména a podpisy. Jména nejsou dostupná ani v MS2014+."</p>
Absence hodnotících parametrů rozlišujících kvalitu ve fázi výběru projektu.
Bohužel, máme oprávněné obavy, že hodnocení v rámci OPZ je řízené...
Byl jsem nespokojen, že jsem nemohl získat plný počet bodů kvůli umístění firmy v regionu.
Bylo by dobré, aby chodilo e-mailová avíza na došlé depeše.
bylo by např. vhodné vědět, zda projekt je nyní u hodnotitelů nebo už jen u jednoho atp. a kdyby se aké někde objevila informace, kdy cca bude zasedat komise.
Bylo by vhodné nastavit systém tak, aby depeše paralelně vždy odcházeli i na email a bylo snazší přeposlat depeši emailem i osobě, která není v systému zaregistrována. Tento proces je nyní velmi složitý a velmi neintuitivní. Spolupráce s administrátorem projektu na MPSV je naopak velmi dobrá až výborná.
Celý proces je zdoluhavý. Než se projekt dostane do realizace, tak je situace v regionu nebo u žadatele jiná.
Co se týče transparentnosti, tak obecně příjemce nemá možnost posuzovat způsobilost samotných hodnotitelů. Je tak otázkou, zda jsou hodnotitelé jak odborníky ve věcné problematice, tak v problematice projektového / finančního řízení. Významnou chybou v procesu je u projektů přímého přidělení (velké systémové projekty) nemožnost hodnotitelům představit a prezentovat projekt. Velmi často se jedná o složitou problematiku a ze žádosti nemusí být vždy vše úplně jasné. Z výše uvedeného vyplývá, že jsme se jako příjemce setkali s rozhodnutím hodnotitele, které bylo buď nedostatečně vysvětleno nebo vyplývalo z neporozumění věci. Byť se v této oblasti příručka částečně změnila, většinu rozhodnutí hodnotitelů musí příjemce zapracovat a akceptovat. Co se týče informování ze strany řídicího orgánu lze konstatovat, že je téměř bez problému. Jediným neduhem je to, že zápisy z hodnocení a závěry komise jsou ve více přílohách a musí se hledat na více místech.
délka procesu od okamžiku podání projektu do vydání RoPD je velmi dlouhá
Depeše v MS 2014 jsou nevhodný způsob komunikace, komunikace by měla být prostřednictvím emailu, aby si kvůli přečtení žadatel nemusel otevírat zastaralý a nekvalitní prohlížeč Internet Explorer a dlouhé minuty na něm spouštět MS 2014.
Díky tomu, že u tohoto typu projektu byl rozhodující čas podání žádosti a současně informační systém, který slouží k jejich podání byl téměř nefunkční, je celý proces výběru degradován na technický problém. Úspěšnost při podávání žádosti je tak závislá na technickém vybavení a technických možnostech žadatele. Což samo o sobě je diskriminující a vzbuzuje pochybnosti o

transparentnosti takto probíhajícího procesu hodnocení a výběru.
Dlouhé lhůty a prodlevy. ISKP neinformuje o dílčích krocích hodnocení. Pouze o splnění formálních náležitostí a pak půl roku nic, až vyrozumění o podpoření.
dlouhé prodlevy s posuzováním žádostí o podporu, a to jak ve fázi hodnocení formálních nedostatků, tak ve fázi přijatelnosti. Očekávali bychom, že pokud ŘOP vyhlásí výzvu cca 3 měsíce před příjmem žádostí, tak je dostatečně personálně a technicky vybaven, aby svoji část práce na zhodnocení výzev kapacitně zvládl v co nejkratší možné lhůtě a nikoliv měsíce poté, co je ukončen příjem žádostí, to vše s odůvodněním, že "toho má ŘOP moc". Metodika hodnocení žádostí není zveřejněna dostatečně a máme dojem, že se mění v průběhu hodnocení.
Doba trvání jednotlivých fází hodnocení se mi zdá poměrně dlouhá. Od podání žádosti do sdělení výsledků hodnocení uběhne několik měsíců. Víím, že je to u projektů z EU obvyklé, ale větší rychlost by byla pro plánování aktivit a rozpočtu NNO rozhodně příjemnější.
Dva obsahově i formálně totožné projekty jsou hodnoceny různými hodnotiteli diametrálně odlišně - zjevně chybně nastavené parametry hodnocení. Doba od vyhlášení výzvy do zahájení realizace je zpravidla rok, to je neudržitelné. Přínosné je, že vše probíhá elektronicky bez papírů.
Dvě téměř totožné žádosti (s ohledem na aktivity) posouzeny rozdílně až o 30 bodů ze 100 (je to vůbec možné?) Zdůvodnění by bylo lépe textem od hodnotitele. Vrtat se v záložkách a systému je nepřehledné - stačil by zápis. Proces výběru překračuje lhůty - formální hodnocení u jedné žádosti nastalo místo po 20 prac. dnech - tedy cca 28 kal. dnech až po více než 340 kal. dnech!!! Minimum informací, omluva při zdržení žádná. Hodnocení je sice transparentní, ale hodnotitelé zvláště u OPZ hodnotí asi podle toho, jak se "vyspí" jak se říká. Hodnocení IROP celkem srozumitelné. Neskutečné hodnocení ITI - 5 kontrol žádosti (první záměr, poté formálky, pak věcné, pak ověření způsobilosti a poté ex ante kontrola. Nesmyslné vyhazování položek z rozpočtu který je financován ex post - a nutnost oprav, stačilo by upozornění, že nebude v rámci ŽoP proplaceno. ZoR a ŽoP mají další podrobné kontroly. Není toho trochu moc? Nebo je to umělé zaměstnávání dalších a dalších úředníků???
Fáze hodnocení a výběru projektů pro podporu je neúměrně dlouhá!!
Formulace jsou někdy dosti formální a abstraktní.
Hodnocení a výběr projektu neovlivňujeme. zdá se však že hodnotitelé jsou na vyšší a vyšší úrovni
Hodnocení byla jasná, srozumitelná. Spíše jsme nesouhlasili s krácením, které v některých případech bylo z našeho pohledu příliš striktní. Zároveň zde byla zřejmá subjektivita hodnotitelů, když jeden hodnotitel navrhuje krácení cca poloviny týmu a druhý hodnotí sestavení týmu jako adekvátní.
hodnocení bylo pomalé, protože toho bylo moc, a tak jsme dlouho čekali na výsledky.
Hodnocení bylo, i přes původní ujišťování, velmi dlouhé.
Hodnocení hodnotitelů je hodně subjektivní, jednou jsme prodávali i námitku, protože důvody, pro které nám projekt hodnotitel zamítl se ukázaly jako nerelevantní.
hodnocení hodnotitelů jsou velmi odlišná u naprosto stejně zpracované oblasti
hodnocení hodnotitelů v systému je často velmi obecné a nic neříkající, navíc se vůči němu nelze odvolat, pokud zcela neeliminuje nějaké kritérium hodnocením nedostatečné. Jsem si vědoma toho, že cílem jejich hodnocení není zpětná vazba pro žadatele, ale je to pro nás jediný zdroj informací, proč projekty byly třeba špatně hodnoceny. Z poslední výzvy 71 musím říci, že si hodnotící komise skutečně mákla a hodnocení v zápisu provedla poctivě a srozumitelně.
Hodnocení je objektivní a nastavuje se jej žadatele dle vlastních podmínek.
Hodnocení není prováděno relevantně k tématu sociálního podnikání.
Hodnocení projektu nebylo srozumitelné, obsahovalo chyby ze strany hodnotitele, které nás do teď limituje a ovlivňuje průběh projektu, k hodnocení nebyla možná diskuse, kde bychom upozornili na chyby, které hodnotitel zanesl do projektu. Opravy formou změny projektu si vyžádaly časově a finanční zdroje navíc, které nejsou součástí projektu.
Hodnocení projektů trvá velice dlouho.
hodnocení trvá déle než je stanoveno

Hodnocení trvá dlouho. Když šlo do tuhého a my nevěděli, zda to máme, odpovědné osoby mlčely a nereagovaly ani v diskuzích ESFCR. Stačilo napsat máme na to 3 měsíce.
hodnocení trvá poměrně dlouho u předchozího projektu 035 bylo krátké, u následné 073 a 047 trvalo skutečně dlouho
Hodnocení trvá poměrně dlouho, vzhledem k tomu, že se jedná o projekty s jednotkovým vykazováním a v podstatě o typové projekty bychom předpokládali rychlejší proces hodnocení (toto bylo v rámci výzvy 35 ještě celkem rychlé a v pořádku, v následujících výzvách na podporu dětských skupin vnímáme tento proces jako značně zdouhavý)
Hodnocení trvá příliš dlouho, poskytovaná zpětná vazba k případně zamítnutým žádostem není dostatečná.
Hodnotící komise řešící kritéria kvality projektu není zcela transparentní v dodržování pravidel projektového řízení. Při svém hodnocení nebere v potaz nasazení projektového týmu, neúměrně a proti logice navrhuje krácení doby realizace projektů, aniž by úměrně s tím řešila i krácení indikátorů a případné navyšování finančních prostředků. Jejich rozhodnutí nebere absolutně v potaz nepřímé náklady projektu, které nekrátí. Což při opakovaných propočtech znamená další nepřiměřené krácení rozpočtu. Atd...
Hodnotil často projekt asi detailně nechte. Nejednou nám byly vytýkány chyby/nedostatky, které však v projektu nebyly. Např. že není uveden popis pracovních pozic - popis zde je atp. Ne zdá se mi vhodné, že výběrová komise vybírá projekty s vyšším hodnocením - v tomto případě už přece nemusí komise zasedat, když se vyberou ty projekty, které mají vyšší hodnocení od hodnotitelů.
Hodnotit práci hodnotitelů nebo komise je pro nás prakticky nemožné. Nevíme jaké mají zadání, jaké priority podporují a jaké ne, Můžeme pouze usuzovat z přehledů, že je podle nás zvláštní, že kdy jsou podpořeny i projekty, které dosáhli hranice přes 50 bodů bez problémů, ale vedle to je vyřazen projekt který měl třeba cca 70 bodů. Běžný pohled na tabulku nedá informaci, proč tak komise rozhodla. I když hodnocení dopadne, že žádost splnila a nakonec se objeví "žádost o podporu nedoporučena" i když se zdá, že rozpočet nebyl vyčerpán ... co má žadatel hodnotit.
Hodnotitel nezvážil při návrhu krácení specifikum daného projektu. Krátil výdaje v řádech stovek tisíc korun bez hlubšího studia a pochopení obsahu předloženého projektu. V žádosti byla předložena předpokládaná hodnota - ověřena nabídkami. Příjemce je povinen poté při realizaci dodržet veškeré údaje uvedené v předložené žádosti. Jak je možné poté naplnit texty popsané v žádosti o dotaci, což je povinnost příjemce, jak má toto naplnit, když někdo krátil několik stovek tisíc na dané položce?
Hodnotitelé se v některých případech rozcházejí v hodnocení a rozporují údaje, které byly konzultovány s kontaktní osobou výzvy před podáním žádosti. Chápeme však, že každý hodnotí dle svého uvážení a snaží se o co nejobektivnější hodnocení (hodnotitel nemůže být informován o skutečnostech, které jsme s kontaktní osobou řešili).
Chybí mi volba, abych si mohl nastavit přeposílání depeší/informaci o nové depeši na email a nemusel se stále hlásit do systému či něco opomenout
Informaci o tom, že je náš projekt vybrán, jsme dostali jen 2 měsíce před začátkem realizace projektu. Realizační tým sice zvládl přípravu ve zkráceném čase k plánovanému termínu zahájení projektu, měli jsme však velký problém zaplnit kapacitu příměstských táborů pro všechny turnusy, protože většina rodičů měla již zaplacené zálohy na jiné příměstské tábory.
IS KP 14+ je komunikační systém, který je velmi uživatelsky nepřívětivý
Je dobré, že žadatel může průběžně vidět fáze průběžného hodnocení.
když chcete uspět v hodnocení, musíte projekt postavit neprakticky, často navzdory skutečným potřebám
Komentář 1: Z hodnocení bylo zřejmé, že hodnotitel má ve znalosti procesů plánování sociálních služeb mezery.
Komentář 2: Podávali jsme 6 žádostí, které si byly podobné (stejný žadatel, podobná území, s

<p>podobnou historií plánování sociálních služeb). Z hodnocení bylo zřejmé, že všechny žádosti měli stejné hodnotitele. Hodnocení uděláno tzv. "přes kopírák". Byl by pro nás zajímavý pohled více hodnotitelů (tzn. nedávat všechny žádosti jednoho žadatele stejným hodnotitelům).</p>
<p>Komentář k přípravě nové žádosti: U nové výzvy 073 byl stanoven termín otevření aplikace k určitému datu a hodině. Cca během 24 hodin byla výzva naplněna a brzy uzavřena. Kdo se nedostal k počítači hned v hodinu vyhlášení, neměl šanci. Podobná situace byla již i u výzvy 035, ale ne tak úplně dramatická.</p>
<p>Komunikaci prostřednictvím depeší považujeme za neefektivní v době emailové pošty. Navíc je systém IS KP často velmi pomalý, takže "překlikat" se k některým přílohám depeší je zbytečně pomalé.</p>
<p>Kvalita hodnotitelů je velice rozdílná, výsledek hodnocení závisí do značné míry na skutečnosti, kteří hodnotitelé projekt hodnotí a jaká je jejich skutečná odbornost.</p>
<p>Myslím si, že není úplně vhodné dávat dotaci podle pořadí (jak se posílají žádosti) a jednomu subjektu na více skupin. Pak se nedostane na ostatní tam, kde je tato služba taky potřebná. A když agentura zpracuje a podá najednou např. 60 projektů, jsou ostatní v nevýhodě. Ano, můžou si to nechat taky zpracovat od agentury, ale ta cena je opravdu vysoká. A v grantu na to nejsou vyčleněny peníze. V současné době, za těchto podmínek, napsat a podat žádost je velice psychicky náročné.</p>
<p>Na některé depeše jsem do dnešního dne neobdržela od manažerů projektu odpověď. Např. podpořené osoby s cizí státní příslušností, kteří nejdu zadat do systému podpořených osob. Co by následovalo, pokud bychom díky tomu nenaplnili indikátory.</p>
<p>naše projekty mají vždy hodnocení v rozmezí asi 15 bodů. některé bodové ohodnocení vypadá, jako by hodnotitel se držel rozmezí, aby se případně nemuselo vyzývat třetího hodnotitele. dále nám není jasné hodnocení rozpočtu - napíšeme náklady projektu, které odpovídají potřebám. Ale hodnotitel uvede, že navrhuje krácení z toho a toho důvodu.</p>
<p>Neadekvátnost rozložení maximálního počtu bodů u jednotlivých kritérií - velmi vysoký max počet bodů u kritéria 1 (35 bodů) a kritéria 2 (25 bodů) - pokud hodnotitel (často se jedná o velmi subjektivní pohled) - při přidělení nižšího deskriptoru se velmi sníží celkový počet bodů žádosti - oproti Kritériu Adekvátnost indikátoru (5 bodů), Rozpočtu (15 bodů), Způsob zapojení cílové skupiny (5 bodů), Způsob realizace aktivit a provázanost (10 bodů) - z pohledu dosavadních zkušeností s realizací projektů považujeme tato kritéria za více důležitá</p>
<p>Nebývají dodržovány lhůty</p>
<p>Nechápeme jak mohou mít hodnotitelé tak rozdílné názory,</p>
<p>nejsem spokojena s kvalitou hodnocení externích hodnotitelů. Sama jsem hodnotitelem pro OPPraha a kdybych odevzdávala takto nekvalitní hodnocení, jaká čtu u mnými podávaných projektů, tak by mi je Magistrát hl.m.Praha obratem vracel zpátky k přepracování. Mám pocit, že často hodnotitelé vůbec nejsou z praxe, když dokáží z projektu vyškrtat polovinu realizačního týmu (přímých pracovníků s cílovou skupinou), který my k projektu potřebujeme a navíc dokládáme, že projekt je pokračováním již realizovaného, kde jsme měli stejný počet pracovníků a kde jsme navíc ve druhé polovině projektu ještě jednoho externího pracovníka přibírali, abychom náročnou práci s postiženými lidmi zvládli v požadované kvalitě a plánovaných cílech. A i tak hodnotitel dokáže napsat, že real.tým je nadhodnocený a nechá nám v něm 1 pracovníka. A to je jen jeden příklad za všechny.</p>
<p>Nejsem spokojena s relevancí výběru hodnotitelů. Jeden z hodnotitelů naprosto nesplňoval erudaci potřebnou k pochopení celé problematiky rovnosti žen a mužů. Jeho hodnocení bylo naprosto vágní. V důsledku jeho hodnocení byl nepochopitelně seškrtnut rozpočet projektu a komise mu ledasčím vyhověla, i když druhý hodnotitel nenavrhoval krácení žádné. Nepochopitelně nedošlo k arbitrážnímu hodnocení a celkový proces hodnocení byl zbytečně dlouhý.</p>
<p>někteří hodnotitelé vytýkají skutečnosti, které jsou buďto popsány a oni si jich očividně v rámci dalších příloh nevšimli nebo vytýkají způsob sestavení např. rozpočtu mezd, když nebyla předem daná forma přepočtu nebo výpočtu metodikou, jde poté opravdu o pohled daného žadatele a zda se "trefí", leckdy se hodnotitelé rozcházejí...</p>



Není lehké si vybavit věci rok zpětně. Ale co se týče hodnocení a rozhodnutí o podpoře, vadilo mi větší zpoždění. Museli jsme poté upravovat právní akt a následně jsme s tím měli problém, za co nás MPSV pokutovalo. Doteď nemáme rozhodnutí o odvolání.
Není možné uceleně zobrazit hodnocení hodnotitelů, což ztěžuje získání srozumitelné zpětné vazby k předkládanému projektu.
Nepochopení popisu projektu ze strany hodnotitele by nemělo vést k vyřazení aktivit či položek z rozpočtu, hodnotitelé by se měli doptat u každé zpochybněné položky nebo aktivity a ne ji rovnou vyřadit z projektu. Některé hodnocení je založeno na subjektivním pochopení projektu z důvodu neznalosti fungování aktivit a procesů v daném místě.
Neskutečné prodlevy při projektu z výzvy 73.
Netransparentní hodnocení, neznalost problematiky ze strany hodnotících osob.
Nevím, v jaké konkurenci jsme uspěli, které projekty a proč byly odmítnuty. Jsme rádi, že my konkrétně jsme uspěli, ale žádný přehled podpořených projektů jsem nikde nedohledala (možná špatně hledám).
Obecně konstatuji, že problémem každého žadatele, který připravuje projekt, je jasná znalost jeho potřeb, území, cílové skupiny apod.....obsah ŽoP občas "nenutí žadatele", aby popsal vše tak srozumitelně a podrobně, aby i hodnotitel, který danou situaci nezná, měl plnohodnotné informace. Limit 2000 znaků v ŽoP občas obtěžuje a místo toho, aby žadatel doplnil samostatnou přílohu, tak má tendenci redukovat obsah do 2000 znaků. Tím dochází k nepřesnostem a zkreslení informací. Hodnotitel následně pracuje s tím, co má k dispozici (a my jako žadatelé se pak cítíme trochu "ukřivdění, že hodnotitel nevidí, co my"). Podstatná je zde i role pravidel, která žadatel používá k přípravě žádosti, ta svým popisem ne vždy jasně ukazují žadateli řešení a výběr správné varianty nebo pochopení požadavku.
Objevují se protikladné názory hodnotitelů na stejný projekt - např. k definici cílů apod.
ocenili bychom více informací k fázi hodnocení - např. uvést v depěši, že hodnocení bude probíhat od/do, komise bude zasedat od/do, výsledky se dají očekávat do, u některých projektů je mnoho žadatelů, lhůty jsou pak nepřehledné
Oceňovali bychom možnost vysvětlení či argumentace před návrhem krácení projektu. Možná bychom dokázali obhájit původní rozpočet.
Ojedinele dochází k tomu, že hodnotitel napadne projekt z toho důvodu, že nerozumí plně problematice dané cílové skupiny.
Osobou, která s námi komunikuje v rámci projektu je ing. Hauzírek. Velmi oceňuji jeho pomoc a podporu při realizaci projektu.
podle pravidel mělo být jasno o dost dříve. Výsledek měl být na konci února, byl však až v dubnu... Chápeme vytiženost, ale termíny pak byli šibeniční pro nás.
Pokrácení finančních prostředků vedlo téměř k ohrožení celého projektu v tom smyslu, že jsme původně uvažovali o jeho nerealizování. Nejvíce se to projevilo v nepřímých nákladech, kdy celý projekt musí realizovat jen jedna jediná osoba za minimální mzdu.
Pokud by komunikace nebyla vede až příliš "úředně", ale více laicky, bylo by mé hodnocení lepší. Celkově si myslím, že systém špatný není, ale ne každý kdo s tímto pracuje má takové vzdělání, aby se v různých manuálech, příručkách a pokynech "neztratil". Jinak s transparentním průběhem jsem velice spokojená. Problém jsou trochu termíny, ale bylo mi vysvětleno, proč to opoždění, takže to chápu.
Pokud se v hodnocení objeví nesmysl/nepochopení části projektu hodnotitelem, není kam se odvolat. Je to velmi frustrující prvek hodnotícího procesu. Také je velmi obtížné realizovat projekt, kterého část je odmítnuta hodnotitelem a pak se v realizaci ukáže, že to byl nevhodný krok. Sice je možné zamítnutou položku po domluvě s projektovým manažerem na straně MPSV zvrátit, nicméně, pokud je zamítnutá část procesu v projektu, toto už vrátit nelze.
Poznámka k hodnocení hodnotitelů: Po přečtení hodnocení vždy nabývám dojmu, že hodnotitelé se někdy "pohybují daleko od reality" a v projektech se hodně snaží navrhovat a vidět své "nápadly a představy".

Problémy technické výzvy 60, nevím zda byly ojedinělé, my jsme byli podpoření, ti co nebyli vinou systému, zřejmě spokojeni nejsou.
Proč se zde nezajímáte o názory na délku hodnocení? Ta byla absolutně nepřiměřená.
projekt s jednotkovými náklady a transparentním hodnocením velice podporuji
Překvapující je poměrně značná rozdílnost v hodnocení jednotlivými hodnotiteli.
Připadá nám, že hodnocení závisí hodně na subjektivním pohledu pouze 2 osob, kdy každý může mít jiný pohled a názor. Na druhou stranu nás v tuto chvíli nenapadá jak proces hodnocení a výběru změnit tak, aby nedocházelo k dalšímu časovému prodloužení procesu hodnocení. Způsob hodnocení a výběru projektů je tedy dle našeho názoru vzhledem k dostupným kapacitám lidských zdrojů odpovídající a v pořádku.
Rozdíl v hodnocení jednotlivých hodnotitelů - setkali jsme se s tím, že co jeden hodnotitel vyzdvihne jako pozitivní, druhý označí jako nedostatek.
Rozhodnutí s oproti původnímu plánu bylo podpořeno pouze poloviční částkou prostředků, díky čemuž byl výrazně narušen samotný projekt samotný. Těžko se hledají zaměstnanci na půl roku za minimální mzdu v oblasti osob s duševním omezením. Krátka doba samotného tréninku osob z CS je pro tyto osoby stresující.
Rychlost není nejvhodnější kritérium při posuzování projektů.
ŘO hodně prodlužuje dobu v jaké fázi hodnocení zrovna projekt je.
S hodnocením jsme spokojeni. Jen jsou někdy velmi zvláštní výrazné rozdíly mezi bodovým hodnocením hodnotitelů.
S procesem hodnocení a výběru u výzvy 22 jsem neměl problém. Obecně je úroveň hodnocení velmi rozkolísaná (ať od samotných hodnotitelů nebo od VK či HK) - mám zkušenost jako předklatel 12 kladně hodnocených a přijatých projektů tak jako hodnotitel. Doporučil bych důsledně a lépe pracovat se zpětnou vazbou hodnotitelům a uplatňovat i sankce či další postihy v případech, kdy je hodnocení děláno nekvalitně. Pokud byste měli zájem o podrobnější názor či diskuzi k tomuto tématu, jsem vám k dispozici (zdenek.klouda@attavena.cz).
Setkali jsme se v hodnocení žádosti se snížením položky, kdy bylo zřejmě, že hodnotitel zcela nepochopil popisovaný záměr. Chybí nám tu možnost případného doplnění či ujištění hodnotitele, zda onu rozporuplnou záležitost chápe správně, než položku sníží či projekt neschválí.
Schvalovací proces je zdouhavý a je v něm mnoho schvalovacích úkonů a jednotlivá hodnocení nejsou vzájemně transparentní.
Srozumitelnost hodnocení či transparentnost v práci výběrové komise nejsem schopen posoudit. Vlastní "tok" informací prostř. IS KP14+ mi přišel srozumitelný, logický a rychlý.
Tady nešlo hodnotit práci pracovníků ÚP ale to, v čem je tato práce odlišná od jiných typů postižení ve srovnání s osobami se sluchovým postižením. Tato oblast je na pokraji zájmu dalšího vzdělávání a ne každý správně pochopí celou problematiku sluchového postižení. Pohled zdravého člověka na komunitu sluchově postižených často neodpovídá tomu, co se uvnitř komunity děje, jak jsou nastaveny komunikační kanály a řešení všech problémů, které sluchově postižení klienti řeší. Jdeme jinou cestou než ostatní vzdělavatelé, sázíme na naše dlouholeté osobní zkušenosti s prací pro tuto komunitu a část lektorů je sama sluchově postižená. Takto nastavené semináře mají úspěch, více jak 85% pracovníků považuje toto vzdělávání za velmi potřebný kurz s tím, že řadu informací vůbec neznali.
Tato část není pro náš projekt relevantní - jedná se o zjednodušený projekt (výzva č. 035, dětské skupiny).
Transparentnost hodnocení i informovanost žadatele je velmi dobrá. V procesu hodnocení však vnímám jako problematické, když u jiného projektu bylo hodnocení jednoho hodnotitele 92 bodů a u jiného jen 62 bodů. Po zpracování třetího posudku by bylo spravedlivé, aby se dělal průměr ze všech 3 hodnot, nikoli ze dvou, které jsou si bližší.
U alokačně velkých projektů v řádech jednotek desítek milionů Kč a zvláště pak v projektech předkládaných veřejnými subjekty by bylo vhodné v rámci hodnocení přizvat na "obhajobu" hodnoceného projektu a zejména pak jejich finanční stránky zástupce žadatele. Předešlo by se tak

případným nedorozuměním a případným unáhleným krácením rozpočtů projektů.
upozornila bych, aby si všichni nechali posílat důležité info o depeších sms, v mailu to někdy padá do spamu nebo divných záložek..
V dotazníku hodnotíme výzvu 043, protože je podstatně složitější jako projekty výzvy 021 (zde jsme neměli výrazné problémy, přestože jsme realizovali 3 projekty a realizujeme další 2). Projekt byl schválen po více než roce od vyhlášení, kdy už nebylo možné splnit všechny plánované cíle.
V některých případech se nad hodnocením žádosti nemůžeme ubránit dojmu, že již předem jsou k dané výzvě kladena nikde neuvedená očekávání od podaných žádostí.
V průběhu procesu hodnocení nám byly kráceny finanční prostředky v rozsahu, který téměř neumožňoval realizaci projektu bez relevantního zdůvodnění. Proti tomuto jsme se ohradili a výběrová komise nám následně část prostředků vrátila. Celkově dle našeho názoru byly preferovány projekty obcí s rozšířenou působností (ať už jako realizátoři, nebo jako ti, kdo si to nechávali zpracovat od odborníků). Naše organizace je zároveň MAS a všem MAS, které předložily projekt zejména pro Středočeský kraj bylo výrazně kráceno. Mezi hodnotiteli byla koordinátorka plánování sociálních služeb Středočeského kraje, která v tu dobu preferovala, aby v rámci Středočeského kraje plánovala pouze ORP (zjednodušení administrace pro Středočeský kraj). Toto jsme v rámci výzvy vnímali jako možný střet zájmů.
V první výzvě 036 vše proběhlo časově velmi dobře. Nyní jsme podávali další žádost - podpora dětských skupin v hl. m. Praze, doposud nemáme rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že nás kontaktují zájemci o umístění dítěte do naší DS a my nevíme, jaké budou možnosti financování pro další školní rok, v podstatě s nimi nemůžeme dále jednat. A to je velký problém.
V případě hodnocení našeho projektu došlo k pochybení ze strany manažerky, která projekt posuzovala. Díky tomu byl projekt poslán další komisi a proces posuzování byl zbytečně uměle prodlužován. S jejím postupem jsem hrubě nespokojena.
V případě projektů OPZ byla spolupráce s manažery flexibilnější. Oceňujeme aktivní zpětnou vazbu již v průběhu přípravy projektu. Někdy jsem však nabyli dojmu, že si jednotliví manažeři navzájem nepředávají informace a jeden od nás očekává něco jiného než ten další.
Vadí mi, že na některé projekty chodí informace do depeše na hlavní nástěnce, do některých projektů na vlastní nástěnku uvnitř projektu a není žádné upozornění, že přišla zpráva (např. na email), tedy je velmi nesnadné vše sledovat.
Velice rozdílné hodnocení hodnotitelů a také názory hodnotící komise jsou důvodem k podezření na nekompetentost a neznalosti osob, které se těchto procesů účastní. Opakovaně jsme se například setkali s tím, že po nás hodnotitelé, či VK chtěli doložit doplňující informace, které byly součástí příloh žádosti - z toho jasně vyplývá, že tyto přílohy jsou ignorovány a nevyužívány pro hodnocení projektu.
Velké rozdíly v hodnocení jednotlivých hodnotitelů.
velký nesoulad v jednotlivých hodnocení - jeden hodnotitel pozitivně ocení např. definování cílů, druhý hodnotitel definování cílů nepíše jako důvod, proč neudělil body i od kolegů máme zkušenost, že se arbitr (pokud byl přizván pro třetí hodnocení), vždy rozhodl pro méně bodů - vnáší to pochyby o jeho nezávislosti
Více než 50% našich projektů hodnotil arbitr, jelikož se Vaši "odborníci" nebyli schopni shodnout v základních bodech žádosti. Zatímco jeden např. zhodnotil popis CS jako brilantní, druhý to viděl nedostatečně. Rozdíl 30 bodů nebyl při hodnocení nijak výjimečný. Arbitr si (dle možností metodiky) projekt ani nepřečetl a přiklonil se více méně k horšímu hodnocení. Výsledky výběrové komise jsme mnohdy považovali za tristní (slovo netransparentní se jeví v těchto případech příliš mírné), kdy projekt, jehož rozpočet byl VK snížen o 40% (!!!) a byl osekán napříč celou žádostí, získal i přesto hodnocení nad 90 bodů. Celý proces hodnocení se pravděpodobně odvíjí od jiných parametrů, než je kvalita a realizovatelnost žádosti jako taková.
Vím, že je hodnocení a výběr asi velmi složitý proces, ale pokud se vybírá po kontrole formálních náležitostí a přijatelnosti jen podle pořadí, proč třeba nyní už čekáme tři a půl měsíce na výsledky z výzvy 74? Pro fungující zařízení je tato nejistota neskutečně stresující a obávám se, že může mít v některých případech i likvidační dopady nebo přinejmenším vést ke snížení obsazenosti zařízení. Je to

<p>pak celé kontraproduktivní. My třeba nyní nevíme, zda máme okamžitě zdvojnásobit školkovné (pokud jsme neuspěli), nebo si naopak někde rychle půjčit (pokud jsme uspěli) a v tom případě opět netušíme, kdy budeme moct půjčku splatit (za další tři měsíce od doby, kdy budou výsledky? A kdy budou výsledky? Všechny odpovědi jsou vyhýbavé, nikdo neřekne konkrétní termín. Proč my máme na všechno velmi přísné deadline a řídicí orgán ne?). Rodiče jsou drženi v nejistotě, protože mnozí z nich si to dvojnásobné školkovné nebudou moci dovolit a teď narychlo asi nenajdou místo někde jinde atd. Zkrátka, důsledky tohoto nekonečného procesu schvalování, vedoucí nezbytně k nejistotě a chaosu v dětských skupinách, můžou být paradoxně pro zaměstnané rodiče fatální...</p>
<p>Vše dlouho trva</p>
<p>vše trvá příliš dlouho, neodpovídá lhůtám, se kterými v projektu počítáme</p>
<p>Vše výše uvedené je v pořádku, co je však problém, je délka procesů hodnocení žádostí. V rámci zjednodušené výzvy bez věcného hodnocení očekávám, že výsledky budou relativně rychle k dispozici, ale opak je pravdou.</p>
<p>vyjádření hodnotitelů byla značně rozdílná, možná i díky tomu byl projekt zařazen do zásobníku a téměř po roce byl ze zásobníku vyndán. Značně to zkomplikovalo nastavené aktivity.</p>
<p>Vypíňuji za projekt z oblasti Dětských skupin, kde žádné hodnocení neprobíhá. V oblasti podpory projektových kanceláří nebo rovných příležitostí bylo hodnocení externích hodnotitelů naprosto katastrofální - popírali informace, které byly v popisu projektu explicitně uvedeny, rozporovali fakta a ustanovení zákona, netušili, jaká jsou specifika Ministerstva obrany resp. Armády ČR. Odvolávali jsme se, bohužel bez úspěchu.</p>
<p>Výzva se nepovedla, podle našeho názoru jde o paskvil</p>
<p>Vzhledem k tomu, že jsme předkládali projekt do výzvy č. 36, neprošli jsme fází věcného hodnocení - pro tuto výzvu s jednotkovými náklady bylo relevantní pouze FH a HP prostřednictvím pracovníků ŘO OPZ.</p>
<p>Z textové části hodnocení jednoho z hodnotitelů bylo zřejmé, že hodnotitel nepochopil zaměření výzvy a v důsledku cílových skupin, na které se výzva zaměřuje. V celém jeho hodnocení se zaměřovala cílová skupina projektu - tzn. sociální pracovníci a pracovníci v sociálních službách, případně poskytovatelé za klienty těchto služeb, na které projekt má dopad, za klienty těchto pracovníků/služeb. Hodnotitel negativně hodnotil skoro nulový dopad na klienty těchto služeb a reálnou pomoc, což vzhledem k zaměření našeho projektu a celé výzvy (ta se na klienty služeb nezaměřovala) v projektu nemohlo být uvedeno, primárně se na ni nezaměřoval.</p>
<p>Zásadní problém vidím v tom, že není možné napadnout rozhodnutí výběrové/hodnotící komise ve smyslu obhájit nastavení indikátorů, položek v rozpočtu apod. - i když jsme např. k rozpočtu dokládali popis položek a popis pracovní činnosti členů realizačního týmu, nebyla např. pochopena náplň práce a položka vyškrtuta nebo neúměrně krácena.</p>
<p>Zda je proces výběru transparentní nemůžeme posoudit, domníváme se ale, že ve fázi hodnocení projektu stále ještě hraje velkou roli individuální postoj konkrétního hodnotitele.</p>
<p>Zde shrnuji zkušenosti z několika podaných žádostí i z vlastního hodnocení projektu. Hodnotitele vesměs nemají jednotný přístup k tomu, za co snižovat deskriptor daného kritéria. Stává se tak často, že stejná žádost má velmi rozdílné hodnocení, a pokud arbitr sám má nerealistické nároky, pak projekt ztrácí šanci na podporu. Není možné, aby hodnotitel na jednu stranu kritizoval, že je třeba informace dohledávat v jednotlivých přílohách, a na druhou si stěžoval, že příloha i žádost obsahují stejné informace. Pokud není rozlišeno, co je třeba kam uvést, nemá se k tomu hodnotitel vyjadřovat. Take považují za neprofesionální, pokud hodnotitel uvede, že rozpočet považuje za nadhodnocený, ale nevidí prostor pro krácení, proto krácení nenavrhuje. (Pokud je rozpočet nadhodnocený, dle mého názoru by mělo být zjevné, kde k nadhodnocení doslo.) Rovněž výběrová komise postupuje často velmi neprofesionálně a v rozporu s pravidly OPZ. V jednom projektu ve výzvě 62 (který nakonec nebyl podpořen) vyškrtla komise z rozpočtu položku grafické práce - materiály pro účastníky, s tím, že spadá do nepřímých nákladů. Jedna se ale zcela zjevně o vydaj, který je určen pro CS, a tedy spadá do primárních nákladů. Shrnutí - hodnocení a výběr projektu tak bohužel připomíná loterii, kdy záleží víc na tom, jaký je pro</p>

vas projekt vylosovan hodnotitel, nez jaka je kvalita projektu. To je vuci organizacim, ktere vynalozi radu casu, energie a penez na pripravu projektu, velmi nefer.

Značně dlouhá doba uplynula mezi podáním žádosti a oznámením výsledku.

Žádali jsme o další dotaci na provoz již fungující a podpořené DS, doba hodnocení byla neúměrně dlouhá, k dnešnímu dni nemáme stanovisko "závazné", o podpoře či nepodpoře našeho projektu, když provoz je financován do konce března 2018. Náš subjekt tato situace přivedla k nejistotě ve vztahu ke klientům a nejvíce ve vztahu k zaměstnancům.

žadatel by měl být informován, v jaké fázi se hodnocení daného projektu nachází a kdy např. bude zasedat výběrová komise a k jakému dni budeme informováni o konečném výsledku..

**Tabulka 3: Komentáře k tematickému okruhu realizace**

Komentáře připojené k tematickému okruhu realizace
Přínosný byl seminář na MPSV (září), nicméně se možná měl konat spíše těsně před podáním první monitorovací zprávy a první žádosti o platbu (což je pro nás březen), protože od té doby už ty postupy zase už nemáme v živé paměti, a budeme se muset na některé věci znovu ptát pracovníků MPSV.
Byli jsme jeden z prvních projektů a nastavení sankcí vnímáme jako velmi nespravedlivé a poškozující organizaci, když pouze při lidské chybě (zapomněli jsme podpis u podané ZOR a ŽOP, přičemž ani systém nehlásí postupné kroky a nesplněnou povinnost) dojde ke krácení v řádech desítek tisíc !?!
Bylo velmi náročné v podstatě vyharmonizovat všechny odevzdávané dokumenty a informace na nich uvedené tak, aby vše podle našeho PM "sedělo" se systémem. Několikrát jsme zasahovali do Prezenčních listin a údaje opravovali, v podstatě se v nich teď již velmi těžko dá orientovat. Souhrnná tabulka zase byla rozhozená, nepočítávala úplně veškeré údaje a při zadání 210 osob do jedné tabulky se v ní velmi těžko orientovalo. Doporučili bychom nejspíš Souhrnnou tabulku za každou oblast vzdělávání zvlášť, případně nějaké jiné řešení. V podstatě vyplňovat údaje za školení a účastníky do třech různých systémů: ISKP, ESF a xls tabulky, bylo velmi náročné.
Celý proces administrace se nedá popsat jinak než že je to naprostá katastrofa. Když přemyslím co by šlo zlepšit, tak toto je ten případ, kdy jakákoli reforma nemá šanci na úspěch díky rozsahu nedostatku a jediným smysluplným řešením by byl návrat k papírovým MZ.
Často se potýkám s omezením počtu znaků 2000... Především, když musíme něco poopravit, doplňovat a jsme na maximálním počtu znaků. Poté je třeba řešit přílohou.
Děkuji projektové manažerce z MPSV za pomoc.
Dlouhé a hodně podrobné kontroly veřejných zakázek malého rozsahu - před vyhlášením, před uzavřením smlouvy znemožňuje dodržet naplánovaný čas plnění a prodlužuje a komplikuje realizaci celého projektu.
Dlouhé termíny při kontrolách před vyhlášením VZ a stejně tak před podpisem smlouvy.
Dostali jsme se do neočekávaných problémů - při předběžných schůzkách nám bylo řečeno, že dětská skupina do 12 dětí je de facto realizovatelná v upraveném bytě. My jsme nejen museli provést relativně rozsáhlé stavební úpravy (přitom šlo o 14 dní zkolaudovanou novostavbu - patro rodinného domu), ale díky zajištění dalších požadavků hygieny kvůli vodě (normálně používané, pitné, ale z vlastní studny) jsme se dostali do skluzu, který už nejsme schopní do konce projektu dohnat. Prodloužení nebylo možné v námi předpokládané výši 3 měsíců, protože bychom překročili rok na "budování".
fáze realizace 6 měsíců nám vyhovuje
fáze realizace zatím probíhá
Fyzická realizace jde dobře. Ale administrace projektu je nepřehledná. Jsou vydávány další a další příručky psané sice odborně, ale ne "lidskou" řečí a občas je to dost komplikované. Občas tápu, zda je ta či ona příručka vhodná pro můj projekt...Depeše jsou sice přehledné, ale musím se každý den přihlašovat do systému ISKP14+, abych zjistila, zda mi přišla nová depeše ohledně zpracování ZoR a ŽoP. Bylo by vhodné propojit to třeba s emailem.
IS KP 14+ velmi často nefunguje správně, dochází k předčasnému odhlášení uživatele (a to po několika minutách, nikoliv až po hodině, často se nelze opakovaně dostat do projektu).
ISKP dlouho se čeká na uložení každého údaje,rozpočet hází chyby.
Jako velmi časově náročné vnímám vyplňování podpořených osob v aplikaci esf2014.esfcr.cz, žádnou osobu z importovaných osob se mi nepodařilo spárovat s registrem osob a všechny jsem pak musela párovat ručně přestože byly údaje o adresách zadané správně (školíme v projektu přes 300 osob).
Je potřeba schvalovat ZoR a ŽoP rychleji, abychom nemuseli čekat tak dlouho na peníze
Jsme na začátku realizace, tak zatím jenom tolik, že se obáváme, že byrokracie nebude odpovídat výsledku. Zkrátka na projekt za 1,5 mil Kč jsou kladeny stejné podmínky jako na projekt za 10-ky

miliónů.
Jsmo příjemně překvapeni administrací projektu, ve srovnání s OPPR.
Každý manažer preferuje jiný postup, což je logické, pokud ale přílohu nahraji jinam než je manažer zvyklý, nemělo by to být důvodem k vrácení ŽOP nebo ZOR. Případně by bylo vhodné upravit metodiku tak, aby se nedala vysvětlovat různými způsoby. Znovu opakuji, že nám přijde opravdu nepochopitelné, proč jsou po nás v ZOR požadovány ty samé údaje, které jsou nahrány v IS ESF. A to do nejmenšího detailu.
Komentář, který vystihuje práci se ZoR a ŽoP v období 2014 - 2020 je: v minulém období jsme byli schopni dát dohromady půlroční monitoring do 14 dnů a odeslat, abychom tak urychlili práci sebe i ŘO v monitoringu projektu. Monitoring tohoto období však, vzhledem k "bláznivému" ručnímu vyplňování do systému DPH, dokladů, osobních nákladů, aj. + s jejich sladováním s účetním systémem, aby výpočty souhlasily, trvá opravdu celý měsíc práce. Na to, že se vyplňovala opravdu spousta dotazníků, aby došlo ke snížení administrativní náročnosti projektů ESF, se to v tomto případě povedlo ještě zhoršit.
Kontroly na místě - reakční doba vyžádání podkladů a dokladování věcí z provedené KnM
Lhůty kontroly veřejných zakázek jsou neúměrně dlouhé již v nastavení programu. Reálné lhůty kontroly jsou ještě delší. Některé zakázky nejsou ze strany OPZ zkontrolovány vůbec se sdělením, že nejsou dostatečné personální kapacity. Kontaktní osoby se ve svých odpovědích odkazují, že musí kontaktovat další osoby, odpovědi na dotazy a podněty se prodlužují. Zástupce/zástupci příjemce musí být znalí všech relevantních zákonů, metodických pokynů a musí reagovat často ve velmi krátkých dobách, za vše je zodpovědný a stanovisko poskytovatele dotace nemusí být platné (což je v závěru řady zpráv). Z jakého důvodu nemá poskytovatel dostatečné personální kapacity? Z jakého důvodu nemá dostatečně kompetentní osoby, které by byly schopny reagovat ve stanovených termínech? Z jakého důvodu jsou proto příjemci vystavováni ještě vyššímu riziku krácení vyplývající z nezkontrolovaných zakázek, ze zpožděných odpovědí, z celkového zpoždění v realizaci projektu? Proč není poskytovatel dotace stejně vstřícný při obdobných potížích na straně příjemce, resp. ho toto nezajímá?
Lituji, že jsme se do projektu zapojili. Pro zdravou a fungující firmu, je účast v takovémto programu likvidační.
Měli jsme problém s uznáváním zařazení určitých pracovníků ÚP do vzdělávání. Nechápu, proč výzva neumožňuje vzdělávání vedoucích pracovníků. V řadě případů dochází k tomu, že v důsledku fluktuace pracovníků na ÚP dochází k tomu, že ne vždy jsou všechna místa obsazena a vedoucí pracovník pak musí mimořádně zaskočit za chybějícího pracovníka, když za něj nemá náhradu. Ale pak je tady další problém, když si sluchově postižený klient bude stěžovat na špatnou komunikaci s příslušným pracovníkem a vedoucí pracovník nemusí pochopit správně příčinu problému protože nebyl v tomto doškolen, jak pak bude tento spor rozhodovat? Nechtěl bych být na jeho místě, skutečnost může být jiná, než jak říká jeho podřízený.
možná jsou částky zbytečně členěny na bez DPH a DPH
Myslím, že by bylo dobré udělat školení pro příjemce dotace dříve, než začnou se samotnou realizací. My se vše učili "za pochodu" protože školení byla plná a pouze v Praze. Díky tomuto bychom si ušetřili velké množství, problémů a komplikací. Jinak samotná realizace, pokud se to člověk naučí není úplně složitá.
Narážíme na problémy, které vznikly tím, že žádost byla schválena -my realizujeme dle žádosti, ale obecné i specifické pravidla jsou tak obsáhlé, že je téměř nemožné se jich držet a sledovat aktualizace. Pomohl by nám jednodušší systém pravidel a byrokracie.
Nastavení vykazování ve dvou systémech ISKP14+ a IS ESF 2014+, nepřehlednost, zbytečná složitost a uživatelská nepřívětivost celého systému vede k neúměrné zatíženosti administrativního vedení projektu, které je navíc nedostatečně finančně podpořeno v rámci nepřímých nákladů. Příjemce se

<p>zavazuje k hospodárnému vedení projektu a fakticky je poskytovatelem tlačěn k nehospodárnosti. Vedení a vykazování projektu nelze reálně pokrýt z nepřímých nákladů, které jsou nedostatečné. Navýšení nepřímých nákladů o 7% (oproti min. progr. období) zcela nepokryje náklady na zahrnutí managementu projektu do nepřímých nákladů, které se navíc procentuelně odvíjí od čerpání nákladů přímých a pokrytí nákladů na vedení projektu není tedy garantované. Mzda manažera podle stanovených výpočtů nedosahuje ani zákonné minimální mzdy pro danou profesi. Z důvodu okleštění výdajů projektu při výběru a přesunu mnoha nákladů souvisejících s přímou prací s CS do nepřímých nákladů, které nelze navýšit ani případnými příjmy projektu, je projekt de facto za hranicí realizovatelnosti bez vlastních finančních zdrojů. Tím se vyskytuje nesoulad s požadovanou prezentací projektu jako 100% financovaného z ESF a státního rozpočtu a nutnost částečného přenesení nákladů na realizaci projektu na NNO.</p> <p>Data a dokumenty vybírané od CS jsou na hranici únosnosti.</p> <p>Příjemce dotace je zatížen mnohočetnými příručkami, které se neustále mění, a sankcemi za sebemenší pochybení. Na druhé straně ze strany poskytovatele však pravidla dodržována nejsou – zejména lhůty. Realizace projektu je tím mnohdy velmi ztížena. Totéž platí pro fóra a odpovědi na nejasné oblasti pravidel. Standardně nikdo nechce převzít odpovědnost za sporné otázky a odpověď buď člověk nedostane vůbec nebo je nejasná a nic neříkající.</p> <p>Zjednodušeně: „mnohdy méně znamená více“. Svázání pravidly, ve kterých se sami poskytovatelé nevyznají; systémy, které nefungují a nejsou stvořené pro potřeby uživatele; sankce, které nahrazují motivaci - to vše vytváří velice překombinovaný a složitý systém, který je nepřehledný pro všechny a nevede k potřebné efektivitě.</p>
<p>Nebyl splněn termín oznámení o schválení dotace což způsobilo nejistotu , nebylo možné si zajistit přesný termín zahájení pronájmu prostorů a jejich rekonstrukci zajištění zápisu podporovaných osob,</p>
<p>Nedostatečně srozumitelné informace v manuálu opz pro ty, kteří s projekty nemají zatím žádnou zkušenost.</p>
<p>Nejvíce nám pomohly konzultace s lidmi které výzvu řídí</p>
<p>Není vždy reálně dodržet termín o informování aktualizace Plánu aktivit do 3 dnů. Např. při náhlé změně ve výrobě (zaměstnanci nejsou uvolněni z výroby na kurz) nebo při onemocnění.</p>
<p>Nerozumím??? Fáze realizace projektu??? Máte na mysli přípravnou /realizační/udržitelnost???</p>
<p>Neúměrné (prodlužované) lhůty na vyjádření právního a kontrolního útvaru MPSV způsobují průtahy v realizační fázi projektu.</p>
<p>Nyní jsme těsně po skončení 2letého projektu a připravujeme závěrečnou zprávu.</p>
<p>Obrovské množství zbytečných depeší, které znesnadňují orientaci ve zprávách a navíc je nelze smazat (např. oznámení o tisku zprávy, oznámení o finalizaci zprávy jsou naprosto zbytečné) .</p>
<p>Opět, pokud si uživatel "osahá" funkčnost a obsah jednotlivých položek, lze v žádosti pracovat velmi dobře. Při kopírování záznamu, obrazovka nezůstává na aktuálním záznamu, skočí do horní části seznamu položek a uživatel tak musí stále rolovat dolů. To je uživatelsky nepříjemné.</p>
<p>Platby přicházejí s velkým zpožděním (poslední platba 3měsíce), což nám velmi komplikuje provoz, jako neziskové organizaci nám v bance nepůjčí.</p>
<p>podobnou evaulvací jsme již vyplňovali, jenom v jiné fázi projektu.</p>
<p>Položky jsou nataveny špatně. Žádat uvádění celých mezd zaměstnanců i s částmi, které se projektu netýkají je v rozporu se zákonem o ochraně osobních údajů. Žádná směrnice, natož příručka nemůže být zákonu nadřazená. Nechápeme, jak si ministerstvo dovoluje tyto informace po příjemcích žádat. Vkládat údaje o každém zaměstnanci po měsících je zbytečně administrativně náročné. Pomalý a špatný systém ISKP 14+ práci jenom komplikuje. Je to zbytečně zdouhavý proces.</p>
<p>Práce v ISKP trénuje naši asertivitu neustále. Téměř každý den se objeví něco "nového" - nový "problém". Máme zkušenosti i s administrací evropských dotací (Horizon 2020) a české prostředí je pro nás náročnější než to evropské... Nebylo by "jednodušší" se inspirovat příkladem dobré praxe</p>



odjinud z Evropy?
Problém s aktualizací finančního plánu při finalizaci Žádosti o platbu.
Problematika bagatelní podpory - kdy je potřeba u podpořených osob dosáhnout min 40 hodin podpory, ikdyž to není efektivní z hlediska úspěšnosti projektu.
Projekt nám schválili ve chvíli, kdy už proběhly podpůrné školicí akce pro plnění požadavků projektu. Telefonické instrukce jsou nedostatečné, manuály příliš rozsáhlé a nepřehledné. Nikde není stručně uveden seznam povinností, které se vztahují přímo k této výzvě. Povinné informace jsou vyplňovány na několika různých místech - nepřehledné, chaotické, nesrozumitelné, bez vstřícné podpory. Kvůli složitosti není firma schopna projekt administrovat sama, musí využívat služeb externích poradců, kteří se na plnění požadavků projektu zaměřili.
Propojení systému ISKP s ROB špatně funguje, dlouho trvá než se projektový manažer vyjádří. Špatně popsáno v manuálech co, jak a v jakém pořadí dělat, uváděny pouze kusé informace, což stěžuje práci. I při otevření několika manuálů není jasné kdy, jak a v jakém pořadí poslat ke schválení seznam podpořených osob, atp. Např. při vyplňování listu podpořených osob - list obsahuje pouze nic neříkající informace /je uváděn jako nepovinný/, ale např. při neztotožnění osob v ROB jej máte nechat klientem podepsat. Při odesílání depeší nelze nikde najít, jak vložit adresáta depeše. - upozornění na šipku, kterou se to dělá taky nikde nenajdete. Trvalo několik hodin, než jsme s kolegy přišli na to, jak adresáta vložit. Naopak chválím osoby, které pracují jako techničtí správci systému - dle mých zkušeností byla rychlost jejich reakce vždy obratem a navíc bez "mlžení" a dlouhých časových prodlev s odpovědí, vždy jasně sdělí, jak nedostatek napravit/ odstranit. Velice oceňuji zejména rychlost jejich jednání, což je někdy při limitech daných projektem opravdu rozhodující.
Proti systému v předchozím operačním období vnímám nový systém jako zlepšení.
Provoz a realizace si myslím, že fungují dobře. Jen mi přijde nepřehledné, v jaké fázi se nachází další platba ŽoP. Ta se v ISKP podá, 2 měsíce se nic neděje a další 4 se "přepinkává" mezi kontrolujícím a zřizovatelem. Chyby se nesdělují naráz, ale postupně (nechápu proč). Když se dané chyby opraví, pracovník pošle další k opravě (ačkoliv spolu souvisí). Poté je zřizovateli sděleno, že pracovník nemá čas jen na něj, ale má na starosti i další projekty a dochází k odkladům. Což je dost problematické. Jsme závislí na poslané platbě. Lhůty ze strany MPSV nejsou dodržovány a my se pak dostáváme do nepříjemné situace, kdy nejsou peníze na výplaty a dochází tak k ohrožení plynulého fungování zařízení.
Při podávání ZoZ nefunguje kontrola ZoR, hlásí v pořádku, i když nejsou vyplněny kupř. čestná prohlášení. U Žádosti o platbu se vlivem přepočítávání mezd u úvazku na odpracované hodiny a zpět vyskytovaly nesrovnalosti způsobené zaokrouhlováním. Prozatím bylo v systému napraveno.
Při práci v IS KP14+ se stává, že se dlouho načítají stránky.
Pří ZoR se zobrazuje mnoho nerelevantních indikátorů.
Při žádosti o dotaci server tradičně přetížen, nebyla jediná minuta, kdy by to nespadlo a nemusel jsem se přihlašovat znovu
příliš mnoho administrativy
Přivítali bychom nějaký způsob, jakým bychom byli informováni o zprávách v IS KP14. Mnohdy není v našich silách každý den sledovat, zda-li nemáme nějakou depeši. Může se stát, že ihned depeši, která vyžaduje splnění nějakých úkonů v kratším časovém intervalu, nezachytíme. Doporučovali bychom, kdyby bylo možné nějaké automatické zasilání na e-mail či tel. info o významné depeši (např. týkající se připomínek Zprávy o realizaci, Žádosti o platbu či jiné významné aktivitě, která vyžaduje důl. a "rychlé" plnění či úkony).
Realizace - u nás v pořádku. Dětská skupina - oblíbená, poptávka převyšuje nabídku, individuální přístup k dětem 12 dětí, 2 pečující osoby, rozšířená provozní doba, možné příjmy na dofinancování, velká spokojenost u rodičů i u nás jako realizátorů.
Realizace projektu je bezproblémová.

Řídící orgán nedodržuje lhůty pro administraci zpráv o realizaci a žádosti o platbu (40 pracovních dní dle PŽP). Naposledy jsme na schválení a proplacení čekali 4 měsíce.
S ISKP čelíme častým technickým problémům, které musíme řešit s technickou podporou a výrazně nám to komplikuje především vkládání ZoR či jiných dokumentů.
S určitého pohledu je zjednodušení podkladů vítané, ale na druhou stranu je trochu plýtváním času a energie vybírání těch dokladů z balíku, které je nutno dokládat. Krise je povinná kontrola výběrek, kdyby se k tomu MPSV postavilo čelem řeklo, že nestíhá a vybíralo se zakázky s určitým stupněm rizika/předpokládané hodnoty, ulehčilo by to příjemcům život, zrychlilo realizaci. Příklad: 5 měsíců se čekalo na kontrolu před podpisem, což vyvolalo nutnost zpracovat dodatek s prodloužením = A4 a na kontrolu se čekalo 6 týdnů.
Se systémem jsme jinak spokojeni, je to lepší než vše kopírovat a nosit na projektovému manažerovi či posílat poštou. Děkujeme!
Setkali jsme se s rozdílností v přístupu jednotlivých administrátorů, zatímco jeden reagoval na naše ZoR v řádu několika dnů, jinde jsme se setkali i s několika týdenní (v jednom případně měsíční) prodlevou v jakékoliv reakci.
Spolupráce s poskytovatelem podpory při realizaci projektu se výrazně posunula pozitivním směrem oproti minulému období.
Systém je pomalý a není uživatelsky přívětivý.
Systém někdy z našeho pohledu vyžaduje nelogické kroky k odemčení dalších obrazovek (např. vyplnění čísla souhrnné soupisky pro odemčení jednotlivých soupisek).
Špatně pochopitelná příručka Specifická i obecná část pravidel pro žadatele a příjemce. Chybí možnost telefonické konzultace - informační linka
U projektů s ex ante financování je byrokraticky náročný proces vyplňování, jelikož především v rámci kapitoly nákup služeb nelze vždy předem přesně určit přesnou částku ke každé rozpočtové položce.
U ZoR nejdou vyplnit souhrnné finanční údaje, poté jsme vyzváni k doplnění, přitom jsme to tam nemohli ani vložit, když jsou buňky uzamčené. Největším problémem je absolutní nedodržování termínů - jak při schvalování ZoR, tak při následném proplácení provozních dotací!!! Dotace na 6 měsíční provoz ex ante je proplacen v 4, někdy 5 měsíci provozu = nelze mluvit o dotaci ex ante na provoz.
Určitě oceňuji, že je vždy informace o odstávce systému k dispozici na webu.
Uvítali bychom automatické avízo (depeši) o blížícím se termínu pro odevzdání ZoR/ŽoP, třeba 10 dnů před termínem. Myslím, že ne vždy se automaticky dozvíme, že byla např. vrácena/schválena ŽoZ. Tj. systém neposkytuje 100% jistotu, že se v depeši objeví důležité informace pro bezpečnou realizaci projektu. Tam, kde to jde vázat na změnu nějakého stavu, by bylo dobré nastavit automatické zprávy.
Uživatel je nucen vypisovat detailní informace a nadbytečné množství dat do pomalého a funkčně omezeného systému, které jsou ke kontrole kdykoliv k dispozici v účetnictví, které se řídí danou legislativou.
V některých případech je značně komplikovaná oblast týkající se signatáře a jeho podpisů. V rámci psaní žádosti a následné realizace projektu jsme se potýkali s komplikacemi a nepochopením výkladu v rámci připravené příručky.
V průběhu realizace projektu vyplňujeme soupisy dokladů SD-1 a SD-2, které mají vztah na jednotlivé položky rozpočtu, ale nikde v aplikaci jsem nenašel aktuální stav čerpání rozpočtu a kolik zbývá.
V případě fáze realizace jsme se setkali s problémem chybně vygenerovaného finančního plánu projektu, který nám potom činil problémy z hlediska zálohových plateb. Opakovaně tak musíme řešit opravu finančního plánu projektu, přičemž instrukce / metodický návod není v tomto směru dostatečně návodný a oprava finančního plánu probíhá spíše metodou omyl x pokus. Dále se nám stalo, že ze systému zmizela jedna schválená žádost o změnu. Další výhrady máme k naprosto uživatelsky nepříjemné práci se systémem pro vykazování podpořených osob, který je nepřehledný, velice složitý a špatně se v něm orientuje a vytěžují data. Návod k tomu systému je naprosto

nedostatečný. Uvítali bychom k tomuto nějaké školení, nebo video návod ze strany ŘO.
V rámci této výzvy je administrace projektu uživatelsky rozhodně příjemná. ŘO nepožaduje vyplňování zbytečného množství dat a nijak významně nejsou realizací projektu administrativně zatíženi ani pracovníci v přímé službě uživatelům.
v žádosti o platbu vyplňuji pouze načtení dat ze soupisky a opisují výši budoucí platby do horního rámečku, prakticky nerozumím jednotlivým políčkům v ŽoP, ale celé vyplňování soupisek a přenášení dat mě přijde logické, provázané a poměrně jednoduché
Velice by nám pomohlo, kdyby proces schvalování ZoR a ŽoP mohl být rychlejší. Opakovaně se nám stává, že ZoR a ŽoP je nám vrácena k dopracování třeba i dva měsíce od jejího podání. Pokud se telefonicky dotazujeme v jaké fázi je hodnocení naší ZoR a ŽoP, je nám sděleno, že ŘO má jiné priority :( Toto nám způsobuje nemalé potíže v cashflow.
velká administrativní zátěž
Velmi dlouhé reakční doby ŘO (i více než 50 pracovních dnů) na podané ZoR a ŽoP a následně velmi krátké doby na vypořádání připomínek. Neúměrné množství příruček a návodů. Efektivnější by byly workshopy pro příjemce s názornými příklady vyplňování ZoR, ŽoP, ŽoZ,.....Semináře, které se konaly před výzvou 042 byly zaměřeny na výzvu a na finanční řízení projektu. Práce s IS KP a IS ESF byla brána jako samozřejmá. Při tom systém IS KP vykazuje obrovskou chybovost a propojení s IS ESF nefungovalo. Navíc o systému IS ESF nepadlo na seminářích ani slovo a podle diskusního fóra k IS ESF se tento systém prakticky vyvíjí " za pochodu".
Vleklá administrativa ze strany ŘO, vleklé propáčení záloh, neprofesionalita některých úředníků s deficitem lidského přístupu. Chybí rychlá a flexibilní komunikace.
výborná výzva, firmy jsou velice spokojeny, vkládání dat do systému ESFCR.CZ je nepřehledné, zdouhavé a v seznamu osob stejně není vidět na první pohled, co potřebujete, např datum vstupu do projektu - k čemu je datum narození vidět, to netuším
Vynikající spolupráce s manažerkou MPSV L. Bořeckou. Pružná, vstřícná a fundovaná. Rovněž technická podpora velmi rychlá. Občas problém s vypadáváním z aplikace.
Vyplnění monitorovací zprávy komplikuje nesmyslně složitý systém zadávání pdopořených osob a načítání indikátorů ze systému msseu do systému ISKP
Vyplňování je hodně formalizováno a systém je někdy nepřehledný.
výzva sice byla nastavena i pro organizační složky státu, ale na konkrétní dotazy ohledně účtování a propojení na státní rozpočet měli na školeních odpovědní pracovníci problém odpovědět, spíš byli zaměřeni na projekty financované v režimu ex ante a nikoli ex post, ale protože v projektu neplánujeme pokračovat, tak nevím, zda už to není v dalších navazujících výzvách lepší
Výzva zcela nesmyslně zakazuje realizaci vzdělávacích aktivit na území Prahy - není přitom brán ohled na místo skutečného dopadu podpory. Konkrétně jde o specializovaná školení technického rázu (nedestruktivní testování), kdy je třeba si uvědomit, že například zkoušky nelze dělat kdekoliv, ale pouze na předem určených a certifikovaných místech. Možnost podání žádosti o individuální výjimku byla ze strany MPSV rovněž zamítnuta, přestože jsme předložili relevantní odůvodnění i potřebu konkrétního vzdělávání.
Z našeho pohledu je nepřehledné rozdělení nákladů na přímé a nepřímé. Náklady, které jsme považovali za přímé nám jako přímé bohužel nebyly uznány. Podobný problém je při vyplňování výkazů práce, není předem jasné, co je přímá práce s CS a co ne.
zaslat depeši - upozornění příjemci, kdy má předložit např. ZoR se žádostí o platbu
Zlepšit celkový el.systém. Aktuální je systém není intuitivní a není "uživatelský přátelský".
Značné komplikace způsobené změnami na trhu práce a téměř plnou zaměstnaností.
ZoR a ŽoP jsme podávali v 12 dní po uplynutí monitovaného období, v měsíci červenci. Dosud nebylo ani zkontrolováno, vše je ve stavu "Zaregistrováno". A to je náš roční projekt již po ukočení. Z toho plynoucí finanční potíže jsou pro naši neziskovou organizaci již téměř likvidační. Další projekty již nebudeme z tohoto důvodu realizovat.

Zpracování Zpráv o realizaci mi přijde složité, neobejdu se bez poradenské firmy, přitom si jiné dotace z EU jsem schopná řešit sama v průběhu realizace. Maximálně jsem využila konzultací při zpracování žádosti o dotaci.

Zpráva o realizaci i žádost o platbu je zpracována vhodně a byl jsem spokojen.

**Tabulka 4: Komentáře k tematickému okruhu komunikace s řídicím orgánem**

Komentáře připojené k tematickému okruhu komunikace
Komunikace je výborná, děkujeme !
Administraci projektu dělá externí pracovník, školení a konzultace využívá spíše on
Asi by mně zajímal výsledek minulé evaluace a zda výstupy jdou dále ke zpracování. Lze se toho dopátrat? lenka.tichavska@hotmail.com :)
Bohužel je velice obtížná komunikace ohledně veřejných zakázek - není jakkoli možné spojit se s právním oddělením pro konzultaci, apod
Bohužel od kontaktních osob MPSV dostáváme rozdílné informace a odpovědi na naše dotazy. Ale všichni zaměstnanci jsou velmi milí a ochotní.
Bylo by vhodné např. zveřejňovat v průběhu realizace přehledy nejčastějších chyb realizátorů při zpracování ZOP a ZOR, abychom se mohli poučit a vědět na co si dát pozor.
Celkově chybí rychlá zpětná vazba.
děkuji
Děkuji za vstřícnost ochotu a pomoc ze strany MPSV.
Diskuse jsou nepřehledné, vyhledávání je obtížné. Bylo by vhodné témata a odpovědi v diskusích zpracovávat do ""metodických pokynů", ve kterých lze vyhledávat a které sjednocují praxi.
Dle mého názoru je projekt nedomyšlený a každý požaduje jiné věci k projektu. Za mě je v tom velký chaos a mnoho lidí neví, co se po nás zřizovatelích má chtít.
Dostali jsme pozvání na "seminář před podáváním Zpráv o realizaci", ačkoli ZoR už máme podanou. Chápeme ale, že co projekt, to jiné termíny podání ZoR a ne vždy se to s termínem semináře časově sejde. Konání seminářů a zveřejnění prezentací z nich oceňujeme.
dotazníků nám chodí příliš (realizujeme 4 projekty), taktéž chodí hodně dotazníků rodičům - netýká se tolik výzvy 13, ale jiných
výzva 13 je pro nás z realizovaných projektů co se týká komunikace s kontaktní osobu nejsnazší
Dotazníky ke zpětné vazbě jsou někdy časově "na knop", hlavně ty, které vyžadují přeposlání 3. osobám. Nám jako zprostředkovateli chybí kontrola, zda je 3. osoby vyplnili či nikoliv.
ESF Fórum je skvělé, ale jednotlivé příspěvky se nedají otevřít v dalším okně, nebo podobně tak, aby se dalo vrátit k vyhledanému přehledu.
Evaluační průzkumy - nutno odpovídat i na otázky, u nichž není nabídnuta vhodná odpověď (např. problém jsme neřešili, přesto musíme odpověď jako by problém byl)
Evaluačních dotazníků na různé oblasti mi přijde zbytečně mnoho.
fakt hodně evaluačních dotazníků :)
Fóra jsou příliš "vnořená" na stránkách. Pokud hledám dotazy/odpovědi, trvá dlouho, než se k nim dostanu. Odpovědi mají dlouhou prodlevu. Uživatelsky nepřívětivé stránky. Kontaktní osoba je výborná, reaguje rychle, je téměř pořád "online" a zajišťuje odpovědi na mé dotazy. Hotline iskp@mpsv.cz funguje rychle a dobře.
fórum by bylo prima, kdyby se dala spolehnout na platnost řečených odpovědí ze strany ESF a tyto odpovědi nebyly zpětně ve fóru měněny/přepisovány
Fórum ESF - při vložení dodatečného dotazu k již zodpovězené otázce zůstává tento dotaz obvykle již bez odpovědi - manažerům projektu/výzvy již prý nepřijde upozornění na to, že byl vložen navazující dotaz a je často nutné zbytečně vytvořit zcela nové vlákno nebo urgovat telefonicky/e-mailem.
Fórum je trochu nepřehledné - kdo kdy na co odpověděl, často chybí konkrétní odpověď a dává se odkaz na specifická a obecná pravidla, také když dáte zpět z otevřené zprávy, tak Vás to ne vždy vrátí tam, kde jste přestali, čili musíte se opět proklikat.
Help line by bylo lepší telefonická podpora, než jen emailová.
hot line ISKP je naprosto úžasná! Kontaktní osoby nám vždy odpověděly a maximálně se snažily nám

vyjít vstříc. Co je důležité - na naše dotazy odpovídají velmi vstřícně = našim jazykem. Což nelze zcela tvrdit o odpovědích od manažerů či v rámci diskusních klubů. Zde jsou zcela zřejmé otázky od realizátorů projektu a odpovědi manažerů jsou často velmi nepřímé, nekonkrétní či čistě s citací z pravidel! To je ale uživatelům na nic, protože často se ptají právě proto, že citacím v pravidlech nerozumí!! Rovněž se v začátcích i stávalo, že na fóru byly i odpovědi, které byly v rozporu.
Hotline ISKP velmi vstřícná a okamžitá a přesná komunikace. Skvělá práce. Konkrétní manažerka - málo dostupná, neinformovaná, několikrát podala nesprávné informace a vrátila ZoR a ŽoP i z důvodů chyb ve funkcionalitě ISKP/IS ESF, až hotline nám potvrdil, že z daného důvodu nemá manažerka po nás chtít opravu ZoR a ŽoP.
Chápeme vytiženost lidí na projektu, dámy jsou velice milé, evidentně jedou na více než 100%.
Chci ocenit práci pracovníků na hotline - rychlé, vstřícné jednání. Stejně tak máme velmi dobrou zkušenost s projektovými koordinátory.
chtěla bych pochválit manažery a manažerky projektů výzvy 65 a 71, jsou opravdu velmi ochotní, vstřícní a snaží se pomoci (např. paní Zahálová, Marcinová či Ribárová). Hot line ISKP funguje velmi rychle a jsou také velmi ochotní.
Chválíme lidský a chápavý přístup, moc nám v době přípravy projektu pomohl.
Chybí mi jasná stanoviska a postoj MPSV. Opatrný přístup (asi to není špatně, ale raději to nedělejte) a rozdílné výklady pravidel různými manažery neulehčují realizaci projektů.
Chybí telefonní linka hotline na všeobecné dotazy k programu OPZ.
ISKP@mpsv.cz ne vždy funguje rychle.
jak bylo uvedeno hodnocení hodnotitelů nám přijde ne moc zcela jasné.
Jak se má projektový pracovník žadatele orientovat ve všech systémech a prostředích, která pro realizaci projektu potřebuje? Desatero OPLZZ bylo složeno z více dokumentů, ale bylo přehlednější než aktuálně vydávaná pravidla. Zatím to vypadá jako závod o to, kdo vymyslí složitější a méně funkční systém a složitější podmínky. Výpadky MS2014+ a jeho pomalost si zahrávají s nervovou soustavou realizátorů.
Je málo pracovníků. Nikdo nic nestíhá. Telefonicky nikdo nic nepoví. Dokonce se jednotliví pracovníci liší v odpovědích na stejné otázky. Zde záleží na tom, jak dlouho tam pracovníci jsou. Kontrolu na místě mi 2x přeložili, je to dost šílený, ale chápu to, je toho hodně. Ve finále jsem se ale vždycky domluvila a všichni jsou velice milí. Jen je toho doopravdy hodně a nestíhají :(.
Jsem velice spokojena s komunikací s panem Ing. Pátkem - projektový manažer. Vždy podává okamžité informace a zcela vysvětlující veškerou problematiku.
Jsmo nespokojeni se systémem komunikace prostřednictvím depeší. Systém naprosto zbytečně dubluje mailovou komunikaci, přičemž zdaleka neumožňuje formátování a dílčí funkce, které mail má.
Jsmo spokojeni s naší současnou projektovou manažerkou pí Kottovou.
Jsmo velmi spokojeni s projektovou manažerkou našeho projektu.
K čemu zpětná vazba, když ty největší "průsery" stejně neovlivníme - průtahy v hodnocení žádostí bez komentáře ze strany MPSV, nefunkčnost a výpadky systému IS KP14+ (zejména ve chvíli, kdy se podávají žádosti ve velké) apod.
Komunikace funguje, máme srovnání i z předchozích programovacích období a v tomto případě je zcela bezproblémová, bez časových prodlev, oceňujeme i vstřícnost administrátorů.
Komunikace je obtížná a zdlouhavá.
Komunikace na dálku mi někdy nevyhovuje, ale zase reakce ŘO je rychlá a odborná.
Komunikace na ESF fóru mi přijde nedostatečná. Posílali jsme konkrétní dotaz, bylo nám odpovězeno a podle odpovědi jsme se řídili a přesto jsme dostali sankci. Pokud se zeptám na nějakou věc z příručky, které nerozumím, dostanu odpověď okopírovanou z příručky. Takže k ničemu. Pak teprve musím zvednout tel. a doufat, že mi to daný člověk zvedne a odpoví. Občas se stane, že ani on tomu dotazu nerozumí (spousta věcí z příručky se dá vyložit jinak) a musí se ujistit někde jinde. Pokud jde o

<p>komunikaci při opravování ZoR a ŽoP, je nejlepší a nejrychlejší tel. kontakt. Vzhledem k tomu, že je to náš 1. projekt a šlo o 1. psaní ZoR a ŽoP, byli jsme si v hodně věcech dost nejistí a někdy jsme nechápali, co po nás vlastně chtějí opravit. Nakonec jsme to zvládli, ale trvalo to vše hrozně dlouho. Hrozilo nám zavření zařízení z důvodu nedostatku peněz (další platba přišla až po roce!!! Nebylo na výplaty). Navíc nám byly chyby servírovány postupně, nikoliv najednou. Tudíž se celý proces dost prodloužil. Bylo by vhodné udělat seminář s podrobným vysvětlením jak tedy správně ZoR a ŽoP vyplnit a jaké dokumenty přesně po nás požadujete.</p>
<p>Komunikace není na takové výši, jaké by mohla být. V minulém projektu OP LZZ jsme měli ze začátku výbornou komunikaci s přiděleným pracovníkem, nebyl problém cokoli řešit. Jenže pracovnice odešla na mateřskou a dostali jsme jinou pracovníci, která nebyla na takové výši jako ta původní. Řešili jsme pak řadu někdy zbytečných problémů a museli jsme pohrozit předčasným ukončením projektu, protože naše námítky nikdo neposlouchal. Teprve pak se komunikace o něco zlepšila.</p>
<p>komunikace probíhá standardně</p>
<p>Komunikace přes depeše je nepřehledná. Musím stejně danou věc pro jistotu řešit i přes email a telefon. Nejhorší se mi zdá komunikace na portálu esf, kdy nám dokonce mentor špatně poradil a my tak dostali sankci. Proti které jsme se řádně odvolali dle pokynů a doteď nemáme žádnou odezvu, takže komunikace asi úplně nefunguje tak jak má. Dále mám výhrady k nedodržování lhůt na vyřizování ze strany MPSV. Chápu, že je to pilot, ale ohrozit chod projektu by to opravdu nemělo.</p>
<p>Komunikace přes depeše je složitější a technicky nepřívětivá. Preferovali bychom běžnou emailovou a telefonní komunikaci.</p>
<p>Mám pocit, že jakákoliv zpětná vazba je sledována jen z důvodu, že je nutné sledovat zpětnou vazbu. Systém IS KP14+ je celkově velmi uživatelsky nepřívětivý, ale žádná zpětná vazba nemá vliv na změnu kvality jeho fungování.</p>
<p>Mé komentáře nejsou příliš pozitivní, odráží to opravdu náš každodenní dotační boj, kterým procházíme. Možná naivně doufáme (celý projektový tým), že se tato situace časem bude zlepšovat. a dotace se budou opravdu zjednodušovat.</p>
<p>Metodická podpora - alibistické nejednoznačné vyjádření. Dále postrádáme snahu pomoci příjemci dotace.</p>
<p>Množství námi poskytnuté zpětné vazby by vydalo na tři nové příručky. Dosud však žádné připomínky nebyly akceptovány, ani nijak zapracovány. Zpětné vazby nám tedy přijdou naprosto zbytečné.</p>
<p>Moje projektová manažerka Mgr. Kůrková je velmi ochotná. Fórum jsem nevyužila, využívá ho poradenská firma, se kterou jsem musela začít spolupracovat.</p>
<p>MPSV mělo semináře dobře připravené, projektové manažerky jsou ochotné poradit, nezaznamenali jsme zatím žádný problém.</p>
<p>Myslím, že by bylo vhodné pro rychlejší domluvení akutních problémů mít i hotline telefonní číslo. V diskuzních klubech se špatně hledá, systém klíčových slov moc nefunguje....je to samozřejmě o všech příspěvovatelích, ale většinou zatím najdeme i vstřícné odpovědi přímo na meilové komunikaci. Možná je to o zvyku, ale aspoň něco se zde najít dá a info na meil také je dobrá funkce.</p>
<p>Myslím, že i přes četnost vyplňování dotazníků zůstávají některé často zmiňované problémy (i na fóru či seminářích) neřešené...</p> <p>Nemáme vůbec problém s komunikací s projektovým manažerem.</p> <p>Jako problém vidím komunikaci řídicího orgánu na fóru, kdy opravdu často "mlží" a neposkytnou tazateli konkrétní informace, které nutně potřebuje.</p> <p>Na semináři, fóru a zejména u osobní konzultace jsem vnímala u některých pracovníků poněkud nadřazené chování vůči nám, žadatelům. Byl by příjemnější trochu více partnerský a lidský přístup.</p>
<p>Na otázky se odpovídá za dlouho, občas se napiše najdete si ve starších odpovědích, člověka rozzlobí, když něco potřebuje a dozví se, že je hlupák a neumí číst.</p>
<p>Naprostá spokojenost :)</p>
<p>Naše projektová manažerka je milý člověk, problém je, že ani ona nemá jasné informace aby mohla jednoduše odpovídat naše dotazy. To jsme v předchozích programových obdobích nezažili. Kritika tak není mířena osobně, ale na metodické nastavení celého OPZ. Nicméně situace u OPVVV není o moc</p>

<p>lepší. Lepší je situace jen u OPPPR.  A člověk, který v OPZ nastavil hranici bagatelní podpory na 40 hodin přímé intervence by měl jít do vězení. I když s klientem zastavíme exekuci, podáme insolvenční návrh, zmapujeme dluhy i příčiny... tak jsme na 15 hodinách a zbylých 25 hodin s klientem jen děláme činnost pro činnost. u OPVVV je hranice bagatelity 20 hodin a to je výrazně lepší. Kdyby to u OPZ bylo jako u OPVVV tak můžeme kvalifikovaně podpořit dvojnásobný počet klientů... Teď jich máme na jednoho poradce 20 na čekačce.</p>
<p>Ne vždy vysvětluje technická podpora vyřešení našeho problému srozumitelně, systém MS2014+ není také zcela spolehlivý a někdy "padá".</p>
<p>Nedávali jsme zpětnou vazbu k realizaci OPZ.</p>
<p>Největší problém je komunikace s naší projektovou manažerkou. Dovolat se jí je prakticky nemožné. Pravdou ovšem je, že ve více než 50% případů zavolá zpět. Ovšem nejsme příliš spokojeni co se vstřícnosti týče. ZoR a ŽoP zpracováváme vždy prakticky ihned po ukončení realizační fáze, nicméně hodnocení našich ZoR a ŽoP je velice zdlouhavé a na naše připomínky projektová manažerka reaguje pouze tak, že jsou přetíženi, mají toho hodně a mají jiné priority. Opravdu nám to způsobuje nemalé potíže v plynulosti financování projektu.</p>
<p>Někteří projektoví manažeři se v odpovědích na dotazy omezují na odkazy na dokumenty obecná pravidla..., specifická pravidla..., pravidla pro vyplňování, kde však nemusí být žadateli jednoznačně srozumitelné, co z dokumentů vyplývá pro konkrétní situaci. Řídící orgán by měl být schopen zaujmout stanovisko ke konkrétním situacím, které v rámci realizace projektu nastanou a najít s žadatelem řešení.</p>
<p>Nelze se nikomu dovolat pokud si nechcete vzít celý den volno a pokoušet se o to.  Na diskusích je odpovídáno na dotazy po 3 měsících apod.</p>
<p>Nevím o tom, že je nějaký diskusní klub, nebo že můžeme komunikovat přes adresy esf@mpsv.cz a iskp@mpsv.cz. Nepochybně to někde v materiálech k výzvám je, ale ty jsou tak obsáhlé a složité, že se v tom neorientujeme. Pomohl by nějaký velmi stručný a polopatický návod, kde bude zmíněno vše důležité.</p>
<p>Nevím, že nějaká diskusní fóra existují.</p>
<p>Obsah seminářů pro příjemce jsou spíše obecné a asi stačí navštívit jeden takový seminář pro všechny realizované projekty. Nicméně oceňuji vstřícnost administrátorů při zodpovídání otázek, možnost diskuze s ostatními příjemci a také možnost potkat se s administrátory osobně. Dále velmi oceňujeme semináře konané v Olomouci.</p>
<p>ocenili bychom jasné instrukce od ŘOP, nebo alespoň upozornění, že sdělované názory mohou doznat změny, dle toho jak se metodik v budoucnu může vyjádřit. Např. co do evidence docházky je názorová různost ŘOP za dobu od vyhlášení 1. výzvy pro podporu DS, neuvěřitelná.</p>
<p>Oceňujeme přístup a trpělivost pana Mgr. Víta Kettnera.</p>
<p>Oceňujeme rychlost zpětné vazby kontaktních osob a možnost konzultací v případě potřeby.</p>
<p>odpověď na depeši u některých pracovníků trvá i déle než 14 dní, telefon nikdo nezvedá</p>
<p>Odpovědi na dotazy on řídicího orgánu jsou častu vyhýbavé a nekonkrétní, pokud se jedná o dotaz, jehož odpověď není možné nalézt v příručkách OPZ.</p>
<p>Odpovědi na Fóru se dočkáme až po dlouhé době.</p>
<p>Oproti projektu, který jsem realizoval na jiné firmě v r.2010, jsem velmi spokojen s tím, že se nemění projektová manažerka a že naše projektová manažerka výborně komunikuje (paní Bukovská)</p>
<p>Paní Mgr. Dita Tondlová je velice vstřícná a vždy připravená pomoci a poradit.</p>
<p>Pozitivní prinos dotacních titulů je bohužel vymazan v průběhu projektu obrovskou administrativní narocností na reportování, administraci, neplněním termínů ze strany vyhlasovatele (zvláště v oblasti výběrových řízení) a tyto skutečnosti ovlivňují termíny realizace projektu a jdou proti splnění cílů, kvůli kterým bylo o dotaci zadáno. Naš, jako zadatele, tyto skutečnosti nutí pracovat na hraně pravidel, protože v opačném případě bychom nesplnili ukazatele, ke kterým jsme se zavazali a kvůli kterým jsme o dotaci zadali. Musíme podstupovat riziko sankcí a to jen z toho důvodu, že</p>



vykazovani a zpusob administrace se meni za pochodu (viz modul vyberovach rizeni v iksp ), hodnotitele nestihaji sve termíny a ze strany zamestnancu MPSV dostavame "neoficialni" protichudne informace.
Pro veškerou komunikaci využíváme poradenskou firmu
Problém je, že dokumentace k programu zahrnuje stovky stran textů. Je to text výzvy, jsou to Obecná pravidla, Specifická pravidla, Příručka k publicitě, Příručka k vyplnění ŽOP, Pokyny k vyplnění ZOR, Pokyny k vyplnění závěrečné zprávy atd. Jsou to stovky stránek. A když administruji žádosti z OPZ, OPŽP, OP VVV, IROP a Norských fondů tak to dohromady dává tisícovky stran. Projektové manažerky si vykládají po svém texty. Každá jinak. Navíc nevidí stejný formulář v systému jako já. Nemohou opravit zjevnou písařskou chybu. Podpora ze strany helpdesku je minimální a zdlouhavá. Není zveřejněno telefonní číslo na hepl desk.
Problémy nejsou v lidech, ale v systému (ISKP). A evidence podpořených osob na esfcr.cz taky není přívětivá lahůdka.
Projektovy manazer OPZ p Vorlova, asi jsme meli smulu, je nekompetenti, nedokaze odpovedet jasne
Projekty - konkrétně žádosti o platbu jsou spojeny s účetní problematikou, na kterou je těžké získat odpověď. Bylo by dobré vyjasnit některé standardizované postupy v účetnictví pro oblast dotací a případných oprav, kdy a jak účetně opravit nesoulad mezi proplacením dotace a účetní sestavou ( např. pokud se již účetní nemůže vrátit do účetně uzavřeného období - v případě, že se ŽoP předkládá za minulý rok..) Zároveň není nikde zveřejněno, co s nevyčerpanými nepřímými či paušálními náklady - do kdy je lze vyčerpat, zda se mají v rámci zúčtování se státním rozpočtem případně vracet, kdo může kontrolovat jejich čerpání atd...
Prosím šlo by v iksp v záložce moje projekty zavést složky na projekty. Např. realizované, v zásobníku, neschválené, v hodnocení. Jak je to nyní, je stránka s projekty velice nepřehledná. Projekty, které nebyly před lety schváleny se motají mezi realizovanými a schvalovanými. Děkuji!
Při komunikaci je snaha manažerů vždy nám vyjít vstříc, děkujeme. Přesto nám dělají některé oblasti problém, např. vyplňování karet účastníků.
Při řešení problémů se mi opravdu dostalo pomoci do 24h, většinou o dost dřív. Problém byl zjistit, který kontakt řeší který problém. Určitě není reálné aby jedna osoba řešila vše, ale pátrání po správných kontaktech bylo moc zdlouhavé.
Příliš dlouhý formulář.
Rádi bychom se potkali s metodiky. Zdá se nám, že jde o lidi, kteří žijí v podzemí a úspěšně se vyhýbají reálnému světu. Velká většina dotazů, na nesmyslnost pravidel výzvy, skončí tím, že je to v kompetenci metodiků a projektoví manažeři s tím nic neudělají. I na semináři pořádaném k naší výzvě jsme žádali, aby byl některý z metodiků přizván. Avšak nikdo nepřišel. Nejhorší jsou oblasti přímých a nepřímých nákladů, jejich kategorizace a zařídování. Jestliže je hlavním výstupem informační nástroj a jakákoliv programátorská práce se musí počítat do NN, tak se evidentně jedná o pravidlo, které je mimo realitu. Je přece velký rozdíl, zda programátor programuje hlavní výstup projektu nebo se podílí na programování informačních stránek projektu. Tyto a další metodické nesmysly nám velmi komplikují práci a opět přispívají pouze k vyšší administrativní zátěži.
reakční doba na některé dotazy z fóra je dlouhá
S kontaktní osobou projektu - projektový manažer - tady je komunikace bezproblémová. V oblasti veřejných zakázek opakovaně řešíme mnohdy nesrozumitelné připomínkování, dochází ke zdlouhavým procesům a tím k časovým prodlevám při samotné realizaci. Přímý kontakt (mailová či telefonická komunikace) s kontrolory VZ není, jsme odkázáni pouze na mnohdy nejasné, zavádějící depeše, čímž dochází také informačním nesrovnalostem.
Seminář byl velice přínosný, zajímavý. Škoda, že není seminářů více - ideálně samostatný seminář na realizaci projektu a veřejné zakázky a dále na žádost o platbu a na zprávy z realizace.
Semináře - bylo by fajn je organizovat i v jiných okresních městech než jen Praha, Brno, Olomouc
Semináře pro provozovatele dětských skupin byly velmi kvalitní.
Semináře pro realizátory projektů jsou velmi přínosné z hlediska výměny zkušeností. Z našeho pohledu by se měly konat pravidelně alespoň 3-4 x / rok.

<p><b>Semináře:</b>  Informace na seminářích byly podávány v rozporu s příručkami, arogantní vystupování školitelů, kteří nejčastěji odkáží na informace v příručce, i přestože v příručce není daná informace uvedena. Neschopnost odpovědět na složitější dotazy. Neschopnost vysvětlit svou odpověď. Příjemcům není možné odpovídat formou "prostě to tak je a neptejte se proč". Kdyby v příručkách bylo napsáno vše a srozumitelně, nemusí se semináře konat vůbec. Zřejmě školitelům (nebo příjemcům) nebyl vysvětlen účel konání seminářů: je pro ty, kteří příručky čtou a chtějí se dozvědět více, nebo pro ty, kteří příručky nečtou?</p> <p><b>Fórum:</b>  Časté odkazování na chybějící informace v příručce platí i zde.  Arogantní vystupování některých zodpovědných osob hraničí s urážlivým jednáním.</p> <p><b>Příručky:</b>  Podstatné věci se změnilly až v průběhu realizace, na začátku realizace (umožněném výzvou) nebylo možné začít projekt realizovat s jistotou, že bude vše správně a podle pravidel.</p>
školení jsou neprofesionální, přednášející čtou informace z prezentace, neumí komunikovat, není jim rozumět, neumí odpovídat na dotazy.
téměř bezproblémová, manažerky vstřícné, snaží se pomoci, ochotné
Totální selhání systému ISKP 14 + ve výzvě č. 74, kdy byl systém spuštěn v jednu chvíli pro celou republiku a kdo dřív přijde, ten bere. Totální kolaps.
U fóra esfcr chybí možnost vyhledávání podle klíčových slov + dotazy jsou obvykle odpovídány s velkým zpožděním
ÚP ČR má jiný režim než většina soutěžních projektů, semináře a informovanost probíhají jinak
Uvítali bychom seminář k vyplňování indikátoru (podpory sledovaných osob)
Už jsme vyplňovali několik evaluačních formulářů včetně nabídky prezentovat zpětnou vazbu na nějakém semináři, či fóru. Nikdy jsme nezaznamenali, že by byly naše připomínky jakkoliv akceptovány nebo řešeny.
V ISKP by se nám líbilo, kdyby na záložce operace, tj. v rámci popisu projektu, byla záložka, kde by byly všechny aktuální kontakty na lidi z MPSV, kteří se o projekt starají (tj. abych se nemusel proklikávat až do adresáře v rámci posílání depeší, ale aby ta samá informace, co je u těch depeší, byla o několik úrovní výš. Ke komunikaci jako takové nemám zásadních připomínek. Je to o lidech, někdy úplně v pohodě, někdy to trochu drhne. Je to o komunikaci. Jediné, co by se systémově mělo lépe ošetřit, je dodržování termínů i ze strany MPSV - anebo komunikace z jejich strany o tom, že se nějaká věc posune. Stejně, jako my musíme žádat např. o posun termínu pro odevzdání ZoR/ZoP.
V projektu nám zatím největší problém činilo příliš dlouhé schvalování zadávací dokumentace k zakázkám, kvůli kterému jsme se dostali do časového skluzu. Některé odpovědi na emailové dotazy jsou zodpovězeny telefonicky a zpětně nemáme "důkaz", že jsme postupovali v souladu s doporučením poskytovatele dotace.
v případě že uveden dotaz na fóru, tak odpověď je s omluvou, ale bez zřetelného zlepšení stavu věci. hromadná diskuze esf fóru, se již stává nepřehledná a i když je třídění dotazů tak se postupně vytrácí provázanost dotazů na další, manažeré projektů by měli reagovat rychleji, ISKP - zde lze naspat ráno v 8:00 dotaz a do hodiny je odpověď. A to ISKP nemá telefon, a PM jsou na telefonu, mailu a depše, a stejně je nelze zastihnout.
V rámci fóra je poměrně dlouhá doba získání odpovědí ze strany poskytovatele.
V rámci hodnoceného projektu jsme velmi spokojeni s kontaktní osobou. Semináře jsou dobré, jen velmi podobné, takže pro člověka, který již absolvoval v rámci jiné výzvy, tak není příliš potřebný. Ale vzhledem k prvožadatelům jsou určitě důležité a většinou dobře vedené. Podporu esf jsme zatím nevyužili. Podporu ISKP ano, reaguje rychle a snaží se pomoci, ale někdy ani tato podpora není schopna vyřešit problém pramenící s nedokonalostí systému.
V rámci komunikace v případě požadavků na metodické vysvětlení většinou obdržíme stanovisko ve

<p>formě vykopírované příručky bez stanoviska projektového manažera. Komunikace tak není metodickou podporou, ale spíše odkazování na dokumenty bez vysvětlení přístupu řídicího orgánu. V případě požadavků ze strany řídicího orgánu se často setkáváme s požadavky nad rámec příručky (je chtěno něco, co příručka nestanovuje) či je přímo v rozporu. Velmi často se stává, že při kontrolách je ZoR či ŽoP vracena vícekrát s tím, že požadavky jsou zasílány postupně či nedostatky jsou odhalovány na více kol.</p> <p>Řídicí orgán dopředu nerozhoduje či neschvaluje postupy příjemce. I v rámci změnových žádostí je pouze "bere na vědomí". Příjemce tak nemá jistotu při realizaci dotčených aktivit. Řídicí orgán nepřebírá absolutně žádný závazek.</p> <p>Příjemce není v roli partnera, ale často řídicí orgán autoritativně rozhoduje bez diskuze.</p> <p>Komunikace formou depeší je nepřehledná a uživatelsky velmi nepříjemná.</p>
<p>Ve výzvách k nápravě dochází často k subjektivnímu zhodnocení, detailnímu dokládání nepodstatných nebo málo podstatných informací. Upřednostňuje se kontrola administrativy před kontrolou vlastní realizace a s tím spojené nutné administrativy. ESF fórum obsahuje často několik týdnů otázky bez odpovědí.</p>
<p>Velice chválíme paní Johnovou - Koukalovou.</p>
<p>velice si ceníme pana Ing. Příhody, vždy ochoten pomoci, promptně reaguje.</p>
<p>Velká nevyváženost je napříč výzvami - ve výzvě 124 je naše spokojenost 100%, v jiných komunikace velmi vážne.</p>
<p>Velké problémy máme s provedením změn v projektu a to po technické stránce. Ochota manažera projektu je ,ale přístup garanta této části již tak vstřícné není.</p>
<p>Velmi ochotná, milá a vstřícná komunikace s manažerkou projektu.</p>
<p>Veškeré špatné hodnocení se odvíjí především od časové zaneprázdněnosti projektových manažerů. Odpovědi dostáváme po několika týdnech i měsících, kdy už rozhodně nejsou relevantní. Na fóru je rovněž velké zpoždění s odpověďmi, na výsledek z kontroly bez nutnosti doplnění jsme čekali více než 8 měsíců atd.</p>
<p>Větší dostupnost telefonické komunikace z časového hlediska.</p>
<p>Vždy, kdy jsem napsala na uvedené mailly dotaz, tak mě bylo rychle odpovězeno a napsané řešení.</p>
<p>Záleží člověk od člověka, máme zkušenost s různými projektovými manažery a je to nebe a dudy. Např. špatnou zkušenost máme s vyřizováním žádostí o změnu - nejsou dodržovány termíny.</p>
<p>Zdá se nám, že někteří manažeři se nás snaží nachytat spíš než aby nám byli nápomocní ke správné a bezchybné administraci.</p>
<p>zdlouhavé řešení dotazů, nemožnost se spojit telefonicky, velmi dlouhé schvalovací procesy změn, ZoR a ŽoP.</p>
<p>ze všech výzev/projektů, které z OPZ realizujeme, je činnost projektové manažerky našeho projektu v této výzvě tristní - ZoR/ŽoP přes 4 měsíce bez jediné reakce, na depeše neodpovídá, dotazy k realizaci projektu jsou zcela ignorovány... v ostatních výzvách/projektech není problém a komunikace s PM je bezproblémová.</p>
<p>Zpětná vazba je dělána pro dobrý pocit poskytovatele s tím, že se náměty, stížnostmi a problémy stejně dále nikdo nezaobírá. A vždy to končí tím, že situace je prostě taková a ŘO s tím nic dělat nemůže. Poskytovatel dotace může vše a žadatel nic.</p>
<p>Zpetnou vazbu jsme jiz nekolikrat vyjadrili, nevidime ale zadny posun.</p>

**Tabulka 5: Komentáře k tematickému okruhu kvalita informací**

Komentáře připojené k tematickému okruhu kvalita informací
- informací mnoho, složité, časté změny
Bylo by vhodné zařadit více příkladů dobré a špatné praxe i v příručkách.
Celkově je administrativní k projektu přebujelá a každou chvíli jsou v ní změny, jejichž prostudování zabírá spoustu času. Bylo by prospěšné, kdyby veškerá administrativní byla jednodušší.
Celkově systém IS KP14+ je dost neintuitivní, ale už jsem si na něho docela zvykl. Odesílání a odpovídání na depeše by mělo fungovat jednoduše, jako mail. Proces vybírání adresáta a ukládání depeše je zbytečně komplikovaný a silně neintuitivní.
časté změny dokumentů. Za 1,5 roku si již 4x? změnila specifická pravidla a to dosti zásadním způsobem. Nelze takto zásadním způsobem zasahovat do nastavených pravidel již zaběhnutých projektů a jejich nastavených pravidel.
Děkuji
Dokumentace je velmi objemná. Spočítejte si, kolik stran textu musí příjemce zvládnout, aby mohl o podporu vůbec požádat. :o(
Dokumenty a webová prostředí jsou málo přehledné, neintuitivní, informace nejasné i po několikerém přečtení.
Dokumenty jsou zpracované dobře, ale je toho tolik, že to nové zájemce odrazuje....mělo by se zjednodušit.
ESF forum - dlouhá doba čekání na odpověď odpovědi nelze filtrovat, je nepřehledné, je tam tzv. "páté přes deváté"
frekvence aktualizací jednotlivých pokynů je příliš vysoká.
Hodnotitel požadoval informace, které nebyly uvedeny v Příručce žadatele.
Informace dostupné jsou, ale občas dost nepřehledně a občas jako laik nevím, zda se k mé výzvě hodí to či ono. Víím, že oficiální informace musí mít nějakou formu, ale občas by neškodilo popsat to i v "lidské" řeči.
Informace jsou kvalitní, ale je jich opravdu velice moc. Rozhodně bych manuály a pokyny zkrátila a zjednodušila.
informace jsou srozumitelně podané, ale pravidla jsou příliš složitá a je jich příliš mnoho
Informace(manuály) jsou často málo srozumitelné a některé úplně chybí nebo nedokážeme nalézt.
Informací je velká spousta.
Je problémem, že každý projekt je specifický a všechny informace se do příruček nevejdou. Proto raději uvítám osobní komunikaci s kompetentní osobou, která mi poradí a odpoví mi na konkrétní dotaz. Není to jenom o tom, že mi někdo pošle jako odpověď citaci z příručky, která mi stejně neodpoví na můj specifický dotaz.
Jediné, co je pro nás dosti matoucí je fakt, že se obecná část pravidel mění poměrně často - lepší by bylo změny oproti původnímu dokumentu pouze shrnout a stále neaktualizovat původní verze.
Jsme nespokojeni.
Když se mi povede hledaný text najít, již spokojenost. Vše je moc obsáhlé a nepřehledné.
Kvalita dobrá, ale neskutečná kvantita
Mám problém, že některé dokumenty prostě z webu esfcr nejdou stáhnout do některých počítačů. Jsou patrně příliš velké a když se mmi je podaří nahrát, nemohu je otevřít. Přitom se stahováním takových to souborů z jiných webů nebo z jiných disků zde nemám problém.
Manuály pro práci se systémem IS KP14+ mi většinou nebyly k ničemu. Když už jsem měla problém, nápověda v podobě manuálu můj problém neřešila. Musela jsem si na vše přijít sama metodou pokus-omyl. Nápovědy uvnitř systému též k ničemu moc neslouží....
Mnoho informací, časté doplnění či změny.
Možnost vyčlenit 20 % zakázky je spíše na škodu, jak to totiž hlídat. Pokud někdo je na hraně 20 %, tak za rok je situace zcela jiná, až to realizuje. Může se změnit cena, protože opět musí dělat průzkum

<p>trhu a pak jak to zpětně přepočítat.</p> <p>Druhý případ, když někdo vyčlení 20 % na začátku a zbytek soutěží, potom se všech kurzů neúčastní všichni zam-ci, nebo nedokončí kurzy, pak zbývají osobohodiny, ale co s nimi - dál využít? Jistě, jsou pod 400 tis., ale protože už 20 % vyčlenil na začátku tak by asi správně už neměl realizovat napřímo, nebo jak to je, může? Pak ale obcházení podmínky 20 %. Ale 24 měsíců - je velmi komplikované toto hlídat.</p> <p>Také dělat VŘ na 24 měsíců dopředu na otevřené kurzy...nikdo se tam nehlásí.</p>
<p>nadbytečnost obecných textů nepotřebných pro vlastní realizaci projektu</p>
<p>např. žádost o změnu - několikrát jsme podali 1 nepodstatnou změnu a byla vrácena, až na 5 pokus po technické pomoci, kdy nám bylo sděleno, že až manažerka MPSV odklikne změnu, tak to teprve uvidí.. :-), byla schválena. Proč nemají manažerky také ostrou verzi MS2014, proč mají jakési demo, které se chová jinak, proč nevidí totéž, co my, pak nám těžko můžou poradit - v příručce je info poměrně zmatečná</p>
<p>Nastudovat veškerý materiál je časově nesmírně náročné a v posledku jde na úkor práce s klientem, protože nejsme dosti velká organizace, která by měla vyčleněného pracovníka jen pro tuto oblast. Také může být důvodem, že probíhá náš první grant a vše se učíme. Na počátku jsem si opravdu spíše nevěděli rady, přísun informací byl zahlcující, příručky mnohastránkové, ale už se učíme. Začátek byl velmi- velmi stresující, a nebyly jsme si jisti, zda neděláme chyby. Bylo třeba na mnoha různých místech stále konzultovat. Byli jsme začátečníci. Na druhou stranu musíme říci, že celý systém je férový a má svou jasnou logiku.</p>
<p>Někdy nejsou řešeny postupy ke specifičtějším problémům, řeším dotazem na kontaktní osobu. Ale obecně jsou pokyny přesnější a podrobnější než v minulém programovém období.</p>
<p>neuvěřitelná rozsáhlost dokumentů</p>
<p>Nezdá se Vám sedm dokumentů o několika desítkách stránek pro člověka, který chodí do práce, plní ještě další úkoly s tím spojené, zbytečně moc zátěže?</p> <p>Občas nežli dočtu dokument ve večerních hodinách, nevím co bylo na začátku.</p>
<p>Nové stránky esfcr.cz považuji za nepřehledné. Systém ISKP je krok dobrým směrem. Nové stránky esfcr.cz nikoliv. Snaží se být více interaktivní, ale jsou velmi nepřehledné a práce v nich je neintuitivní. U starých stránek se dali informace mnohem rychleji najít. Vytvořené dokumenty jsou v pořádku. U příručky k žádosti o změnu by bylo dobré uvést více druhů postupů jednotlivých změn, jelikož každá záložka se chová malinko jinak a občas narážíme na změny, které musíme řešit s podporou a v příručce postup nenalezneme.</p>
<p>Občas je otázkou proč jsou určité části zařazeny do obecné a nebo do specifické. Není to ale dramatický problém.</p> <p>Chyby nebývají úplně v přehlednosti příruček, ale v jejich výkladu. Logicky příručky nepostihují všechny situace z realizace, ale problémem je jejich výklad. Ten bývá většinou restriktivní.</p> <p>U Pokynů k zakázkám jsou málo podrobné informace a návod velmi obecný a nepostihuje vše (i technické).</p>
<p>Obecná pravidla jsou přílišně komplikovaná a obsáhlá, když k nim pak přidáte další soustavu dokumentů, tak tady je opět šílená administrativní náročnost. Kde na to mají malý žadatelé najít lidské zdroje?! Přitom by se mělo OPZ orientovat především na menší žadatele.</p> <p>V dokumentaci k veřejným zakázkám úplně chyběly pokyny k řádnému uzavření procesu při vyplnění žádosti.</p> <p>I když jsou pravidla tak obsáhlá, tak pak k nim musí vycházet různé metodické listy, které celou situaci už totálně komplikují.</p> <p>Oblast hodnocení je další velmi nepřehlednou součástí OPZ. Z ničeho nič po nás nějaký manažer žádal, abychom s ním evaluační dokumenty konzultovali před podáním zprávy. Tento manažer chce schvalovat evaluační dokumenty. V pravidlech o tomto postupu nenajdeme ani čárku. K čemu tedy jsou obsáhlé, tlusté příručky a metodiky, když se tam člověk nedočte, co má a které může manažer v podstatě upřesnit a kdykoliv zvrátit. Nebylo by lepší spíš dát žadatelům volnější ruku a sledovat spíše plnění finálních výstupů?</p>

Ocenili bychom konkrétnost dokumentů. Dokumenty jsou velmi obecné a žadatel a příjemce si z několika(až set) stránkových elaborátů musí "vyzobat" cca 10 stránek toho, co se týká pouze jeho výzvy a jeho projektu. Pokyny pro vyplnění ESF systému nebyly dostupné vůbec. Museli jsme si je vyžádat.
Pokyny jsou spíše technické a procesní, někde chybí metodická návodnost. Příklad: při vyplňování žádosti o podporu nám nebylo jasné, jak vyplnit pole roční obrat žadatele, v pokynech ani výzvě nebylo specifikováno, za jaké období, a co se vlastně obratem myslí v případě, že je žadatel územním samosprávným celkem.
Pokyny se neustále mění. K tomu, aby se člověk dostal k odpovědi, musí prostudovat stovky stran textu, který je možná zajímavý pro orgány Komise ale je z hlediska žadatele/příjemce zavádějící.
Potřebné informace musíme dohledávat v několika dokumentech. Informace jsou obsaženy v obecných pravidlech, specifických pravidlech, pravidlech pro publicitu, v rozhodnutí o poskytnutí dotace.
Pravidel je příliš mnoho. Je těžké s tím začínat.
Pravidel, které je třeba dodržovat k úspěšné realizaci projektu je tolik, že nelze procesovat ESF projekt bez externího odborníka, který se zabývá touto problematikou. Informací je příliš a celý proces je velmi náročný a odrazující pro 'obyčejné smrtelníky'.
pravidla a pokyny nejsou žádné zajímavé čtení ale díky za ně - myslím že jen těžko bych dokázal bez nich v ISKP14 pracovat
Pravidla i pokyny jsou srozumitelně zpracované, v každém dokumentu narazím na chybějící krok nebo informaci - obvykle je nutné se doptat
Problematické dohledávání vzorových formulářů. Ne všechny na jednom místě a nepřehledné jejich umístění / dohledání.
Při konkrétním dotazu jsme odkazováni na příručku. My číst umíme, text v příručce máme ale už přečtený a ptáme se na to, čemu jsme z tohoto textu neporozuměli. Tento alibistický systém odkazování se na příručky se nám nelíbí. Velmi nepříjemná je neustálá aktualizace příruček - je pro nás zatěžující a nepřehledná. Velmi by pomohlo, kdyby aktualizované pasáže byly v příručce např. barevně odlišeny (různými barvami podle data aktualizace).
Při vkládání dokumentace k VZ dochází opakovaně k výpadkům při jejich zpracování v systému.
Přijde mi vše velmi složité.
Příliš dlouhé, nezáživné, psané "úředním" jazykem, těžko se v tom orientuje, těžko se z toho vybírá to, co se týká právě nás.
Příliš komplikované, zdlouhavé a v kombinaci s uživatelský nevhodným prostředím velice náročné pro zadavatele do ISKP.
Příliš obsáhlé materiály a tím pádem méně přehledné
Příruček je stále velké množství a jsou hodně obsáhlé, špatně se v nich orientuje. Uvítali bychom stručnější a názornější pokyny.
Setkala jsem se při vyplňování ZoR s něčím co nebylo popsáno v pokynech, ale poradili mi na help mailu. Někdy úplně nerozumím textu, které je používán v příručkách nebo pokynech.
Specifická pravidla - jsou natolik obecné, že není možné jednoznačně posoudit konkrétní případ. Hlavním problémem jsou změny v průběhu realizace a nové požadavky. Jejich nedostatečná znalost ze strany projektových manažerů ministerstva.
specifická pravidla jsou velmi obsáhlá
Srozumitelnost pravidel a jasný výklad, kde žadatel má najít, co má konkrétně doložit nebo popsat, je neslabší stránkou OPZ (ale i ostatních OP). Mnohdy dochází k situaci, že daný popsáný bod pravidel a jeho výklad není zcela jednoznačný, a tak pátráme "okolo", ze zkušeností jiných nebo i u PM, kteří mají ale také k dispozici stejná pravidla. Na straně druhé chápeme, že toto je nejsložitější oblastí OP - stručně a srozumitelně, ale do detailu popsat vše, co je po žadateli žádáno.
Stránky nepřehledné, dohledává se mi špatně, absolutně nejsou intuitivní

System ISKP je nesmyslně uživatelsky nepřátelský a složitý, tomu odpovídají i příručky.
System je složitý, při zadávání je nutno dělat úkony, které nejsou logické, je potřeba kvalitní návod.
Špatně funguje vyhledávač.
Už teď je ten dotazník strašně dlouhý. Už na začátku se přímým výběrem čísla výzvy dalo ušetřit několik otázek. A už teď mě to zlobí.
V pravidlech se často objevuje ukázka pouze 1 možnosti řešení nějakého tématu, a když člověk pracuje právě s tou jinou možností, těžko se orientuje, jak přesně má nějaký krok udělat.
Vadí mi, že se Specifická pravidla mění několikrát za monitorovací období. Jako příklad: Učitelka ve státní MŠ nemusí mít ani dokončené vzdělání a pracuje na vzdělávání dětí. Naše chůvy nejen, že musí mít vzdělání dokončené, ale dokonce ze specifických pravidel v průběhu trvání projektu vypadla možnost krátkodobých záskoků. Dle Specifických pravidel, s datem účinnosti od 1. 11. 2015, které byly platné v době podání žádosti o dotaci, v době schválení žádosti o dotaci, v době podepsání právního aktu, i v době zahájení provozu zařízení je napsáno: „V případě nenadálých případů nemoci pečujících osob platí, že nepřítomnost odpovídajícího počtu pečujících osob k počtu aktuálně přítomných dětí nesmí trvat déle než 5 po sobě jdoucích dní. ŘO však zdůrazňuje, že by provozovatel zařízení měl mít zajištěno náhradní řešení (tzv. zástup). Zastupující pečující osoba nemusí splňovat odbornou způsobilost, pokud je v zařízení v rozhodnou dobu společně s jinou pečující osobou, která odbornou způsobilost splňuje.“ V právním aktu se dále píše, že: „Pravidla OPZ jsou pro příjemce dotace závazná ve verzi platné v den učinění příslušného úkonu souvisejícího s realizací projektu, nebo v den porušení příslušného ustanovení plynoucího z právních předpisů, tohoto Rozhodnutí či Pravidel OPZ. Při zadávání zakázek je pro příjemce závazná verze Pravidel OPZ platná v den zahájení zadávání zakázky. O vydání nové revize Pravidel OPZ uvedomí poskytovatel příjemce dotace bez zbytečného odkladu elektronickou formou prostřednictvím informačního systému MS2014+.“ Nebyli jsme o novém znění informováni, a to ani bez zbytečného odkladu, ani po několika měsících, že vyšla nová revize Pravidel OPZ. Navíc v samotném právním aktu, který je oboustranně podepsán, je uvedena opakovaně výjimka týkající se zástupu, na kterou se nevztahuje žádná změna pravidel OPZ: Část 5, bod 5.3 „V případě nedodržení jakékoli povinnosti stanovené ve Specifických pravidlech v kapitole Pečující osoba (s výjimkou možnosti upravené v kapitole Počet dětí a množství pečujících osob týkající se tzv. zástupu)“ .... Chůva bez vzdělání by nikdy nebyla na provozu sama, nebo bez dohledu vedoucí chůvy. Ale je téměř nemožné, abychom vždy, když některá onemocní nebo musí k lékaři, tak měli dalších x brigádnic, které donesou výpis z rejstříku, zdravotní způsobilost a mají dostudovanou školu v oboru. Informace k "zástupu" tedy dle mého názoru vypadla ze Specifických pravidel velmi neuváženě a znemožňuje plynulé fungování.
Velice obsáhlé.
viz předchozí připomínky - dokumentace je rozsáhlá, spíše výpis ze zákonů, chybí mi srozumitelný seznam povinností při realizaci.
vše je nesdružitelně nestransitelné a náročné na detaily
Vše je velmi obsáhlé, složitě a nestransitelné.
vše je zbytečně složitě
Všechny dokumenty se mi zdají zpracované velmi podrobně a srozumitelně. Při práci je využívám a informace z nich považuji za dostačující.
Využíváme poradenskou firmu
Za ideální považuji možnost konzultace s projektovým manažerem, pokud něčemu z textu dokumentu nerozumím.

Zbytečně moc obsáhlé dokumenty, kterým "obyčejný člověk" zcela nerozumí a hlavně nemá čas pročítat x desítek stran textů...
---

Zbytečně neustále se měnící pravidla.
---------------------------------------

Zjednodusit a zkratit - spocítejte si všechny stránky dohromady v všech pravidlech a pokynech....
---

Zjednodušit všechny metodiky.
-------------------------------



**Tabulka 6: Závěrečné komentáře respondentů**

Závěrečné komentáře respondentů
Administrace projektů a množství materiálů, které je třeba nastudovat a jimi se řídit je obrovské a pro malou organizaci téměř na hranici zvládnutelnosti. Určitě je důležitá podpora větší zastřešující místní organizace, která má více zkušeností. Např. MAS v regionech.
Administrace projektu je dost nepřehledná.
Administrace projektu je příliš komplikovaná. Kontroly na místě se zabývají velikostí loga na docházce dítěte ale nejsou po podstatě péče. Tedy jestli ty děti nejsou nemocné, zavšivené, jestli jsou rodiče spokojeni ... Důležité pro kontrolorky je, jestli je logo ESF větší než logo dětské skupiny, jestli MO nemá nedoplatek na sociálním pojištění a pod.
Administrace projektu je tak složitá, časově náročná a celkově neúměrná vzhledem k výši získané podpory.
Administrativa spojená s realizací projektu je enormní a představuje obrovskou zátěž nejen pro členy RT projektu, ale i další zaměstnance organizace.
bez pomoci zkušených jedinců, které si často musíte navíc zaplatit ,nelze projekt díky složitostem ani napsat ani podat ani zahájit
Bylo třeba vyplnit příliš mnoho a dublovaných informací. Z původně skvělého záměru zjednodušení vykazování formou jednotkových nákladů se postupně stal "administrativní obr" k vyplnění velmi podobných informací do třech různých rozhraní: ISKP, ESF, xls tabulky s a bez podpisů. Bez pomocné agentury bychom si s realizací projektu nevěděli rady. Projekt jsme díky vysoké administrativní zátěži a velmi náročnému termínovému ladění školení s provozem firmy ukončili o půl roku dříve oproti plánovanému harmonogramu. Dalším velkým stresem byly neohlášené kontroly na místě. Podmínkám samozřejmě rozumíme, ale v provozu se jen velmi těžko hlásila změna termínu 3 pracovní dny dopředu. Po vyhodnocení efektivnosti projektu se budeme teprve rozhodovat, zda-li do další výzvy znovu půjdeme. Snad, pokud by způsob vykazování zůstal stejný, jako v této výzvě, tak bychom znovu na školení požádali, protože již s výkaznictvím máme zkušenosti. Přesto děkujeme za šanci získat finance na vzdělávání našich zaměstnanců.
Celková administrace projektů a podpora ze strany MPSV se zlepšuje a jsme s ním spokojeni.
Celkově se oproti minulosti vše zlepšilo, prostor stále je :-), ale v zásadě je z mého pohledu nyní vše OK
Celý proces administrace je hodně zdoluhavý. My musíme dodržovat přesné termíny, na doplnění míváme 6 pracovních dní. Když čerpám já nebo statutár dovolenou, je to velký problém. Pak naše žádost o platbu u poskytovatele dotace leží několik týdnů i měsíců, aniž bychom věděli, zda se se žádostí vůbec něco děje nebo v jaké je fázi. Naštěstí nejsme provozem na dotaci zcela odkázaní, můžeme si projekt předfinancovat. Pokud je někdo na dotaci závislý, nedokážu si představit, jak při lhůtách administrace žádostí o platbu pracují. Poslední žádost o platbu se nám zpracovávala 3 měsíce, přitom pracujeme se systémem zjednodušených jednotkových nákladů.
Další problém vidíme v nastavení fází kontrol veřejných zakázek, velmi dlouhých lhůt, které se i vzhledem k nedostatečným kapacitám kompetentních odborů stále prodlužují, tudíž je fyzická realizace klíčových aktivit omezená a tudíž i plnění indikátorů je ve velkém riziku.
děkujeme za poskytnutou podporu.
Děkujeme za spolupráci.
Děkujeme za zájem, Váš průzkum je cenný a oceňujeme, že dostáváme možnost se vyjádřit, jakkoliv za sebou máme jen polovinu prvního projektu.
děkuji všem pracovníkům, kteří nám poskytují cenné služby, ve většině případů jsme spokojeni, celý proces je snazší než v předchozím programovém období
Děkuji za možnost vyjádřit svou spokojenost. Jak jsem psala, přijde mi vše velmi složité, bez poradenské firmy se administrace nedá zvládnout.
Dle našeho názoru je pro osoby, které se setkávají s podobným projektem prvně je dost obtížné se zorientovat v celém procesu a porozumět pokynům v manuálech.

Navrhovali bychom zřídit infolinku pro žadatele a příjemce.
Dokumentace velmi složitá, příliš mnoho papírů a osob, které projekt řeší. Pro člověka, nezabývajícího se projekty, téměř nereálné vyplnit a zadat do systému. Máme na to drahou firmu a i ta si neví rady. Zprávy o realizaci a žádost o platbu byla 3 x vrácena. Nemáme rok poslanou zálohu na provoz projektu. Dokumentace pro rodiče velmi složitá až zbytečná. Za nás tedy není spokojenost v mnoha oblastech.
Doporučovala bych více konzultací v místě realizace projektu.
chápeme, že jste omezeni počtem zaměstnanců, ale my našim zaměstnancům musíme platit výplaty a když administrace našich zpráv trvá několik měsíců, tak dostáváte příjemce dotací do velmi stresujících situací
Je to naše první zkušenost s dotačním programem. Myslím si, že jakmile někdo požádá o dotace, okamžitě se stává podezřelým z podvodu a takto je k němu přistupováno. Jsem hrubě nespokojena s prací manažerů. Podávají špatné informace a jejich termíny pro odpovědi žadatelům jsou neúměrně dlouhé. Velmi, opravdu velmi lituji naší účasti v projektu OPZ. Již nikdy více!
Jedinou z nevýhod systému ISKP14+ je nestabilita a časté výpadky při práci se systémem.
Jsme velmi spokojeni s podporou administrátora v rámci výzvy 032 v průběhu realizace projektu.
Katastrofa
Komunikujeme s poradenskou firmou
Lhůta hodnocení 7 měsíců mi přijde opravdu dlouhá, když v předchozím období stačily 3 - 4 měsíce. Zatím máme velmi dobrou zkušenost s dobou hodnocení zpráv o realizaci - termíny jsou dodrženy, připomínky jsou věcné. Spolupráce s projektovým manažerem je na vysoké úrovni, problematice rozumí, což je při řešení problémů klíčové.
Mám radost, jak kvalitně a pružně zaměstnanci mpsv fungují. vždy se dozvím, co potřebuji. Jsou milí ochotní a umí v případě potřeby sjednat schůzku k vyřešení problému. Děkuji za to!
Máme desetiletou zkušenost s realizací projektů, většinou OPPI/OP PIK, ale také POVEZ a Vzdělávejte se pro růst v JmK. Výzva 043 je z nich nejsložitější a nejméně srozumitelná.
Máme zkušenost s několika OPZ projekty a výzva od výzvy se různí obsahově i přístupem a komunikací. V rámci OPZ 31, kterou nyní hodnotíme, je spokojenost velká co se obsahu, zaměření i administrace a komunikace ze strany ŘO týče (skvělá projektová manažerka pí. Termer, která se vším pomůže). Jsou ale jiné výzvy a projekty, kde to již tak hladce a bez problémů nejde.
mnohdy je na náš dotaz odpovězeno doslovnou citací z příruček.
Na závěr si dovoluji osobní komentář: Toto programovací období je poslední, kdy se věnuji projektům spolufinancovaným z EU. Důvody: - Nárůst administrativy, - nefunkční monitorovací systém, - prioritou ŘO je forma, nikoliv obsah projektů, - málo kompetentních osob v ŘO, které mají přehled o realitě, - diskutabilní efektivita projektů obecně.
Neadekvátnost rozložení maximálního počtu bodů u jednotlivých kritérií - velmi vysoký max počet bodů u kritéria 1 (35 bodů) a kritéria 2 (25 bodů) - pokud hodnotitel (často se jedná o velmi subjektivní pohled) - při přidělení nižšího deskriptoru se velmi sníží celkový počet bodů žádosti - oproti Kritériu Aadekvátnost indikátoru (5 bodů), Rozpočet (15 bodů), Způsob zapojení cílové skupiny (5 bodů), Způsob realizace aktivit a provázanost (10 bodů) - z pohledu dosavadních zkušeností s realizací projektů považujeme tato kritéria za více důležitá
Nedodržování lhůt stanovených pro kontrolu a proplácení předložených ŽOP + naprosté ignorování lhůt pro kontrolu dokumentace k veřejným zakázkám.
Nejčastější problémy jsou v komunikaci, když vyvstane problém a nemůžeme se dovolat na manažera projektu cca týden v kuse...aniž bychom obdrželi zprávu o nepřítomnosti, voláme na ostatní, kteří

<p>nám sdělí, že je nepřítomen, nebo jsme jej pouze nezastihli. Obvykle nám na vznesený dotaz odpoví, že jej projedná a dá vědět, posléze nás prostřednictvím emailu odkáže na příručku atd....Mám problém a potřebuji jej vyřešit právě, teď..na linkách by měli být osoby, které znají dobře danou problematiku a umí reagovat okamžitě. Ovšem v rámci projektu u nás došlo ke změně manažera projektu a dostává 10 z 10, doopravdy nesrovnatelné v rámci znalostí a ochotnosti.</p>
<p>Nejproblematictější byla nedostupnost a časté střídání (aniž bychom o tom věděli) projektových manažerů.</p>
<p>nový systém je fajn, ubylo papírování a za to jsem opravdu vděčná</p>
<p>Nyní jsme všichni díky výzvě 74 ve stresu - opravdu se to neustále protahuje, nevíme, kdy budeme vědět něco konkrétního, každým dnem očekáváme rozhodnutí již druhý měsíc... Nicméně co se týče realizace samotné, vše probíhalo bez větších problémů a s těmi drobnými pomohl projektový manažer. Samotná podpora z OPZ pro naše předškolní zařízení znamenala, znamená a doufáme též, že bude znamenat ohromnou pomoc, za kterou děkujeme. Děkujeme i za Vaši práci, že se zajímáte, co lze zlepšit .</p>
<p>O výzvě nás informovala naše MAS - informace od nich byly přehledné, a týkaly se opravdu praktických věcí. Seminář, kde jsme se učili zadat žádost do systému MS2014 byl rovněž velmi praktický a užitečný.</p>
<p>Obecně by nám pomohla nižší administrativní zátěž.</p>
<p>Oproti dřívějšímu období je administrativa projektů jednodušší a přehlednější.</p>
<p>Pokud budou z průzkumu publikovány nějaké závěry, rád bych měl možnost se s nimi seznámit (zdenek.klouda@attavena.cz) Z pohledu realizátora projektů a zkušenosti se všemi předchozími obdobími, je administrativní náročnost určitě menší a řada procesů flexibilnější a rychlejší. Díky.</p>
<p>Pokud bych věděla předem, jak se věci mají, nešla bych do toho.</p>
<p>Pro Jesenicko, Osoblažsko apod je velmi těžké se dostat do Prahy na semináře začínající kolem 9 hodiny. Bylo by fajn zohlednit čas dle dojezdovosti účastníků. Mnohdy je to i důvod proč nejet. Celý den ve vlaku a ještě nestihnout celou akci.</p>
<p>proces hodnocení žádostí a další pravidla se každým rokem zesložitují, což dělá proces velmi nepružný ztrácí se důraz na řešený problém na úkor obrovské složitosti administrativy</p>
<p>Prozatím jsou projektový manažeři prozatím vstřícní. Avšak míra nejistoty při řízení projektu je ohromná. Např. rozhodnutí manažera, co bude z pracovních výkazů zařazeno jako PN a co musí být přehozeno do NN, vytváří na řešitele velký administrativní stres. Odborníci by se měli věnovat své odborné práci a ne přemýšlet nad každým slovem, zda jej budou moci do pracovních výkazů napsat, nebo zda to někomu nebude připadat jako NN. A to se nezmiňuji o kontrole, která na věc může mít naprosto jiný názor a v takovém případě nám bude k ničemu i vyjádření samotného projektového manažera. Závěrem: Pravidla zabírají mnoho stran, přesto jsou však nejasná, nepřesná a jsou zdrojem velké míry nejistoty.</p>
<p>Při administraci VZ bychom potřebovali intenzivnější a srozumitelnější celkový přístup.</p>
<p>Řada nových projektů je administrativně velice náročná, uvažovali jsme o zřízení sociálního podniku. Když jsme ale viděli rozhodnutí komise, tolik zamítnutých projektů, to dříve tolik nebylo. Řada věcí se nedá před zahájením projektu zjistit, např. jména a pozice nových zaměstnanců. Nikdo nám nepodepíše smlouvu, když nebude vědět, že skutečně bude moci do práce nastoupit a jakou bude mít mzdu. Často dochází k ořezání nákladů projektu, nám se to stalo už 2x, takže jsme si řekli, že do třetího projektu nejspíš nepůjdeme.</p>
<p>S administrací projektu a komunikací s řídicím orgánem jsme spíše spokojeni. Nadále ale spoustu věcí tákajících se administrace je zbytečně časově náročné (dva programy ISKP , IS ESF) apod.</p>
<p>S činností řídicího orgánu jsem spokojeni. Nejsme spokojeni s kvalitou hodnotitelů, délkou procesu hodnocení a rozhodně nespokojeni s uživatelsky nepřívětivým prostředím IS KP 2014+.</p>
<p>S výzvou jsme spokojeni, každý začátek je vždy těžký, ale podpora řídicího orgánu je velmi dobrá.</p>

Seminář a pomoc před podáním žádosti jsme využívali u MAS Podbrdsko, která byla vyhlásovatelem výzvy.
Semináře i v okresních městech s možností následné individuální konzultace projektového záměru.
Termíny, termíny, termíny... Bylo by fajn, kdyby platila stejná pravidla pro obě strany. My musíme vše předkládat včas, jinak máme smůlu, avšak řídicí orgán žádné termíny a lhůty nedodržuje a jen se vymlouvá na nedostatek lidí. Při urgenci se nedá nikomu dovolat.
Tuto výzvu považujeme za velmi užitečnou, i tak nám přináší značnou administrativní náročnost - např. výkazy práce
U předchozí otázky si nejsem, vzhledem k časovému odstupu jist, že odpověď je relevantní.
V předchozí odpovědi (nabídnutí podpory) jsme se s podobnou nabídkou neseťkali, ale projekt pro nás primárně zpracovávala externí osoba, takže nemáme úplně informace k dispozici
Ve srovnání s OPPP (i nová podnikání a konkurenceschopnost) je OPZ výrazně lépe připravená, dokumenty i ze seminářů byly perfektně připravené, semináře u 043 jsou opravdu velice přínosné, což OPPP nikdy nerealizovalo. Systém ISKP je šílený, nesrozumitelný a pomalý, user friendly = 0 :-)
Velice nepříjemně nás překvapilo proplacení Zálohové platby na provoz- až 4 měsíc provozu.... platby na vybudování-měsíc před plánovaným otevřením, 5 měsíců po oznámení, že jsme uspěli. Tyto časové prodlevy nás dostaly do velice problematických situací. Nicméně je nám jasné, že to není úmyslem. S pozdravem a přáním pěkného dne.
Velká nespokojenost je s kontrolou veřejných zakázek ve všech jejich fázích - pokud bylo s takovouto akcí počítáno, tak na to měly být i kapacity. Zdržení kontrol je neúnosné, v našem případě dokonce ovlivňuje předfinancování projektu a to po dlouhou dobu - i přes 3 období. Je zajímavé, že na toto se průzkum neptá!
Velmi náročné po administrativní stránce, dokladování dokumentů, vyplňování dotazníků. Doporučuji zjednodušit v oblasti dokladování, administrativy, zadávání dokladů do systému. Tento projekt byl pro nás jedním z náročnějších.
Většina byla již uvedena v předchozích částech. Problémem je to, že řídicí orgán projekty neadministruje, ale přímo zasahuje příjemci do řízení. Z projektové i finanční stránky. V případě potřeby provádí restriktivní opatření bez zájmu názoru příjemce (vyjímání prostředků ze žádostí, nepovolování změn, dokládání a vytváření materiálů nad rámec běžné administrace). Náš názor je, že se nejedná o administrativní kontrolu, jak je zde uváděno (administrace výzev), ale cítíme snahu o přílišnou kontrolu a zásahy do řízení projektů. Často svými požadavky a rozhodnutími ŘO ovlivňuje samotnou realizaci projektů. Příjemce je často vázán lhůtami, kdežto ŘO ty své nedodržuje (veřejné zakázky). Příjemce nemá vůbec žádný vliv na úpravu či změnu pravidel. Již před schválením programové dokumentace jsme se o to pokoušeli, ale bez výsledků. Možnost vyjádření se formou dotazníků si vážíme. Důležitá však je forma odborné diskuze nad zásadními otázkami OPZ, jelikož se administrace a řízení projektů spíše ztížilo (oproti OP LZZ). Bohužel je však OPZ již v pokročilé fázi...
Vnímáme snahu zlepšit administraci projektů, ale nový systém ISKP a IS ESF nejsou dobře nastaveny. Systémy padají, požadavky na elektronické podpisy práci komplikují a přinášejí řadu technických problémů.
Volala jsem sama na řídicí orgán a konzultace byla poskytnuta. Někdo ji poskytne perfektně, někdo odměřeně, nejasně..
Vše je o lidech. Na našem projektu se prostrídali 3 manažeři, dva dostupní, vstřícní, informovaní a jeden ne moc dostupný, neochotný a ne tak úplně informovaný.
Výborná komunikace a spolupráce s konkrétním pracovníkem, projektovou manažerkou na MPSV, což hodnotíme velmi pozitivně.
Vzhledem ke složitosti vyplnění žádosti a podání žádosti ( závody uchazečů při otevření portálu pro podání žádosti ) jsme se obrátili na konzultanta, který v tom " umí " chodit. Celý systém je postavený na řadě subjektů, které žádosti zpracovávají za úplatu ( pro žadatele finančně velmi zatěžující ) a z dotací profitují jen díky tomu, že systém je tak nastaven.
Zásadně nejsme spokojeni se systémem podpory při realizaci veřejných zakázek (kontrola ze strany

ŘO). Zpětná vazba od ŘO je zdlouhavá, což nám způsobilo velkou nejistotu při financování projektových aktivit a chodu naší organizace. Podle naší zkušenosti není zpětná vazba úplná, je obtížné si dostatečně vyjasnit, jak má příjemce podle ŘO provést úpravy veřejné zakázky. V našem případě nám byla po 13 měsících od první komunikace s oddělením kontroly veřejných zakázek udělena sankce a toto oddělení ignorovalo ověřitelné logické argumenty týkající se praxe na trhu vzdělávacích agentur.

Zatím jsme se setkali všichni s ochotou ze strany MPSV i helplinky ISKP, ale samotný systém zejména u ŽOP je bohužel trochu nešťastné řešení - zejména při kontrole čerpání atp.

Zcela nedostačující bylo v rámci výzvy č. 043 poskytování informací ve vztahu k veřejným zakázkám. Žadatel bez předchozích zkušeností prakticky není schopen posoudit, zda musí či nemusí nějaký krok v rámci zadávacího řízení učinit (od otázky zda vůbec vyhlásit, případně zda je třeba plnění sčítat za jednotlivé aktivity, případně zda je nutné dělat cenový průzkum na otevřené kurzy apod.). Poskytovatel dotace vždy odpovídá shodně - tuto problematiku neřeší, což je systémově špatně.

zdlouhavé čekání na schválení změn v projektu, či zpráv o realizaci

zjednodušte příručky a upřesněte - aby obrázky vypadaly opravdu tak, jak je nakonec vidí uživatel - vymyslete jednoduchý návod, abychom nemuseli postupovat metodou pokus omyl a zjišťovat, jak se aplikace chová - např. plná moc a jak a kdo může někomu přidělit a jak to nacpat do aplikace je horor a nedočtete se, jak to přesně udělat - stačil by návodný pavouk - např. může vložit jen správce projektu, ale pokud ho založí sekretářka...tak paradoxně vkládá a odebírá plné moci jen ona, to zjistíte až časem s prací s aplikací MS2014. Jinak je aplikace pěkná, zoufale pomalá, líbivější než Benefit7+, teoreticky přehledná, jen se chová podivně a pochopit "myšlenkové pochody aplikace" je někdy nadlidský výkon - teď už jí umím zepředu ze zadu, ale Benefit byl podstatně jednodušší a taky upozorňoval na sebemenší chybu, tato aplikace jen na ty závažné, někdy ani na ty ne.

Znovu připomínám mírnější nastavení sankcí, rozdělení závažnosti případů.

Apeluji na celkové administrativní zjednodušení, je těžké i zaučit nové pracovníky....

**Tabulka 7: Náměty na optimalizaci vyplňování zprávy o realizaci**

<b>„Co by Vám podle Vašeho názoru při vyplňování zprávy o realizaci pomohlo?“ (dobrovolná otázka)</b>
... nejvíce by nám pomohlo zrušit vyplňování všech zpráv a věnovat se naplno práci
Absolutně mi nevyhovuje provázanost informačního systému pro vkládání monitorovacích indikátorů s indikátory ve zprávě o realizaci. Je to celé zbytečně pracné, netransparentní a neprovázané. Když chci pak něco ručně do indikátorů dopsat, bývá obrovský problém se systémem proklikat, pak to zůstává stejně skryté a vůbec netuším, zda změna zůstala zapsaná. Tento systém mi absolutně nevyhovuje. Daleko jednodušší by bylo prostě zapsat, kolik rodičů jsme podpořili a mít u sebe, popř. naskenovat přímo do zprávy o realizaci monitorovací listy pro doložení pravdivosti.
Aby se jednotlivé záložky načítali co nejkratší dobu. Někdy se to načítá tak dlouho, že to nakonec spadne, hodí to chybu a odhlásí mě to ze systému.
Aby systém nespádal
Aby v IS KP14+ fungovaly kontroly.
Bude za nás vyplňovat poradenská společnost
byla by potřeba jednoduchá "kuchařka" - stačilo by metodickým dopisem - kde bude pro danou výzvu přesný postup zadávání dat do aplikace MS2014 - příručky jsou napsané pro každou část zvlášť, ale nefunguje to tak, jak je v příručce popsáno a navíc musíte učinit část kroků ve zprávě a následně část kroků v žádosti o platbu a zase zpět - velice nepřehledné
efektivnější možnosti práce se systémem
Funkčnost systému.
Historické zkušenosti a komunikace s kolegy, kteří řeší obdobné problémy.
Hlášení, že např. čestné prohlášení u ZoR není vyplněno - při kontrole nevyjíždí chybová hláška...
hotline, telefonní linka, nikoliv email, kde by byl někdo schopný vyřešit případný problém
Chápeme, že kontrola musí být, ale např. vyplňování dopředu "Plánu aktivit" považujeme u některých našich projektů za zbytečnou administrativu navíc. Pokud zapojujeme větší množství lidí a máme 10 pracovních skupin, tak naplánovat jejich jednání dopředu (čas a místo), když oni toto chtějí řešit operativně, je velmi svazující a nepříjemné. A zasílat neustále aktualizace Plánu aktivit... Nechávat podepisovat Excel (proč se nemůže poslat depeší nepodepsaný excel?).
Indikátory - aby se zobrazovali jen ty, které mám u projektu vyplněné (případně mít možnost skrýt/zobrazit indikátory, které nejsou pro projekt relevantní). Usnadní se tím jejich vyhledávání při vykazování změn/přírůstků.
intuitivní ovládání systému
ISKP 14+ není vůbec uživatelsky přívětivý. Náповěda, jak vyplnit jednotlivá pole v podstatě neexistuje. Neustále se nesmyslně zaklikávají stejné záložky (např. publicita). Domníváme se, že položky horizontálních principů by stačilo vyplnit pouze v závěrečné zprávě.
ISKP by mělo automaticky kontrolovat vyplnění některých částí, které jsou pak kontrolovány projektovými manažery, aby nám je nevraceli zpět k doplnění (jako Horizontální principy, Publicita aj.).
Jak již je uvedeno dříve Jedná se o krok kupředu, ale jednoznačně pozitivnímu hodnocení brání nedokonalost systému a spousta chyb, které není možné jednoduše vyřešit ani při konzultaci s podporou ISKP.
Jakákoliv forma zjednodušení, časová náročnost je značná.
Jasnější pravidla pro předkládání příloh - prezenčních listin, osvědčení apod. Každý administrátor (manažer) v rámci různých výzev vyžadují přílohy jinak.
Jde o načnou administrativní zátěž a byrokracii, mnoho dokumentů, ML....mělo by se zjednodušit.
Je velmi zavádějící, jakým způsobem se vykazuje přírůstek u klíčových aktivit. Než se dostane administrátor ke správné kolonce, musí několikrát ne úplně logicky ťukat na jednotlivé části. Pokud jde o indikátory, je tristní způsob vykazování přírůstku, kdy se indikátory přepisují až na konec sáhodlouhého seznamu a za každou zprávu např. sčítají počet osob, i když celkový stav je nižší

(protože došlo k výměně osoby na pracovním místě).
Je zapotřebí znát postupy účtování při vyplňování jak žádosti o platbu, tak i samotné zprávy o realizaci. Je možné to dělat intuitivně, ale pak není záruka, že účetní data budou vloženy správně.
Jediný problém nám nastal při propojení systému evidence indikátorů, ale je možná dán uživatelskou nezkušeností. Uvidíme v dalším průběhu. Vzhledem k nestabilitě systému jsme se pokusili zpracovat zprávu o realizaci v textovém editoru a pak vložit do systému - jako časová a kapacitní ztráta pak funguje, že systém překloupí některé znaky jinak (např. spojovníky, pomlčky a uvozovky nahrazuje otazníky), až napodruhé jsme zjistili, že takto připravený text je stejně zapotřebí znovu přečíst a opravit. Jde o chybu drobnou, ale otravnou.
Jedná se primárně o problémy technického rázu viz. komentář k přípravě projektového týmu. V případě indikátorů nefunguje mnohdy propojení se systémem vykazování podpořených osob, je nutné dopisovat ručně. Mnohdy se objeví drobná technická chyba, která má za následek problémy s odevzdáním zprávy, nutné řešit mnohdy s helpdiskem (zde je zřejmá vstřícnost, rychlé vyřešení problémů).
Jednodušší systém, který by byl uživatelsky více přívětivý a nápovědy formou konkrétních příkladů u jednotlivých políček.
Jednodušší systém. Stávající systém je velmi složitý, i člověk, který má s žádostmi o dotace značné zkušenosti, s tím má co dělat. Většinou se postupuje metodou pokus-omyl, aby se formulář choval tak, jak má.
jednotný, funkční software pro všechny projekty,
Jednoznačné nastavení a propojení s ESFCR.CZ
jiný software
Jiný systém než IS KP+
Kdyby byl pouze jeden systém, vůbec nerozumím tomu, proč je zvlášť IS ESF.
Kdyby bylo zcela jasné v nějakém velmi stručném dokumentu či přímo nápovědě uvedeno, co je třeba pro naši výzvu vyplňovat a co ne. Většinou je třeba vyplnit vše zvýrazněné, ale již jsem se setkala s tím, že bylo něco zvýrazněno omylem. Šedá pole se někdy vyplňují, někdy ne. Pokyny k vyplňování jsou příliš složité...ono se pak zjistí, že to takový problém není, ale pokaždé na něco zapomenu - což nevadí, laskavý pan projektový manažer mi to vrátí, vysvětlí, doplním. Jen by to někde mohlo být vysvětleno jednodušším způsobem...
Kdyby při kontrole správnosti hlásil např. povinná pole, která mají být vyplněna. stalo se, že jsme např. zapomněli vyplnit pole horizontálních principů a při finalizaci nás na to systém neupozornil.
kdyby se indikátory nemusely "dotahovat" z IS ESF kdyby byla metodika na IS ESF návodnější u MI, které se týkají nástupů do zaměstnání
Kdyby se při tisku nezobrazovaly zbytečné údaje. Přehled všech indikátorů je dle mého nadbytečný a činí zprávu nepřehlednou. Vůči životnímu prostředí je to zátěž, protože se zbytečně tisknou kvanta papíru. Systémov nerozumím záložkám Dokumenty a Dokumenty žádosti (ty bych vyřadila, protože při tisku se mi nezobrazují, tuto záložku považuji za nadbytečnou).
Kdyby se údaje automaticky ukládaly.
kdyby se zároveň promítalo to, co jsme psali v minulé ZPR, protože nelze mít zapnuté 2 obrazovky ISKP
Kdyby systém fungoval jako normální systémy fungují v 21. století, např. se nenačítal v řádech desítek sekund.
Kdyby systém ISF, ze které se přetahují indikátory více informoval o tom, co a jak se přetahuje a bylo možné generovat různé tiskové sestavy, takto jen např. víme, že někde je chyba tj. např. z 20 lidí se nám propíše jen 19, ale nevíme kde.
Kdyby systém tolik nepadal a automatické ukládání dokumentů.
Kdyby ubyla duplicita informací a zjednodušila se forma.

kdybychom mohli indikátory napřímo vkládat přímo v ZoR a nemuseli složitě pracovat s jiným systémem, z něž se pak musí do ZoR překlopot. Budeme dělat teď 3.ZoR a dosud jsem tento systém nepochopila a nedaří se mi úspěšně indikátory vložit a převést.
Kdybychom nemuseli detailně rozepisovat znovu to, co je již jednou napsané a zadané v IS ESF. Nerozumíme tomu, k čemu systém IS ESF vlastně slouží a jak ho používáte, když všechno co je v něm nahráno (prezenční listiny, data, počty hodin klientů atd.) je pak po nás znovu a do detailu vyžadováno v ZOR.
když je indikátor v projektu 0, tak by se tam automaticky mělo načíst u všeho nuly a ne, že někdy musíme doplňovat datumy, další nuly, jinak nás to při kontrole nepustí dál
Když přijde depeše, tak se zobrazí na úvodní stránce v seznamu obecných depeší, a zároveň přijde i do depeší k projektu. Ale při odesílání se ta z obecných depeší s projektem nepropojí. Oznámení, že ZoR a ŽoP je vrácena, přijde všem zapojeným osobám, ale podrobnosti jen kontaktním osobám, což ovšem není člověk, který to má nastarosti. Je potřeba, aby i zpráva s dokumentem s připomínkami chodila všem. Nastavení indikátorů je zbytečně složitě. Není zřejmé, co a proč chce ŘO dokládat. Vypořádání ZoR a ŽoP je příliš dlouhé, zato termíny pro opravu jsou krátké, což může dělat potíže v případě aktuální nepřítomnosti odpovědného pracovníka.
Kompletní přepracování aplikace do moderního, user friend, prostředí a provedení. Naprosto nelogické operace, umístění ovládacích prvků a časké výpadky, jsou v současné době nepochopitelné.
Komunikace s kontaktní osobou poskytovatele dotace
Konkrétní požadované informace do jednotlivých polí ZoR. Tyto informace v lepším případě poskytnete pouze projektový manažer ŘO, v horším případě není možné je nalézt ani v návodech.
Kontaktní osoba, která by byla nápomocna konkrétně při záležitostech týkajících se indikátorů (komplikace při vyplňování podpořených osob a ostatních indikátorů - některé jsou převáděny z ESF ČR, některé ne, při prvním vyplňování zmatek v tom, jak poznáme, které indikátory se mají převádět...)
Kontroly VZ jsou zbytečně zdlouhavé a pokud jsou podány a ještě neschváleny, nelze pracovat v modulu VZ, což brzdí další realizaci.
kvalitní návod na vyplnění
Lepší funkčnost systému ISKP 14+.
Lepší návod k IS ESFCR - kvůli přenosu indikátorů
Lepší popis políček a jejich vysvětlení, co kam psát.
Lepší spolupráce s projektovým manažerem, při otázkách nás vždy odkázal na forum, kde ty odpovědi ani nebyly uvedeny.
Lepší zpětná vazba při kontrole vyplnění ZoR na základě interaktivního tlačítka "Kontrola" - hlášení nevyplnění povinných záložek/položek. Po provedení kontroly se objevuje pouze hlášení o povinnosti finalizace a podpisu žádosti o platbu.
méně formálních polí, zjednodušení záložky indikátory
Možnost hlásit nepostatné změny rozpočtu zároveň s podáním zprávy o reliazaci
Možnost hromadnějších zadávání (např. aktivit) Indikátory - ne ve zprávě, ale na esfcr u podpořených osob je značně neefektivní - nemá hromadnou opravu, přes export/import ne moc jednoduché
Možnost konzultace
Možnost proškolení se v oblasti, jak v komunikačním prostředí pracovat - rada či návod jak a co vyplnit.
Možnost zavolat na zákaznickou podporu, která by pomohla při potížích s vyplňováním zprávy.
nápověda přímo v systému, možné příklady? Nebo upozornění, že takhle je to chybně vyplněné a proč.
např. nápověda u jednotlivých kolonek



Nastavení ZoR mi přijde přehledné a odpovídající účelu. Nic zásadního bych neměnil.
návodnost v krocích, upozornění, co není vyplněno, co je potřeba doplnit
Návrat k systému Benefit, nebo k papírovým MZ z 1. programovacího období. Vše fungovalo neskonalé lépe než stávající systém. A když už musíme využívat system ISKP, tak by pomohlo, kdyby fungoval, náhodně se neztrácel již vyplněný obsah, atd.
Nedokážeme se s administrátorem dohodnout - co přesně potřebuje, hledáme vhodné termíny a "slovíčka", abychom vyhověli, máme pocit, že jste tímto velmi svazováni a projekt nemůže být realizován tak, jak bychom potřebovali (např. drobné změny u jednotlivých konzultací, které jsou součástí aktivity, se zdají být problémem, který je prakticky neřešitelný, protože se nedokážeme dohodnout na přesném znění nového popisu konzultace apod.). Máme dojem, že jen kopírujeme doslova věty z právního aktu...
Nefunkčnost či absence některých tlačítek např. kopírovat záznam značně komplikuje vyplňování. Problémy také dělá nestabilita prostředí ve kterém je možné podepisovat elektronickým podpisem. Práci komplikuje omezená funkčnost systému esfcr, protože není možné kontrolní vykazování naplňování indikátorů u klientů, kteří neukončili účast v projektu. Stejně tak je komplikované hledání případných chyb v počtech. Uvítali bychom školící seminář k práci se systémem.
Nemůžeme se vyjádřit, využíváme spolupráci s poradenskou firmou
Není snadné popisovat hodnoty desítek téměř nesledovaných hodnot evidenčních indikátorů.
Neopakovat horizontální principy a popis indikátorů.
Nepsát stále se opakující texty
Odpovídající nápověda, našeptávač je nekonkrétní.
Po schválení projektu zpracovat plán realizace, kde budou milníky/výstupy/výsledky uvedené v čase a odvolávat se pak k těmto hodnotám během realizace a u změny proti těmto nastaveným hodnotám vysvětlovat příčiny změn.
Po zkušenostech se systémem Benefit v předchozích výzvách, jsme velmi spokojeni s prací v systému ISKP +
Podle příručky lze vše vyplnit bez problémů.
Podrobná školení, kde bude dost času na zevrubné vysvětlení všech položek
Podrobnější a přehlednější návod k vyplnění monitorovací zprávy a převádění dat z esfcr do iskp14+.
Podrobnější manuál zejm. k přidávání podpory klientů, dále aby systém fungoval jak má - často je třeba opakovaně klikat, aby byla požadovaná akce provedena - např. načítání indikátorů, opakovaně se stává, že zaškrtneme čestné prohlášení a vyplníme publicitu (a uložíme) a pak ve výzvě k nápravám ZoR máme uloženo její vyplnění.
podrobný instruktážní video návod ke zpracování ŽoR + upozornění na nejčastější pochybení
pokud by aktuální požadované přílohy byly k dispozici přímo v IS KP14+ a nikoliv na ESF fóru
Pokud by aplikace ISKP fungovala, resp. nebyla by tak pomalá, případně neukončovala sama program před uložením zadávaných údajů apod.
Pokud možno výrazně nižší administrativní náročnost!!! Kontextová nápověda.
Pomohl by nám funkční systém pro administraci - ISKP zcela nevyhovuje.
Pomohlo by aby všechny pole, které kontroluje projektový manažer MPSV byly žluté. Pokud jsou šedé, tak je není nutné vyplnit, ale manažer je následně vrací k dovyplnění. Případně podrobný návod, ale nevím, jestli by bylo možné připravit, takový, který by byl pro všechny výzvy stejný.... jinak by nebylo efektivní ho dělat.
Pomohlo by mi, kdyby se např. horizontální principy přepisovaly automaticky, když jsou po celou dobu projektu stejné.
Pomohlo by nám, kdyby systém fungoval bez chyb a standartní rychlostí jako jiné aplikace, které běžně používáme k práci.
Používám operační systém OS X a prohlížeč Safari. Bohužel nejsou podporovány, tzn., mám problémy

s elektronickým podepisováním v rámci finalizace dokumentů.
Práce v programu je zdouhavá, každá změna se dlouho načítá, program často padá.
Pracovat pouze v jednom programu, třeba IS KP14+, než vyplním zprávu o realizaci, či žádost o platbu, trvá mi to 14 dní, abych vše mohla v pořádku odeslat. Když se mi nepřenáší indikátory, již se mi zablokovala i tabulka, do které nešlo psát. Málokdy mi někdo vezme telefon, s technickou podporou se komunikuje mailem, vyskytne-li se chyba, vše je poté zdouhavé.
Pracovat v jednom systému.
Proč je potřeba mít dva různé systémy, vyplňování indikátorů a jejich převody - nestejně podmínky - jeden z manažerů chce mít zadány cílové beneficiety i když ještě nemají ukončenu podporu, jiný to nevyžaduje, atd...
Propojení systému ESF ČR s MS 2014 nefunguje, indikátory se nepřetahují, nelze je vyplnit.
pružnější online podpora
Pružnější reakce systému, dosti často se stává, že pracovník, který v systému pracuje (vkládá) je ze systému odhlášen dříve, než stačí podklady uložit. Musí tedy vkládat opakovaně. Nejde o ojedinělý případ.
Především vykazování počtu podpořených osob přímo v ISKP, bez nutnosti evidovat je v dalším systému. Přesunutí administrace veřejných zakázek do samostatného modulu je sice přehlednější, ale při samotném vyplňování údajů o zakázkách je prostředí modulu nepřehledné a uživatelsky nepřívětivé. Často složitě pátrám, co a jak vyplnit, aby se zpřístupnila určitá pole.
předchozí zkušenosti z jiných projektů
Přehlednější uložení metodik a vzorových formulářů na jednom místě. Napadá mě v některých případech pro rychlejší přehled možná využití krátkého instruktážního videa... Přehlednější zobrazení odpovědí na nejčastější dotazy nebo vytváření souhrnu nejdůležitějších odpovědí s jejich odkazem na fórum. Co se týkalo hromadného nahrávání dat pro plnění indikátorů a načtení mezi dvěma IS (MPSV) - zabralo nám to několik hodin resp. dní, formou pokus / omyl, než jsme přišli na to, jak nahrát hromadnou dávku (seznamu účastníků a sledování bagatelní podpory). Podotýkám, že bylo řešeno s naším interním programátorem. děkuji
Přehlednost indikátorů. V ZoR se ukazuje několik stránek indikátorů, při čemž ale v projektu jsou sledované 2 - 4. V indikátorech je pro uživatele nepřehlednost. V některých položkách postrádáme smysl v návaznosti či postupu při vykazování změn. Pro uživatele je někdy ovládání problematické, než si systém "osahá". Při vytištění ZoRky - opět velká nepřehlednost!! Tisknou se i části, které jsou prázdné, několik stránek zbytečných indikátorů... totálně nepřehledné!
Přesně stanovená kritéria v rámci "checklistu".
Přesnější a srozumitelnější popis toho, co se má vyplnit. Resp. co se pod jednotlivými názvy skrývá, abych to nemusel zjišťovat ve všeobecných, či specifických podmínkách. Pokud je někde použita zkratka, tak by bylo fajn, po najetí kurzoru na tuto zkratku, aby se ukázalo její vysvětlení, popřípadě definice, nebo rovnou odkaz na všeobecné, či specifické podmínky.
Přijde nám nesmyslné vyplňovat stále dokola informace o publicitě pokud nedošlo k žádné změně, což zpravidla nedošlo a ani se to moc nedá předpokládat. Občas máme problém s načtením indikátorů z IS ESF do IS KP, musíme opakovaně provádět akci. Navíc není zcela jasné, ke kterým vykazovaným indikátorům je třeba přidat komentář. Požadavky projektové manažerky se mírně liší téměř s každou podanou ZoR. Toto poměrně dosti zdržuje proces vyhodnocení a schválení ZoR a následné proplacení ŽoP. Zpočátku jsme se setkávali s mírně odlišnými požadavky na zpracování ZoR ze strany ŘO.

Rozhodně vyšší zkušenost projektových manažerů, kteří neoprávněně vrací ZoR z důvodů vlastní neznalosti nebo subjektivních nároků. Rovněž neustálé výzvy k duplicitnímu vyplňování horizontálních principů či publicity, aby to "bylo vidět, že už jste to splnili" apod.
rychlejší načítání, u indikátorů není vůbec jasné, jak vyplňovat a které indikátory
Rychlejší načítání, zbytečně ztrácíme čas jen zahlceností systému.
Rychlejší propojení systémů pro načtení indikátorů - esf s ISKP - dlouhé čekání.
spojení na technickou podporu, když něco nejde (podepisování dokumentů), nemáme se na koho obrátit
Správně fungující systém, který se nezasekává a nahrává na první pokus všechny přílohy. Stejně tak správně generuje soupisky. Stejně tak bych uvítala, kdyby byl interface, který používáme my uživatelé byl přístupný i pro úředníky, tak aby nedocházelo k nedorozumněním a celkově by to prospělo komunikaci mezi oběma stranami při řešení problémů s aplikací.
Srozumitelná příručka ke každé výzvě, která bude korespondovat s tím, co uvidím v MS2014+
srozumitelnost aplikace, je moc komplikovaná
srozumitelnosti sdělovaných informací
stálost systému, přehlednost
Systém evidence podpořených osob přes portál ESF je zbytečně obsáhlý a rozhodně v některých službách porušuje metodiku evidence uživatelů služeb. Uživatelé si stěžují, že jejich citlivé údaje jsou přístupné pro "netušený" počet pracovníků různých "neznámých" institucí.
Systém ISKP má stále nedostatky - často nám hlásí, že nastala neočekávaná chyba a vložená data zmizí.
Systém ISKP se odkazuje na druhý systém IS ESF u indikátoru počtu podpořených osob.... Tento dvojitý systém je docela složitý k orientaci a časově nákladný. Ale celkově se to nakonec dá zvládnout - jen je to opravdu hodně časově náročný proces.
Systém zjednodušit
Školení k systému ESF 2014+
Školení. Ale systém vypadá velmi složitě.
účast na semináři
Urychlení načítání indikátorů.
Uvítala bych práci pouze v jednom systému, např. všechny potřebné informace vyplňovat v MS2014+ a nemuset zadávat údaje do dalšího systému (IS ESF 2014+).
Uživatelské prostředí s možností generovat sestavy, kontrola čerpání
V části rozpočet projektu viditelnost průběhu čerpání za jednotlivá realizační období
V záložce PŘÍJMY by bylo vhodnější vložit povinné pole k vyplnění (byť se pak vyplní nula). V rámci ZoR zapomínáme na to, že je nutné vyplnit nuly a ZoR se pak zbytečně musí vrátit k dopracování. Kdyby byla v aplikaci funkce povinného vyplnění, upozornila by na tento nedostatek kontrola nebo proces finalizace ZoR.
Velmi zmatečná je záložka dokumenty zprávy, kam bych intuitivně nahrála dokumenty týkající se zprávy, ale nelze ji na toto použít.
Větší počet znaků, kontrola vyplnění komentářů u indikátorů (signalizace o nevyplnění při stisknutí kontroly), totéž u publicity
větší prostor - více znaků
větší prostor na popis - omezuje nás počet znaků
Větší srozumitelnost mezi jednotlivými "prokliky" v systému a jednotlivých odděleních. Lepší kontinuita.
Větší srozumitelnost, lepší překlíkávání mezi okny, možnost otevřít více oken. Systém je obecně dost náročný a nepřehledný.
Větší zkušenosti a vhodnější navádění k vyplňování zpráv.
Více informací k vyplňování jednotlivých položek - vysvětlení.

Více intuitivní prostředí.
Více prostoru tam, kde lze očekávat, že popis bude obsahovat u většiny příjemců více jak 2000 znaků, např. Klíčové aktivity
více seminářů, hot linka
více uživatelsky přívětivý systém
Více znaků, které je možno vložit při sepisování zprávy,
virtuální pomoc přímo v žádosti
Vše v jednom systému, nyní se podpořené osoby vyplňují jinde a je to nepřehledné
Vyplňování indikátoru 60000 - počet účastníků v systému ISKP 14+ stejně jako ostatní indikátory; ISESF je další složitý systém; postupně zjišťuji, že ne všichni zadaní účastníci ve schváleném seznamu jsou „překlápani“ do systému ISKP 14+. dále není jasně vysvětlen postup, jaké jsou možnosti při neplnění indikátorů plánovaných v žádosti o dotaci
Vyplňování ISF je zdoluhavé a systém je velmi pomalý. Určitě zlepšit reakci systému. Dále umožnit lepší filtry při kontrole indikátorů.
Vyplňování údajů do systému ESF pro nás bylo náročné. Už jen se seznámit s rozhraním ISKP a následně se po příjemcích chtělo opět vyplňovat údaje do jiného rozhraní, navíc údaje podle nás dublované. Byl velký problém zvalidovat indikátory v ESF a tím i načít do ISKP. Připomínky ze strany PM byly nejednoznačné a přímo nepoukazyvaly, že chyby jsou vlastně v ESF systému, nikoliv v ISKP, kde jsme měli vše vyplněno správně.
Vyplňování ZoR bylo bez problémů.
Vyplňovat vše do jednoho formuláře, tedy systému.
Výrazně by pomohlo zjednodušení celého prostředí. Oproti předchozímu IS (máme zkušenosti s desítkami projektů z OP LZZ) došlo ke zhoršení prostředí co se přehlednosti týče. Dále by pomohla stabilita systému. Systém je nestabilní, odhlašuje uživatele a určité moduly jsou velmi náchylné na chybová hlášení. Uživatel tak často musí ZoR vyplňovat na několikrát. Určitě by pomohlo zapracovat na příručkách k vyplňování. Po změně je především vyplňování modulu pro veřejné zakázky velmi uživatelsky nepříjemné a nepřehledné. V tomto modulu musíme často vyplňovat duplicitní informace.
Vzhledem k první vyplňované žádosti o realizaci např. podrobnější popis příloh k aktivitám. Zbytečně jsme dokládali zápisy z jednání a po konzultaci s ŘO nám bylo sděleno, že to není nutné.
Z dosavadní komunikace přes Fórum bychom rozhodně přivítali možnost komunikace s projektovým manažerem přes depeše v systému KP2014+. Systém otázek a odpovědí je nepřehledný a po určitém čase a množství vložených otázek a odpovědí naprosto nevyhovující, protože je nafouklý a bez jednoduché struktury. Struktura je v něm vytvářena zcela nahodile a leccos se dá dohledat až po mnoha pokusech zadat to "správné" heslo. Zabere to neuvěřitelné množství času a Fórum je pro nás velmi časově neefektivní.
Z hlediska zpráv o realizaci vidíme asi zásadnější problém v nesrozumitelnosti záložek typu dokumenty a dokumenty zprávy. Dále není zcela jasný význam položky Realizace, provoz/údržba výstupu, kdy se opakují informace uváděné zde, v problémech a klíčových aktivitách.
Zjednodušení a zpřehlednění aplikace MS 2014+.
Zjednodušení pokynů.
Zjednodušit a podívat se na formuláře z hlediska příjemce. Proč mám pořád dokola vyplňovat a zaškrtnout, že provoz dětské skupiny je i ve 3. pololetí z hlediska environmentálního neutrální? To jako, že by ty děti kakaly ve třetím pololetí toxické exkrementy? A kvůli takovýmto prkotinám se ZOR vrací složitým způsobem k přepracování ...
zjednodušení
Zkušenosti z předchozích programovacích období.
Zlepšení zpětné vazby v rámci použití tlačítka "kontrola" (hlášení nevyplnění povinných položek).
Zlepšit celkový el.systém. Aktuální je systém není intuitivní a není "uživatelský přátelský".
zlepšit komunikaci a srozumitelnost mezi iskp a esf, složité zadávání do esf a špatná komunikace mezi

systemy.
Zlepšit rychlost v ISKP. Aplikace je pomalá, vypadává a při práci v ISKP dochází v velkém časovém ztrátám.
Zobrazení pouze indikátorů, které se daného projektu týkají.
Zrušení IS KP14+ a nahrazení uživatelsky přívětivým systémem.
zrušení nahrávání podpořených osob v esfcr pomocí csv formátu
zrychlení systému a umožnění vložení popisu na více než 2000 znaků

**Tabulka 8: Náměty na optimalizaci vyplňování žádosti o platbu**

<b>„Co by Vám podle Vašeho názoru pomohlo při vyplňování žádosti o platbu?“ (dobrovolná otázka)</b>
Ani nevím. Na jednu stranu je fajn, že odpadlo milion papírování, ale těch okýnek a klikání, co se musí vyplnit u každého dokladu, nemluvě u mzdových nákladů, je opravdu taky hodně...
Automatizovaný výpočet částky nepřímých nákladů, aby byla omezena možnost lidské chyby.
bezproblémová funkčnost systému
Bývají tam záložky zpřístupněné k vyplnění, které jsme ani vyplňovat nemuseli a při vyplnění a spouštění kontroly, nám to hlásilo chybu. Takže pro mě určitě lepší, kdyby bylo zpřístupněné pouze pole, které máme opravdu vyplnit. Protože i hodiny trávím tím, než najdu chybu..
Celkové zjednodušení systému. Odstranění výpadků systému, který se v průběhu práce odpojuje, aniž by k tomu měl nějaký důvod.
část SD-1 ... u neplátců DPH u jednotlivých nevyplňovat základ a DPH, ale prioritně částku s daní a program ať si to dopočte sám problematické je to u dokladů, které je potřeba rozdělovat mezi více položek rozpočtu část SD-2 ... je velmi nepraktické, když si způsobilé náklady snaží aplikace spočítat sama, z 90% případů se neshodne se skutečným výpočtem (každý mzdový program zaokrouhluje trochu jinak) na výplatních listech jednotlivých osob realizačního týmu, pak je nutno skoro každý výpočet korigovat pomohlo by, kdyby si to obsluha mohla vyplnit přesně podle výplatní listiny
Čestná prohlášení - Opakovaně se stalo, že před finalizací ŽoP nebylo žádné čestné prohlášení k dispozici pro výběr (nebylo, co odsouhlasit). Bylo by vhodné v ŽoP to čestné prohlášení mít, aby se dalo odsouhlasit na 1. pokus.
Číslování v soupisce v jedné řadě u dokladů - komplikované dohledávání čísel - lépe by bylo s příznakem NV, SD1, SD2, SD3,.... Dohrávání dat k jednotlivým dokladům zbytečné (přílohy), někteří hodnotitelé stejně chtějí souhrnně. Proč se musí soupiska ještě exportovat a přikládat??? Alespoň to tak někteří manažeři požadují... V žádosti o platbu není jasné jak uvést sumu požadovanou k proplacení ex-ante - zase zkušenost že každý manažer chce jinak a nemá to logiku. Chybí jednotný přístup, některá pole jsou nejednoznačně pojmenována,... pomohl by větší řád....
finanční plán se neaktualizuje se schválenými žádostmi o změnu
funkční systém
Funkčnost systému a funkcionalit
Historické zkušenosti a komunikace s kolegy, kteří řeší obdobné problémy. Důkladná příprava podkladů - zejména údaje pro hromadný import. Občas i nutná konzultace s fin. manžerem nebo technickou podporou. Některé chyby v systému šly "ošálit".
Chybí kontrola přečerpání položek. Chybí automatické propočty vlastní podíl příjemce, záloha.
Import soupisek často hlásí chyby, např. v datumech, tato pole se musí vymazat a pak doplnit v systému u každé položky, což je časově náročné.
intuitivní ovládání systému
Je zde mnoho míst kam vkládat přílohy, zbytečně to komplikuje orientaci
jednodušší forma zadání.. přes excel často nenačte
jednodušší systém
jednodušší způsob vkládání dat - není komfortní nutnost transformovat XLS tabulku do formátu XML
Jiné nastavení/počítání způsobilých výdajů mzdových nákladů. Konkrétně systém výpočtu úvazek (respektive fpd pro projekt/fpd v organizaci) *hrubá mzda se musí ručně korigovat. Asi největším problémem je ale obecná pomalost systému a časté výpadky.
jiný software
Jsou vyžadovány nesmyslné opravy (20 haléřů na 140.000 nákladech), dokladování stále dalších a dalších dokladů.
Kdyby se údaje mohly vyplňovat souhrnně do jedné tabulky a nemusel se vypisovat každý údaj jednotlivě. Překlikávání mezi políčky velmi zdržuje, systém dlouho nabíhá. Kontrola vyplněných údajů

je velmi komplikovaná.
Kdyby systém fungoval i jinde než v IE.
Kdyby systém označoval všechny chyby. U záložky čestné prohlášení systém chybu např. nikdy nehlásí.
Kompletně změnit systém ISKP 14+ za něco funkčnějšího. Už i systém benefit byl uživatelsky vhodnější. Minimálně však zjednodušit oblast Lidské zdroje a to tak, aby se vyplňovali informace najednou za jednoho pracovníka pro všechny měsíce monitorovacího období.
Kontrola, jestli jsou (správně) vyplněny částky na krytí výdajů.
Kopírování více údajů najednou u soupisek (opakují se v různých měsících stejné osoby DPP)...
kvalitní návod na vyplnění s možnými variantami řešení
Lepší a jasnější instrukce pro vyplnění excelové přílohy při vyúčtování mzdových příspěvků pro CS. Instrukce v excelu jsou nejasné a informace z MPSV byly také nejasné.
Méně povinných údajů z faktur.
Menší rozsah vkládaných údajů. U každého dokladu musíme vypisovat celou fakturu téměř včetně adresy dodavatele.
metodická pomoc při zadávání do ZoR
Možnost konzultace
Možnost kopírování dat ve formátu excel přímo do systému.
Možnost náhledu do aktuálního rozpočtu projektu. Pravidelná automatická aktualizace rozpočtu po zadání jednotlivých MZ a žádostí o změny v rozpočtu. Nyní není možno v programu zkontrolovat aktuální zůstatky na jednotlivých položkách rozpočtu.
Možnost zkopírovat (uložit) v systému opakující se události - konkrétně jména u členů realizačního týmu. Př. - členové fokusních skupin jsou honorováni, jsou tři a více setkání PS, pokaždé znovu musíme zadávat. V jiných systémech je toto ošetřeno.
Nahrávání soupisky je komplikované a občas nefunkční
nápověda u kolonek
nápověda, kam nahrávat které dokumenty (do soupisek / dokumentů/ k ZoR)
Naprosto nevím, zda jsem správně vyplnila žádost o platbu v závěrečné ZoR, poslala jsem ji teprve včera. Myslela jsem, že to samo vypočte, kolik budeme vracet (máme o tři procenta nižší obsazenost než v minulém pololetí), ale nic nebylo jinak než obvykle - asi by měl být na závěrečnou platbu samostatný formulář žádosti - jestli je a přehlédla jsem, omlouvám se...
Náročnost v dokládání mezd - výpisy z účtu jako doklad o převodu mezd, kdy je potřeba ostatní mzdy organizace a údaje, které ve výpisu jsou, odstraňovat (začernovat či přelepovat).
Nastavení ŽoP mi přijde přehledné a odpovídající účelu. Nic zásadního bych neměnil. technická poznámka Z SD se při importu z excelu přes xml do ISKP nepropisují údaje, které jsou zaškrtnuté jako nerelevantní (musí se pak v soupisce v ISKP dělat ručně). Pomohl by přehled častých chyb, které mohou nastat při generování xml a jeho následném importu (jako špatné číslování řádků, špatný formát, řádky navíc a tak). Ale to je vychytávka pro začátečníky, nic zásadního pro funkčnost.
návodnost v krocích, upozornění, co není vyplněno, co je potřeba doplnit
Nefunguje dobře možnost kopírování při vypisování dokladů a velmi často musíme vše vypisovat znovu.
Nemuset jednotlivě zadávat každý účetní doklad.
Obecně to stejné jako u ZoR. Stabilita a to, aby příručky reflektovaly aktuální stav. Mnohdy dojde ke změně v IS a ta není do příruček zanesena. ŽoP je však celkem přehledná na vyplnění, byť oproti předchozímu je vyplnění přímo v systému časově náročnější.
Opět, jakákoliv forma zjednodušení, časově je vše nesmírně náročné

Po podání první zprávy o realizaci jsme čekali 6 měsíců na platbu, opakovaně jsme doplňovali a opravovali nové a nové body ve zprávě o realizaci.
Podávali jsme několik žádostí o podporu a u některých byl vyžadován rozpočet členěný na jednotlivé detailní položky (např. nádobí, mobilní telefon, koberec...), což velmi znesnadňuje následnou administraci. Takový rozpočet je velmi nesnadné zpracovat tak, aby pak u každé drobné položky nebylo nutné žádat o změny formou Žádosti o změnu v systému IS KP14+ prakticky při každé ŽoP kvůli tomu, že cena za položku překročí částku v rozpočtu o několik desítek nebo dokonce jen několik korun. Dále to také komplikuje zadávání položek do soupisky SD-1. Pokud žadatel v dobré víře nakoupí různé položky rozpočtu od jednoho dodavatele na jeden daňový doklad a pro více projektů, je zadání do soupisky a prokazání co, ke které položce/projektu patří, velmi komplikované. Jako vhodné bych viděl rozpočet členit do rozumné úrovně detailů.. To může být limitováno např. cenou jednotky zakoupeného zboží/služby tak, aby v rozpočtu nefigurovaly desítky položek v hodnotě několika málo stovek korun, případně jiným způsobem. U projektů, kde nebyl požadován rozpočet členěný do nejmenších detailů je následná administrace nesrovnatelně přehlednější a méně komplikovaná. Ušetřený čas a energie je pak možné věnovat provozním záležitostem projektů.
podpora po telefonu ze strany konzultanta MPSV
podrobnější manuál k vyplnění
podrobný instruktážní video návod ke zpracování ŽoP + upozornění na nejčastější pochybení
Pokud by aplikace byla alespoň z 1/2 stejně funkční jako původní Benefit7.
Pomohla by větší jednoduchost a logika systému, a také to, aby systém spolehlivě fungoval a během práce opakovaně nepadal, čímž se ztratí většinou některé údaje.
Pomohlo by nám, kdyby formuláře SD1 a SD2 byly uživatelsky ošetřené. Stačí nepatrná nepozornost a účetní při zadávání položek poruší vzorce či zamění malá a velká písmena. Díky tomu pak trvá dlouho finančnímu manažerovi vyhledání chyb, aby mohl soupisku nahrát. Kolikrát je zvažováno, zda není snazší vkládat ručně - při málo položkách. Bylo by skvělé, kdyby mohly být tabulky zabezpečené proti přepisu - chybovost hlášek - html Když jsou chyby vyhledány, tak je to SUPER.
Pomohlo by zrušení povinnosti elektronického podpisu u doplnění/tabulek jako např. plán aktivit, vyúčtování přímé podpory. Dále by bylo dobré, aby systém stabilně fungoval, bez výpadků a technických potíží.
ponechání všech verzí soupisek účetních dokladů, např. SD2 - lidské zdroje, pokud jste vyzváni k nápravě od poskytovatele dotace a předpřipavit které dokumenty a jsou nutné předložit v rámci ZoR i ŽoP jako příloha
Problém: rozpočítávání DPH - všechno zvládají vlastní účetní systémy firem, které jsou schopné dodat různě navolené soupisky jako doklady realizace, Problém: výpočet hodinové mzdy pracovníků projektu (např. částečný úvazek), ale nedopočítání zákonného pojištění, časově náročné zdržení, opět zvládají účetní systémy, Problém: soupiska v systému zobrazuje pouze 50 položek, což bývá i nedostačující, bohužel až po stažení sestavy k tisku se zjistí, že přesto, že další položky nezobrazuje, pracuje s nimi, což je velice matoucí, zkresluje to výsledek soupisky a náprava časově zdržuje - pomohlo by zřejmě povolit soupise více položek nebo zorazení všeho, co se do ní vkládá.
Propracovat xml importy
Příručka přesně popisuje jednotlivé kroky
Rychlejší nahrávání dokumentů.
Rychlejší odezva systému ISKP 2014+.
rychlejší systém, jednodušší proces hromadné soupisky - téměř vždy řešíme nějakou chybu, nefunkčnost s hotlinem.
SD1 a SD2 jsou podle nás zbytečně složitě strukturované a u SD2 nelze zadávat informace pro jednu osobu najednou. Nekomfortní pro nás je také skutečnost, že pokud se opravuje SD1 nebo SD2, není, aspoň jsme to zatím nezjistili, nikde k dohledání původní verze SD1, SD2, vyjma povinně



prováděného exportu obou SD do excelové podoby. Přitom když se dělá ŽoZ u rozpočtu, je v systému vidět stará i nová verze rozpočtu. V případě SD není ani pochopitelné, proč se musí dělat jejich export a přikládat pro ŘO jako samostatná příloha, když jsou informace uloženy v systému.
Seminář těsně před termínem vyplnění monitorovací zprávy.
Srozumitelná příručka ke každé výzvě, která bude korespondovat s tím, co uvidím v MS2014+
stabilita a přehlednost systému
Stanovení struktury podle plateb.
Systém ISKP nás nechá uložit žádost o platbu, i když tam jsou chyby - tj. některá pole nejsou označena žlutě - tj. nejsou zvýrazněna jako povinná, jsou pouze šedivá a při první žádosti o platbu jsme nevěděli, že se jedná o údaje, které jsou nutné vyplnit. Bylo by dobré, kdyby byl systém dopracován.
technická podpora
Ten kdo v programu pracuje denně, ví jak na to. Já vyplňuji zprávy za půl roku a znovu se učím z manuálu, co by tam asi mělo být vyplněno. Například zvolit z možností, nápovědy v tabulkách. Tento indikátor =jen rodiče. Tento indikátor= rodiče a zaměstnanci vstoupivší do projektu. Apod
totéž, co u ZoR - funkční a rychlý systém.
U projektů se zjednodušeným vykazováním by se mohla některá pole v ŽoP doplňovat automaticky sama na základě informací převzatých ze ZoR (aktivity).
U zjednodušených projektů by výrazně pomohla integrace Žádosti o platbu přímo do Zprávy o realizaci tak, aby se nemuselo vše vyplňovat znovu. Již v ZoR vyplňujeme dosažené jednotky, tudíž tyto informace by si mohl systém převzít do ŽoP.
Upravení kolonek účetních dokladů - hlavně rozepisování DPH. Každá účtenka to má jinak a každý používá i trochu jiné zaokrouhlení. Na základě toho vznikají pak nedorozumění, která se velmi složitě vysvětlují. Navíc když já jako zřizovatel mám jinou aplikaci, než kontrolující pracovník. Pak je vysvětlování co kde a jak kam napsat nebo hledat velmi složité a vyčerpávající pro obě strany. Navíc není v příručkách popsáno správné vyplnění 1dokladu s vícero DPH. Vzniká tak duplicita a to mi vysvětlil až pracovník, který mi vracel ŽoP. Čímž se vše protahuje a nás to existenčně velmi ohrozilo.
Uvítali bychom větší předpřipravenost soubor (MS Excel), které vyplníme bokem a do ŽoP pouze nahrajeme, oproti potvrzování každého údaje. Jde tedy zejména o finance a jejich doklady, zbytek ŽoP je zcela bezproblémový.
Velmi by mi pomohlo, kdyby systém upozorňoval, že se nám blíží termín pro podání žádosti o platbu se zprávou o realizaci. V minulém rozpočtovém období to systému uměly. Když administruji více projektů, opravdu hrozí, že zapomenu na nějaký termín a budu mít problém. Samotné vyplňování žádosti o platbu je OK. Pokud by se spojilo vyplňování žádosti o realizaci rovnou se žádostí o platbu, celý proces by se zjednodušil. Je to trošku kostrbaté, že to musí jít po krocích.
Větší propojení systému, tedy ISKP14+ a ESF, kde se zadávají osoby (Monitorovací listy). Nejlépe jeden jediný systém, kde se administruje vše najednou. Možnost vkládat externí dokumenty, než vše vypisovat jednotlivě do systému.
Více informací - vysvětlení k jednotlivým položkám.
Všechna pole, která kontroluje manažer, aby byla žluté. Stalo se nám, že nám i vyplněné hodnoty zmizeli - ale to je spíše přetížení systému, který to nestíhá.
Vyplňování je velmi časově náročné a nastavení importu složité a ne vždy funkční
Vyplňování samo o sobě není problém, ale chybí propojení s celkovým rozpočtem projektu, aby bylo možné snadněji hlídat celkové čerpání položek. Nyní nutné vést si externí excel tabulku a přepisovat data ze zpráv. Jednak práce navíc a za druhé se zvyšuje chybovost.
Výrazné zjednodušení systému!!!! Vyplňování žádostí o platbu je z velké části nelogicky nastaveno. Příručka pro vyplnění žádosti o platbu je díky tomu velmi složitá. S každým monitorovacím obdobím se vyplňování žádosti o platbu mění - co bylo dřív nutno vyplnit náhle se nemusí - to je sice zjednodušení, ale člověk při vyplňování znejistí - když už si zvykne na "nelogický" systém zase dojde ke

změně. Ve výsledku nikdo neví, zda bylo vyplněno správně. Nejhorší je však celkově neskutečně složitý systém, s množstvím příruček a dokumentů. Obrovským množstvím příloh, které je nutno dokládat buď elektronicky nebo nachystat pro případnou kontrolu. Systém je tak složitý, že neudělat chybu je snad zázrak. Co mě ale nejvíce vadí je, že tak "skvělý" drahý systém neumí znázorňovat vyčerpání prostředků pod jednotlivými kody způsobilých výdajů a nezbývá, než si vést excelovskou tabulku mimo systém!! Další záležitostí je vedení podpořených osob zase v jiném systému. Absolutně nejhorší, co jsem kdy zažil.
Zadost o platbu vyzaduje vyplnění rady údajů nekolikrát - přímo v systému a dále v různých přílohách, je tam tedy velký prostor k chybám .
Zatím nemáme zkušenosti, nedokončili jsme žádné vzdělávání v první ZoR, takže jsme podávali oboje prázdné.
Zbytečná duplicita vyplňovaných údajů. Vyplňování údajů, které nejsou relevantní pro příjemce - např. vyplňování DPH pro neplátce DPH.
zbytečné políčko DPH - nejsme plátcí DPH, zdouhavé vypisování všech výdajů, výkazy práce - nejasné PN- NN, zbytečná administrativní zátěž
Zcela chybí přehled čerpání jednotlivých položek rozpočtu. Tento je nutné si tvořit v rámci excelu. Taktéž orientace ve změnách rozpočtu je poněkud nepraktická. Systém by měl umět generovat čerpání dle položek a např. období a porovnávat je vůči rozpočtu. Dále systém neumí řešit situaci, kdy se např. stane chyba při zadání položky např. namísto 1.3. se zadá 1.4. a pokud se na tuto chybu přijde až např. po roce není už možnost toto opravit.
zjednodušení
Zjednodušení hromadné vkládání údajů do soupisky - stávající systém vkládání přes xml je dost komplikovaný.
Zjednodušení pokynů.
zjednodušení vyplňování jednotlivých účetních řádků
Zjednodušení žádosti, systém ISKP neustále padá a nelze do něj stabilně zapisovat
zjednodušení, předkládání exportovaných tabulek účetních programů relevantních úč. středisek
Zjednodušit a srozumitelnit.
Zjednodušit zadávání DPH do systému. Každý obchodník má jinou účtenku a jiné zaokrouhlení. Občas to v ŽoP dělalo problém.
Zjednodušení formulářů - aby nebylo třeba opisovat data z účetnictví, ale bylo možné nahrát výstup z účetního programu (např. přehled nákladů daného projektu).
Zlepšit celkový el.systém. Aktuální je systém není intuitivní a není "uživatelský přátelský".
Zredukovat počet údajů, které se vyplňují ke každé nákladové položce.
zrychlení systému
Žádost o platbu by mohla být propojena se ZoR a sama přebírat částky - v případě projektů se zjednodušeným čerpáním jsou zřejmé vazby mezi dosaženými jednotkami v rámci aktivit a žádostí o platbu.
Žádost o platbu lze finalizovat, i když se zapomene zatrhnout ČP, pak se to zbytečně vrací.