

Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

PŘÍLOHA 4 ZPRÁVY Z ŠETŘENÍ ZPĚTNÉ VAZBY KLIENTŮ OPZ ZA ROK 2018 – KOMENTÁŘE K TEMATICKÝM OKRUHŮM

Typ dokumentu:	**Příloha evaluační zprávy**
Počet stran	**59**

Obsah Přílohy 4

Tabulka 1: Komentáře k tematickému okruhu příprava – příjemci 3
Tabulka 2: Komentáře k tematickému okruhu příprava – neúspěšní žadatelé 12
Tabulka 3: Komentáře k tematickému okruhu hodnocení – příjemci..... 14
Tabulka 4: Komentáře k tematickému okruhu hodnocení – neúspěšní žadatelé..... 22
Tabulka 5: Komentáře k tematickému okruhu realizace – příjemci..... 24
Tabulka 6: Komentáře k tematickému okruhu komunikace s řídicím orgánem – příjemci 34
Tabulka 7: Komentáře k tematickému okruhu kvalita informací – příjemci..... 41
Tabulka 8: Komentáře k tematickému okruhu komunikace a kvalita informací – neúspěšní žadatelé 45
Tabulka 9: Výhrady neúspěšných žadatelů ke lhůtě pro zpracování žádosti o podporu 46
Tabulka 10: Komentáře neúspěšných žadatelů k důvodům neschválení jejich žádosti..... 47
Tabulka 11: Závěrečné komentáře respondentů – příjemci 51
Tabulka 12: Závěrečné komentáře respondentů – neúspěšní žadatelé 59

Příloha 4 Zprávy z šetření zpětné vazby klientů OPZ – Komentáře k tematickým okruhům je samostatnou přílohou Zprávy z šetření zpětné vazby klientů Operačního programu Zaměstnanost za rok 2017. Obsahuje komentáře respondentů připojené k jednotlivým tematickým okruhům a odpovědi na jednu otevřenou otázku položenou pouze respondentům dotazníku pro neúspěšné žadatele o podporu v OPZ.

Tabulka 1: Komentáře k tematickému okruhu příprava – příjemci

Komentáře připojené k tematickému okruhu příprava – příjemci
U dětských skupin není hodnocena kvalita žádosti, zkušenosti žadatele, geografické rozmístění, úspěch předchozích projektů. To je špatně.
Během žádání síť neustále padala. Nevěděla se výše podpory a měly jsme za to, že „kdo dřív přijde, ten dřív mele“, ale výpadky systému (i 3x během hodiny) byly šíleně stresující. Jsem velice ráda, že se finance navýšily a vím, že pro takovéto kroky je potřeba čas, ale i samotné čekání na výsledek bylo dlouhé, a pokud již máte prostory a musíte platit nájem atp., tak musím říct, že to bylo hodně krizové a nejisté období. Ale teď již fungujeme a děti jsou spojené a my také :).
Bez agentury, která se věnuje jenom tomu a vyzná se v tom a zná podrobně veškerou dokumentaci a zákony, není možné ve vlastní režii projekt administrovat ani ukočírovat.
V čase podávání žádosti byl systém přetížen, přihlášení do systému neustále padalo, systém sám uživatele opakovaně odhlašoval, hlásil nesmyslné hlášky, že je vícenásobné přihlášení a proto musí být uživatel odhlášen apod. - v systému doslova nebylo možné pracovat. Práce, která by normálně zabrala 15 minut, trvala asi hodinu a půl. Vzhledem k tomu, že pro výzvu 73 bylo důležité podat žádost co nejdříve, tak byla situace velmi nepříjemná a žadatelé se slabším připojením k internetu byly v nevýhodě a žádost nebyla přijata.
Analýza cílové skupiny – měla by být určitým způsobem strukturována, aby nebyla zbytečně rozsáhlá nic neříkající, ale aby byla stručná, věcná s dostatečnými argumenty.
Aplikace při velkém náporu padala, bylo potřeba se znovu a znovu přihlašovat, některé informace se neuložily, přestože jsme průběžně ukládali. Tato situace byla ovšem extrémní a očekávali jsme ji.
Informace ze strany MZ či MPSV značně zmatečné, časté přepracovávání podkladů k projektu. V podstatě jsme realizovali určité práce na základě výzvy, ale nebyla nám známa návaznost na celý projekt. Dlouhá doba čekání na rozhodnutí.
Systém MS 2014 neustále padal, byl přetížen, jen velmi těžko jsme zadávali žádost.
Podávání žádostí s tím, že dotaci obdrží ten, kdo žádost podá jako první (všichni žadatelé podávají žádost najednou ze strachu, že za hodinu už bude alokace vyčerpána) mi nepřijde příliš vhodné. Velmi záleží na technickém vybavení žadatele a na tom, zda máte s podáváním žádostí zkušenost.
Vzhledem k tomu, že máme projekty ve výzvě 35 i ve výzvě 75 – mohu říct, že podávání projektů v této výzvě 75 bylo šílené a to hlavně z důvodu technických problémů systému.
Při fázi přípravy je velice těžké nastavit reálné indikátory.
nejvíce mne potrápil systém ESF CR, který byl neustále nefunkční zejména u podpořených osob, špatně počítalo, nešlo opravit
Vyplňování žádosti muselo být hodně intuitivní, protože ještě neexistovaly vhodné manuály. Některá políčka musela být vyplněna metodou pokus/omyl.
Během přípravy žádosti nás pouze limituje počet znaků.
příprava - semináře - OK
Domnívám se, že záložka Popis projektu by mohla být zjednodušena a některé konkrétní otázky by mohly být sloučeny.
Jelikož žádost o podporu nezahrnuje všechny potřebné informace, je potřeba pro ucelený přehled dokládat řadu příloh.
V případě, že chci vytvořit kopii projektu v ISKP14+, tak se nezkopíruje vše (nelze kopírovat rozpočet, klíčové aktivity apod.), tedy oproti předchozímu systému Benefit má systém veliké nedostatky. Chybí intuitivní navádění v krocích. V případě žádosti o změnu, je obtížné změnu zaznamenat ve všech částech žádosti. Zástupci řídících orgánů vidí zobrazení projektu v ISKP 14+ jinak než uživatel.
Občas systém IS KP trochu vypadává.
Komunikace s ŘO byla bezproblémová, složité bylo jednání se subjekty zapojenými do KPSVL a do tvorby strategického plánu SVL.
Zodpovídám za realizaci projektu, ve fázi přípravy jsem projekt na starosti neměla, odpovědi jsou tedy spíše na základě zpětného seznámení.

ISPK 2014+ padá, znovu se přihlašuje... Takový systém za tolik peněz... Joo lobbing TESCO SW překračuje všechny meze... A nic se s tím nedělá...
nestabilnost systemu IS KP14+
Žádost o podporu je nesmírně složitá. Oproti zkušenostem z minulého zaměstnání – předkládání projektů na OPPIK i projektu TAČR - Epsilon byla Žádost na OPZ minimálně 3x objemnější – zbytečně složité popisy podnikatelského plánu i finančního plánu. Spousta věcí je v těchto plánech stejně pouze odhadem – v praktickém podnikání nelze dosáhnout všeho, co je v plánech před realizací projektu uvedeno a naopak je možné že bude realita směřovat jiným směrem, o kterém nebylo v plánech uvažováno. Jsem tedy toho názoru, že vzhledem k výši projektu do 6 mil. Kč se jedná o přehnanou administrativní zátěž.
Indikátory – je vždy obtížné, zejména u komunitní práce v sociálně vyloučených lokalitách nastavit počet osob čerpajících větší jak bagatelní podporu s ohledem na migraci a obsah aktivity.
Příliš dlouhá prodleva od podpisu žádosti o platby do uskutečněné platby. Manažer projektu – dlouhá prodleva při žádosti o pomoc. Z toho důvodu platíme agenturu, která má zkušenosti a ví jakých chyb se vyvarovat. Pro subjekty je to ztráta peněz a je nám velmi líto, že tak krásný projekt je vlastně nastavený tak, aby nováčci museli platit agentury. Nechápu, proč můžeme vybírat oblasti, s kterými máme problém, pouze dvě možnosti? Vlastně tento dotazník je naprosto zbytečný, když nemůžeme jako žadatele napsat pravdu.
Při přípravě 3. žádosti jsme již věděli, co a jak v ISKP. Jediné s čím jsme se potýkali, byla přehlcenost systému v době podání žádosti a z tohoto důvodu dlouhá doba pro vložení projektové žádosti. Pořád nám to padalo a bylo to velmi stresující.
Stále neplatí jednoduchá doporučení, jako žlutá pole vyplňte, šedá nemusíte. Vždycky se najde několik šedých, která se vyplnit musí.
Komplikace se změnou aplikace na IS KP14+ (v minulosti byla jiná aplikace, v které jsme museli pracovat a uměli to). Nová aplikace (byť již dnes ne úplně nová) nám vše zkomplikovala, neboť nám nic nového nepřinesla a hlavně jsme se ji museli učit.
Jsme na trhu 27 let a více než soutěžení na trhu bychom doporučovali aby Váš konzultant dostal možnost pomoci nám to je firmám tak, aby kvalita byla co nejvyšší a aby se nečekalo, kdy někdo neznámý návrh posoudí (nevíme zda problematiku opravdu zná) a vyřkne ortel. Když určitou oblast známe a jsme několikrát doporučeni ÚP apod., tak by to snad mohlo být jako záruka kvality. Je zajímavé, že konzultanti MPSV co projekty řídí, je opravdu znají (což se o připomínkách hodnotitelů z textu hodnocení říci nedá).
Je to dost dobré.
IS KP14+ je opravdu špatný systém, uživatelsky nepřátelský, nestabilní. První projektovou žádost se nám nepodařilo podepsat za více než 20 min a tak jsme nestihli přepsaný termín. Když jsme tuto záležitost, která se nestala naší vinou, reklamovali, byli jsme odmítnuti. Nechápu, že v roce 2019 státní orgány provozují něco tak špatného.
S přípravou nám pomáhá agentura, osobně bychom se v projektu těžko orientovali. Agentura pracuje bezchybně – díky zkušenostem, ale zase odčerpá nepoměrně velkou část financí určených na projekt.
Poměrně složité vyplňování žádosti v prostředí IS KP14+
Nutnost využívat specializovaných poradenských firem na přípravu žádosti.
Časový údaj pro provedení analýzy cílové skupiny byl příliš krátký (doba pro příjem žádostí).
ISKP14+ pracuje pomalu, některé záložky by mohly být automatizovány nebo zjednodušeny možností výběru místo textových elaborátů, nesmyslnost rozsahu indikátorů, když se daného projektu netýkají.
Přípravná fáze probíhala ve spolupráci s místní MAS, kde mi bylo sděleno, že představa mého projektu (příměstský tábor) je mimo rámec výzvy. Veškerou podporu jsem získala od ochotných osob z jiných MAS, které mi sdělily, že přesně takové projekty se o podporu ucházejí. Na základě informací od nich a ve spolupráci s nimi jsem sepsala výzvu, která pak naší MAS prošla, bohužel však činnost místní MAS (Litomyšlsko) byla přinejmenším v počátcích naší spolupráce vysloveně kontraproduktivní.
Text výzvy měly některé organizace k dispozici ještě před jejím zveřejněním, což je skandální!!!

Havárie systému v průběhu zpracování žádostí znevýhodnila subjekty, které měly žádost zpracovanou dřív než ostatní, což ovlivnilo celkové výsledky. Následné navýšení alokace na této skutečnosti nic nemění. Navíc MPSV po opětovném zprovoznění systému informovalo NĚKTERÉ subjekty, čímž je zvýhodnilo před ostatními – toto je naprosto nepřijatelné jednání.
Srozumitelná metodika, bez problémů.
Kolová výzva je pouze o soutěži. Během 3 hodin byla alokace vyčerpána. Systém často nefungoval a blokoval včasné podání.
Uložený text do ISKP se nezřídka vytratí, zcela ztratí. Vyplňování některých polí je neintuitivní, zbytečně složité, po Benefitu je to jednoznačně zhoršení systému. Elektronický podpis – funkce střídavě zlobí, velice dlouho se načítá.
načítání údajů trvá velmi dlouho.
projekt a jeho příprava i realizace jsou dobře nastaveny, v rámci komunikace s řídícím orgánem jsme mohli využít informací a podpory, která nám velice pomohla.
V přípravné fázi u výzvy č. 63 jsme byli VELMI SPOKOJENI s přístupem kontaktních osob z MPSV. Zodpovědně zvedaly telefony a adekvátně odpovídaly na dotazy (což u jiných výzev nebývá pravidlem). Rovněž seminář k výzvě byl srozumitelný a přínosný. Dále oceňujeme možnost zapojit se do fóra k výzvám na esfcr.cz.
Některé otázky a popis projektu se prolínají a duplikují. Pro hodnocení je, dle našeho názoru, důležitější umění volit vhodná slovní spojení než potřebnost a efektivita projektu. Vhodnější by bylo dobře a srozumitelně popsat projekt a jeho aktivity, z čehož lze jasně vyvodit dopady pro společnost a není nutné je neustále vypisovat, protože je z projektu jasně viditelné, čemu slouží a v čem je potřebný.
žádost se připravovala dobře.
Dle mého by mělo být hlavní místo realizace projektu, nikoliv sídlo firmy.
Po žadatelích jsou mnohdy požadovány zcela nadbytečně informace, které nemají žádný význam v procesu hodnocení žádosti. Jaký má například pro hodnocení žádostí v rámci výzvy 43 sekce „popis projektu“?
vazba na CZ ISCO a dlouhá prodleva mezi podáním žádosti a vyhodnocení - rozhodnutím o dotaci velmi komplikovala možnost úprav na nové podmínky (realizace 2 roky po podání žádosti) ...
Ve fázi přípravy projektu je velmi složité odhadnout vzdělávací plán a dle mého názoru ho společnosti připravují jen za účelem získání dostatečného množství bodů pro hodnocení žádosti. Po schválení žádosti je pak nutné realizovat změnová řízení.
Obecně v celém programovém období zbytečně administrativně náročná příprava a realizace projektů. Systém MS2014+ absolutně zbytečně složitý a pomalý z pohledu žadatele (viz např. jednoduchý a svižný systém podávání projektových žádostí na MMR - https://www3.mmr.cz/zad/default.aspx#/user).
Systém padá i na rychlém připojení k internetu a dle technické podpory to není přetížením serverů.
Málo času na přípravu projektu od doby zveřejnění k podání žádosti. Žadatel musí připravit koncept projektu, navrhnout rozpočet, udělat průzkum trhu, zajistit předběžné schválení včetně kofinancování, zajistit zpracovatele žádosti, získat potřebné souhlasy zřizovatelů atp.
Sjednocení rozpočtu projektu s tabulkou 5a) a nebo zjednodušit 5a)
nejvíce komplikované bylo, správně zařadit zaměstnance do správných kategorií. Komplikované pak bylo dát dohromady školení pro různé kategorie zaměstnanců, abychom získali, co nejvíce bodů a díky tomu jsme možná dali i některá školení, která jsme úplně nepotřebovali. Toto bylo velmi limitující a omezující.
Nejasná pravidla - konkrétně u cílové skupiny nebylo ani ve výzvě, ani v příloze specifikující cílové skupiny jasně definováno, kdo patří mezi ženy „zdravotně znevýhodněné“. Prvotní informace byla, že ženy s omezenou pracovní schopností a invalidita I. a II. stupně (tito lidé mají pracovat). Později, již v průběhu projektu bylo upřesněno, že definice navazuje na zákon o zaměstnanosti, kde je zdravotní znevýhodnění odlišeno od zdravotního postižení a osoby s invaliditou I. až III. stupně jsou považovány za zdravotně postižené. Tento výklad pak způsobil, že ženy, které byly přijaty do projektu jako

zdravotně znevýhodněné z důvodu pobírání invalidního důchodu I. a II. stupně, do cílové skupiny nepatřily. Nejsou podle zákona ve skupině zdravotně znevýhodněné, nýbrž zdravotně postižené. To způsobilo, že jsme museli cca 10 žen z projektu vyloučit a nahradit je jinými. Byla to pro nás dvojí práce za jedny peníze a vůči ženám velký trapas. Bylo nám to líto. Pokud má vyhlašovatel záměr specifikovat cílovou skupinu odkazem na konkrétní zákon, pak tak musí být učiněno již ve výzvě. Nikoli v průběhu realizace projektu.
Na přípravě spolupracuje ZŠ s organizací/osobou, která se profesionálně věnuje projektům. Bez podpory by zřejmě došlo k nepřesnostem a chybám z neznalosti nejen v přípravě, ale i v dalších fázích projektu.
Měli jsme velké potíže s nastavením financování, neboť byly chyby v systému. Byl nastaven jiný typ financování a nedařil se nám rozpad financí. Naštěstí se je podařilo odstranit a pak to již fungovalo, jak mělo.
Projekt CZ.03.4.74/0.0/0.0/16_033/0002865. Informace před zveřejněním výzvy jsou nedostačující a nedávají dostatek času žadatelům pro přípravu projektů.
Pro běžného člověka je stále problematika EU fondů a přípravy projektu složitá na zorientování a pochopení pojmů. ISKP není vždy intuitivní při vyplňování (území dopadu, subjekty, rozpočet, ...). Při hodnocení projektu je kladen důraz na jiné hodnoty, než u „zdravého rozumu“.
Platí pro všechny části! Nepříjemná komunikace přes 3 strany, pokud se řeší technicko-věcný problém v ISKP14+: např. ŘO požaduje v rámci systému něco vyplnit, ale v systému to nelze provést - kontaktní osoby vidí systém jinak než žadatel, takže se do toho musí vložit technická podpora (už možná 5 mailová zpráva v pořadí), aby se hledal způsob řešení. Přitom, kdyby kontaktní osoba viděla systém také jako žadatel, asi by ani nedošlo k onomu, v té chvíli ani nesmyslnému, požadavku.
V závěrečné fázi, těsně před odesláním, hlásila aplikace chyby, které bych bez přímého vedení od projektové manažerky Místní akční skupiny, která výzvu vyhlašovala, nebyla v žádném případě schopná odstranit.
Vzhledem k tomu, že jsem podávala a zpracovávala žádost sama, bylo složité pobrat všechny požadavky a indikátory a vypracovat projekt, který by obstál v konkurenci. Prošli jsme až ve druhém kole a asi díky tomu, že jsme měli velký počet podpořených s malými náklady.
Příručky jsou velmi obsáhlé, v některých případech nekonkrétní, pomohli nám na technické podpoře – vstřícný a rychlý přístup.
Příprava žádosti proběhla bez problémů.
Omezený počet znaků znesnadňuje popis připravovaného projektu.
Nebyli jsme spokojeni s fungováním systému při podávání žádosti. Padal, nešlo nic uložit, byl přetížen
Někdy je pro sociální aspekty a dopady žádosti používání hodně odborná terminologie, kterou běžný žadatele nezná. Proto jsme si museli vyžádat konzultace na vysvětlení pojmů a posouzení záměru, zda vyhovíme podmínkám.
Aplikace občas nefunguje správně. Dokonce se nám stalo, že se začaly umazávat údaje uložené při práci na žádosti již dříve.
Aplikace občas není plně funkční.
Dobrý den, jde o další z řady nesmyslných „výzkumů“, charakterem a obsahem možná adekvátní seminární práci učebního oboru bez maturity - složení a formulace otázek nemůže přinést ŘO ani žadatelům žádný smysluplný efekt. Z žádného podobného „výzkumu“ jsme dosud neobdrželi jedinou zpětnou vazbu, nemluvě o jakémkoli zlepšení v systému administrace žádostí. Velice prosím - věnujte raději čas, energii a veřejné finance např. na zpřehlednění systému ISKP. Děkuji. S pozdravem, David Landsperský, T: +420 603 546 670
Rozpracovanou žádost jsme museli předkládat k posouzení ASZ, do žádosti na jejich podnět jsme museli velmi dopodrobna rozklíčovat úvazky jednotlivých aktivit, konkrétně uvést jména realizátorů. V žádosti jsme se museli z podnětu ASZ zaměřit pouze na místní působnost, přestože spolupracujeme s cílovou skupinou v rámci kraje.
systém ISKP14+ je v mnoha směrech nelogický, uživatelsky spíše nepříjemný
Při přípravě rozpočtu jsme shledali jako nedostatečné vysvětlení výpočtu/vkládání dat jednotlivých

položek, např. jak vykázat DPP, jak pracovat s možností nulových pozic, apod. Nicméně bychom rádi zmínili vstřícnost ze strany ŘO. Jednání se zástupci ŘO bylo vždy rychlé, efektivní a ochotné.
Projekt, o němž je tu řeč, je vrcholem byrokratické absurdity, do jisté míry kvůli tomu, že jde o VP. Musíme chirurgicky dělit finanční plán pro vzdělávání v jednotlivých sociálních službách. Nebylo složité žádost zpracovat a podat, ale administrace je složitá, vyplňování ZOR velmi zdlouhavé a absurdní (lidské zdroje například-když máte 15 pracovníků jako my a vždy po 6 měsících…), paní, co dělá manažerku (asi za to nemůže-klasika) má extenzívní výklad kompetencí, z opatrnosti integruje do nesmyslných detailů..
Aplikace IS KP 14+ je složitá a není příliš intuitivní.
Aplikace ISKP je praktická v tom, že je on-line tj. je možné na ní pracovat kdykoliv a kdekoliv a má přístup i více lidí. Ale občas nepracuje jak má a některé její části nejsou příliš jasné a nápověda je spíše „formální“ než pro „napovězení“. V rámci projektů, které navazují na již realizované projekty, např. u Výzvy č. 77 není nikde prostor pro popis návaznosti tj. dobrých zkušeností a osvědčené praxe. Taktéž toto nikde nebylo v rámci výzvy hodnoceno, což je škoda, Protože 2 roky se cosi např. na určitém místě budovalo a pak to zanikne a někde jinde ve městě pak někdo jiný zase něco buduje.
Hlavně udělejte něco se Souhrnnou evidencí - tak olbřímí dokument naprosto znesnadňuje bezchybnou práci, tím pádem zdržuje, musí se k němu vracet opakovaně. Navíc: - k čemu je pro proplacení žádosti nutná „Dokumentace k programu“ - k čemu je pro proplacení žádosti nutné „Potvrzení o absolvování programu“? To opravdu nestačí čistě Prezenční listina, která jasně hovoří o tom, o čem s kým a pro koho bylo školení a tyto všechny atributy jsou na ni stvrzeny podpisem??!!??
Opakovaný elektronický podpis pana starosty při každé finalizaci a změně.
dlouhé načítání, dlouhé ukládání, komplikovaná orientace v jednotlivých záložkách...
IS KP14+ často padá, špatně přepisuje počty monitorovaných osob z esfcr.
Výzvou nastavený závazný poměr mezi MI-podpořené osoby vs. bagatelní podpora je při přípravě projektu a jeho realizaci velmi komplikovaná. Při několikaletém projektu přirozeně dochází k pohybu pracovníků (příchod, odchody) - není v silách organizace toto předem odhadnout. Ne u všech pracovníků je vždy vhodná podpora 40 a více hodin. Organizace v důsledku nastaveného pravidla však při stanovení MI-podpořené osoby musí být velmi opatrná a nemůže si v závěru dovolit podpořit tolik pracovníků, kolik by potřebovala.
Nedostatek prostoru pro vyplnění informací o klíčových aktivitách. Má-li se to udělat pořádně, měl by být popsaný výchozí i cílový stav realizace aktivity, i jeho návaznost na ostatní aktivity, harmonogram, zapojení realizačního týmu, popis aktivit vč. dílčích výstupů a indikátorů. Např. harmonogram není možné vyplnit nikde a ani to není povinná příloha žádosti a přesto, pokud ho neodevzdáme, tak to bude považováno za nedostatek.
Obecná pravidla, která mají žadatele vést ke správnému pochopení kolonek žádosti o podporu, a tedy správnému vyplnění předmětných kolonek nejsou vždy zcela pochopitelná, příp. si stejná témata v různých částech dokumentu odporují. Bylo by záhodno pravidla „zrevidovat“ laikem pro zajištění vyšší pravděpodobnosti, že běžný žadatel, který se v dotacích nepohybuje, vše správně pochopí.
při zpracování žádosti o podporu systém opakovaně padal a vykazoval chyby. Některé záznamy bylo nutno zapisovat opakovaně, neboť je systém smazal.
Aplikace IS KP14+ při vyplňování je nepřehledná, při psaní textů nelze pracovat jako klasicky třeba ve Wordu (až když vytisknete psaný text, tak zjistíte, že odstavce nejsou, jak jste je psali, rozdělená slova, která byla na konci řádků, jsou najednou uprostřed atd.). Složité vyhledávání a popis indikátorů, klíčových aktivit. Složité ukládání do samotné žádosti v podstatě po každé větě, slovu či čísle.
Jako zakladatelka sociálního podniku jsem celý projekt připravovala sama 3 měsíce poprvé a bylo to velmi náročné časově na porozumění na kompenzum znalostí vedení firmy, marketingu, práce s lidmi.
Některým pokynům v rámci různých fází jsem přesně nerozuměla a musela jsem kontaktovat zástupkyni MAS, aby mi poradila nebo aktivovala systém, když mám provést změnu.

MS 2014+ není intuitivní, ale při častějším používání v pohodě.
Fáze přípravy projektu byla nastavena dobře. Problém nastal ve chvíli finalizace žádosti. Všichni žadatelé podávali žádost ve stejném okamžiku, systém padal. Předpokládám, že problém bude vyřešen v další výzvě, kde jsou pravidla nastavena již jinak. Podmínka naplnění docházky dětí do dětských skupin na 75% bez možnosti zavřít DS na kratší dobu za účelem údržby prostor je velmi náročná a stojí hodně energie.
Zbytečně složité.
Informace, které jsou uvedené v podmínkách (ať obecných, či specifických), lze pochopit vícero způsoby. Pokud potřebuji vysvětlení a „překlad“ z úřední řeči do češtiny a obrátím se na projektového manažera, který má danou výzvu na starosti, dočkám se jen překopírovaného textu bez vysvětlení.
Systém IS KP - někdy nastane neočekávaná chyba, systém se vypne, co je rozepsáno se samo neuloží, při kopírování textu z Wordu do ISKP se některé pomlčky přepíší na ?, některé položky by mohly být centrálně předvyplněné. Některé kolonky na popis mají malý počet znaků na to, co tam máme všechno popsat
Cíle projektu byly v konečné fázi přípravy definovány a odsouhlaseny dalšími zainteresovanými stranami odlišně od původního záměru realizace projektu. Pro údajnou zdlouhavost a ohrožení realizace projektu toto nebylo napraveno. Při přípravě byly přislíbeny určité hladiny finančních prostředků pro realizační tým – ty však posléze nebyli relevantní. K nápravě nedošlo opět pro velké riziko ohrožení...
výborná komunikace s metodiky a ŘO
Aplikace ISKP je velmi neintuitivní, vyžaduje mnoho zbytečných kliků a přechodů mezi jednotlivými okny a obrazovkami, než se člověk dostane k tomu, co reálně potřebuje vyplňovat. Také zobrazuje nerelevantní kategorie/indikátory, což jen přidává na chaotičnosti a špatné přehlednosti systému.
Fáze přípravy je ok, fáze podání žádosti „kdo bude rychlejší“ je ponižující. Absolutně neodpovídá kvalitě projektu.
U prvního projektu bylo nutné se zorientovat v problematice. Poté, již vše běželo v pořádku.
Vyplňování projektové žádosti bylo závodem o vteřiny, kdo dřív podá, ten má a asi stokrát IS během tohoto procesu spadl, neuložil apod.
Žádost o podporu za nás vyřizuje externí organizace. Myslím si, že člověk, který není zběhlý tyto žádosti připravovat, vůbec netuší, zda jeho práce vůbec bude mít smysl. Externí organizaci využíváme především proto, že má vysokou pravděpodobnost, že pro nás finanční prostředky dokáže získat a my tak můžeme i nadále fungovat. Myslím, že po době, kdy v tomto oboru pracuji, jsem schopna žádost také sestavit, ale zkušenost mám takovou, že je spousta možností, jak v ISKP14+ udělat chybu a ta chyba by pak pro nás byla otázkou existenční.
Nespokojenost s IS KP14+ je v tom, že není žádné upozornění na chybu typu – nepřipojení elektronického podpisu (ač jsme se snažili, nepodařilo se nám ho připojit, ale nevěděli jsme to) a díky tomu nám byla dotace krácena o 4000,- (pokuta). Je to velmi nepříjemné, zvláště když jste malá firma, s tímto programem pracujete párkrát do roka a nemáte „tréning“. Upozornění na takovou považuji za zcela běžnou věc - škoda že chybí.
Asi na co bych si vzpomněla je, že pří vkládání projektové žádosti systém kolaboval.
Ráda bych poděkovala za přístup ŘO – všichni jeho pracovníci jsou ochotní vždy poradit a pomoc s řešením nastalého problému.
Myslím, že nyní je nastavena vhodně. Předchozí žádosti proběhli ve velké nejistotě a stresu při vyplňování. Padání a přehlcení aplikace IS KP14+. Strach z nezískání podpory. I když byla ve finále alokace navýšena, myslím, že tomuto úvodnímu stresovému faktoru se dalo předejít. Ale to je můj názor.
Zadávání žádosti do webového rozhraní byla naprostá katastrofa, myslím, že mi jakožto programátorovi způsobila trvalé duševní následky. Systém nepoužitelný, padající, pomalý. Přitom jsme byli nuceni soutěžit s ostatními žadateli v čase podání žádosti, takže jsme to museli vytrpět.
Složitá a nepřehledná administrace. Administrace se provádí ve dvou systémech (web rozhraní

uživatele!!!!!
Neintuitivní a složité vyhledávání, např. samotné odeslání depeše je velmi komplikované.
Problém s řazením do ISCA
jedná se o složité, zdlouhavé zadávání do systému, stává se, že nejdou uložit data, při vstupu do systému opakovaně program nepracuje, nelze se přihlásit.
Velmi kladně oceňuji školení, které organizuje MPSV a kde se proces přípravy žádosti probírá jednoduše a srozumitelně. Žadatelé mají možnost se na cokoliv zeptat. Další „kladný bod“ bych přidělila tomu, že v této výzvě byly žádosti výrazně zjednodušeny - řada políček byla již předvyplněna. Úplně nejvíc bych pak hodnotila jednoduchou kalkulačku, do které se jednoduše zadají základní údaje a výsledkem je informace, která je jednak správná a jednak jí stačí pouze překopírovat do žádosti. Díky všem těmto zjednodušením a podpoře při přípravě mi vlastní zpracování žádosti od založení v systému ISKP do finalizace trvalo 20 minut !!! (pokud tedy nespadl server - to je ale spíše technický problém) A v neposlední řadě je potřeba zmínit, že pokud se ve fázi přípravy projektové žádosti obrátím na odpovědné osoby (buď otázkou na fóru nebo e-mailem), tak obdržím ve velmi krátké době odpověď – myslím si, že nasazení týmu lidí, kteří jsou za projekty odpovědní je příkladné a velmi profesionální. Děkuji.
IS KP14+ tento program je extrémně uživatelky nepřívětivý a pomalý. Za léta od roku 2004 od kdy v podstatě s modifikacemi existuje, se z hlediska uživatelské přívětivosti moc neposunul. Manuály ani nápověda v programu neodpovídají na praktické konkrétní otázky při užívání. Chybu, kterou vám systém nahlásí jako „chybu“ nedokáže konkrétně lokalizovat a tudíž musí žadatel/příjemce na chybu přicházet pokusem a omylem. Často tento přístup generuje další chyby v projektu a je administrativně a časově velmi neefektivní.
Některá pole nejsou zcela jasná, k čemu slouží. Není také jasné, jaké informace jsou pro daný projekt nezbytně vyžadovány a jaké nikoli. Oceňujeme ochotu některých pracovníků ŘO, kteří nemají problém poradit či upřesnit informace. Bohužel i přes to získané informace nestačí k tomu, aby byla žádost předložena v požadované kvalitě.
Pozitivně oceňuji zřízení diskuzních klubů pro jednotlivé výzvy.
Navrhuji, aby body z příručky pro žadatele byly navázány přímo do jednotlivých částí žádosti o podporu.
Příliš mnoho omezujících podmínek
Aplikace ISKP má často výpadky. Zbytečné mi také připadá vyplňovat, jaké náklady se vztahují k jednotlivým aktivitám – pokud je dobře popsána samotná KA a správně pojmenované položky rozpočtu, mělo by to být zřejmé - pokud tam učiněno není, žádost není kvalitně zpracována a neměla by být podpořena.
IS KP14+ není zcela přehledný, některé části vázané na jiné nejsou vysvětleny a srozumitelně popsány, často probíhají operace na pozadí a pokud systém spadne, uživatel se o tom nedozví. Struktura není přehledná.
Se systémy ISKP 14+ a ESF bývají časté technické problémy. Zejména v období odesílání monitorovacích zpráv.
Text žádosti jsme si předem rozmysleli a připravili, vkládali ho formou kopírování dat. Velmi nás omezovalo „padání systému“ a jeho opětovné „nahazování“ a přihlašování. Těžko jsme hledali zpětnou vazbu toho, co se uložilo a co je třeba doplnit. Bylo to velmi stresující. Obzvláště ve spojení s časovým limitem, kdy přijetí žádosti bylo navázáno na pořadí odevzdání žádosti.
Maximální vstřícnost pracovníků MPSV ČR.
V rámci předložení žádosti jsou zbytečně předkládány doklady oprávněnosti žadatele, které jsou veřejně dostupné.
Naprosto skvěle probíhala komunikace s Řídícím orgánem.
Aplikace IS KP14+ je nejhorší systém se kterým jsme se kdy setkali, nepřehledný, nesrozumitelný a zastaralý.
většina projektů je nastavena tak, že žadatel již provede investici a teprve čeká (mnohdy i několik let) na schválení/neschválení projektu, do kterého již veškeré počáteční náklady vložil a následné

neschválení může být pak pro tyto žadatele likvidační. Podpora by měla z části probíhat už v přípravné a realizační fázi. A nemělo by patřit mezi podmínky projektu například nabytí vlastnického práva nemovitosti určené k realizaci projektu v momentě podání žádosti o schválení. Dokonce už hotové, projekty včetně kolaudací apod. Takto se omezuje kvalita projektů - kde se žadatelé v mnoha případech bojí zadlužit a čekat, zda jim bude projekt schválen. Podporuje se tak často spíše státní sektor, který se ovšem často EU projektům nemá chuť věnovat.
Problémem je omezený počet znaků zejména u popisu klíčových aktivit a nákladů s nimi spojených.
se systémem OPZ se pracuje velmi neefektivně na úrovni devadesátých let
vyplňování je pro běžně pracující firmu složité a zatěžující
Systém ISKP14+ je horor sám o sobě. Časté chyby systému, nedostupnost technické podpory (jiná než mailová), manažeři projektu nevidí určitý okruh informací a nedokáží poradit, tisk žádosti na pozadí, svévolné odhlašování ze systému atd.
Množství a objem příloh k žádosti považujeme za zbytečný.
jediný problém byl, že systém padal - jinak vše bylo srozumitelné a jasné
Aplikace IS KP 14 je naprostá katastrofa; nechápu, že někdo může něco tak strašného a uživatelsky nepřívětivého uvést do života; pro běžného uživatele je to bez externí pomoci naprosto neřešitelný problém
Celý projekt by byl pro nás složitý, kdybychom nemohli spolupracovat s podáváním žádosti s MAS.
Připadá mi to složité.
Je otázka, jak se úplný nováček může vůbec na žádost připravit, když ani neví předem, jak vypadá. Hodnotím jako plus, že je k přípravě zpracovaná příručka, ale v den, kdy má na podání žádosti pár hodin, to lze jen těžko nacvičovat. Systém nebyl připravený na takový zájem a dokonce v ten 2. 11. byla odstávka. I když byly všechny pražské žádosti nakonec uspokojeny, tak mimopražské například ne, byl velice malý budget na vznikající nové dětské skupiny a uspěli spíše ti ostřílení, což nedává vůbec průnik malým nezkušeným organizacím či sdružením třeba na malých vesnicích.
systém MS2014+ používá velké množství nefiltrovaných číselníků, přičemž velká část informací by se měla automaticky doplnit po zadání úvodních informací.. Je zde příliš mnoho zbytečných informací.
Chybí komunikace mezi MŠMT a MPSV. Pokud se zapojuje školské zařízení, mělo by se s ním jednat jako subjektem školství. Jedná se s ním jako s klientem pracovního úřadu.
V žádosti o podporu bychom uvítali možnost uvést harmonogram aktivit a popis členů odborného realizačního týmu.
Žádost je velice rozsáhlá.
Bez externího poradce je pro běžného žadatele naprosto nemožné obsáhnout všechny potřebné znalosti pro komunikaci s řídícím orgánem.
Aplikace IS KP14+ je uživatelsky extrémně nepřívětivá, nepřehledná a často i nefunkční. Nepravidelný uživatel má problém se v aplikaci zorientovat a pracovat s ní.
Největší slabinou celého fungování OPZ je aplikace IS KP14+, která je nefunkční, nepřehledná, chaotická, pomalá atd.
ocenila bych možnost zvýrazňování textů v žádosti pro lepší přehlednost
Byl to náš první dotační projekt a bez pomoci bychom to určitě nezvládli. Pro firmy, které se v oblasti dotací vůbec nepohybují, je podle mě nemožné, aby pochopili podmínky a byly schopny předložit projekt bez pomoci.
Problematický je malý počet znaků, taktéž text. pole, které nevhodně kopíruje z aplikace Word pomlčky a jiné.
velmi si ceníme precizního přístupu MAS Orlicko, připravenost pro seznámení s podmínkami a vysvětlení zpracování projektů k přípravě žádosti o podporu, přípravné semináře pro seznámení s výzvou a také seznámení se systémem ISKP2014+
zdlouhavé ukládání
Systém často padá.
Jediné problémy byly technického rázu – s kompatibilitou našeho hardware a nutnosti instalace speciálních programů/pluginů. Také nutnost používat Internet Explorer - nemožnost kompatibility u

ostatních webových prohlížečů.
Na žádost jsme se připravovali svědomitě a s více jak ročním předstihem. Dle oficiálních dostupných informací, včetně návštěv seminářů pro žadatele. Po té, co jsme žádost podali (úspěšně), však veškerá příprava přišla nazmar. Změnou pravidel těsně před podáním žádosti.
Měli jsme problém telefonicky hovořit s osobami, které by nám zodpověděli případné dotazy ke sporným bodům přípravy (způsobilost některých výdajů, aktivit). Stále si nás někdo přehazoval a ptal se dál s tím, že jsme dostali spíše obecné odpovědi. Prosíme, dát důraz na dostatečné množství lidí, kteří jsou k dispozici k jednotlivým výzvám a dovedou konzultovat problémy při přípravě projektu.
Byla to naše první žádost a tak nám zabrala víc času s vyplněním.
Bez externího poradce není pro nás zvládnutelné
Dobrý den, bohužel jsem na pozici teprve půl roku, takže nemám až takové zkušenosti s žádostí o vstupu do projektu, ten zařizovala moje předchůdkyně. Prozatím jsem zpracovávala pouze jednu zprávu z realizace projektu, což tedy považuji za dosti náročné a složité.
Vzhledem ke schválení všech projektů, které se vejdou do alokace, je nepříjemné riziko vyčerpání dotace, naší snahou tedy bylo podat projekt co nejdříve. Podmínka podat žádost nejdříve 4 měsíce před koncem tuto „honbu“ zmírnila, nicméně jsme se na to nechtěli spoléhat. Zde nám chyběly informace k vyhlášení výzvy - podle harmonogramu měla být výzva vyhlášena v červnu, nakonec byla vyhlášena v březnu. To je dobře, jen čas na přípravu projektu byl poté poměrně krátký.
K přípravě žádosti máme 2 připomínky: 1. Je podle nás špatně, že se dotace na dětské skupiny rozdávají plošně a vůbec se neřeší kvalita poskytované péče. 2. Aplikace IS KP14+ je nepřehledná, složitá, pomalá, zastaralá a ošklivá. Pracuje se v ní značně nepříjemně.
Aplikace IS KP14+ je složitá, nefunkční a pro začátečníky naprosto nesrozumitelná (není intuitivní a uživatelsky přívětivá). Navíc je značně technicky zastaralá - např. požadavky na funkčnost pouze v rámci prohlížeče Internet Explorer, požadavky na instalace doplňku Silverlight, který je již běžně nevyužíván pro potenciální zranitelnost počítače, který tyto doplňky využívá apod. Takto nemá vypadat internetová aplikace v roce 2019!!!
Výzva č. 60 a problémy systému při podání jsou Vám zřejmě známy....
Jelikož naše organizace byla do projektu zahrnuta později – vzhledem i k indikátoru, který byl dodatečně posunut, bylo horší plánování projektu vzhledem k zapracování do chodu firmy. Je na čerpání a realizaci aktivit krátká doba. Ocenili bychom prodloužení lhůty vyčerpání. Prodloužená sice byla, doba je však krátká. Vyčerpali bychom prostředky lépe.
Kladně hodnotím podporu ze strany MAS.
Zbytečně technický složité a náročné na kvalitu připojení k internetu. Nesmyslně složité, nepřehledné a zdlouhavé podepisování a technické problémy s certifikátem.
Pro laiky je poprvé velice těžké se v aplikaci orientovat a pochopit její fungování.
Doporučení: otázky číslujte pro jednodušší orientaci. A pokud nás v řízení zastupuje třetí osoba (WorkLifeAgency) – jsme velmi spokojeni!!! – poté nemohu odpovědět na dotazy typu, zda je to či ono správně nastaveno, komunikováno, je to srozumitelné atp.
Systém je nefunkční, stránky se neukládají, nenačítají
Systém byl nefunkční
Příprava žádosti jako takové byla velmi zajímavá a bavila nás, bylo fajn se učit novým věcem
Musím říci, že tentokrát bez pomoci externích konzultantů bychom nebyli schopni žádnou žádost podat, ve výzvách a dokumentech jsou obraty a popisy, kterým vůbec nerozumíme, není zřejmé, co vlastně je obsahem (jazyk je volen příliš složitě a abstraktně). Vysvětlení „co tím básník chtěl říct“ přicházelo právě od kolegů, kteří s těmito projekty pravidelně pracují. Normální smrtelník nemá v tomto monitorovacím období a v těchto výzvách šanci. (V minulém období jsme si sami administrovali projekt ze školství).
výběr subjektů a zaměření jejich činnosti není příliš komfortní – stane se, že systém vezme nadřazenou položku a jednotlivé podpoložky nepřidá, na žádosti se nezohlední zadaná územní jednotka
Ze žádosti často informace mizí v průběhu psaní, systém se odhlašuje, atd.

Několikrát se nám stalo, že soubory, které jsme vložili, se vytratily, ne všechny informace vložené do systému se uložily, nebo uložily celé. Také pomalé načítání stránek a problémy s podpisy v jednotlivých prohlížečích.
zkušenost s ISKP – ačkoli kontrola proběhla v pořádku, tak zásadní pole klíčových aktivit zůstalo nevyplněné.
Je používán příliš odborný slovník – či spíše věty, kterým nezúčastněný člověk nerozumí. Je to prostě pro specialisty
Stav CZ ISCO v době žádost nemusí odpovídat stavu o 1-2 roky v realizaci
Měla jsem problém s porozuměním, nejprve jsem se musela se systémem seznámit, některé kroky jsem několikrát opakovala.
nebyl prostor pro komentář k jednotlivým položkám rozpočtu a kvůli omezenosti znaků ve výzvě se moc nedalo někam jinam dát
nestabilní, padá, při kopii se změní pořadí aktivit
nesrozumitelnost pravidel pro žadatele
Problémy byly především se systémem IS KP 2014 – problém se správným odesíláním dat na ŘO, výpadky systému při nahrávání informací, nepřehlednost systému.
V současné době je již IS KP14+ relativně dobře funkční. V době přípravy projektu a podávání žádostí tomu tak nebylo.

Tabulka 2: Komentáře k tematickému okruhu příprava – neúspěšní žadatelé

Komentáře připojené k tematickému okruhu příprava – neúspěšní žadatelé
Měla jsem velké problémy s rozlišením způsobilých a nezpůsobilých výdajů, informace k tomu se různě rozcházely (např. v textu výzvy bylo uvedeno, že jsou to náklady na klíčové aktivity – tam patřil i marketing, ale úvazek marketingového pracovníka už je nezpůsobilý výdaj, což bylo uvedeno zase v jiném dokumentu...)
Dobrá komunikace s ŘO .
Žádost do výzvy 42 vyžadovala souhlas MAS a Agentury pro sociální začleňování. Když se všechny požadavky do žádosti promítnou, aby byla doporučena, časti je to ta oblast, kterou později věcní hodnotitelé zpochybní.
Běžný člověk není schopen vůbec žádost vyplnit a tak tady vznikají další subjekty, které se na tom přiživují. Dotace by měly pomáhat, ale zatím se na nich jen movití lidé přiživují.
Bylo by fajn o počátku mít možnost konzultovat záměr, což lze, ale pak bychom uvítali mít možnost rozepsanou žádost průběžně konzultovat.
Nespokojenost pramení z jazyku, který se používá a pochopení požadavků zabere mnoho úsilí a času.
Počet znaků je také nedostatečný, nebo tam chybí některé kolonky, které pak hodnotitelé hodnotí - např. na zájem cílové skupiny kolonka není a těžko tyto informace vecpat někam jinam, kde už tak není místo. Na druhou stranu nelze přesně naplánovat detailně všechny aktivity, když chceme dát v rámci komunitního plánování možnost i dětem, aby si své aktivity plánovaly. Velký problém je také s elektronickým podpisem žádosti, kdy je vybrán jen velmi omezený okruh podporovaných verzí prohlížečů.
Aplikaci IS KP14+ se bez školení, či pomoci nedá vyplňovat a následně odesílat. Příliš složité a nejasné
U pozdějších výzev jsme viděli, že aktivity a CS v oblasti sociálního začleňování se stávají stále specifičtější. To dle našeho názoru škodí věci - nelze pak podpořit projekty, které také naplňují cíle výzvy, jen jiným způsobem, jakým si administrátor výzev představuje. U tzv. pokračovacích výzev bychom také považovali za vhodné, kdyby dokázaly podpořit pokračování úspěšných projektů. Protože se výzvy takto mění, není často pokračování možné. MPSV by mělo v rámci kontroly administrace projektů vytipovat projekty, o jejichž pokračování má zájem, a ty pak podpořit mimo soutěžní výzvy.
vyplňování v ISKP je velmi pomalé, navíc program často padá
Problém vidím v nemožnosti dostatečně konzultovat. Při hodnocení se pak jedná často o nepřesnou

terminologii (ne věcný obsah), která je velmi specificky vyžadovaná. Jde víc o slovíčka, než o smysluplnost projektu. Vyhrávají agentury, které umí slovíčkařit a ne organizace, které skutečně vykonávají služby, nebo nemají na to, aby předem platily agentury.
V současné době, je žádost o podporu výzva č. 129 Sociální podnikání ve fázi konzultace a kontroly s vyhlašovatelem výzvy č. 129 - manažérem projektu – OPZ MPSV.
Fáze přípravy je nejdůležitější částí projektové žádosti. Problém nastává tehdy, odliší-li se obsah projektové žádosti v avízu od výzvy.
složitá
Viz předchozí komentář. I osoba s mnohaletými zkušenostmi s projekty nejrůznějších programů EU a národních vstupuje na velmi nečitelné a nestandardní hřiště.
položkový rozpočet může být ve fázi plánování projektu příliš zavazující. Lepší jsou „paušálové“ dotace na výstup. V této konkrétní výzvě jsem i po konzultaci nebyla schopná náš záměr napsat tak, aby prošel. Pokaždé jsme narazili na problém. Když jsem to nakonec napsala podle toho, jak bylo zkonzultováno, stejně to neprošlo.
Je daleko složitější připravovat žádost do „měkkého“ projektu za méně peněz. Než do investičního projektu s vyšší částkou.
„V žádosti bylo nutné obhajovat skutečnosti všeobecně zcela jasné, a na druhou stranu nebylo vždy jasné, jaké vysvětlení je žádoucí, aby odpovídalo požadavkům hodnotitelů. Obecně obsah a požadavky neodpovídají reálné praxi. Nesledují se skutečnosti, které by jasné prokázaly, že projekt je určen pro obohacení nepotřebných, a na druhou stranu není možnost pro podporu reálně potřebného. V žádostech jsou častěji úspěšní ti, kteří při jejich tvorbě využijí osoby znalé potřebné terminologie, kterou preferují hodnotitelé. Navíc v tomto systému nelze obejít faktor podjatosti.“
... ve vztahu k orgánu ministerstva ok, přiznávám komplikaci již zmíněnou k administrující společnosti
Fáze přípravy byla ok. Účastnili jsme se workshopu, kde bylo vše dobře vysvětleno. I následně byla komunikace výborná.
Při nastavení rozpočtu projektu je u podpory cílových skupin špatně zařazena položka do rozpočtu.
Horizontální principy jsou spíše spekulací než jasnou hodnotou.
někdy nesrozumitelná zadání, popíšeme a pak to není správně i po konzultaci, anebo přímo, je to stejné, jako měli jiní a žádost má jiný posudek, informace někdy nesrozumitelné, problém ve vyjasnění klíčových kompetencí někdy, jednoduchost a jasnost by byla vhodnější
Výzvy jsou nesrozumitelné, akademické nebo velmi volně vyložitelné, kdy pak záleží na hodnotiteli a ten se vždy „trefí“ do důvodů pro negativní hodnocení žadatele.

Tabulka 3: Komentáře k tematickému okruhu hodnocení – příjemci

Komentáře připojené k tematickému okruhu hodnocení – příjemci
Hodnocení DS je transparentní, to je ale tak jeho jediná výhoda.
žadatele zajímá konečný výsledek, zda dotaci dostane nebo ne, bylo by vhodné zjednodušení informování pomocí depeší, někteří hodnotitelé nemají praktické zkušenosti, jaká je práce v sociální oblasti v regionech
Výstupy hodnotitelů ne vždy odpovídaly skutečným možnostem příjemce v rámci realizace projektu. Například navýšení indikátorů z důvodu plánovaného rozvoje kapacit uvedeného ve strategickém dokumentu, kdy tento dokument odráží optimální plán příjemce, nikoliv realitu, která na 100% nastane.
Komise neadekvátně krátila výdaje. Nepřečetla si dostatečně podanou žádost a přílohy, zkrátila plánovaný výdaj o stovky tisíc a žadatel/příjemce musel omezit rozsah reálného zadání a tím nedostal to, co od projektu očekával (v jedné z KA)
Při hodnocení prioritně posoudit plánované cíle projektu (indikátory) a zda tyto cíle odpovídají plánovanému rozpočtu projektu z hlediska kritérií 3 E (zajišťování některých aktivit dodavatelským způsobem jsou finančně příliš náročné a jejich efektivita není odpovídající nákladům.
Délka hodnocení by rozhodně mohla být kratší!!!
Dlouhá doba schvalování měla za následek zdržení projektu, pozdější nástup realizace (začátek projektu se neshodoval s dobou zařazení NLZP do specializačního vzdělávání, svízelné bylo neustálé vysvětlování zájemcům o studium doba zdržení, přepracovávání a přepočet harmonogramu a navazujících dokumentů, zpoždění vypsání veřejné zakázky atd.
Kritéria hodnocení nejsou příliš objektivní. Je velice těžké stanovit měřitelné cíle projektu, dokáže to jen člověk, který píše projekty nás zakázku, ten ale zase nedokáže přesně vystihnout, k čemu by měl být projekt dobrý. Vítězí tak profesionálně psané projekty bez možnosti reálného zjištění, zda je projekt kvalitní či nikoliv.
vše OK
U této výzvy jsme výsledky znali poměrně brzy (tedy oproti očekáváním) - u jiných výzev jsou ale lhůty pro hodnocení velmi dlouhé.
Při hodnocení projektů se stává, že pravděpodobně hodnotitel nemá zkušenosti s realizací aktivit v dané oblasti a tudíž nemůže objektivně hodnotit daný projekt. Díky nedostatku zkušeností hodnotitelů pak dochází ke zkracování mzdových nákladů na zaměstnance, kteří mají za úkol vykonávat klíčové aktivity projektu, a tedy automaticky dochází k nenaplňování cílů projektu na 100 %. Hodnotitelé by měli hodnotit pouze projekty, které jsou schopni posoudit díky vlastním pracovním zkušenostem, protože pak dochází k tomu, že je nereálné naplnit stanovené projektové cíle bez lidské síly. Každý hodnotitel by měl prokázat nejen vzdělání, ale i praktické zkušenosti v dané oblasti.
Názory hodnotitelů se v některých bodech hodnocení výrazně lišily, 1. hodnotitel popis hodnotil výborně, 2. naopak špatně, ačkoliv oba hodnotí podle stejné metodiky. Následně je pak velmi těžké odhadnout, jak bude žádost hodnocena a nelze si vzít ponaučení do přípravy dalších projektů.
V době hodnocení jsem ještě za projekt nezodpovídala.
to ISKP je poměrně nepřehledné, zveřejnění hodnocení projektové žádosti je nedostatečné
Rozhodnutí se zdrželo o 5 měsíců, projekt jsme rozjeli a dotovali ze svých peněz.
Délka období hodnocení a výběru byla mnohem delší, než jsme dle lhůt očekávali.
Postupné eliminování externích hodnotitelů se subjektivními a mnohdy zcestnými názory je správná cesta.
No když je to projekt určený k realizaci od 1. 7. na dobu prázdnin a škola ještě v polovině června neví, zda ho bude moci realizovat, tak to je doslova výsměch. Jak má poté plánovat aktivity pro děti, když vlastně neví, zda to projde? Bez plánování a informování rodičů s dostatečným předstihem to prostě nelze. Přináší to obrovské komplikace a nechuť se do něčeho podobného v budoucnu pouštět. Je to celé proti smyslu toho projektu. Dobrá věc pro děti a rodiče se mění v konflikt a zmar. Celý takový systém čerpání dotací včetně netransparentního subjektivního hodnocení žádostí nějakých lidí, kteří nikdy neviděli a nenavštívili zařízení, které o dotaci žádá, je k pozvracení. Jak mohou tito lidé

posoudit, zda je projekt dobrý či nikoli? Je to zvěrstvo a lumpárna.
Hodnocení projektu má být nezávislé, ale bez setkání s někým kdo projekt hodnotí a nezná dost dobře situaci, místní podmínky apod. všichni čekáme jako v loterii, což asi nepřidává na kvalitě projektu. Znovu připomínám konzultanti MPSV témata znají to je znát při konzultacích a odborné pomoci. Nevím, jaké parametry splňují hodnotitelé.
Objektivní tabulková kritéria žádný hodnotitel nemůže poškodit.
Většina hodnotitelů není schopna ocenit nové inovativní přístupy. Stále se lpí na projektech typu motivace, rekvalifikace a dotované zaměstnání, které předkládají pořád stejné organizace. Bohužel tyto projekty v důsledku nic na TP neřeší.
K depeším obecně: neobsahují název projektu – pokud administrujete 30 projektů (někdy i ze stejných výzev), pak je těžké se v číslech orientovat – chybí alespoň zkrácený název projektu.
Již jsme věděli, že projekt splnil kritéria a uspěl, ale než došlo k finálnímu schválení, trvalo to dlouho a zařízení již fungovalo, avšak nám chyběly počáteční finanční prostředky a museli jsme si vypůjčit.
Stále nás překvapuje rozdíl v bodování u jednotlivých hodnotitelů.
Změny ve firmě a potřeby firmy se mění každým dnem dle situace na trhu, takže to co bylo aktuální při přípravě žádosti, již není aktuální v době realizace projektu.
Překvapil mě komentář výběrové komise naší MAS, která požadovala navýšení indikátoru (počet podpořených osob), při komunikaci s MPSV mi bylo sděleno, že jim samotným navýšení tohoto indikátoru připadne zbytečně vysoké. Cítila jsem v těchto informacích jistou nevyváženost až zmatečnost a osobně jsem to vnímala jako možnou zbytečnou komplikaci ve fázi realizace projektu (v naší malé vesnici obklopené dalšími malými vesnicemi na mě požadované navýšení počtu podpořených osob působilo dost odstrašujícím způsobem).
Hodnotící proces je zdlouhavý, s omezenou možností reakce, obhajoby v případě nejasností. Špatně pochopený text může znamenat ze strany hodnotitele negativní hodnocení. Chybí výzva k doplnění, vysvětlení a podobně, jaká je běžná například ve Zprávě o realizaci.
Nejsme spokojeni s objektivností hodnotitelů. Co hodnotitel, to jiný názor. Mnohdy hodnotitel nemá jakékoliv zkušenosti s oblastí, kterou hodnotí, žádnou vazbu na region. Co jeden hodnotitel vyhodnotí kladně, druhý hodnotitel ve stejném projektu ohodnotí záporně. V tomto směru naprostá nespokojenost. Je třeba najít i u sociálních výzev hodnocení postavené např. na bodovém hodnocení požadovaných kritérií jako u jiných výzev jako např. výzva č. 43 apod.
Na základě našeho průzkumu dochází často k lepšímu bodovému hodnocení nikoliv lepších a připravenějších projektů, ale u žadatelů, kteří již projekty realizovali. Takže se peníze točí spíš mezi stále stejnými/podobnými žadateli.
Setkali jsme se s velkým bodovým rozdílem hodnotitelů a protichůdnými názory. Co jeden chválil, druhý hodnotil negativně.
Trvalo tak dlouho (oproti odhadům konzultačního týmu) že nebylo možné včas vybrat realizační tým
Domníváme se, že hodnocení překročilo avizovanou lhůtu. Projekt jsme chtěli realizovat od 1. 8., teprve v druhé polovině června jsme se dozvěděli finální hodnotící stanovisko. Pokud bychom chtěli začít realizaci už 1. 7., způsobilo by to nemalé komplikace. I jeden měsíc na administrativní a přípravu nastartování projektu, včetně podpisů právních aktů a doladění, byl šibeniční, navíc v době letních dovolených..
Výsledky jsou pozdě vzhledem k návaznosti počátku projektu.
Hodila by se upozornění na blížící se termíny a změny ze strany poskytovatele formou depeší
Na to, jaká armáda lidí se motá kolem OPZ, jsou lhůty tristní. Lhůty uvedené výzvách OPZ spojené s hodnocením žádostí nejsou z vaší strany téměř vůbec dodržovány.
Bezvadné
jak jsem již napsal, hodnocení (+ posun bodové hranice) způsobily, že jsme realizaci mohli zahájit 2 roky po podání žádosti – tedy potřeby společnosti/zaměstnanců již byly zcela jiné a napasovat nové potřeby do starých limitů bylo velmi obtížné.
Lhůta 5 dnů je někdy krátká na doplnění, je-li nutné získat informace ještě ze třetí strany. Naštěstí jde prodloužit.

6 měsíců na fázi hodnocení je opravdu zbytečně moc. Je to rapidní zhoršení oproti minulému programovému období.
Dlouhé hodnocení způsobilo posunutí zahájení činnosti dětské skupiny
Výběr projektů u průběžných výzev, u nichž je rozhodující datum a čas odeslání žádostí (zpravidla rozhodují minuty) je při současné nefunkčnosti systému z našeho pohledu velmi netransparentní.
Nemožnost odvolat se proti věcnému hodnocení projektu, pokud projekt věcným hodnocením prošel úspěšně je fatální, protože projekty, které dostanou do 75 bodů (někdy i více) podporu nedostanou a tudíž jsou v podstatě vyřazeny předem.
Délka posouzení je velmi dlouhá.
Výběr projektu na základě individuálních hodnocení jednotlivých hodnotitelů nepovažujeme za objektivní, protože odráží, z větší míry, individuální postoj toho konkrétního hodnotitele.
K procesu hodnocení - velice chválím možnost nahlížet v systému ISKP na hodnotící posudky atd. Za zápor považuji systém, kdy je možné, aby se hodnocení jednotlivých hodnotitelů rozcházelo téměř o 40 bodů (jedná se o zkušenosti i z jiných výzev). Z některých posudků jsem nabyla dojmu, že hodnotitel dané problematice nerozumí zcela do hloubky, případně, že nečetl přílohy, kde bylo uvedeno to, co on postrádal.
Na výstupech a hodnocení spolupracuje ZŠ s organizací/osobou, která se profesionálně věnuje projektům. Pomáhá při kontrole vkládaných zpráv a dokumentů. Vkládá vše požadované do systému.
S opravami financování v systému se nám protahovala doba nejistoty. Potřebovali jsme vědět, zda finance budou nebo ne, neboť projekt bylo nutné realizovat od začátku školního roku.
Transparentnost hodnocení není zřejmá, žadatel dostane pouze informaci o výsledném hodnocení. Hodnocení samotné provádí hodnotitelé, metodika hodnocení ani výstupy hodnotitelů nejsou žadateli známé. Pokud je záměr zvýšit transparentnost hodnocení, bylo by vhodné uvést metodiku způsobu hodnocení žádostí již do dokumentace, která je poskytována žadatelům před předložením žádosti. Ideální metodika má jednoznačně stanovené parametry hodnotících kritérií tak, aby při nezávislém hodnocení bylo možné dojít k podobným závěrům (u měkkých projektů nelze nastavit naprosto přesně).
Délka hodnocení byla dle našeho očekávání, ale to pouze na základě zkušeností, jinak je 7-8 strašně dlouhá doba. S prací a výkonem hodnotitelů nejsme rozhodně spokojeni. Ač se hodnotitelé shodli bodově dle obsahu a návrhu finanční korekce to byly dva rozdílné světy. Bez korekce a s korekcí 2,5 mil. a rušení klíčových aktivit. Tohle by se fakt stávat nemělo.
Lhůta pro hodnocení by měla být kratší, abychom měli větší prostor pro přípravu realizace projektu v případě získání dotace.
Posouzení probíhá zcela mimo konfrontaci se žadatelem, je tedy zcela závislé na tom, jak komise pochopí předloženou žádost. Pokud tedy komise některou část pochopí jinak, než byla zamýšlena, je projekt určen k záhubě, a to i přesto, že může jít jen o neporozumění na straně hodnotitele. V minulosti jsme podali zcela stejnou žádost ve dvou výzvách – pro Prahu a mimo Prahu a jeden projekt byl vyhodnocen jako přijatelný k realizaci a druhý byl hodnotitelem zcela odmítnut s několika připomínkami!! A šlo o identický projekt!! – výzva naprosto shodná, odlišná jen v místě realizace...
Projekt, ke kterému se vyjadřuji, pouze administruji, žádost jsem nepřipravovala a nebyla přítomna ani této fázi.
Obecně fáze procesu hodnocení je dlouhá (půl rok a déle, než projekt jde od přípravy do realizace). Zejména u projektů se zaměřením na trh práce se situace za tuto dobu může poměrně proměnit. Zasahují do toho i individuální výzvy a vypisování výzev např. pro úřady práce apod.
Otázkou je kvalifikace jednotlivých hodnotitelů/hodnotitelek. Například u výzev zaměřených na rovné příležitosti žen a mužů někteří hodnotitelé/hodnotitelky neznají alespoň přibližný obsah klíčových dokumentů (např. Vládní strategie pro rovnost žen a mužů).
Hodnocení hodnotitelů i výběrové komise byly v pořádku a ve lhůtách, nelíbilo se nám, že to, co bylo schváleno, bylo nakonec ještě řídícím orgánem jinak měněno.
Vlivem délky procesu hodnocení jsme na základě aktuálního průzkumu trhu museli provádět poměrně dost změn v projektu. Smysl ani obsah projektu to nijak nezměnilo, ale přibylo dost navíc

administrativní práce.
Čekali jsme, že projekt bude schválen dříve. Nicméně, byl schválen ve lhůtě a v souladu s termíny (jednotlivých aktivit), které byly naplánovány v projektu.
Hodnotitelé připomínkovali něco, co nikde nebylo uvedeno, že bude hodnotiteli posuzováno. Ani na semináři o tom nebylo hovořeno a tím pádem nebylo jasné, že je zapotřebí toto uvádět a popisovat.
Co mám tady hodnotit? PC spočítá body za předloženou ŽoD a zasadí je do pořadí mezi ostatní. Tak se ocitneme „pod čarou“ X „nad čarou“. Podle toho jsme nebo nejsme schváleni. Co mám tady hodnotit?
rozhodnutí přišlo docela pozdě, již měla být realizace, dlouhá doba od doby vyhodnocení do vydání rozhodnutí
Projekt byl vybrán k podpoře dodatečně. Bylo to o několik měsíců déle. Společnost plánuje práci i na dalších projektech. Přidělení projektu v delším časovém horizontu zkomplikovalo koordinaci dalších projektů. Dále při realizaci si již správce projektu nepamatuje vše, co se dověděl na školení, pokud byl projekt přidělen déle. Pak správce hodně tápe a musí dotazy zbytečně zatěžovat projektové manažery na MPSV.
Dostali jsme se do zásobníku projektů, naštěstí na 1. místo, byli jsme informování ŘO, že jsme získali podporu na provoz odpoledního klubu 29. 8. s tím, že můžeme začít realizaci od září ... jednalo se o následný pokračující projekt, lektoři žili v nejistotě, jedna lektorka si již našla jiné zaměstnání, projekt jsme nakonec v září spustili, ale stálo nás to hodně sil, energie a změn. Přesto jsme velmi rádi za podporu, o služby jak v odpolední družině, tak na příměstských táborech je velký zájem.
Komise hodnotila: „Přestože žadatel tuto položku (osobní náklady) velmi podrobně rozklíčoval, považujeme ji za velmi nadhodnocenou. Navrhujeme krácení na 50% celkové časové dotace. Toto krácení souvisí i se skutečností, že workshopy, koučink apod. mají mít pouze doplňkový charakter. Nicméně v předloženém projektu se jedná o víc jak 70% rozpočtu.“ Zmíněných 70% rozpočtu se týkalo osobních nákladů celého realizačního týmu ke VŠEM klíčovým aktivitám (např. příprava přechodů klientů, práce s individuálními plány pro 75 klientů apod.) a celému realizačnímu týmu v přímých nákladech (manažer kvality, povinný odborný garant, konzultanti). V projektu nebyly náklady na akreditované vzdělávání (dodavatel) s tím, že je upřednostněna konzultační podpora (toto bylo v žádosti výslovně zmíněno) a bylo plánováno jen minimální vybavení (typu počítač, tiskárna, dataprojektor) a minimální pronájem místností pro jednání se třetími stranami. Projekt byl připravován s odborníky (konzultanty a odborným garantem), kteří mimo jiné již realizovali několik transformačních projektů a jsou v odborných pracovních skupinách samotného MPSV týkajících se sociálních služeb.
Došlo k neúměrnému krácení na položkách, které navíc byly v žádosti ospravedlněny a spadaly do PN. Realizace projektu je tedy za stávajících podmínek jen komplikovaná a kofinancujeme ji z jiných zdrojů.
Hodnocení projektu hodnotiteli - v našem případě jsme se setkali i s rozpory v textech hodnocení - v jedné části jsme pochváleni za dostatečně detailní informace, aby v další části hodnocení bylo vytknuto, že to stejné je to příliš obecné a není konkrétní. Jako by bylo hodnocení složeno z několika názorů, které však nejsou vždy v souladu. Stejně tak některá odůvodnění nejsou dostatečná, není zřejmé, jak ke svému názoru hodnotitel došel - např. hodnocení, že se mu popis činnosti u pozice zdá nevěrohodný, a proto ji krátí, nepovažujeme za dostatečné zdůvodnění. Stejně tak krácení, protože „garant je standardně úvazek 0,3“, aniž by bylo specifikováno, o jaký standard se tedy jedná nebo z čeho ta úvaha vychází. V minulosti jsme se také pozastavili nad „manažerským“ posouzením jednoho z našich projektů, ve kterém hodnotitel krátil položku na odměny pro realizační tým na nulu. Odůvodněním krácení bylo, že nebyly odměny nikde odůvodněny. Vzhledem k tomu, že odměňování je základní manažerský nástroj pro motivaci a ocenění pracovníků, kteří pracují nad rámec svých úkolů a naplňují cíle více, než je požadováno, nepovažovali jsme za nutné osvětlovat hodnotiteli, že odměny v několikaletém projektu prostě potřeba jsou. Otázkou je výše, v tom bychom se zřejmě mohli neshodovat, ale princip odměňování je myslím neoddiskutovatelný. Každopádně existuje pravidlo (jistě správné a logické), že když hodnotitelé něco krátí, není možné položku v průběhu

projektu navýšit nebo založit obdobnou položku. Ovšem když se takto použilo, nebylo možno z rozpočtu projektu po několik let odměnit ani jednoho člena realizačního týmu ani jedinou korunou. Nemožnost vyjádřit se k výsledku hodnocení – za největší problém považujeme nemožnost vyjádřit se k výsledku hodnocení a to především z důvodu, že i hodnotitel či celá komise je omylná. Když dojde k početní chybě při krácení, není možné proti tomu podat opravný prostředek. Když hodnotitel uvede, že něco v projektu není uvedeno, a proto to krátí a nebude to pravda, tak také není možné proti tomu protestovat a doložit, že to v žádosti hodnotitel jen přehlédl. Je i více oblastí, ve kterých by oprávněná obrana žadatele byla na místě. Pokud žadatel věnoval čas, úsilí a tím i finance do přípravy projektu, který chce realizovat, pravděpodobně neustoupí od samotné realizace kvůli „nespravedlivému“ krácení, ale minimálně to v něm zanechá určitý pocit nespokojenosti a nespravedlnosti oproti jiným žadatelům, u kterých se hodnotitelé chyb nedopustili.
chválení / hodnocení žádosti trvalo přes 5 měsíců.
No, akorát se napsalo na web, že vyjde na všechny, a pak strašně dlouho nic. Pak konečně právní akt po několika měsících, a pak zase nic... pak po dlooooouuuuheeee době zálohová platba, která měla minimálně čtvrt roku zpoždění... tak asi tak.
Prosíme, aby nám zprávy byly posílány na email, nebo alespoň upozornění na depeši. Nedíváme se každý den do Mseu a některé lhůty jsou pak velmi krátké, zprávy nejsou přehledné, nenavazují na sebe a nedají se vyhledávat pomocí projektů, či klíčových slov.
Např. nevím, zda byla v pořádku přijata monitorovací zpráva a žádost o platbu. Bylo by vhodné informovat příjemce ihned, zda ZOR a ŽOP byly přijaty v pořádku.
Objevují se protichůdná tvrzení hodnotitelů, kdy je složité z těchto tvrzení vyjít v dalších žádostech o dotaci. Zejména v oblasti definice cílů jsou názory velmi různorodé. Ztráta bodů v hodnocení je často v nepodstatných faktorech, které neberou v úvahu celkovou myšlenku a potřebnost projektu.
Vyplňuji to pro výzvu 22. V některých jiných výzvách bych hodnotil jinak.
Velmi dlouhá doba a dodatečně požadovány další podklady, které původně nebyly požadovány.
V projektu nám komise snížila požadovanou částku o cca 300.000,-, která měla být určena jako součást osobních nákladů (výplaty včetně odvodů pro zaměstnavatele). Tato částka nám velmi chybí a způsobila nám dost velké potíže, jelikož jsme museli hospodařit s částkou 32.400,- jako plat pro 4 chůvy (2 na pracovní smlouvy a 2 na DPP) včetně nákladů zaměstnavatele.
Dlouhá délka hodnotícího procesu velmi znesnadňuje a komplikuje určení doby začátku realizace projektu a to včetně plánování provozu organizace, který musí případnou realizaci projektu zohlednit. Již se nám stalo, že jsme podle harmonogramu měli realizovat, avšak jsme stále neměli výsledek hodnocení.
Délka procesu hodnocení odpovídala, zhruba tomu, co nám bylo sděleno na semináři pro žadatele. Jinak bychom si to představovali jako daleko rychlejší proces. Zvlášť, když jde o zjednodušené projekty.
Věčné hodnocení je velmi subjektivní. Hodnotitelé se často rozcházejí v názoru na tutéž věc. Hodnocení 3 hodnotitelů by bylo transparentnější.
Vzhledem k faktu, že jsme žádali na základě uplatnění výjimky tak to bylo poměrně napjaté čekání. Nicméně chápu, že při takovém množství projektů je to náročné časově.
Hodnocení trvalo od podání žádosti do vyrozumění o přijetí projektu téměř 4 měsíce. V té době již jsme potřebovali řešit další navazující provoz.
Hodnocení trvalo dlouho a způsobilo to, že za tu dobu se změnila struktura firny a hodnocení ISCA
Je těžké udržet v období hodnocení pohromadě budoucí realizační tým.
V důsledku pozdního potvrzení schválení naši výzvy jsme ve zkrácené lhůtě pro přijímání účastníků, nestihli obsadit všechna místa. Problémem byla rovněž nejistota v přípravné fázi, kterou jsme museli započít bez jistoty schválení, avšak s rozpočtem, který se schválením počítal, což hrozilo narušit naši finanční stabilitu.
Díky délce schvalování projektu (nebyl schválen a následně jsme dostali informaci, že schválen byl) se nám zkrátila doba pro jeho realizaci.
plánování financí v čase

Některá hodnocení projektů se nám nejeví jako objektivní. Tvrzení a konstatování hodnotitelů vnímáme mnohdy hodně jako subjektivní. V některých případech také vnímáme, že hodnotitel nemá žádné zkušenosti s realizací projektů v dané nebo podobné oblasti. Některé formulace bývají i nesrozumitelné a protiřečí si. Subjektivita je také velmi viditelná v případě dvou hodnotitelů, kdy jeden z nich určitou část projektu podpoří téměř plným počtem bodů a druhý hodnotitel stejnou část projektu zcela zkritizuje.
Za dobu hodnocení projektu se zcela změnily vstupní podmínky a struktura potřebných výstupů s následnými administrativně velmi náročnými změnami projektu.
Je velmi nepříjemné začít realizovat projekt, když nevíte zcela jistě, zda bude opravdu nakonec podpořen a v jaké podobě. Projekt jsme zahájili v červnu 2018 a právní akt jsme obdrželi až o několik měsíců později.
Hodnocení pouze 2 hodnotiteli není objektivní – ze zkušeností nám občas přijde, že hodnotitel projekt řádně nečetl. Komise pak podporu přidělí pouze na základě bodů, samotné projektové žádosti již neprochází. Jednoduše řečeno – komise by ani nemusela být, když je podpora přidělována pouze na základě bodů získaných od hodnotitelů
Předpokládali jsme výběr žádostí dle času zadání žádostí a obsahu žádostí. Jsme rádi, že byly nakonec vybrány všechny obdobné projekty, které splnily potřebná kritéria. Při snaze o výběr naší žádosti jsme v předpokladech zbytečně naddimenzovali indikátory.
Měli jsme k dispozici kvalitní informace o procesu, které se shodovaly s realitou.
Délka hodnocení projektů se významně liší – u některých bylo hodnocení velmi rychlé, u některých velmi pomalé (až 10 měsíců).
doba čekání na vyjádření k podané žádosti měla vliv na další realizaci, a tak jsme se dostali do časového presu, abychom vše stihli.
Je překážkou pro nás jako žadatele, že se nemůžeme odvolat proti rozhodnutí komise, které je sice kladné a schvaluje financování projektové žádosti, ale obsahuje v sobě krácení rozpočtu, které posléze velmi stěžuje realizaci projektu. Krácení je navíc z důvodů, které nezohledňují informace uvedené v projektové žádosti.
Délka hodnocení nám obtíže nezpůsobila, protože jsme měli dobu začátku realizace nastavenu na relativně pozdější období.
K fázi hodnocení nejsme schopni se relevantně vyjádřit, proto byly vyplněny alespoň první možnosti, jelikož se jedná o povinná pole. Nikdo ze současných pracovníků nemá zkušenosti s přípravou žádosti o podporu.
Hodnocení projektů je složitá problematika, nicméně požadavky hodnotitelů nelze předem předjímat, nehodnotí dle jasného vzorce a často uplatňují pravidla čerpání prostředků způsobem, který není pochopitelný. Z těchto důvodů se nelze na hodnocení objektivně připravit a je nutné postupovat systémem pokus/omyl.
Názor hodnotitelů se naprosto lišil v konkrétních oblastech, a to téměř u všech předkládaných žádostí, a to v celkovém součtu až o 30-40%! Vždy vstupoval arbitr, který se s žádostí ani neseznámil a automaticky se klonil k té horší variantě. Celý systém hodnocení na nás působí velmi zvláštně a nekompetentně. Např. jeden hodnotitel citoval manuál pro hodnotitele (pravděpodobně jste ho sehnali na poslední chvíli) a druhý naopak působil dojmem člověka s dlouhodobou praxí v daném oboru. Roli arbitra jsme, s ohledem k výše uvedenému, nepochopili.
otázka k hodnocení hodnotitelů - není relevantní, neproběhlo v podstatě obsahové hodnocení jako takové, ale bylo to o splnění formálních kritérií, není tam na to kolonka nerelevantní. Dále ke spokojenosti výběrové komise nelze úplně nic namítat, splníte nebo nesplníte kritéria a tam, kde se časově umístíte, tam prostě jste, tato otázka by byla zase spíše třeba k obsahovému hodnocení. Já můžu třeba tak akorát namítnout to, že soutěžit na pořadí není asi úplně ideální, ale to se zase opět bavíme o nastavení systému. Na druhou stranu jsme zase rádi, že jsme v tom časově náročné období nemuseli vymýšlet několikastránkový elaborát o tom, jaké máme vize a filozofii a umožnilo nám to nováčkům vůbec začít. Určitě si dovedu představit zvýšení kvality projektů dětských skupin tím, že by kromě standardního rozpočtu na počet dětí, dostávala organizace nějakou flexibilní jednotku a to,

když se bude snažit svému projektu přidávat nějaký směr a přidanou hodnotu, tj. bude mít nějaké nadstandardní výstupy. Apod. Vybudovat něco jako pečeť kvality.
Trochu nás zaskočili krátké až šibeniční termíny na zapracování změn před právním aktem, v okamžiku, kdyby depeše dorazila například v době prázdnin, je pro nás problematické změny zapracovat. Ne vždy je vedení školy ve škole i přes volné dny. Vyhovovali by nám delší termíny pro žadatele.
Ve výzvě 040 nebyla jasně stanovena kritéria pro osoby, které přímo pracují s CS. V našem případě došlo k výraznému snížení finančních prostředků na realizační tým. V tomto projektu nám byla vyškrtnuta položka na vedoucího vzdělávání - který přímo pracuje na náboru, organizaci vzdělávání a praxe nedostali, ale v dalších projektech již byly tyto pozice uznávány. To byla pro nás velká rána.
ještě se nemohu vyjádřit k hodnocení
Někdy jsou tvrzení hodnotitelů naprosto protichůdná.
Hodnocení je také hodně rozsáhlé a dost odborné.
Hodnotitelé často nereagovali na depeše nebo s velmi dlouhou prodlevou. Telefonicky odmítali podat potřebné informace. Dle jejich připomínek lze usuzovat, že velmi často neměli potřebné znalosti.
Oceňuji hodnocení ve výzvě 43 – bylo jasné a transparentní.
Při přípravě projektů nejsme schopni u některých kategorií (např. popis realizačního týmu nebo popis KA) schopni dodržet počet znaků, aby byla odpověď dle nás dostatečná. Proto napíšeme stručnější verzi do předepsaných kolonek a počtů znaků a přiložíme plnou verzi do přílohy. Máme pocit, že tuto přílohu již hodnotitelé často nečtou a nezohledňují v hodnocení. Poté je položka např. na experty v realizačním týmu krácena přesto, že je jejich expertnost podrobně a dostatečně vysvětlena v příloze.
Nemáme špatnou zkušenost, všechno bylo v pořádku.
V případě věcného hodnocení, často dochází k velice rozdílným závěrům a bodovému hodnocení, pravidelně se stává, že podáváme 5 - 6 shodných šablon na jednotlivé okresy, není možné, aby hodnocení bylo vesměs 85 - 100 bodů a druhý hodnotitel ohodnotí projekt na 65 bodů, arbitr, jelikož je vždy více žádostí než alokace zpravidla zprůměruje a projekt zůstává nerealizován. Popisované není výjimkou, jedná se o pravidlo.
Při vyčíslení krácení rozpočtu projektu jsme neměli možnost reagovat na krácení, dovysvětlit proč jsou dané krácené položky rozpočtu pro nás důležité. Museli jsme přijmout krácení dotace navrhnuté ze strany řídícího orgánu OPZ bez možnosti obhajoby.
Hodnocení hodnotitelů bylo zjevně založeno na vlastních zkušenostech z dané oblasti na rozdíl od výzev minulých.
Největší komplikací pro nás byla výzva 080, kde jsme měli nastavený termín realizace od 1. 7. 2018, kdežto právní akt s instrukcemi o účtování nákladů (UZ) byl k dispozici až o mnoho měsíců později, navíc v dalším kalendářním roce.
Jednalo se o žádost výzvy MAS (047). Není pochopitelné, proč se dělá dvojí hodnocení (poprvé MAS, podruhé za ŘO). Není to efektivní, dvojí hodnocení není hospodárné. Popř. by hodnocení z MAS mohlo být na jiném principu (nějaká garance MAS, že žadatel, účel je O.K.?) než hodnocení od ŘO??
Výzva č. 060 se soutěžila na čas a proces hodnocení byl komplikován problémy na straně nepřipravenosti systému ISKP14+ na tuto formu podávání žádostí, který v kritickou dobu spadl a znemožnil tak rovnou soutěž zájemcům žadatelům. To pak ovlivnilo dle mého názoru délku i kvalitu dalších kroků v hodnotícím procesu.
Prosili bychom stanovení a dodržování lhůt při hodnocení, tak abychom měli představu, jak časově projekt nastavit. V případě, že hodnocení trvá déle, než předpokládáme, máme pak starosti s přesunem termínu realizace. Délka hodnocení nevadí, ale předvídatelnost, kdy bude vydán právní akt je pro nás důležitá.
U některých komentářů mám pocit, že se vztahují k jinému projektu. Některá tvrzení hodnotitelů jsou spíše domněnky a spekulace. Myslím si, že občas komentují i věci, které do hodnocení nepatří a nepřísluší jim je posuzovat. Některá krácení, se kterými jsem se v projektech setkal, byla dost nesmyslná, budilo to dojem, že hodnotící či výběrová komise vůbec nečetla projekt. Na druhou

stranu je to pro nás poučení, kterým se řídíme, že máme texty v projektu formulovat stručně, věcně a jednoznačně. Zatím se to osvědčuje.
Velmi často se nám stává, že hodnotitel přehlédne nějaké informace či ji špatně interpretuje a díky tomu snižuje bodové hodnocení žádosti o podporu, a přestože hodnotitel špatně proveden hodnocení, tak žadatel díky možnosti odvolání proti věcnému hodnocení po výběrové komisi, tak může učinit velmi pozdě a žádostí o přezkum rozhodnutí nezvrátí, protože by tím celá práce na věcném hodnocení a výběrové komise přišla vniveč. Takže odvolání proti hodnocení hodnotitele nikdy MPSV nepřijme, protože by tím musela provést celé hodnocení a výběr projektů znovu. Je velmi frustrující, když dostanete hodnocení, které je provedeno nekvalitně a opomíjí explicitní informace v žádosti a nemůžete s tím nic dělat. Je to velmi smutné, že průběh hodnocení je takto nastaven, přestože pro MPSV je to systém efektivní. Doporučuji umožnit odvolání/přezkum rozhodnutí externího hodnotitele a zároveň dbát na to, aby hodnotitelé nechybovali.
Dlouhé čekání na hodnocení projektu, kvůli čemuž jsme museli držet provoz na vlastní náklady a zadlužili se
Kvůli délce hodnocení jsme museli odkládat realizaci projektu, vznikli potíže s personálním zajištěním projektu. Odklad nákupu automobilu způsobil jeho pozdní dodání.
Vyhodnocení podané žádosti bylo v této výzvě opravdu velmi rychlé. Měsíc a kus od podání máme právní akt.
Způsob věcného hodnocení projektů OPZ, bohužel, obsahuje popisné deskriptory s velkým rozsahem bodování, které umožňuje velmi subjektivní názor hodnotitele. V rámci projektu tak lze za jedno kritérium získat např. 30 bodů, ale i pouze 5, což může být pro projekt fatální. S nastavením věcného hodnocení projektů OPZ spokojeni nejsme.
Dlouhá doba od podání projektu k jeho realizaci vede k tomu, že původní plány a potřeby se změní vlivem změn ve firmě.
jak jsem již informovala, dostali jsme projekt se zpožděním, čerpání bylo odloženo na dobu, kdy má firma pracovní tempo klidnější, tudíž nám část doby klidu unikla a nešla již z časových důvodů nahradit.
Podávali jsme dvě žádosti o podporu jednou přímo jednou přes MAS. Při zpracování první žádosti byl problém získat potřebné informace, hodnocení dvou hodnotitelů byla rozporuplná. Naopak podání žádosti prostřednictvím MAS bylo plynulejší, seminář byl dostupný v blízkosti sídla žadatele, v případě dotazů, MAS reagovala vstřícně, poradila, nebo zjistila odpověď na MPSV.
fáze hodnocení hodnotiteli je velmi ovlivněna osobními kritérii, zkušenostmi, individuálním nastavením hodnotitelů
hodnocení bylo ke spokojenosti
V hodnocení se projevuje subjektivní názor, kdy dva hodnotitelé mohou mít na jeden popis jiný názor.
Měsíc před plánovaným zahájením projektu jsme teprve obdrželi informaci o výběru projektu. Pro přípravu realizace projektu je to příliš krátká doba, především pro personální zajištění.
Z našich dosavadních zkušeností bohužel vyplývá, že hodnocení je značně subjektivní. Což dokládá i rozporuplnost v hodnoceních a nutnost zapojení arbitra. Obdobná projektová žádost byla v jedné výzvě podpořena s vysokým počtem bodů a v jiné podpořena nebyla.
Problematická není doba hodnocení, ale doba než je následně vydáno rozhodnutí.
ŘO nepochopil strukturu našeho rozpočtu a navrhnul velké krácení. Proti jeho rozhodnutí se však nedá odvolat. Popřípadě není nějaká možnost, aby ŘO kontaktoval žadatele a kladl doplňující otázky. Tím byla naše šance na uvedení na pravou míru nulová. Souvisí s tím, že nešlo vložit komentář k rozpočtu. Ani v podmínkách žádosti něco takového nebylo požadováno
Příliš dlouhé hodnocení vedlo ke změně nastavení jednotlivých fází projektu a k jejím prodlevám. Jinými slovy pokud plánujete stavební úpravy prostor na léto, tak o Vánocích je opravdu neuděláte.

Tabulka 4: Komentáře k tematickému okruhu hodnocení – neúspěšní žadatelé

Komentáře připojené k tematickému okruhu hodnocení – neúspěšní žadatelé
Myslím, že by bylo dobré nastavit e-mailovou adresu pro zasílání notifikací o přijatých depeších. Když jsem dostala informaci, že můj projekt neuspěl a že se můžu podívat na výsledek hodnocení, trvalo ještě více než den, než se tam ty výsledky objevily.
Nevím jak jinde, ale ve výzvě 42 jsme předkládali žádost opakovaně a víme, že naši kolegové s regionu, ale i ze sousedních a spolupracujících regionů dokonce 2x nebo 3x. Úspěch byl minimální, vlastně neznáme v širokém okolí nikoho, kdo by v této výzvě uspěl. Alokace nemohla být vyčerpána, a přesto se neopakovala. Zarážející je, že po prvním zamítnutí žádosti jsme se zpravidla snažili opravit to, co věcní hodnotitelé napadli. Opakované předložení bylo právě v těch opravených bodech hodnoceno zpravidla ještě více negativně než předchozí. Naprosto nechápeme výběr nebo školení hodnotitelů, když doporučení a hodnocení při opakovaném předložení jsou naprosto rozdílné. Setkali jsme se s hodnocením, kde jsme měli pocit, že věcný hodnotitel má univerzální hodnocení, které se dá aplikovat na jakýkoliv projet, nebo hodnotil jiný projekt, nebo projekt nepochopil, ale jeho doporučení byla prakticky nepoužitelná. Zkrátka opakované předložení žádosti nás přesvědčilo, že věcné hodnocení je buď loterie, nebo byl záměr šetřit a minimalizovat příjem projektů. Nejen za sebe, ale z výzvy 42, hořký pocit a ztráta dobré víry, že je naděje něco v sociálně vyloučených regionech řešit. Jenom v našem okolí to dvě místní NNO zabalily a dělají něco jiného.
Viz komentář dříve – nekompetentnost hodnotitelů – naše silné stránky (udržitelnost projektu po skončení dotace) označeny za slabé, a naopak slabé označeny za silné.
V komisi byl člověk se střetem zájmů
Uvítali bychom osobní konzultaci s konkrétním hodnotitelem a možnost opravy, úpravy projektové žádosti.
Už jsme uvedli komentář v úvodní části dotazníku. Domníváme se, že hodnotitelé nemají jasné instrukce, k čemu se mají nebo nemají vyjadřovat, anebo je porušují tím, že kladou na projekty vyšší nároky, než co je v rámci limitu žádosti možné uvést, anebo dokonce co je vyžadováno výzvou.
hodnotitelé se na našem projektu neshodli – dali velmi rozdílné hodnocení. To samo o sobě vyvolá v hodnoceném pocit nejistoty v kvalitě hodnocení. Rozhodnutí třetí osoby nám připadalo nedostatečné – neobjektivní
V textu bylo řečeno, že bude možnost svoji žádost obhájit i osobně, toto se však nestalo. Nikdo se na nic neptal, nedotazoval, nikoho nezajímalo že nejsme jako jiné NNO, že již máme téměř 5ti letou historii a to velmi úspěšnou, nikdo se nezajímá o to co přesně a v jakém rozsahu děláme jelikož do žádosti toto nelze napsat, komunikace po telefonu na bodu mrazu... My pomáháme opravdu potřebným, téměř pět let to táhneme ze svého a nyní jsme na své dobrotě a obětavosti bité...
Problém vidím v nejasně daných termínech, obtížně se pak na realizaci projektu připravuje.
Neuvěřitelně nízká odbornost jednotlivých hodnotitelů, což se nám jeví z námi doručených posudků. Bazírování na jednotlivostech, drobnostech, tj. neschopnost vidět projekt jako celek, jeho užitečnost. Nespokojenost i s procesem přezkumu. Nebylo reagováno na naše připomínky.
Hodnotící komise nemá dostatečné zkušenosti např. v podnikání a drží se pouze někdy mylných předsudků a svých prioritních zásad, které v podnikání nefungují, a které vkládá do hodnocení, pak dochází k bariéře v hodnocení projektů, kdy hodnocení není objektivní a pro podnikatele nesrozumitelné. Podnikání musí být vedeno svobodnou vůlí, nikoliv omezováním ač chápu, že jde o dotační a sociální projekt.
Odbornost na straně ŘO není ekvivalentní k posouzení vysoce inovativních řešení
Výběr hodnotitelské komise nebyl dostatečně objektivní pro zamezení podjatosti. Zaškolení hodnotitelů nebylo dostatečně efektivní. I ti, kteří hodnotitele zaškolovali, preferují nesrozumitelná a těžko pochopitelná vysvětlení. Chybí nedostatek znalosti praxe.
Nebylo nám umožněno opravení formální chyby projektu a žádost byla automaticky vyřazena. Lidé, kteří tyto žádosti nevyplňují denně, ihned nepochopí některé indikátory žádosti.
Předpokládali jsme, že výsledek hodnocení bude zaslán uvedené kontaktní osobě. Dále jsme předpokládali, že v průběhu hodnocení formálních náležitostí, budeme v případě nedostatků, vyzváni

k nápravě. To se však nestalo a bez této možnosti naše žádost neuspěla v hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí.

Tabulka 5: Komentáře k tematickému okruhu realizace – příjemci

Komentáře připojené k tematickému okruhu realizace – příjemci
Vyčíslování přímých nákladů na aktivitu za monitorované období je pracné – k čemu je to dobré?
V systému se musí pořád překlikávat a hrozně dlouho to trvá. Já se potom přestávám orientovat. A tím, že se nedá otevřít druhé okno, tak je to ještě těžší.
V soupisce se vyplňuje množství údajů a náklady se rozpitvávají zbytečně moc podrobně, přidělává to práci a čas ve zprávě o realizaci je nesmyslná záložka identifikace problému, mělo by stačit to popsat ve zprávě na každou drobnost je vyžadováno vytvářet žádosti o změnu – zbytečné IS ESF seznam podpořených osob - zbytečná byrokracie, časově náročné, podpořeným osobám není příjemné, že mají být někde zveřejňovány jejich osobní citlivé údaje – GDPR? Lehce dostupnému informačnímu systému hrozí velké riziko ztráty dat.
Ve výše uvedených dotazech jsem sice uvedla „spokojeni“, ovšem neumím to posoudit, neboť veškerou správu v ISKP 14 nám dělá agentura. Pokud by bylo na výběr pole „nevím“, zaškrtla bych toto.
Není vždy zcela jednoznačné, co poskytovatel chce předložit do příloh a co ne, což je nicméně dáno různorodostí projektů a aktivit.
Zvýšená administrace projektu kvůli evidenci podpořených osob a jednotlivých kurzů v ISESF.
Velkým problémem je automatické načítání monitorovacích indikátorů, i když jsou pro projekt nerelevantní a vyžadování hodnotitelů u každého indikátoru vložit popis. Jedná se celkem o více jak stovku indikátorů, kde musíme popsat nerelevantní pro projekt. Celkově byla na začátku používání systému ISKP 14+ přislíbena redukce načítaných indikátorů ve zprávě o činnosti dle specifikace výzvy.
Byť je k dispozici manuál, je velice těžké určit, které výdaje patří do SD1, SD2 či SD3 a jakým způsobem vkládat data. Největší problém bylo využití šablon formátu cv. Systém pracuje „někde na pozadí“, ale nikde se nezobrazuje, v jaké fázi zpracování se nachází, proto nevím, zda „ještě“ pracuje nebo „už“ zpracoval. Rovněž návaznost na indikátory v IS ESF je značně nesrozumitelná. Pokud by před projektem proběhlo nějaké školení a objasnění situace, byla by to výhoda pro zpracovatele.
U žádostí o platbu a u ZoR, popravdě vždy trošku tápeme, jak správně vyplnit i když projekty s jednotkovými náklady jsou na vykazování nejjednodušší. Největší problémy vždy dělá technika „ systém“, např. v dubnu jsem ze stejného PC se stejným podpisem ŽoP v pořádku elektronicky podepsala, v červnu to již nešlo, po 14 denním řešení s helpdeskem a nevím čím vším, jsem zkusila podepsat z jiného PC a náhle to fungovalo.
Kvituji pomoc manažerky Mgr. Vojtáškové, vždy mne navedla a pomohla, děkuji!
U indikátorů jsou u dané výzvy všechny indikátory najednou, výhodnější by bylo, kdyby byly přiřazeny pouze indikátory, které se týkají jen té jedné výzvy – jako např. u přeshraničních programů. Po uvedení informace svítí indikátor pouze ten, na kterém zrovna jste, ale již nevidíte, protože nezůstávají na obrazovce ostatní vyplněné indikátory, velmi to znemožňuje práci. Špatně popsán systém postupu zprávy o realizaci a žádosti o platbu - aby mohla být jedna s druhou propojeny, vyžaduje to drobet nešikovné přeskakování z jedné žádosti na druhou, jinak se nedá do jednotlivých zpráv psát
Vadí mi dlouhé a podrobné rozpitvávání nákladů, které jsme z projektu nakoupili - k čemu zadávat název firmy, jeho IČO, rozebírat celkové náklady na dokladu - bez DPH a DPH, pak to stejné s částkou, kterou uplatňujeme. Dle mého názoru zbytečně podrobné ...
V aplikaci ISKP jsou v případě ZOR kolonky, které jsme nikdy nevyužili (a zřejmě ani nevyužijeme, dle informací ze semináře). Nerozumím tedy tomu, proč tam jsou, proč je nejde skrýt či zcela smazat. Práce se systémem pro podávání ZOR je snadná a pochopitelná, větším kamenem úrazu je nejednotnost informací poskytovaných různými projektovými manažery MPSV v různých výzvách při vyplňování a podávání zpráv (někde stačí stručně popsat aktivity, jinde je potřeba dokládat podrobné doklady o realizaci, aj.)
Při nahrávání soupisky se vyhodí na pozadí hláška, že máme vyčkat 5-10 min pro nahrání, ale nikdy se neobjeví okno, že je hotovo a nahráno. čekáme bezbřeze.
Některé buňky v žádosti o platbu nejsou funkčně provázány, nepřepočítávají se automaticky.

K záznamům účetních dokladů se přikládají přílohy, tak v případě, že chceme jednotlivé položky kopírovat, tak se již nahrané přílohy nezkopírují (např. přílohy jsou stejné pro více záznamů).
vykazování mezd pokud se jedná o osoby zaměstnané na částečný úvazek pro projekt je poněkud komplikované, zvláště pokud dotyčný nemá rovnoměrně nastavenou mzdu.
Indikátory jsou velmi nepřehledné, vykazování je matoucí.
V zásadě je systém přehledný, nicméně v některých fázích se choval atypicky. ZoR: mívám problém s aktualizací / načítání hodnot indikátorů z externího systému (při uložení má tendenci se resetovat do předchozích hodnot), nehledě na uživatelskou nevstřícnost a nepřehlednost https://esf2014.esfcr.cz - jen prosté přihlášení je někdy peklo. Vykazování „přírůstku“ u horizontálních principů je poněkud nepřehledné a svádí k formálnosti při vyplňování. Formulář ZoR byl méně přehledný zkraje, ale dalo se na to rychle zvyknout. Stejně tak v případě formuláře ŽoP, nicméně detail vyplňování údajů pro SD 1 a zejm. SD 2 je skoro neúměrný (a zmatečný v případě SD2, pokud pracovník má různé hodinové sazby u kombinované prac. smlouvy - pro projekt / pro organizaci ap.), i když se se systémem pracuje vcelku dobře (tedy pokud soupisky nemají příliš mnoho řádků - pro ty případy bych doporučovala rozšířit možnost zobrazení na 100 záznamů). Záleží samozřejmě na velikosti projektu, nicméně pro rozsáhlejší projekty bych v příštím PO také doporučovala zvážit zařazení alespoň vedoucího projektu do PN. NN nepokryjí ani administrativní potřeby projektu a jen vyplňování soupisek představuje značný časový objem, který saturuje patrně většinou pracovník již tak zahlcený jinými věcmi a v rámci svého stávajícího úvazku u organizace. Na druhou stranu VELMI oceňuji funkci generování / aktualizace čerpání rozpočtu.
v OPZ je ISKP dost na pohodu, co je fakt úplně na prd je IS ESF!
Někdy je těžké zajistit veškeré podklady a vše mít správně dle pravidel dotace. Někdy také vázne interní spolupráce v rámci organizace v předávání potřebných materiálů a dokumentů. Vše se musí hlídat a je to velká zodpovědnost.
bez komentáře
nastavení ZoR i ŽoP je v pořádku, nevyžaduje žádné zbytečnosti
Krátké lhůty pro opravy ZoR a ŽoP. Projektoví manažeři by nás mohli na to upozornit vícekrát, pokud je lhůta na opravu pouze 5 dní. Dostali jsme tak zbytečnou nemalou pokutu.
Asi potřebujeme opakované získávání praxe. Jde to, ale místy nám to dře.
Komplikací je nesoulad pravidel projektu a pravidel školy a státu. Když máte v projektu přesně nastavené peníze na mzdy a během projektu se mění platové tabulky i několikrát nedá se to normálně řešit. Pravidla projektu nepočítají s tím, že realizovat projekt mohou pouze lidé z toho zařízení. Jak je ale máme zaplatit, když u jednoho zaměstnavatele mohou mít pouze 1,2 úvazku. No a mohl bych k problémům s realizací nezpůsobenými námi pokračovat.
Samotné zprávy a vyplňování je už jednodušší, neboť se máte koho (konzultanta MPSV) zeptat.
Je to zvládnutelné, jde o peníze, musí to být i podrobné.
ten IS je fakt blbý
ZoR i ŽoP vyplňovala za nás agentura
reakce na depeše by mohla být rychlejší
Není relevantní, vyplňujeme jen prázdné zprávy, protože jsme nic nečerpali a tedy nežádali. Z důvodů nedostatku pracovníků jsme museli odstoupit od realizace vzdělávacích akcí.
Systém ISKP14 se často seká
Systém neumožňuje opakování např. jména u stejných osob (např. jako Excel). Zjednodušením by bylo možnost nahrát excel tabulku, která by se automaticky překlopila do systému. Není možno přímo zkontrolovat celkovou částku. Kontrolu údajů musíme provádět až z exportu a hledat chybu, pokud nastane. Celkově jsou ony dvě oblasti uživatelsky velmi nepříjemné.
Pokud nezaškrtnu Čestné prohlášení v ŽOP, při spuštění KONTROLA před finalizací, nás systém na to, že jsme Čestné prohlášení nezaškrtli, neupozorní. Vzhledem k tomu, že elektronický podpis má v držení pouze jednatel a popř. pověřená osoba, je často problém v daném termínu stihnout ZOR/ŽOP podepsat.
Export do SD1 a SD2 je nespolehlivý.

viz výše, realizace projektu a nastavení kritérií má svoji logiku a je konstruktivní
Elektronická příprava ZoR a dokládání dokumentů je NESROVNATELNĚ lepší než papírové verze v minulém programovacím období. Je to efektivnější. Jako statutární zástupce oceňuji elektronické podepisování dokumentů.
Prosím, mé hodnocení berte s rezervou. Většinu informací z portálu MS2014+ mi musí sdělit – přeložit externí firma, která zpracovává žádost, hlášení atd. Nerozumím tomu.
Máme teprve první zkušenost, ale po vrácení zprávy k opravě vidíme jako hlavní problém to, že některé chyby byly způsobeny systémem. Např. v oblasti čestná prohlášení nám systém žádné předdefinované nenabízí, takže není možné nic vybrat. V oblasti horizontálních principů nám mizí zadaný text, u ikony pokroku se nic nezobrazuje.
ZoR i ŽoP se připravují dobře. Podklady jsou srozumitelné.
Celková nepřívětivost a nepřehlednost aplikace MS2014. Uživatelské rozhraní by už dnes mohlo vypadat jinak. Peněžovody jsou nastaveny do TESCO SW. To je kriminál, kolik tenhle systém stál daňového poplatníka peněz.
Nemá chybu
Ms2014+ není uživatelsky přívětivé prostředí. Podepisování ZoR funguje pouze v některých prohlížečích.
příliš mnoho zbytečných položek k vyplnění, dělení položky na DPH, když nejsme plátci... atd. je to zmatečné. Totéž u lidských zdrojů. Rozdělení mzdových nákladů bych spíše směřovala ke kontrole na místě.
U ZoR jsou nastaveny všechny indikátory, což je dost nepřehledné. Pomohlo by nám, kdyby se zobrazovaly pouze ty indikátory, které jsou relevantní pro projekt, tj. kde vyplňujeme přírůstkovou hodnotu..
Za jiné projekty jsme ale ZoRP a ŽoP vyplňovali a v programu OPZ jsme s touto fázi spokojeni a nečiní nám žádné problémy..
Zadávání dat do ŽoP je zbytečně složité. Například tlačítko „rozpad financí“ vyvolává při administraci smíšené pocity. Dále je nesrozumitelné a komplikované vyplňování údajů do tabulky finanční data. Proč je např. potřeba vyplňovat opakovaně při každé ŽoP pole „příjmy“, když je projekt od začátku nastaven tak, že je zřejmé, že příjmy za celou dobu projektu nebudou.
Mělo by dojít k sjednocení dvou aplikací pro načtení indikátorů. Realizátor musí pracovat v systému esfcr, kde vkládá informace o podpořených osobách a zároveň pracuje v aplikaci ISKP. V systému ISKP by mohlo dojít k vytvoření záložky, která by realizátora automaticky přepnula do systému esfcr.
Bylo by dobré zkrátit lhůty pro schválení projektových změn.
Systém je velmi pomalý a to hodně zdržuje v práci. Indikátory – Při vyplňování indikátorů je potřeba nejdříve vše vyplnit v esf.cz a poté přenést do ISKP2014+. Systém esf je pro nás nepřehledný a těžko se v něm orientuje, informace jsou nejasné. Přenos mezi systémy je pomalý a zadrhává, někdy se informace nepřenesou vůbec a je potřeba celý postup projít znovu. Popis výsledků indikátorů v ISKP je příliš složitý a je náročné zjisti kam všude se informace z esf propíší a jak to ovlivnit. Veřejné zakázky - nesrozumitelně popsané jednotlivé fáze veřejné zakázky. Složité zjistit, jak správně vyplnit. Většinou metodou pokus - omyl.
Zbytečně podrobné, stále se opakující údaje.
Při zpracování monitorovací zprávy a žádosti o platbu nebylo možné dohledat přesný seznam příloh, které mají být k ŽOP a ZoR.
Systém někdy pracuje pomalu a vypadává, ale jinak je velice intuitivní, šetří práci možností kopírování, tím, že automaticky dopočítává některé údaje apod. Problémem je pomalé přecházení z položky do položky, případně se program zcela zavře a hodí nějakou hlášku o ukončení. Člověk musí znovu projít procesem přihlášení, vstoupením do projektu, do žádosti o platbu, najít rozpracovanou položku a pokračovat. Stalo se mi, že mě systém v jednom dni takto ukončil práci asi 10x a 6 položek soupisky jsem vkládala celé odpoledne.
S fází realizace jsme spokojeni. Při správném výběru aktivit a časovém rozložení plnění aktivit, plní projekt své poslání. Aktivity volíme hlavně směrem ke vzdělávání dětí a jejich podpoře při vzdělávání.

Využíváme hlavně možnosti, které by škola bez finanční podpory nemohla realizovat.
Zprávy o realizaci mi připadají dosti složité, ale snad to nějak zvládnu. Čeká mě teď během března.
Uživatelské rozhraní ISKP je v této oblasti značně nepřehledné.
systém je pomalý a změny trvají dlouho, hlavně když je jich více
Čestná prohlášení - někde nejsou pod kontrolou systému, že na ně žadatel/příjemce zapomněl (jejich výběr, odškrtnutí), což je škoda, když už ta možnost je. Vyplňování soupisek je časově nejnáročnější činnost (uklikaná), podmínky pro jejich vyplňování jsou rovněž často nepraktické ve směru k české legislativě (např. proč do počtu odpracovaných hodin nelze uvádět první 3 dny pracovní neschopnosti zaměstnance na pracovní smlouvu s měsíční mzdou, když jsou za zákona nehrazené, je přece jasné, že si je nenárokuji, když uvádím nižší mzdové náklady - jeden už pak neví, co všechno si musí do dalšího půl roku = monitorovacího období, pamatovat).
Rozpočet je nastaven na jednotkovou cenu krát počet měsíců, pokud se provádí změna v rozpočtu a je odkud brát, špatně se nastavuje jednotková cena, protože je to tímto provázané.
Nesmyslnost nastavení, že v případě výzvy mimo hlavní město Praha nelze realizovat vzdělávací aktivity v Praze!! Pokud máte malý projekt a klientky mají zájem o různé rekvalifikace, nelze je uspokojit, protože dané rekvalifikace jsou realizovány pouze v Praze!!
Jedná se o náš první přijet, případně nejasnosti tedy přivítal na vrub naší nezkušenosti. Vždy však jsme mohli vše komunikovat s projektovou manažerkou Říká její podpora byla vždy vynikající.
Oblast veřejné podpory je příliš složitá, obzvlášt v případě projektu, jež probíhá v režimu vyrovnávací platby. Poskytovatel dotace požaduje velmi detailní informace o realizaci projektu. Zpracování ZoR je velice časově náročné. Sledování podpořených osob musí být zpracováno v jiném systému (IS ESF 14+), což je opět administrativně náročné. Monitorovací listy pro podpořené osoby jsou velice složité, osoby z cílové skupiny projektu je vůbec neumí vyplnit. Strávíme mnoho času vysvětlováním, kam, co se má vyplňovat, poté stejně musíme nechat opravovat. Jakmile je v monitorovacím listu i malá nepřesnost (např. v adrese, či někdo uvede jedno ze dvou příjmení, která má v občanském průkazu), systém osobu nerozpozná a hlásí chybovou hlášku. Opět je velmi časově náročné vyplnit údaje všech podpořených osob do systému IS ESF 14+. Podmínka 40 hodin pro podpoření osoby je nesmyslná, málokterá osoba z cílové skupiny má čas 40 hodin, aby se účastnila projektových aktivit, byť má o ně zájem (ale třeba v menší míře).
V průběhu realizace jsme naráželi na omezené konzultační hodiny cca 1 - 2 x týdně, v případě urgentních dotazů je to docela problém, zejména pokud jsou projekty koordinovány osobami se sníženými úvazky.
Jako o.p.s. máme problémy s lhůtou pro proplácení dotací na další období. Bohužel o.p.s. nemůže získat úvěr na financování platů zaměstnanců a dostáváme se mezi vyhodnocením realizace a obdržením peněz do finančních problémů.
U ZoR není z popisu v záložce Publicita jasné, že je nutné vyplňovat stejné údaje v rámci každé zprávy o realizaci, byť se nejedná o „vykazování změny/přírůstku“. U ŽoP je největší problém v čekání s načtením každého údaje (dle zkušeností je nejlépe dělat večer či v noci, kdy systém načítá jednotlivé položky rychleji než přes den).
Jediná výtka se týká náročnosti zpracování ZoR+ŽoP. Tím, že informace k podpořeným osobám a podpoře vyplňujeme v IS ESF a indikátory pak načítáme do IS KP, je celý proces zpracování ZoR+ŽoP časově velmi náročný. Nemohu říci, že by byl nepřehledný, výtka se týká pouze toho, že naplnění potřebnými daty zabere příliš mnoho času, např. jednotlivá políčka podpory podpořených osob, každá položka se zvlášť ukládá...
Aplikace ISKP14+ občas padá nebo vytváří nesmyslné věci. Např. nejde ukládat v odstavcích, v jakých se píše, ale při zmáčknutí políčka uložit se vše shrne do jednoho a musí se to ručně znovu upravovat v již zavřeném okně. Tento problém přetrvává.
rozhodně nespokojení přístupem projektového manažera v rámci spolupráce v SW
Systém ISKP je neskutečně pomalý a těžkopádný.
Samotná realizace projektu – resp. jednotlivé aktivity probíhají bez problémů. Vkládání povinných indikátorů při splnění bagatelní podpory je velmi složitý a zatěžující proces. Uživatel PC zpočátku

stráví spoustu času nad tím, než přijde na to, jak oba systémy propojit. Indikátor je vázán na trvalý pobyt osoby, což ztěžuje samotné plnění indikátorů.
Při vyplňování záložek SD-1 a SD-2 se nesčítají celé položky ale pouze jen položky na jednotlivých stranách. Dále při ukládání nezůstává kurzor na poslední položce, ale přeblikává na začátek (v případě, že už zadáváte jednotlivé položky na druhou a následující stranu) a tak musíte být neustále ve střehu, na kterém řádku stojíte a zdali ho můžete kopírovat či nikoliv, protože tam zrovna jsou jiná zadání, než chcete kopírovat. Dlouhá čekací doba při otevření depeší aj.
systém ISKP14+ je v řadě míst nelogický a uživatelsky nepříjemný, např. obecně je dáno, že šedá pole není nutné vyplňovat, ale pak právě taková pole jsou požadována vyplnit v rámci vrácení žádosti o platbu k dopracování, absolutně nelogická je část Indikátory, kde se načítají všechny indikátory definované v OPZ, nikoliv jen ty, které jsou pro projekt relevantní, celkově systém pomalý při ukládání a nahrávání souborů, vyplňování tak zabere zbytečně mnoho času
Pokud máme pomocný subjekt pro vyplňování zprávy o realizaci a žádosti o platbu, tak se nám špatně vyplňují výše uvedené kolonky.
Při žádosti o platbu a zprávě o realizaci nám nejvíce pomohly prezentace z ŘO OPZ, které v přehledném formátu pwp důkladně popisovaly postup a upozorňovaly na možné chyby. Orientovali jsme se v nich mnohem lépe než v pravidlech obecných i specifických.
My máme dotaci pouze na dvě podpořené osoby. I tak je vyplňování mnoho. Neumím si představit, jak to mohou zvládat žadatelé z jiných výzev, kteří mají velký počet podpořených osob.
Bylo by vhodné kromě fóra ESF mít i nějaké informace o průběžných chybách či problémech, které řeší ostatní realizátoři s ŘO. Tj. kdyby pak ŘO např. 1x za měsíc zasílal věci, na které u některých realizátor „narazil“, aby ostatní se z nich poučili, anebo se toho zcela vyvarovali.
K čemu jsou v ZoR „Příjmy“???!!! K čemu jsou v ŽoP „Čestná prohlášení“???
máme externí firmu, která za nás podává všechny zprávy i žádosti o platbu, takže nedokážeme úplně posoudit, jak přehledné prostředí systému je, já totiž vše připravím a odešlu mailem externí firmě, do systému to již vkládají sami a hlídají vše potřebné.
V SD 1 je požadováno příliš mnoho informací (IČO dodavatele apod, datum úhrady apod.) Nahrávání soupisek trvá delší čas. Hodila by se nám zpětná vazba k čerpání - abychom viděli, jaká je aktuální čerpání u jednotlivých položek (a že si např. omylem neuplatňujeme jednu položku, upozornilo by nás to chybějící platby apod.)
Výkazy práce – přikládat ke každé položce samostatný sken výkazu práce je pracné a nevidíme přidanou hodnotu. Musíme mít každý výkaz extra v souboru, extra naklikat a nahrát ke každé položce, aby pak na druhé straně někdo musel jednotlivě rozklikávat při kontrole. Snazší by bylo, kdyby bylo možné nahrát např. výkazy všech pracovníků za celý měsíc do jednoho souboru a tento přiložit (výkazy jsou skeny a ty se dají naskenovat najednou do jednoho souboru, pracnost se sníží) Veřejné zakázky - proč se musí podávat extra mimo zprávu o realizaci a žádost o platbu nechápeme a už vůbec nechápeme, proč ostatní věci jdou podat podpisem a u tohoto je mechanismus jiný - tedy finalizovat a pak kliknout na podat a nemusí to podávat statutární zástupce, i když to reálně náleží do ŽoP a ZoR, které statutár podepisuje. Nesmyslné dvojí podepisování ŽoP a ZoR. Zkuste si představit, jak to funguje: zpracovatel žádosti o platbu (pracovník č. 1) finalizuje žádost, pak statutární zástupce (v ideálním případě je jen jeden) podepíše v ISKP žádost a čeká až pracovník č. 2 (zpracovatel zprávy o realizaci) finalizuje zprávu o realizaci, pak teprve může statutár podepsat i zprávu o realizaci. A pak pracovník č. 1 ještě nesmí zapomenout odevzdat část za veřejné zakázky. A to není vše, když žádost o platbu vrátí k opravě, tak se kolečko s podpisy opakuje, i když v části zpráva o realizaci žádná chyba ani oprava nebyla. Žádost o platbu - ocenili bychom, kdyby bylo možné na začátku zpracování žádosti možné načíst položky z poslední verze rozpočtu, pak by nebylo nutné každou položku naklikávat v každé zprávě. Vyhnuli bychom se chybovosti z opomenutí nějaké položky a zbytečné pracnosti. Zároveň by bylo dobré, kdyby se tam načetly zbývající prostředky na položce, tím by se dalo hlídat i případné „přečerpání“ položky. Čerpání rozpočtu na žádosti o platbu - na této záložce jsou chybné údaje, nejspíš nefunguje párování přes čísla položek a probíhá na základě textu položek a tím se některé položky jeví jako přečerpané a jiné nečerpané vůbec, i když tomu tak ve skutečnosti není.

při kontrole správnosti zpracované ZoR / ŽoP systém neupozorní uchazeče, že nemá vyplněná předdefinovaná čestná prohlášení. ŘO následně poněkud nevybíravým způsobem upozorňuje(?) na jejich nezaškrtnutí. Setkali jsme se též s výzvou k „dostatečné a řádné součinnosti při vyplňování ZoR / ŽoP“ kvůli těmto ČP s pohrůžkou uplatnění sankce vůči příjemci.
Až na to dokládání úplně všeho jako příloh a tady té všeobecné paranoii, že pořád někdo někde podvádí...
Fáze realizace je pro nás radostí, protože se naplňují naše očekávání.
Co je to uživatelská přívětivost? Ač jsme postupovali podle „pokynů“ přesto pracovat poprvé se systémem ISkp bylo složité a museli jsme volat projektovému manažerovi téměř denně.
Nepřenášely se nám soupisky, tak jsme vyplňovali řádek po řádku, což bylo úmorné. Jinak v pohodě.
Nejvíce komplikovaná je zejména evidence podpořených osob v IS ESF a načítání indikátorů. Často nastávají chyby, evidence hodin u jedné osoby do více tematických oblastí je navíc zdlouhavá. V samotné žádosti o platbu a zprávě o realizaci občas dochází k technickým problémům, problémům s ukládáním dat, kdy se musí znovu např. psát textové části atd.
Přijde mi to celkově rozumně nastavené.
Problém v ŽoP vidím jen ohledně nesmyslného počítání DPH z každé účtenky. Doložitelnost dokladu je samozřejmá, proti tomu nic nemáme, ale rozepisování DPH na účtenkách je nesmysl.
V ZoR a ŽoP se používá terminologie – názvy, které nejsou intuitivně odhadnutelné, co znamenají. Hodil by se glosář, kde by mělo být jasně definováno, co se pod jednotlivými názvy skrývá. Takto je potřeba jejich definice dlouze a někdy bez valného úspěchu hledat v pravidlech pro příjemce a ve specifických pravidlech.
Stále narážíme na rozdílné požadavky od různých projektových manažerů – při podávání žádostí o změnu to, co vyžaduje jeden je pro druhého nedostatečné a naopak, co po nás vyžaduje jeden je pro druhého zbytečné a nechce to.
Problematické je vyplňování podpořených osob v ESF, často se stává, že nejsou ztotožněny, přesto, že vkládáme údaje ověřené dle občanského průkazu. Ne vždy dochází k přenosu do indikátorů.
SD2 – doklad o zaplacení soc a zdrav. pojištění vkládáme v jednom měsíci opakovaně ke všem položkám – nemožnost rolovat ve vložených položkách Lidských zdrojů, automaticky se přehled položek rozdělí do několika listů a je těžké v tom hledat konkrétní osobu a měsíc – zaznamenávání změny v rozpočtu u mezd, kde je jednotkovou cenou měsíční mzda a dojde k jejímu navýšení (musíme tvořit další řádek k položce s novou výši jednotkové ceny = měsíční mzdy) – v současné době růstu mezd předpokládáme v průběhu 3letého projektu další navýšení, tedy další položky k jedné pracovní pozici
Prostředí IS KP14+ není příliš intuitivní a srozumitelná nápověda není vždy k dispozici. Administrace zabere více času, než by bylo nutné.
Vzhledem k tomu, že už za sebou máme jeden projekt a u toho současného jsme v polovině, tak mohu říci, že díky načerpaným zkušenostem je administrace projektu jednodušší než v začátcích. Bez školení je velice těžké pochopit jak se vůbec v ISKP14+ pracuje, pokud vznesete konkrétní dotaz, buď není odpověď žádná, nebo odkaz na manuál (kterému je pro mne osobně těžké porozumět hned), nebo jste odkázání na fórum, kde se kupí hromady dotazů. Myslím, že pokud má s ISKP14+ pracovat „obyčejný“ člověk, bylo by dobré ho zjednodušit a manuály také.
Elektronický podpis se nepodařilo připojit – nevěděli jsme to, aplikace nás na to neupozornila a čerpali jsme o 4000,- Kč méně za pokutu. Smutné.
Při každé ZoR a ŽoP je vždy opětovně nutné zaškrtávat políčka s Čestnými prohlášeními. Snadno se na ně zapomíná, při kontrole údajů systémem není zakomponováno do kontroly „chyb“ před odesláním ZoR a ŽoP.
Po prvotní zkušenosti je vyplňování poměrně jednoduché a srozumitelné.
Nerozumím nutnost vyplňovat popis u každého indikátoru, když v podstatě nejde o to, co se tam napíše, hlavně aby tam něco bylo. Informace nemají žádný faktický význam. Dále není příliš intuitivní podávání žádosti o platbu a vyplňování částek.
S aplikací IS KP14+ jsme spokojeni, oproti minulým operačním programům bylo podávání ZoR a ŽoP

významně zjednodušeno a zefektivněno. Totéž se bohužel nedá říci o a správě dat v aplikaci IS ESF 2014+, z níž se do ZoR exportují indikátory. Fungování této databáze je katastrofální, neustálá chybovost a uživatelská nepřátelskost významně komplikuje administraci projektu a časově zatěžuje projektové manažery, kteří jsou financováni z výrazně podhodnocených nepřímých nákladů.
Realizace projektu probíhá v souladu s plánem.
Platí to, co je napsáno v úvodu stran uživatelské přívětivosti IKSP 2014+
S ohledem na to, že jsme již předkládali desítky žádostí o platbu i zpráv o realizaci je pro nás nejvíce zarážející, že nelze vycházet ze zkušenosti z předkládání poslední ZoR či ŽoP. S ohledem na to, že asi ne vždy kontroluje tyto dokumenty stejná osoba, ne zřídka se nám stalo, že chtěl ŘO doložit k ZoŘ či ŽoP něco, co k předešlé nepožadoval, byť byla zpráva i žádost obsahově obdobná a v realizaci projektu nenastali žádné změny.
více propojit indikátory a způsob jejich zápisu přímo v ZoR a ne v jiném systému – je to náročné vše pochopit
V MS2014+ provádí administraci externí firma, uvádíme zkušenosti z jiného operačního programu
celková nepřehlednost aplikace
Vykazování indikátorů nebylo provázáno s druhým systémem, indikátory se nenačítaly. Některé indikátory je potřeba vykazovat pokaždé znovu ručně.
Po finalizaci nebyla možnost pracovat s pečetí. Museli jsme se odhlásit a znovu přihlásit. Pak to teprve fungovalo.
oceňujeme možnost exportu rozpočtu, to dříve nebylo možné... komplikované a časově náročné je zadávání dat ….
Z mého pohledu je zbytečné podepisovat elektronicky téměř každý vložený dokument, když se zprávy následně podepisují elektronicky komplexně.
Přínosem je možnost zpracovat ZoR a ŽoP elektronicky bez nutnosti velkého objemu tisku a kopírování. Problémem jsou technické potíže při vyplňování ŽoP, někdy je také systém velmi pomalý. Pak je zpracování zejména ŽoP velmi časově náročné, když mají soupisky např. téměř 200 řádků, v každém se vyplňuje mnoho údajů a přikládá několik příloh.
Při vyplňování ŽoP se opakovaně objevuje problém při nahrání většího množství dokladů. V soupisce dokladů pak při výběru konkrétní položky dojde k chybě a je vybrán první doklad ze soupisky místo zvoleného. Načítání a přechod mezi položkami je zdlouhavý. Prostření pro zadávání/úpravu dokladů je rozsáhlé a vyžaduje po každém načtení stránky scrollování do spodní části. Pokaždé při podání ŽoP je vrácena s tím, že nebylo potvrzeno čestné prohlášení, i když tak bylo učiněno.
nejsme plátci DPH, ale musíme vyplňovat DPH u účetních dokladů
Někdy je obtížné komunikovat s pověřenou osobou, která kontroluje a připomínkuje ZoR a ŽoP, jelikož uživatelské prostředí pro „kontrolora“ a pro příjemce vypadá jinak a některé věci se neobjevují na obou stranách identicky a pak dochází k chybovosti nebo nedorozuměním. U vyplňování indikátorů docházelo ke změnám v pokynech a někdy je obtížné dodržet aktuálně platný pokyn, když pokyn předchozí měl jiná doporučení a tak je někdy aktuálně vykazovaná hodnota „špatně určená“ – resp. kumulativně se načítá (zpětně již nelze opravit).
V žádosti o platbu není vidět přehled čerpání.
Načítání indikátorů ze systému ESF, který je uživatelsky naprosto nepřijatelný (neustálé rolování, mraky úkonů a kliknutí k jedné podpořené osobě, přeházené zadávání údajů oproti ML, zdlouhavé schvalování seznamu, neustálé načítání a ukládání nových stránek atp.), trvá někdy i 2 dny! Dnes jsme se např. dozvěděli, že jsme po 24 hodinách v pořadí na 45. místě. V rámci ŽoP je editace dat složitá, zbytečně detailní (DPH) a uživatelsky nepřátelská.
Člověk, který programoval ISKP14+, by měl být exemplárně potrestán a pověšen za uši do průvanu. Menu je absolutně nepřehledné, ovládání neintuitivní a korunu tomu nasazuje fakt, že při vkládání údajů do soupisky úč. dokladů se při použití klávesy Enter celý formulář vymaže. Bravo, to je zralé na kandidaturu na nějakou programátorskou anticenu. Ještě že náš pan finanční manažer na MPSV je schopný poradit i s vkládáním dat do tohoto příšerného systému, jemu patří velký dík!
Nejde o samotné pole, s tím si člověk poradí díky příručce, ale dlouhé čekání než se stránka uloží,

načte, apod. Občas mám pocit, že nad napsáním projektu či zprávou o realizaci strávím zbytek svého mládí (a že mi toho moc nezbývá :-))
Jsem velmi ráda za podporu manažera projektu. Projekt jsem přebírala po kolegyni, která měla velké zkušenosti, jako nováčkovi mi připadají jednotlivé příručky dost komplikované a ztrácela jsem se. Vím, že existují školení k jednotlivým výzvám. Byla bych pro, kdyby jich bylo v průběhu více. Individuální konzultace nepreferuji, jelikož se má neznalost může rozpustit v davu.
terminologie výrazů není úplně ideální – jaký je třeba rozdíl mezi způsobilými a uznatelnými výdaji apod. a také název soupiska. výrazy by měly sedět např. s tím, jak jsou pojmenovány v žádosti, tj. aby se třeba mohl žadatel podívat do žádosti, co se tím termínem myslí a která částka z té jeho žádosti je tím myšlena.
Informace o účetních dokladech a mzdách jsou velmi podrobné, bez podpory schopného účetního bychom měli velké problémy se získáním jednotlivých údajů.
Při použití pouze přímé podpory pro cílovou skupinu je nutné použít šablony včetně cen s DPH, což je naprosto nesmyslné.
Schvalování ZoR a ŽoP by mohlo být rychlejší. ŽoP obsahuje dvě mzdy za 5 měsíců a několik faktur, a už čekáme 2 měsíce...
Moje nespokojenost s vyplňováním ZoR a ŽoP vychází opět z nepřehlednosti a komplikovanosti fungování aplikace IS KP14+.
Aplikace IS KP14+ je tragická. Složité vyplňování jednotlivých řádků v soupisce, v podstatě nefunkční import z jiných dokumentů.
systém není moc intuitivní, není chronologická posloupnost, při psaní nových depeší je matoucí výběr adresáta.
Klíčovým problémem je systém podávání zpráv a žádostí o platbu - systém je nepřehledný, chaotický, složitý. Bez pomoci známého bychom sami toto vůbec nezvládli.
problematické je podepisování příloh u ŽoP u systému ISKP, která velmi dlouho trvá
v systému nepovinná pole (šedá) řídící orgán požaduje vyplňovat – proč ten nesoulad?
Negativně hodnotím tiskové výstupy systému ISKP - tiskový výstup ZoR i ŽoP, vzhled, množství zbytečných stran...
Stalo se mi, že při vyplňování ZoR a ZoP byly aktivní záložky, které nemusejí být vyplněny, že nejsou pro náš projekt relevantní, což jsem nevěděla a po vyplnění mi kontrola hlásila chybu, ale díky možnosti mailu na technickou podporu, mě vysvětlili, co mám vyplněné a vyplnění mít nemusím. Tak pro někoho kdo v systému vyplňuje žádost poprvé je hodně matoucí, když je zpřístupněno více záložek, které nemají být vyplněny, zbytečně to hlásí chybu a člověk pak neví co s tím.
U ZoR i ŽoP je stále nutno opakovaně vyplňovat příjmy, přestože typ projektu nezakládá možnost příjmů a stává se, že v ŽoP vyplníme a v ZoR opomeneme. V Zor tento údaj pro nás nemá logiku. U ŽoP je problematická SD1 a SD2 (ty používáme) při zápisu dochází k narušení předdefinovaných formátů a následné problémy při nahrávání souborů html do ŽoP. Je to škoda. Vyřešili jsme interně výstupem html přímo z účetního SW v požadovaném formátu a je to super. Publicita: nelogické je, když je naplněna, přesto ji musíme v každé ZoR otevřít a zaznačit že je naplněna. Názor: Pokud je něco naplněno/splněno, proč to znovu opakovat. Bývá to důvodem k opravě ZoR.
SD1 není vhodně nastavená pro neplátce DPH - nutí vyplňovat částku bez DPH + částku DPH. Pro neplátce DPH to nejsou relevantní údaje, je na příjemci, aby se s tím lidově vypořádal a otrocky nevyplňoval zbytečné údaje. SD2 – celkově velmi komplikované vyplňování soupisky, zejména pole fond pracovní doby u zaměstnavatele a pole počet hod. pro projekt s následným propočtem dělá problémy zejména u dělených úvazků (pracovník v projektu jen podílem úvazku). Je problém „dostat“ soupisku na haléře na ta čísla, která máme v účetnictví (spočítané mzdovým programem) - řeší to buďto opět lidová tvořivost příjemce nebo množství korekcí (zejména haléřových) u jednotlivých řádků soupisky.
Při načítání dat z exportovaných excelových tabulek (XML) se často nepropíší všechna data, která je nutné následně ručně doplňovat...

Načítání inikátorů z ESFCR je nepřehledné, při vyplňování dat do ESFCR není jasné, jak se indikátory počítají, že nebude možnost opravit údaje po načtení indikátorů za určité období do ISKP apod. Chybí srozumitelný návod a vysvětlení, jak se indikátory počítají, co je ovlivňuje.
Nutnost on-line vyplnění soupisek, přitom při semináři pro příjemce bylo řečeno, že soupisky budou ve formátu xls.
Finanční prostředky na realizaci projektu jsme obdrželi s výrazným zpožděním cca 5 měsíců. Zřizovatel nám „musel půjčit“ finanční obnos, abychom mohli platit aktivity od počátku realizace projektu.
Oceňuji nastavení údajů, které požadujete k ZoR a ŽoP, že jich není potřeba moc. Administrace je tedy značně usnadněna.
časté padání systému, samovolné odhlašování
Při vyplňování jednotlivých částí zprávy o realizaci projektu a při žádosti o platbu a jejích příloh / Museli jsme si nechat poradit jak to vše udělat. Jedná se z naší strany o první zprávu o realizaci a žádost o platbu. Zatím neznáme odpověď, zda to bylo správně a čekáme na platbu.
Propojení s IS ESF není úplně efektivní, správné, funkční. Doporučujeme IS ESF vložit do MS 2014+ a administraci podpory CS zjednodušit. IS ESF je velmi nekomfortní, neintuitivní.
Jak jsem již popsala dříve, na pozici jsem teprve půl roku a za tu dobu vyplňovala pouze jednu zprávu. Bez pomoci mé předchůdkyně, která mi pomohla, bych zprávu dohromady nedala.
V rámci stávajícího projektu jsme zatím zprávu o realizaci ani žádost o platbu nepodávali. V rámci předcházejícího projektu jsme však naráželi na zásadní problém, kdy se nám 1 až 2 x za projekt stalo, že se protáhla kontrola žádosti o platbu a my jsme se dostali do značných problémů v souvislosti s finančním řízením dětské skupiny.
Jako problematické lze vidět nutnost zpracovávat proklady pro ZoR ve dvou aplikacích. Je to uživatelsky málo přívětivé.
Největší objem času nám zabralo vyplnění Podpořených osob do systému ESFCR, k tomu dokument, který by objasňoval, jak údaje za Podpořené osoby do systému vyplnit, resp. v případě potíží se jmény, neztotožnění s ROB, řešení konkrétních případů, je nedostatečný. Často jsme museli vyplnění diskutovat s PM, který také nevěděl. Dále bylo velmi náročné vyplňovat záložku Lidské zdroje v Žopl, resp. Osobní náklady, kde bylo třeba při úvazcích stávajících zaměstnanců, kteří mají úvazky na projektu, složitě dopočítávat hrubou mzdu, dovolené, hodinovku, atp.
Stále stejný problém s IS KP14+ - uživatelsky nepřívětivá, komplikované vyplňování některých záložek (zejména soupisky v rámci ŽoP) apod.
Šedá = nepovinná pole, systém neupozorní při kontrole, že něco chybí, ale ZoR je vrácena, že toto musí být vyplněné – indikátory...
Pokud je systém funkční a pole nezmizí, většinou bez problémů.
Každý projektový manažer požaduje trochu něco jiného a jak máme více projektů, tak nám to přidělává práci.
v Rozhodnutí máme nastaveny všechny povinné závazné indikátory, kterých máme dosáhnout - interně realizujeme dle popisu KA aktivity tak, aby k naplnění těchto indikátorů směřovalo, nastavení monitorování projektu je nám srozumitelné, možnost obrátit se v průběhu realizace projektu na PM a jeho zpětná vazba jsou cennými nástroji pro realizaci projektu
Můžeme momentálně srovnávat zpracovávání Zpráv o realizaci a Žádostí o platbu v OPZ a v OPVVV a musíme uznat, že v OPZ je celý proces jednodušší a logičtější než v případě OPVVV. Velmi to oceňujeme, je to velká pomoc. Je vidět, že se někdo na OPZ zamyslel, aby nechtěl po realizátorech blbosti a nezatěžoval zbytečně administrátory projektu, což na OPVVV evidentně neudělali...
V ŽoP chybí místo na poznámky u vložených dokladů, nahrávání dokladů samostatně k řádku je velmi časově náročné a ve výsledku nepřehledné. Modul veřejných zakázek je nepřátelský a nepřehledný. Zadat zakázku do modulu samostatně i na části je komplikovaný a zdlouhavý proces. Vložení zakázky dělené na části není popsáno v příručce, snadno se udělá chyba, když se nezobrazí provedená akce a je třeba se vracet stále na začátek a hledat. Nenačítá se již zadaný dodavatel, často až na 10 pokus. V průběhu práce se systém bez varování často odpojí – neočekávaná chyba a dojde ke ztrátě již

vloženého textu. Pokud vložíte zakázku do modulu, musíte ještě informovat depeší manažera, neodesílá se automaticky oznámení o vložení.
uvítali bychom nastavení systémových zpráv, které nám budou chodit do emailu a upozorňovat na přítomnost zprávy/depeše v systému
Systém MS 2014+ vyhazuje chyby, padá, mrzne, nezobrazuje vždy kompletní obsah.
jsou často problémy při nahrávání tabulek s doklady
Na zpracování ZoR se podílí externí spolupracovník, který má přehled, jak se vše vyplňuje, nemáme čas získávat informace co je třeba k vyplnění ZoR a žádostí o platbu. Pokud víme, co máme dodat - není problém.
Při zadávání informací v rámci ZoR a ŽoP systém ISKP 2014+ dlouho načítá každou kapitolu z datové oblasti žádosti, při nahrávání XML soupisky do ŽoP hlásí chyby, i přes použití vzoru z webových stránek www.esfcr.cz. Z důvodu technických potíží při elektronickém podpisu ZoR, ŽoP i ŽoZ jsme několikrát museli žádat o posun termínu odevzdání či vypořádání připomínek. Při opravě ZoR a ŽoP systém neodeslal informace na ŘO, stejně tak při aktualizaci VZ v modulu Veřejné zakázky, kdy nedošlo k odeslání dokumentů (ZD a obdobné zakázky) na ŘO a tím k časové prodlevě při kontrole.

Tabulka 6: Komentáře k tematickému okruhu komunikace s řídicím orgánem – příjemci

Komentáře připojené k tematickému okruhu komunikace s řídícím orgánem – příjemci
Odpovědi na ESF fóru jsou často nerelevantní a kolem skutečného problému chodí manažeři jako kolem horké kaše, pouze ocitují příručku nebo zákon. Největší problémy způsobuje neexistence informací o připravovaných navazujících výzvách, kdy se žadatelé nejsou schopni připravit.
výzvy k doplnění či opravě zpráv o realizaci a žádosti o platbu jsou nepřiměřeně krátké – 5 pracovních dnů – v regionech nejsou zástupy, aby měla města k dispozici více pracovníků schopných provést opravu, většinou se jedná pouze o jednoho zaměstnance, v případě, že je nemocný nebo na dovolené, se nedá termín stihnout
Komunikaci nám řeší agentura, tudíž nemám žádnou osobní zkušenost.
Je kontaktní osoba a pak další osoby, např. pro oblast veřejných zakázek, dále pak finanční manažer apod. Nikdo nemá ucelené informace a je odborníkem pro svou oblast. I přesto není v některých případech schopen dát jasnou odpověď – i kdyby se jednalo o nezávazný názor. Příjemce dotace však musí být odborníkem na vše a hlavně musí umět reagovat v termínech 5 dnů, 3 dny, nebo ihned. Kdy je kontaktní osoba schopna člověka nahánět na nemocničním lůžku a reakci chce v některých případech nejlépe ihned. Na druhou stranu, když čekáme na odpověď někdy týden, někdy měsíc, někdy neobdržíme odpověď nikdy a poté se dozvíme, že nám bylo již telefonicky odpovězeno. Chápu, že je toho asi hodně a že nejsou lidi, ale to platí oboustranně.
Termín seminářů – semináře by se měly uskutečnit před (!) spuštěním příjmu žádostí o podporu, aby žadatelé mohli informace ze seminářů použít při přípravě žádostí o dotaci a pak teprve by měl být spuštěn příjem žádostí.
Seminář proběhl pouze 1 a to v době, kdy již byl celý projekt v běhu a rovněž nebyl zaměřen na praktickou část - opět pouze teorie. Zvýšil pouze zmatečnost a nesrozumitelnost - „nás se to rovněž týká“ …
Jak jste spokojeni s přínosem společné on-line diskuse k Vaší výzvě v rámci diskusního klubu na ESF Fóru? – v mnoha případech jsou odpovědi řídícího orgánu nejednoznačné, špatně pochopitelné a nepomáhají.
Na semináři se často pouze čtou prezentace. Uvítali bychom více praktických informací.
Zpětná vazba k tomuto evaluačnímu dotazníku - celkem nekonkrétní
škoda, že se informace, po již několikáté vyplněné, neodrazí v systému MS2014+
Realizujeme projekt ÚP, proto máme některé kanály (semináře nebo zpětnou vazbu) pozastaveny.
Semináře a komunikace v rámci výzvy 126 je v podstatě bezproblémová. Ale seminář pro žadatele k nové výzvě na Mikrojesle č. 069 byl nedostačující, chaotický, nepřipravený a bohužel obsahoval i mylné informace.
Odpovědi na otázky na diskusním fóru vždy citují příručky, tj. opakují, to co si v příručkách můžeme přečíst. Otázky pokládáme, když je info vyplývající z příručky nejasné. Skutečného vysvětlení problému se nám v odpovědi na otázku nikdy nedostalo.
nevím, proč mám technické podpoře ISKP sdílet v roli editor svou projektovou žádost, když v ní mám osobní údaje, to poruším ihned nejen vnitřní předpis zaměstnavatele, ale i českou legislativu a nařízení EK GDPR a jako argument všichni to tak dělají je k smíchu! navíc pokyn na základě telefonátu… tak by to opravdu nešlo přátelé! komunikace s ŘO OPZ je ve srovnání s ostatními úplně BOŽÍ! vstřícná, relevantní, rychlá… kéž by všechny ŘO byly takové!
Chápeme, že se vrátí žádost o platbu nebo zpráva k opravě. Pokud ale druhá oprava upozorní na více pochybení než ta první, a jde o úplně jiné body, než které byly předmětem řešení v prvních připomínkách je to podivné. Tak je divné, že odezva na další připomínky je delší na první podání nebo na první připomínky. My dostaneme zpravidla týden na vypořádání připomínek. Snažíme se je vypořádat, pokud to jde i dříve, v dobré víře, že obdržíme dříve platbu. Pak čekáme třeba dva měsíce a zase se najde nějaká připomínka. Tak žádost podána v listopadu, není doposud – březen vyřízena. Prakticky financujeme projekt na úvěr, což není financování ex ante. Pokud etapa trvá 6 měsíců, pak nelze ani další žádost o platbu podat včas.
Komunikace s ŘO byla vždy bezproblémová a ze strany pracovníků MPSV maximálně vstřícná.

Jsme slyšet a to je pro nás hodně.
ŘO si často neví rady s otázkami. Něco nám odpoví, poté se vymění zaměstnanec, ten to vidí jinak a máme problém. Jindy si prostě vůbec nevědí rady. Výzvy a celý systém má tolik nedokonalostí, že ani nemohou být schopni na vzniklé problémy reagovat, protože správná řešení vlastně často neexistují.
Na seminářích se většinou čte projekt a to je ztráta času.
Je to v pohodě.
Oproti předchozím grantovým projektům z minulých let je komunikace s projektovým manažerem ŘO výborná.
Naše bývalá metodička paní Bc. Horálková vždy vše komunikovala srozumitelně, vstřícně, byla radost s ní spolupracovat.
Děkujeme zejména Ing. Pavlu Bartošovi za jeho svědomitý a vstřícný přístup. Od samého začátku realizace projektu nám poskytuje takřka okamžitou podporu, která je vždy srozumitelná a věcná.
Semináře pro žadatele spojují jak účastníky z řad „prvožadatelů“ či žadatelů méně zkušených a účastníky žadatelů a příjemců zkušených. Obsah je zaměřen spíše na první skupinu. Stává se tak, že se v diskusi míchají témata různé důležitosti a jednu ze skupin pak má seminář menší přínos. Navrhuji zvážit možnost seminářů pro žadatele ve 2 úrovních - v té první se mohou probírat základy z příruček (publicita, jak vyplnit ISKP apod.), v té druhé by bylo možné jít hlouběji k problematice projektů (nastavení KA vzhledem k CS a situaci na trhu práce apod.).
Ocenila bych telefonní linku.
tuto oblast pro nás zajišťuje externí firma, přímé zkušenosti tedy nemáme
Někdy je pro mě složité najít v ESF Fóru relevantní odpověď na problém, který mě zajímá. Problém s vyhledáváním.
Oceňuji vstřícnost pracovníků (projektových manažerů) ministerstva – ŘO.
Obrovská spokojenost při komunikaci, zejména jmenovitě paní Redlichová jako PM a na e-mailech paní Křížová a pan Havel. Jednoduché, srozumitelné informace, opravdu perfektní.
Zaměstnanci OPZ zajišťující komunikaci velmi často alibisticky odkazují na texty uvedené v různých příručkách a přílohách a neumí vysvětlit mnohdy víceznačné pasáže těchto dokumentů,
Spokojenost
Nemožnost některé věci řešit telefonicky je dost nešikovná a zdlouhavá.
Na seminářích občas padnou v rámci společné diskuze otázky, na které nejsou schopni ani pracovníci MPSV exaktně odpovědět.
Projektoví manažeři OPZ ve všech námi dotknutých výzvách reagovali velmi vstřícně a nad očekávání rychle.
S komunikací s Ing. Janou Vejnarovou jsme byli velmi spokojeni.
Evaluační dotazníky jsou v pořádku, ale chybí mi možnost anonymního podání námitek někde na nějaké záložce, například na stránkách ESFCR přímo k obsahu výzvy. Já jsem velmi spokojena se způsobem komunikace s projektovým manažerem, ale například bych se ráda vyjádřila k nové výzvě na soutěžní projekty v této oblasti (rovnost mužů a žen). Výzva vyhlášená v únoru, kde jsou aktivity na propagaci a podporu zaměstnávání a vzdělávání žen ve vybraných profesích, mezi ně patří např. jaderný fyzik, astronaut, důlní inženýr... Přičemž cílová skupina jsou ženy s dětmi, ženy nad 55+, ženy s nízkým vzděláním - prosím, k čemu je propagace těchto profesí pro tyto cílové skupiny? Další aktivitou je např. poradenství pro ženy směřující do manažerských pozic - opět nechápu, kolik takových žen je v regionu, které zároveň patří do cílové skupiny a zároveň aspirují na pozici manažerky. Další aktivita - analýzy trhu práce v regionu. Výzva neumožňuje (až na výjimky) žádné vzdělávání. Projednávali jsme to se zástupci vícero neziskových a vzdělávacích subjektů a shodli jsme se, že je to plýtvání dotačními penězi. Vykutálené firmy budou pořádat pochybné konference, rozdávat letáčky, kde budou propagovat vzdělávání a zaměstnávání žen v těchto profesích a budou dělat duplicitně různé průzkumy trhu práce. Pro samotné ženy naprosto bez přínosu. Chybí možnost se vyjadřovat k návrhu výzev v době jejich přípravy a následně možnost vyjádřit spokojenost s obsahem výzvy po zveřejnění.
Komunikace vyhovuje.

Komunikace s projektovými manažery byla výborná.
Každý manager projektu je jiný. Ten náš je velice strohý a většinou nás jen odkáže na stránky metodiky. Komunikujeme tedy spíše s jiným, který nám nebyl přímo přidělen, ale vždy nám hned pomůže a chyby pomůže odstranit. Po telefonu nás vede ke správnému řešení.
Zpětnou vazbu podat lze více způsoby, ale zatím jsme téměř nezaznamenali nějaký výsledek zpětných vazeb, které by se promítli do „zlepšení/zlehčení“ administrace.
Informace poskytované ŘO se s časem liší, jednou chtějí dopředu žádost o změnu vidět, než se oficiálně podá, aby se nemuselo opravovat, později již ne, až se podá, budou se jí zabývat a doplňovat.
Do komunikace bych zařadila i posílání depeší, které je poměrně uživatelsky nepřehledné a z poslání jednoduchého „e-mailu“ dělá operaci na několik kliků a ukládání, což s rychlostí systému a případně horším připojením není úplně příjemné.
velký dík za komunikaci a snahu pomoci!
Problémem hotline iskp@mpsv.cz je opět omezená pracovní doba do (tuším) 16:00 + cca 4 hodiny na vypořádání problému. Je nutné vše finalizovat s 24hodinovým předstihem.
Bez komentáře.
Výborné jsou semináře pro žadatele a příjemce, bez nich si přípravu úspěšného projektu ani jeho realizaci nedokážeme představit.
Email přeci není „horká linka“. Vztah k realizátorům nelze nazvat „podporou“ či vstřícností. Máme zkušenosti s komunikací se administrátory programu EU v zahraničí (Norsko, Velká Británie, Německo) - vztah k realizátorům je zde PARTNERSKÝ, nikoli povýšený a nerespektující, jako v ČR.
výborná
asi před rokem jsem se zúčastnila semináře v Praze, časově byl plánovaný na asi 4 hodiny, ale po ani ne 2 hodinách už bylo na semináři lektory vše řečeno, seminář byl jen v Praze, uvítala bych i jiné lokality (např. Brno), abych kvůli ani ne 2 hodinám semináře nemusela trávit 5 hodiny na cestě.
U projektu nastala situace, kdy jsme se chtěli obrátit na přiděleného manažera projektu formou depeše a nemohli jsme kontakt na manažera najít. Po telefonickém rozhovoru bylo zjištěno, že došlo ke změně příjmení manažera projektu. Rádi bychom kdyby ŘO na tuto skutečnost, či na skutečnost změny manažera upozorňoval formou depeše navázané na projekt.
Pokud někam zavoláme, odborníci jsou nám ochotni sdělit cokoliv, s tím problém není. Ovšem problematika je tak složitá, že bez pomocných subjektů, kteří mají znalosti s projekty, s manuály o stech stránkách atd. se obyčejný zaměstnanec firmy nedokáže v krátké době se 100% správností seznámit. Pokud v dotazníku uvádím, že máme pomocné subjekty, potom otázky, jak jsme s čím spokojeni, už nejsou správně položené. Měli by je vyplňovat jenom ti lidé, kteří celý projekt řešili sami bez pomocných subjektů.
Jakákoliv komunikace s řídícím orgánem byla vždy vstřícná a naplnila svůj účel.
Nikdy jsme se nesetkali se zástupcem ŘO, který by nebyl vlídný, ochotný, který by se nesnažil poradit. To ovšem platí i pro všechny ostatní operační programy, ve kterých jsme žádost podávali. Děkujeme za Vaši vstřícnost a pochopení, těšíme se na další spolupráci:)
Nejvíce nám pomáhá naše MAS Přemyslovci, přes kterou jsme žádost připravovali. Ti jsou schopní nám všechny nutné informace přetlumočit do „srozumitelné“ podoby.
Na fóru některé dotazy „visí“ dlouho bez odpovědi. Bylo by vhodné, aby tam i administrátoři vkládali své zkušenosti s realizacemi tj. příklady dobré a špatné praxe. V průběhu realizace není vlastně pak možné získat žádné informace ze zkušeností ostatních.
Je jen škoda, že konzultanti MPSV, kteří jsou zodpovědní za ten který projekt, se „zuby nehty“ brání osobnímu kontaktu; na jednu stranu je chápu, na druhou stranu by byla komunikace ještě lidštější a dle mého názoru tudíž prospěšnější. HLAVNĚ!!!!: proč nelze telefonicky komunikovat s HELP DESKEM???!!!??? Copak objektivně lze popsat každý IT-technický problém mailem?
s projektovou manažerkou na MPSV se komunikuje výborně
Při realizaci jsme měli postupně 3 manažerky na MPSV. První a poslední uměly/umí perfektně svoji práci, dokážou poradit, odpovědět fundovaně na dotazy. V případě manažerky poslední byl problém s

jejím zastižením, nikdo nevěděl, kdy přijde, kdy se s ní bude správce projektu moci domluvit a konzultovat. Pokud ji správce výjimečně zastihl, nebyla schopna odpovědět na jakýkoliv dotaz.
ESF forum by byl velmi vhodný komunikační a informační nástroj, ovšem nesměl by v něm poskytovatel zpětně své odpovědi editovat (měnit jejich význam) - dělo se tak např. v oblasti VŘ, zapojení žen na RD atd.
Velmi spokojení s přímými administrátory MPSV projektu (PM/FM MPSV).
opakovaně jsme obdrželi výzvy k nápravě podané ZoR / ŽoP, které se vzájemně vnitřně odporovaly (výkazy indikátorů).
Takto... když něco hoří, tak je to blbý... protože něco rychle zařídit a vyjít vstříc, jaksi nejde... ale když to nehoří, tak se věci tempíčkem dořeší.
Musíme pochválit komunikaci s paní Mgr. Pýchovou, která nám s realizací velmi pomáhala.
Pracovníci MPSV se snaží, ale je vidět, že jsou přetížení množstvím informací, které musí zpracovat a sami se občas ve vyplňování ISKP nevyznají.
Řídící orgán je velmi vstřícný a nápomocný.
Bylo by přínosné, kdyby výsledky dílčích průzkumů byly někde na esfcr.cz dostupné. Nejenom jednou za dlouhý čas nějaká souhrnná a dlouhá evaluační zpráva.
Komunikace na hotline iskp@mpsv.cz byla vždy výborná – rychlá jasná odpověď Komunikace s projektovou manažerkou MPSV je velmi dobrá - vstřícné a kompetentní jednání
Raději mám telefonický kontakt, než psaní. Na fóru trvá dlouho, než někdo odpoví, depeše kolikrát ani nedojdou a na email se reaguje také o něco později. Navíc se v psaném textu nemusí obě strany dobře pochopit, což se nám stalo a ještě jsme za to dostali sankci. Podali jsme odvolání a dodnes se nám k tomu nikdo nevyjádřil. Semináře bývají v podstatě dobré, ale je tam plno dotazů, které si projektoví manažeři musí ověřovat a evidentně asi tomu také úplně nerozumí, nebo si nejsou jisti. Takže se ve finále správnou odpověď nedozvíme. A pokud žádám vysvětlení textu, kterému nerozumím, přijde mi zkopírovaný text...
Odpovědi na dotazy je třeba získat v nejkratší možné době, takže bych ocenila rychlou odpověď projektového manažera. Kolikrát na naše dotazy bylo zodpovězeno až po velmi dlouhé době, tzn. odpověď už pro nás byla nepotřebná, protože rozhodnutí už muselo padnout dříve.
Některé projektové manažery není možné zastihnout vůbec, někteří komunikují obratem.
Poměrně problematická je pro nás komunikace s manažerkou projektu, mailová komunikace i komunikace formou depeší je velmi dlouho bez odpovědí, telefonicky je takřka nemožné se s manažerkou spojit.
Potýkáme se s nekonkrétními odpověďmi poskytovatelů. Např. nejasná pravidla pro dodržení cílů projektu, které nejsou zakotveny v indikátorech.
Chceme ocenit služby hotline, vždy nám perfektně a rychle pomohli.
Manažer projektu – bez výhrad, paráda, skvělý přístup, ale diskuzní klub na stránkách je katastrofa... Informace na fóru dlouho nezodpovězené nebo odpověď vykopírováním odpovědi z metodik, které ale nemusí být zcela srozumitelné a proto se tazatel odhodlá k napsání otázky... Chybí trocha lidského přístupu, mezi těmi, kdo odpovídají, jedou jako stroje, to stejné dokola...
Komunikace s řídícím orgánem se velice zjednodušila v okamžiku, kdy jsem se naučila využívat i ostatní zdroje informací – viz předchozí dotazy. Bohužel, podle mého názoru by mělo školení probíhat před zahájením projektu, a to nejen v Praze, protože např. já jsem měla možnost účastnice školení až po 2,5 letech od působení v DS. ŘO se mnou vždy komunikoval slušně a celkem rychle.
Rozhodně bych uvítala možnost telefonického spojení na hotline.
Uvítala bych rychlejší odpovědi ze strany ŘO na fóru
Děkuji za ochotu konkrétních pracovníků.
Komunikace s ŘO probíhá bez potíží.
Zástupci ŘO jsou velmi vstřícní a kdykoliv jsou ochotni nám poradit v průběhu všech fází projektu.
diskuzní fórum je nepřehledné, nelze filtrovat odpovědi
Jsme velmi spokojeni s přístupem administrátorů z ŘO pro oblast sociálních inovací.
Máme již podruhé štěstí na kontaktní osobu na MPSV, je výborný!! Jde o lidi, přístup a případnou

radu. V jiných projektech u našich firem máme jiné osoby a ne vždy je to člověk na svém místě.
Velmi mne mrzela nesrozumitelnost nastavených indikátorů. Docházelo k nesrovnalostem a nedorozuměním díky nepřesné terminologii MPSV.
Komunikace s Řídícím orgánem probíhá po celou dobu realizace projektu skvěle.
Velmi oceňuji vstřícnost a ochotu kontaktní osoby, snahu najít řešení i v komplikovanějších situacích, máme pocit, že na „druhé“ straně máme oporu a také jsme velmi uvítali monitorovací návštěvu, možnost osobního kontaktu i pocit, že ŘO zajímá i faktická realizace, výsledky, nikoliv pouze formální a účetní záležitosti, jako tomu bylo v OPLZZ. Děkujeme!'
Náš projektový manažer komunikuje velmi rychle, vstřícně, pomáhá nám při řešení problémů vzniklých při realizaci projektu.
Zpracování žádostí o změnu bohužel někdy trvá déle, než je pro realizaci příjemné.
funkčnost fóra ESF není užitečná vzhledem k rozsáhlosti členění a nutnosti řadit informace do kategorií. Komunikace konkrétních dotazů prostřednictvím e-mailu je mnohem efektivnější.
Některá pravidla nejsou jasná, nedaří se nám získat jasné stanovisko a během trvání projektu se zpřísňuje postoj, hodně záleží na osobě kontrolora.
Nelze než významně pochválit přístup ŘO ke konzultacím a ochotu řešit do podrobností konkrétní potíže. Komunikace funguje ukázkově a výborně, je cítit snaha ŘO o zdárné dokončení projektů.
Někdy jsme manažery odkazováni na fórum, místo přímé odpovědi od manažera… procházení všech podaných otázek je zdlouhavé a přímá odpověď by byla pravděpodobně rychlejší. Nicméně chápu, že v rámci transparentnosti je to logický krok. :)
Chválím komunikaci s Ing. Danou Podzemskou.
Pozitivní zkušenosti se vstřícným přístupem některých manažerů projektu, kteří se nebojí telefonické komunikace a snaží se řešit věci včas a jednoduše. Nespokojenost vyplývá především ve fluktuaci pracovníků na jednotlivých projektech a jejich rozdílných (a nestandardních) požadavcích na podobu ZoR a ŽoP, nedostatečných kontaktech (často chybí telefonické a mailové spojení a komunikace před depeše je z našeho pohledu netransparentní), řešení technických potíží, kdy řešený problém prochází přes několik osob a prodlužuje dobu k dosažení požadované nápravy atd.
Vyplnili jsme již desítky podobných zpětných vazeb, naprosto bez odezvy na naše připomínky, komentáře a věcné argumenty. Z tohoto důvodu si myslím, že i tento dotazník je vytvořen jen proto, že ŘO na něj získal peníze z nějakého dotačního titulu a musí jej vyplnit. Výstupy ze zpětné vazby nebudou zřejmě opět využity pro zlepšení práce jak ŘO, tak realizátorů a žadatelů.
Chtěla bych poděkovat MPSV za komunikaci výslovně paní Gabriele Bartesové, skvělá komunikace, ochota.
S komunikací s ŘO jsme naprosto spokojeni. Ráda bych zde poděkovala zejména panu Bartošovi za veškerou pomoc s administrací projektu!
nemůžu objektivně posoudit – nebyl jsem na semináři, nebyl jsem na fóru
Jsem moc ráda za přístup manažera projektu paní Ing. Lenky Novotné, která mě vede v souvislosti s mou začínající pracovní zkušeností s projekty v rámci OPZ. Potřebuji se nejdříve orientovat v základu, než budu moci začít využívat i další prvky. Spoustu věcí jsem realizovala s příručkami na koleni a jsem ráda za ochotu manažera projektu vyslechnout, poradit.
příležitostí, jak vyjádřit nespokojenost je asi dost, to není relevantní. U nás je naprosto klíčový konzultant, kterého jsme dostali přiděleni a který je ochoten nám být stále po ruce a to je asi ta největší přidaná hodnota. do té doby jsme brouzdali na diskusním fóru, který je sice v určitém momentě taky dobrá věc, ale je úplně neštěstí v něm něco hledat a vůbec konkrétní odpověď, nejhorší je pak dostat instrukci, že podobné dotazy již byli na fóru zodpovězeny a že si je máme najít, potom je ale potřeba vytvořit složku či kategorii těchto opakujících se dotazů. vyhledávání dle klíčových slov nefunguje úplně ideálně - vyjede sice seznam nalezených výrazů, ale pokud rozkliknu jeden, nelze se už vrátit k původnímu seznamu. sice jsou tam témata, ale ty nejsou roztříděné.
Komunikace s ŘO byla v tomto projektu neuvěřitelná rychlá, pružná a efektivní. Jen chvíli trvalo, než jsme dohledali správnou osobu – administrátora, který má projekt na starost, ti, co byli v adresáři v ISKP+ uvedeni jako projektový administrátoři, našimi administrátory nebyli.

nedá se popsat, chce to jednání
Přílišná byrokracie a teoretičnost vítězí nad praxí a reálnými potřebami!
Perfektní komunikace s manažerkou – kontaktní osobou MPSV – k našemu projektu.
Občas při vznesených dotazech odkazují kontaktní osoby na manuál, místo napsané odpovědi - manuál, není vždy srozumitelný. Pro zrychlení komunikace bychom uvítali možnost telefonické domluvy.
Některé informace k dokladování byly uvedeny jen na semináři a nejsou zřejmě z pravidel.
možnost se vyjádřit máme, ale efekt nevidím, nejednotnost požadavků a metodických pokynů napříč výzvami OPZ
Semináře pro žadatele a příjemce obsahují části, které jsou „zbytečné“ v podobě prostého předčítání textu ze slidů směrem k účastníkům seminářů. Např. z kapitol publicita, veřejná podpora aj. obecné kapitoly by se přednášející měl zaměřit na praktické informace a pro účastníky vypíchnout praktickou stránku věci.
V diskusním klubu na ESF Fóru bývají někdy zprávy, na které není ze strany ESF odpověď.
Spokojenost jak s technickou podporou, tak s projektovými manažerkami.
Získat vyjádření k čemukoliv od kontaktní osoby (manažera projektu) je velký problém, zejména časově. Také narážíme na problémy při odborné komunikaci – v rámci podpořeného projektu realizujeme sociální službu.
K bodu Kvalita komunikace s řídícím orgánem/ srozumitelnost poskytovaných informací: Poměrně často se stává, že při dotazu na upřesnění podmínek uvedených v Obecných nebo Specifických pravidlech Výzvy je odpověď ve formě zkopírované části textu těchto pravidel nebo odkaz, že je popsáno v pravidlech. Toto nepovažuji za přínosnou formu komunikace. Pokud žadatel považuje formulace za nesrozumitelné nebo nejednoznačné, měl by se tím řídící orgán zabývat a předložit upřesňující výklad nebo způsob, jakým bude danou situaci posuzovat.
S komunikací s řídicím orgánem máme v tomto i v předcházejících projektech dobré zkušenosti.
Řešíme dlouhodobě problém, který, zdá se, dlouhodobě není vyslyšen.
Chtěla bych vyzdvihnout ochotu a vstřícnost v komunikaci a pomoci s řešením našich dotazů paní Gabriely Melkové. Opravdu velmi děkuji!
Před podáním žádosti nebylo jasné, na koho je možné se obracet s telefonickými dotazy a dohledání odpovědí ve fóru bylo často obtížné.
S komunikací jsme nespokojeni. Potřebujeme rychlé a konkrétní odpovědi a konkrétní lidi k jednotlivým výzvám lidi, kteří jsou ke konzultacím k dispozici. Oproti IROP je komunikační podpora mizivá.
Oceňuji osobní přístup v MAS Chrudimsko, kde mi vždy dokázali pomoci:)
Komunikace s řídícím orgánem vždy dobrá
Vyjádření nespokojenosti se netýká konkrétních osob, ale spíše nastavení systému jako takového. Kontaktní osoby nás odkazovaly na fórum a prakticky proto neodpovídaly na telefonické dotazy. Vyjasnění nejasností tak bylo trochu těžkopádné – nejsnazší je vždy zavolat a vykomunikovat nejasnosti osobně, doptat se, pokud vyplyne další nejasnost. V písemné komunikaci docházelo k nepochopení či odpověď vyvolala další otázku a bylo tak nutné pokládat další dotaz a vše trvalo déle než by zabrala osobní komunikace.
Spokojena. Jsou vstřícní a opravdu se snaží pomoci.
Na semináři o realizaci projektu, se, bohužel, vůbec neprobíral způsob vyplnění Podpořené osoby v esfcr a způsob vyplnění osobních nákladů v záložce Lidské zdroje.
Nějaký ten chlebíček by neuškodil na seminářích... Na seminářích obsahově je 90% věcí, které se dají vyčíst z výzvy, nebo jsou už pro nás známé. Samozřejmě pro úplné nováčky vše opakují znovu a znovu. Ale i pro těch 10 % informací, které např. ze žádosti, či fóra se nevyčtou, kvůli tomu je účast na semináři prospěšná.
Manažer projektu komunikuje výborně.
Pí Mgr. Frázové by MPSV mělo líbat ruce za její nezměrnou trpělivost v zodpovídání dotazů. Já bych na to neměl...

Během 2 let realizace projektu máme již 4. projektového manažera, nelíbí se nám, že nás o jejich změnách nikdo neinformuje.
možnost komunikace s ŘO nám přijde dostatečně nastavená, nejčastěji využíváme interní depeše přímo z projektu, případně diskusní fóra
Co se týče využitelnosti informací od poskytovatele ohledně ISKP, tak největším problémem je, že každý z nás vidí jiné prostředí a obtížně se tedy domlouváme.
Odpovědi na diskuzním fóru jsou nejednoznačné. Často neodpovídají na naše dotazy. Informace na seminářích jsou velmi často jen obecné, pouze tlumočí to, co je napsané ve výzvě, ale neřeknou, nesdělí žádné další podstatné informace.
Neustálá změna kontaktních osob značně znesnadňuje práci. Rychlost komunikace přes depeše, případně po telefonu je dobrá.
Přes velkou ochotu a vstřícnost ze strany zaměstnanců ŘO jsem viděla, že na osobní konzultace nemají kvůli přílišnému pracovnímu vytížení prostor. Přesto děkuji za ochotu odpovídat na moje dotazy.
Místo partnerské spolupráce, vystupuje ŘO spíše jako neochotný direktor, kterému bychom měli být vděčni za finanční podporu. Patrně si ŘO neuvědomuje, že příjemci realizují projekty pro stát - zajišťují přípravu a realizují sociální projekty a pilotní programy, na které sami přispívají z vlastních zdrojů. Všeobecně existuje neochota poskytnout příjemcům podporu, poradit v situacích, kdy je nejasný výklad nepřiměřeně složitých příruček, jelikož zde panuje všeobecná panika z přijetí zodpovědnosti. Jediné, co zcela dobře funguje, je vyhrožování sankcemi za byť minimální a neúmyslná pochybení. Místo spolupráce je nastaveno nepřátelské prostředí, plné složitosti, nepřehlednosti a neochoty.
Komunikace prostřednictvím depeší je velmi zdlouhavá a nepřehledná. Vlastní komunikaci s manažery MPSV hodnotíme však velmi pozitivně - vstřícnost a profesionalita. Nejhorší je komunikace se specialisty na veřejné zakázky - extrémně dlouhá doba kontroly, postupné požadavky o doplnění či úpravu ke stejné zakázce i její části. Při čekání na výsledek kontroly - před vyhlášení, před výběrem dodavatele, po výběru dodavatele a po podpisu smlouvy se snadno může stát, že za rok zakázku nezrealizujete – nestihnete využít předmět plnění v rámci projektu. Nutnost zveřejňovat detailně zakázky jak na portálu esfcr, tak na veřejném profilu zadavatele klade zvýšené nároky na administraci, je to časově náročné.
Evaluační dotazníky vyplňujeme na tentýž projekt na základě žádostí z různých zdrojů (OPZ, ITI).
V rámci jiné výzvy jsme měli nekompetentní, nekomunikující kontaktní osobu - první monitorovací zpráva se nám schvalovala déle než půl roku a ani jiné termíny nebyly dodrženy - nepodstatné změny apod. A vzhledem k tomu, že nemáme kontakt na nadřízené, na nikoho jiného, jsme pouze v rukou jednoho člověka a ten když nefunguje, tak všechno stojí a my se nemáme na koho obrátit. U všech ostatních výzev jsme měli štěstí na kontaktní osobu a byli jsme spokojeni. Ale je důležité předávat i zpětnou vazbu na konkrétní kontaktní osobu.
ŘO byl vždy nápomocný. Vstřícné, milé, profesionální vystupování. Pokud si nějakou informací nebyli jistí, ověřili. Děkujeme za ochotu.
Máme výbornou zkušenost s projektovou manažerkou
máme žádost přes MAS, veškeré problémy řeším přes MAS, kterou mám v místě bydliště a navíc lze komunikaci vyřešit rychle a efektivně na osobní bázi

Tabulka 7: Komentáře k tematickému okruhu kvalita informací – příjemci

Komentáře připojené k tematickému okruhu kvalita informací – příjemci
Zbytečně mnoho dokumentů – uvítala bych sloučení pokynů k doplnění žádosti o podporu, zpracování žádosti o změnu, předkládání dokumentace k VZ do obecných pravidel.
Všechno nám řeší agentura, tudíž výše uvedené dokumenty nemáme nastudovány a nedokáži posoudit tato hlediska.
Lze požádat o přezkum zamítnuté žádosti, ale nelze požádat o přezkum v případě krácení výdajů. V tomto případě opravdu nerelevantní krácení, které přispělo k nižší kvalitě projektu a výstupů.
Příručky nezahrnují praktické návody a informace... více obsahují pouze popis a stejné informace jako např. ISKP... někdy zbytečně hodně členité a jejich počet je velký... informace na různých místech - špatná přehlednost
To, že existují nějaké manuály či příručky, nám bylo sděleno, až byl projekt schválen, tedy 5 minut po 12.
S dokumenty jsme spokojeni, avšak často bychom uvítali praktickou pomoc s konkrétními problémy týkající se projektu. U projektových manažerů se mnohdy stává, že nejsou ochotni konkrétní situace konzultovat.
Web: Záložky s dokumenty nejsou úplně přehledné (grafika). Diskuzní fóra se cyklila. Dotazy - nepříjemná grafika. Jinak docela přehledný web (IROP a OPŽP výrazně horší). V Obecných a Specifických pravidlech chaos se špatně orientuje. Není v lidských silách žadatelů se všemi popsanými detaily postupů řídit. Klade to zbytečnou administrativní zátěž na obě strany – příjemce i poskytovatele. Vše svázané navíc nějakou vnitřní metodikou, takže se vyžadují formální úpravy ZOR, žádostí atd. Pokyny k ISKP celkem OK, když odhlédneme od nešvarů ISKP2014+.
„návod k použití“ systému MS2014+ v lecčems neodpovídá skutečnosti, nebo je popsán nesrozumitelně, neodpovídají postupné kroky, které mají jít za sebou. Proč naše manažerky nevidí ostrou verzi programu a tudíž nám ani nemohou poradit... metoda pokus omyl je někdy poněkud zbytečně zdlouhavá. Zároveň zapsání jednotlivých dat a jejich uložení je neuvěřitelně dlouhé, neustále hledím na točící se kolečko a 3/4 pracovní doby pročekám!!!
Zbytečné komplikovaná pravidla (obecná a specifická). Řeším problém, postup hledám v obecných pravidlech, ale tam je vložen odkaz specifická pravidla a ve specifických pravidlech je další odkaz na další metodiku. Trochu zjednodušit postupy a pravidla.
Zbytečně rozsáhlé čtení s nejednoznačným výkladem! Bylo by dobré se inspirovat u Evropské Komise, která také poskytuje granty na základě jedné příručky. Současně neustálá aktualizace příruček vytváří v celém systému chaos.
Struktura i funkčnost webu esfct.cz je strašná a web by si zasloužil zásadní předělání ve spolupráci s jeho aktivními / registrovanými uživateli. Výhrady se nedají zjednodušeně popsat, daly by se max. do stávající struktury nakreslit.
Nepříjemná je častá změna pravidel a dokonce povinných dokumentů, které jsme rodičům předkládali.
Jde to.
Díky velké složitosti a nedokonalosti chybí naprosto konkrétní a do všech důsledků vyvedená pravidla.
Je to v pořádku.
Pracovníci MPSV jsou velmi vstřícní, zkušení, ochotní, mají dostatečné znalosti a informace a pokud si sami nejsou jistí, jejich ochota informace zjistit a poskytnout je příkladná a bleskurychlá. Jsem velmi spokojená. Děkuji.
Nedostatečné informace k napsání podnikatelského záměru k sociálnímu projektu.
Web ESF je nepřehledný a vyhledávání nefunkční.
Příručky nečtu, konzultuji přímo s pracovníky MPSV.
Vše co se týká vyplňování v IS KP14+ jde mimo mě, fakt tomu nerozumím ...
- nejednoznačnost formulací - téměř neustálá aktualizace důležitých dokumentů, která svědčí o

nekoncepčnosti práce vedoucích pracovníků OPZ (za 5 let realizace OPZ 9 verzí dokumentu „Obecná část pravidel pro žadatele a příjemce“). Očekávám, že až OPZ skončí, bude těch verzí minimálně 11? Je to koncepční a přehledné???
Modul veřejných zakázek v MS2014+ zbytečně složitý jako celý systém MS2014+.
Stanoviska ke způsobu realizace či předkládání dokumentace byla často protichůdná, nikdo z kontaktních osob nedokázal poskytnout relevantní informaci, zda je či není nutné VŘ skutečně organizovat. Vágní odkazy na příručku žadatelům / příjemcům rozhodně nepomohou - každý potřebuje praktickou radu.
Pokyny pro práci v ISKP často neobsahují základní informace pro řadu úkonů.
Všechny tyto příručky jsou natolik obsáhlé a složité, že je velmi obtížné se v nich orientovat. Navíc dochází neustále k jejich změnám a to celou věc ještě více komplikuje.
Dokumenty jsou nepřehledné.
Všechny pokyny se neustále mění a nutí tak žadatele a realizátora stále dokola číst nová pravidla, což je velká časová zátěž. Navíc jsou pokyny napsané složitým jazykem, kterému lze porozumět až po několikanásobném přečtení a někdy je dokonce nutné zavolat manažerovi projektu pro vysvětlení.
Příručky jsou v některých kapitolách příliš obecné a málo konkrétní. Například k otázce délky povinné archivace všech dokumentů, případné lhůty umožňující kontrolu po ukončení projektu jsou uvedeny obecně, odvolávkou na jiné předpisy. Alespoň v poznámce pod čarou by mohly být uvedeny konkrétní lhůty platné v době vzniku účinnosti příručky. Pak si čtenář dokáže lépe dohledat a dovodit, jaké jsou aktuální lhůty apod.
ZŠ spolupracuje s organizací/osobou, která se profesionálně věnuje projektům. Pro školu/ředitele to znamená jistotu, že je vše správně a včas řešeno. Projekt je obsažný a časově náročný - prostudování, vyplnění, podání, včas předkládat dokumentaci a výstupy, vyúčtování. Profesionální poradenství beru jako nutnost. Je pak prostor se věnovat realizaci v praxi a využívat maximálně možnosti, které grant poskytuje.
Dokumentace k ISKP je nedostatečná, chybí podstatné informace i pro některé základní úkony.
vše příliš složité, nutnost uvádět opakovaně stejné informace apod.
Pravidla jsou psána až příliš odborným jazykem (právním), který může mít mnohdy více významů. V čem se člověk hůře orientuje, nad tím stráví mnoho času dojasňováním si/vyhledáváním, jak je to vlastně myšleno. Některé sporné informace nejsou schopny ani kontaktní osoby vysvětlit jasně. Co se týče pravidel k práci v systému (např. založení plné moci, aj.), jsou činnosti sice znázorněny obrázky, které pomáhají, ale mnohdy nemají zachovanou posloupnost – tzn. některé „meziobrázky“ jsou vynechány, a když systém neznáte, nebo ho vidíte třeba opět až po roce, je to náročné hledání správného řešení, až kontaktování hotlinu, které znamená nutnost popsat problém, aby ho druhá strana pochopila, čekat na odpověď, odložit úkol, který jste chtěli mít za sebou.
V pravidlech chybí bližší informace k vyrovnávací platbě, např. tabulka P5b k vyúčtování vyrovnávací platbě není na webu dostupná. Zároveň chybí jakákoliv metodika k vyrovnávací platbě a jejímu vyúčtování.
Neskutečně obsáhlé dokumenty, které se velice často mění drobnými, ale zásadními změnami, existuje značná nekonzistentnost i mezi jednotlivými výzvami! Takže ke každému projeku je potřeba načíst stovky stánek a neustále si tyto informace aktualitzovat. Vyjde-li např. nová verze pravidel, nejsou žadatelé informováni o této skutečnosti depeší ke konkrétnímu projektu a ani neobdrží např. soupis změn.
informace pro žadatele jsou tříštěny do mnoha dokumentů, mezi kterými chybí vazba, informace jsou mnohdy nepřesné, neúplné, matoucí
Problém spíše je vůbec najít to, kde je odpověď na to, co hledám. Samotné příručky jsou pak více méně jasné, ale dohledat to, kde a hlavně ve které to najdeme, je problém.
Ex-ante kontrola veřejné zakázky probíhala velmi dlouho i z důvodu, že jsme byli vyzváni několikrát po sobě o dodání dalších a dalších dokumentů.
Přiznám se, že jsem to snad ani nikdy nečetl, protože čas je drahý.
Chybí přímé odkazy k jednotlivým položkám. Bylo by možné doplnit.

Uvádíme, že jsme byli spokojeni, protože vzhledem k nedostatku zkušeností při podávání prvních žádostí o podporu jsme se nedokázali rychle orientovat a na esfcr jsme dlouho hledali, co jsme potřebovali. Nakonec jsme se však k informacím dostali, a když jsme si už nevěděli rady, vždy nám pomohla kontaktní osoba výzvy.
Mám velmi dobrou zkušenosti s hotline iskp přes mail. Reagují vždy obratem a zatím se vždy podařilo problém vyřešit. Některé věcí v ISKP chyběly např. průběžné čerpání na položkách, nyní se asi postupně doplňuje, co se v praxi ukázalo, že chybí. Když přijde na mobil smska s informací o depeši, není z ní patrné, k jakému projektu patří, což je v případě realizace více projektů nepraktické.
Zažádat o změnu v projektu pouze dle tzv. „Pokynů“ je nemožné!!! Bez osobních dotazů by žádnou ze změn nešlo napsat = ty pokyny dělal někdo, kdo o psaní pokynů nemá ani páru.
Žádost zpracovávala externí firma se zkušenostmi. Jako nováčkovi se mi v systému špatně orientovalo. Bylo b\ určitě vhodné nějaké školení pro úplné nováčky. Systém je velmi obsáhlý.
Např. v případě připisování podpory podpořených osob bychom uvítali podrobnější informace jak postupovat, které typy podpor v jakých případech zvolit apod.
na stránkách esfcr se tyto informace velmi špatně hledají, a ještě hůř zobrazují..
Pravidla obecný i spec, jsou hrozně dlouhý a podrobný! Zase ta šílená paranoia a snaha všechno ovládat...
Je to velmi složité se v tom vyznat napoprvé, chybí v mnohém praktický návod. Omlouváme se.
Dokumenty jsou velmi obsažné. Ač mám téměř polovinu realizace projektu za s sebou, stále se ve vedení projektu těžko orientuji.
Chybí mi veřejně dostupné a srozumitelné metodické výklady nebo FAQs k dílčím částem procesu přípravy a administrace projektů. Takové to „upřesňování za pochodu“ co je tou či onou věcí myšleno. Typicky co je a co není přímý náklad, vyplňování monitorovacího listu a následně odvozených dat do IS ESF, vysvětlení, jak vlastně funguje evidence údajů o klientech v ISESF, typické chyby při vyplňování ZoR/ŽoP apod. Už je s tím dost zkušeností, často roztříštěných, ale ještě by se to vyplatilo seskupit a zveřejnit, do konce programového období jsou stále cca 3 roky.
Informace jsou, ale nejsou popsány kolikrát přesně a vzniká zbytečné nedorozumění.
mám zkušenosti s realizací projektů v rámci mnoha Operačních programů tohoto programového období i předcházejícího období a OPZ řadím mezi ty nejhorší
Pokyny k vyplnění jednotlivých položek rozpočtu projektu jsou nepřehledné. Pokyny k vyplnění žádosti o změnu v rozpočtu jsou nedostačující - museli jsme řešit s ŘO. V případě aktualizace příruček by bylo velmi vhodné v nové verzi pro lepší orientaci uvést seznam změn.
Většina problémů vyplývá ze složitosti vyjadřování a malé přehlednosti pokynů.
Chápu, že tyto informace jsou potřebné, ale určitě bych je „přepsala“ do srozumitelnějšího jazyka, zkrátila a zjednodušila.
Velký počet aktualizací dokumentů.
Informace jsou obvykle zpracovány velmi podrobně a přehledně. Jejich členění je logické a dá se v nich poměrně lehce orientovat.
Stránky www.esfcr.cz se mi nepodařilo spustit - jsou nedostupné a při pokusu o spuštění se stáhne pouze jakýsi soubor, který z opatrnosti neotevřu? Dokumenty jsou podrobné a občas se v nich dá i vyznat. Problémem je, že nikdo pracující nemá čas číst ty stovky stránek, aby našel jednotlivé záludnosti programu, zejména když se každou chvíli mění.
Pravidla jsou celkově dlouhá a obsáhlá, jejich samostudium odrazuje čtenáře. Těžko se mi hledají návody, komentáře. Těžko rozklíčuji potřebné a nepotřebné informace. Některé požadavky jsou označené nebo vysvětlené „cizími“ termíny, někdy těžko uchopitelné a obsahově představitelné. Uvítala bych jednodušší a jednoznačnější návody.
Spousta jednotlivých příruček vzájemně na sebe odkazující...
Informace jsou obsáhlé a rozdrobené.
nekonečné množství informací, nezbývá čas na práci a na život
Obecná i specifická část pravidel je obsáhlá avšak ne vždy zcela jasně vyložitelná. Administrace indikátorů na esf.cz je úkol pro odvážné skauty. Máme problém se ztotožněním osob v

ROB, započtením podpory, zpětným započtením podpory, nejasnosti ohledně vykazování specifické podpory. Je to časově velmi náročné, ale nijak to nepřispívá k naplnění cílů projektu.
Objem metodik je fascinující. Bohužel ne vždy lze nalézt potřebnou informaci, např. k plné moci v ISKP14+, kdy je třeba změnit formu či přiložený dokument u stejné osoby.
Obsáhlost pravidel je neúměrná. Neumím si představit, jak se v těch stovkách stránek orientuje někdo, kdo chce požádat o podporu poprvé.
Dokumenty jsou obsáhlé a při vznesení dotazu na kontaktní osobu je žadatel odkázán na nastudování pravidel. Uvítala bych radu ve formě přímé odpovědi nebo odkazu na konkrétní stranu pravidel
V rámci specifických pravidel mi chybí více názorných příkladů – jak co vykazovat v rámci pracovního vztahu – PS + DPP apod., dohodnout se na tom, co patří a nepatří do přímých nákladů u zaměstnanců, kteří jsou hrazeni s přímých nákladů projektu
V minulosti jsme se setkali s tím, že i když jsme postupovali podle příruček, příručky byly tak obecné, že jsme se tam nedozvěděli konkrétní informace k dané výzvě.
Jsme rádi, že jsme se žádostí uspěli a jsme připraveni popasovat se se všemi povinnostmi vycházejícími z pravidel výzvy.
Na seminářích se potkáváme s jinými osobami a dostáváme jiné informace, než potom potřebujeme při zpracování ZoR a ŽoP.
Jako laikům nám chybí návod z praxe, co si pod odbornými „projektovými“ pojmy představit.
Vzhledem k tomu, že nám pomáhá při realizaci poradenská firma, nedokážeme přesně posoudit, přestože jsme např. žádost o změnu podávali, raději jsme využili je, než studovat všechny materiály, kterých je celá řada. Nastudování všech je velmi náročné na čas. Celkově je pro nás u projektů vysoká administrativní náročnost. Domníváme se, že pro někoho, kdo se zabývá čistě projekty, to asi není problém.
Projektoví manažeři při konkrétních otázkách odkazují na pokyny a pravidla, ale ne vždy jsou pokyny srozumitelné.
Příručky jsou udělány podrobně, ale někdy krkolomně, zvlášť ve fázi, kdy příjemce dotace nemá obecný přehled a nadhled. Někdy je trochu matoucí používaná terminologie, kdy trvá, než se zorientujeme. Podstatná část zásahů v systému se pak dělá metodou pokus/omyl.
Setkal jsem se s různými formulacemi stejných požadavků v rámci různých výzev OPZ. To znamená mimo jiné i nejasnosti v tom, jaké dokumenty budou požadovány při případné kontrole a žadatele vystavuje riziku postihů a krácení dotace. V rámci pravidel by měly být přesněji specifikovány dokumenty, které budou v případě kontrol požadovány. V případě dokumentů, které jsou specifické pro danou výzvu nebo OP a nejsou upraveny žádnou legislativou také požadované náležitosti těchto dokumentů.
Problematické je dvojí vyplňování indikátorů - v rámci IS ESF a mimo tento systém, přičemž oboje je povinné pro ZoR. Je to mnohonásobně větší administrativní práce než u minulých výzev.
Pravidla jsou nelidsky obsáhlá.
Příručky pro žadatele jsou natolik obsáhlé, že zabere velmi mnoho času vyhledat v nich potřebné informace. Také časté úpravy údajů v příručkách podporují jejich nepřehlednost a člověk se v návalu množství informací snadno ztrácí.
Obecná pravidla a Specifická pravidla jsou v OPZ velmi složitě zpracována. Informace o některých údajích k projektu najdeme nejprve v Obecných pravidlech, ale jen půlku, a následně ve Specifických pravidlech, ale jen čtvrtku, a následně ve Výzvě, ale jen čtvrtku. Dost složitě se v dokumentech k výzvě orientuje.
Uvítala bych jednodušší, jednoznačnější a srozumitelnější způsob vyjadřování.
Stránky i dokumentace a pokyny se nám zdají zbytečně složité
Všechny prováděcí dokumenty jsou zbytečně obsáhlé.
Celkově jsou pravidla velmi obsáhlá, sepsaná na mnoha stranách. Pro vytvoření žádosti projektu a všech dalších fází, by podle naší zkušenosti stačila několika bodová jedna stránka s návodem, jak krok za krokem postupovat.
v případě změn v dokumentech – oceňujeme přehlednou tabulku aktuálních změn na začátku nově

vydaného dokumentu
Složitost, často nesrozumitelné, nejednoznačné a zavádějící výklady, které však nikdo nechce objasnit, aby za rozhodnutí nemusel nést odpovědnost.
I zde potřebujeme pomoci od externí firmy.
metodiky jsou názorné, problém je, velká četnost aktualizací
obsáhlé, složité, časté aktualizace
Pokyny vztahující se k práci v systému ISKP 2014+ jsou zpracovány dobře a názorně. Nově zavedený modul „Veřejné zakázky“ není z našeho pohledu příliš uživatelsky příznivý. Dřívější komunikace s ŘO přes interní depeše ohledně kontroly ZD i smlouvy před podpisem se nám jevila přívětivější a spolehlivější.

Tabulka 8: Komentáře k tematickému okruhu komunikace a kvalita informací – neúspěšní žadatelé

Komentáře připojené k tematickému okruhu komunikace a kvalita informací – neúspěšní žadatelé
Paní konzultantka byla velmi vstřícná a ochotná.
Komunikace s pracovníky by se dala brát jako dobrá, ale pocit je, že z toho co se napíše nebo řekne, se nepřenese dál a prakticky se nic nemění. I první způsob evaluace je, že se vedení zeptá vlastních zaměstnanců, jaký mají pocit, co se daří a co se nedaří, kde se setkávají s problémy. Žadatelé na ně valí problémy a mají pocit, že oni s tím nemohou nic dělat. Možná nedělají, to nelze z naší strany určit.
problémy při vyplňování v ISKP (vložení el. podpisu dvou statutárních zástupců) představovaly jeden den zdržení při podání žádosti - bylo velmi složité dohledat kompetentní osobu (cca 20 telefonátů), která by uměla kvalitně poradit v řešení technického problému
Před podáním žádosti je jednání problematické, pokud byl projekt vybrán, pak bylo jednání ŘO vstřícné.
Informace jsou dostatečné, navíc je zpřístupněna konverzace, komunikace se zadavatelem výzvy.
Nejčastěji se setkáváme s tím, že nikdo není kompetentní pro náš dotaz. Setkáváme se také s tím, že na poradenství není čas – orgány (řídící, CRR...) zvládají řešit jen kontrolu ukončených projektů. Bylo nám doporučeno, ať si na zpracovávání někoho soukromě najmeme...
Komunikace s ŘO vždy na dobré úrovni. Vstřícnost, ochota, vždy řešení.
děkuji

Tabulka 9: Výhrady neúspěšných žadatelů ke lhůtě pro zpracování žádosti o podporu

Výhrady neúspěšných žadatelů ke lhůtě pro zpracování žádosti o podporu
Nemám výhrad.
Lhůta vyhovovala.
Nemám problém s lhůtou na zpracování žádosti o podporu.
Lhůta pro rozhodnutí o projektu je příliš dlouhá.
Nemám.
Vzhledem k návaznosti na zaměstnávání osob v projektu, které aktuálně řeší svoje problémy a chtějí být zaměstnáni v rámci projektu nejlépe ihned, když byl projeven zájem z naší strany, následně v souvislosti se zájmem našich odběratelů o nabízené výrobky zmiňované v našem projektu, je časová osa od podání žádosti do konečného případného schválení a možnosti zahájení činnosti dlouhá. Vzbuzuje to potom rozpaky u oslovených osob.
Lhůta pro zpracování byla v délce 4 měsíců, což je neúměrně dlouho, pak se změnily podmínky přidělování, takže jsem byla vyřazena, přestože původním podmínkám vyhovuji.
Dlouhý schvalovací proces.
Dlouho se zpracovává žádost na úkor realizace.
Krátká doba na zpracování, vzhledem ke složitosti vyplnění žádosti.
Příliš dlouhá, která u nás konkrétně způsobila to, že jsme pro žádost již potřebovali konkrétní místo realizace, které jsme po zveřejnění výsledků museli opustit.
Lhůta odpovídá náročnosti přípravy, komplikací jsou pouze omezené kapacity ke konzultacím.
Pokud člověk zpracovává žádost spíše „svépomocí“ je lhůta krátká.
Není dostatečně dlouhá pro propojení jak HR oddělení tak oblastních manažerů při plánování.
V pozici, kdy nám projekt nezpracovává firma na zakázku, ale přímo zaměstnanci firmy samotné nad rámec svých pracovních povinností, je pro nás lhůta krátká.
Lhůty nenavazují na reálnou situaci ve vazbě na výzva x realizace, a návazně neumožňují dostatečnou obhajobu smyslu projektu.
Nemáme výhrady.
S délkou lhůty jsme byli spokojeni.
Velmi krátká doba vyhlášení výzvy MASkou, která se mění (zkracuje).
Skvělé prezentace, které jsou výborně připraveny, by zasloužily i delší čas na podání žádosti, protože někdy je opravdu nutné vznést dotazy, u kterých čekáte déle na odpovědi. Firmy vypracovávající tuto žádost operativně na tyto podmínky musí reagovat. Tím pracujete v neustálém časovém tlaku.
Původní datum ukončení příjmu žádostí o podporu (30. 4. 2019) bylo přijatelné, ovšem samotná skutečnost, kdy alokace výzvy byla vyčerpána 17. ledna v 6:47 hodin je pro společnosti, které nemají finanční prostředky na zpracování žádosti „zprostředkující firmou“, úspěšnost prakticky nemožná.

Tabulka 10: Komentáře neúspěšných žadatelů k důvodům neschválení jejich žádosti

Komentáře neúspěšných žadatelů k důvodům, které podle jejich názoru vedly k tomu, že jejich žádost o podporu projektu nebyla úspěšná
Projekt jsem zpracovávala více než půl roku. V rámci toho jsem absolvovala stáž, navštívila semináře pro žadatele a svůj projekt aktivně konzultovala. Po zapracování všech připomínek paní konzultantky jsem podávala žádost s dobrým pocitem. Komise mi pak ale zkritizovala i části, které jsem prý měla dobře zpracované. Nevím, jestli jsem měla smůlu na to, že komise měla výrazně jiný postoj, než paní konzultantka, nebo se to stává častěji, ale je to škoda práce uchazečů i konzultantů, když každý člen komise očekává něco úplně jiného. Hlavním důvodem kritiky mého projektu bylo dle mého názoru to, že jsem neměla dlouhodobé zkušenosti s OZP a takové projekty jsou pak nedůvěryhodné.
Nepřesnost v popisu fungování projektu.
Nekompetentní hodnotitelé – naše silné stránky (vč. udržitelnosti projektu po skončení projektu) označeny za slabé a slabé stránky (měly jsme obavu o dostatečnou personální vybavenost) označeny za silné. Atd.
Při zadávání v den otevření výzvy, která byla časově velice omezena, byla uvedena omylem chybně desetinná čárka. Ve skutečnosti podle všech podkladů jsme nároky splnili a také jsme předložili po následném odvolání, že šlo skutečně jen o omylný překlep při zadávání. Z mého pohledu jsou celé dotace jeden velký podvod a již vícekrát náš spolek o nic žádat nebude.
Máme pocit, že hodnotitel zcela neporozuměl našemu záměru, dovozujeme to z malé praktické zkušenosti, dělá to na nás dojem, že hodnotitelé jsou příliš akademičtí.
Nejednotnost hodnocení hodnotitelů. Hodnotitelé projekty dle mého nečtou – jen možná proletí očima, v hodnocení pak vytýkají věci, které v žádosti jsou, ale oni je nenašli. Jedná se o velmi subjektivní hodnocení. Takovou zkušenost máme i z dalších projektů Operačního programu Zaměstnanost.
Výzva k doložení dokumentu byla uložena v systému, předpokládali jsme, že oznámení přijde i datovou schránkou. Důvodem tedy byla naše nedostatečná znalost systému.
Žádost jsme stáhli z důvodu úvazků. Byli bychom nuceni ke snížení našeho úvazku v organizaci, došlo by k navýšení práce a ke snížení finančního ohodnocení pracovníků, kteří by byli do projektu začleněni. V projektu jsme měli měsíčně pro naše zaměstnance 20 hodin práce na projektu, které by byli mimo hlavní úvazek, ale po komunikaci s MPSV bychom museli zaměstnancům snížit úvazek o těch 20 hodin, což nebylo možné.
Na jednu stranu hodnotitelé rigidně trvali na tom, že co tam není přesně napsané, to se nepočítá. Tedy např. uznali, že máme přesně popsanou cílovou skupinu, že již na projektu spolupracuje, ale neměli jsme doložen její zájem, což nám připadalo v tomto smyslu absurdní - pokud skupina spolupracuje, je její zájem jasný. Krom toho není v projektu na doložení zájmu ani kolonka. Naše skupina pak měla poměrně specifické potřeby, které jsme v projektu přesně popsali (např. že nenutí děti k brzkému vstávání a nepotřebují, abychom děti hlídali až do večera), přesto hodnotitelé posoudili, že čas provozu letního tábora nebude dostatečný. Dále hodnotitelé vložili do hodnocení svou představu o fungování klasické školy a nerespektovali názor rodičů, kteří se rozhodli jinak. Na druhou stranu vycházeli hodnotitelé i z toho, co si o nás a našem projektu mysleli, resp. dočetli. My jsme podobnou aktivitu, o jakou jsme žádali, už na převážně dobrovolnickém základě realizovali. Je jasné, že bychom ji ukončili a od začátku realizace projektu (kdyby byl podpořen) bychom realizovali už jen tu podpořenou variantu. V tom jsme se nelišili od jiných podpořených projektů jiných organizací, které byly také realizovány na jiném základě v minulých letech a nyní budou realizovány za podpory OPZ. Ale u nás hodnotitelům naše předchozí aktivita v tomtéž směru vadila. Tedy na jednu stranu rigidně vycházeli jen z toho, co v projektu bylo napsáno, na druhou stranu vycházeli i z toho, co se dočetli jinde - podle toho, co se hodnotitelům hodilo. Nakonec ještě hodnotitelé napsali, že v rizicích nemáme riziko „nezájem cílové skupiny o službu“, přestože jsme tam měli popsáno riziko „Nedostatek informací a nezacílené oslovení potencionálních zájemců o služby“, což je v podstatě totéž, a že tam nemáme riziko „Fluktuace zaměstnanců“, přestože jsme tam měli popsáno riziko „Nedostatek kvalifikovaných pracovníků“, což je také v podstatě totéž. Také nám bylo vyčteno, že

jsme nepsali o stakeholderech, přestože tento termín se ani jednou nevyskytuje v žádném z relevantních dokumentů.
nedokonale nebo neúplně zmapovaný potencionální trh
Jednalo se o projekt týkající se vzdělávání a následně zaměstnání proškolených osob. Pokud by šlo pouze o proškolení z pozice agentura, tak by byl asi úspěšný, avšak nelíbilo se, že si následně řešíme „personální situaci“.
Náš názor jsme popsali do žádosti o přezkum, kterou jsme po obdržení věcného hodnocení podali. Domníváme se, že hodnotitel, resp. arbitr nezhodnotil správně obsah žádosti – v hodnocení několikrát nesprávně uvedl, že chybí informace, které byly v žádosti a jejích přílohách doloženy (zkušenosti žadatele, kvantifikace cíle aj.), anebo že jsme chybně uvedli některé informace (indikátory). Bohužel žádost o přezkum nebyla úspěšná, ačkoli jsme tvrzení hodnotitele byli schopní vyvrátit citacemi z projektové žádosti. Tato zkušenost velmi snížila naši důvěru v kompetence hodnotitelů OPZ a v procesy přezkumu.
Ve vyjádření o nevyhovující žádosti bylo řečeno, že jsme nesplnili klíčové aktivity, přičemž ale podrobným přezkumem bylo námi zjištěno, že cílová skupina byla a je v aktivitách zahrnuta. Netuším tedy, kdo tuto žádost posuzoval a četl, ale je jako nevyhovující z důvodu, který důvodem není.
Důvody jsem nepochopila, velmi podobné projekty podpořeny byly
Velmi složité zadání pro sociální oblast, tj. vědecký charakter výzvy. Pro nás velmi obtížné zpracování. Některé poskytovatelé soc. služeb mají inovativní nápady, nemají však kapacity zabývat se tím jako např. VŠ.
Z pohledu hodnotitele komise, který si stál za silnou konkurencí a z mého pohledu je konkurence dostatečně popsána, navíc smlouvy a spolupráce s odběrateli – jsem doložila v příloze žádosti projektu. Navíc se nelze spoléhat na něčí webové stránky, které vždy vypadají u konkurence jako lákadlo, ale ve finále cena neodpovídá skutečnosti z webu. Konkurenční výhoda byla opomenuta a to je zásadní věcí, protože naše služby – podnik je schopen zajistit i o víkendu, což jiné firmy navíc nemají. Dost podstatné je připomenutí u všech služeb konkurence, že ceny se budou lišit již v tomto roce – protože se očekává rapidní skok cen za energie.
Na semináři k Výzvě č. 15 jsme nedostali relevantní informace k projektu. Na workshopu k výzvě jsme zpracovali materiál, který nebyl použitelný pro samotnou výzvu. Informace ze semináře k výzvě se týkaly formálních náležitostí výzvy, bez bližších informací k náplni projektu.
Důvodem bylo chybné pochopení a popsání cílové skupiny.
Vyřazeni jsme byli z důvodu stručného popisu, dále rozpočet byl nastaven v závislosti na celém projektu dost nízko...
Zřejmě příliš inovativní řešení sociálního problému – navzdory kvalitně připravované žádosti byla zamítnuta
Ke zpracování kompletu žádosti jsme přistoupili v dobré víře, že požadovaný rozsah a obsah jednotlivých kapitol bude obdobný, jaký máme ze zkušenosti s úspěšným zpracováním žádosti do IROP. A že účast na několika konzultacích a seminářích pro žadatele pořádaném MPSV nám při dobré zkušenosti s jinými programy stačí na řádné vypracování žádosti. Mýlili jsme se. Hodnotící komise požaduje (na ploše maximálně do 20 stran podnikatelského plánu) takovou detailnost a prokazování a dokazování (všeho možného), které je v příkrém protikladu jak s požadavky programu podpory sociálního podnikání v IROP, tak se standardem v ostatních programech podpory (OP PIK, PRV, OPŽP). Vyjadřujeme přesvědčení, že to, co požaduje hodnotící komise na MPSV, je zcela mimo standardní požadavky na obsah podnikatelského plánu. Jakkoliv se snažíme chápat roli hodnotitelské komise v jejím úsilí oddělit zrno od plev, dovolujeme si vyslovit námitku, že zvolená cesta, kdy místo standardních pravidel známých z jiných programů podpory a standardního způsobu hodnocení se používají jakási speciálně upravená i „nepsaná“ pravidla, nesrovnatelně složitější, toho není a nemůže být žádnou zárukou. Lze to říci také o předloze finančního plánu, který nejvíce připomíná Rubikovu kostku. Proč například nestačí CBA jako v jiných programech? Proč stejně jako v ostatních programech podpory se ve fázi kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti nevrátí projekt k odstranění některých nedostatků?

Jako aktuální příklad naprosto rozdílného hodnocení obchodní stránky jednoho a téhož projektu zde nelze nezmínit naši aktuální zkušenost. Den před naší účastí v komisi prošel náš projekt přísným výběrem inovačních startupů u špičkové společnosti a byl vybrán ke spolupráci pro rozvinutí potenciálu našeho záměru. Den poté jsme si v hodnotící komisi vyslechli kritiku, jak málo máme rozpracovaný marketingový mix a obdrželi minimální bodové hodnocení! Závěrem si dovolujeme vyslovit upřímný názor, že přístup hodnotitelské komise, a to včetně řízení účasti žadatele na jednání komise (kdy žadatel nemá předem k dispozici ani hlavní výhrady hodnotitelů a například se za záda (!) žadatele promítají „slajdy"), od sociálního podnikání spíše odrazuje než cokoliv jiného. Místo na standardních a transparentních pravidlech a jejich zodpovědného dodržování jak ze strany žadatele a příjemce dotace, tak ze strany Řídícího orgánu, stojí na až příliš subjektivním a netransparentním přístupu k hodnocení. V takové míře, s jakou jsme se dosud nesetkali v žádném jiném programu podpory. Pro mne osobně, s mnohaletou zkušeností s programy EU a národními, jednoznačně NEJHORŠÍ program a jeho řízení. Mohu-li si tentokrát já hodnotit a známkovat jako ve škole, dávám slabou 4-. :-)
Žádost nebyla řádně připravena
Nepochopení moderního, nekonvenčního a vysoce sofistikovaného řešení na úrovni ŘO.
Překvapilo mne, že projekt byl psán identickým způsobem a logikou jako předcházející – úspěšný. Zjevně ten úspěšný hodnotil někdo, kdo o práci s cílovou skupinou vážně nemocných a umírajících něco věděl – druhý hodnotitel podle mého názoru „bazíroval" na nepodstatných formalitách a obsah projektu mu unikal. Ale tak to prostě je – těžko někdo dokáže hodnotitele sjednotit ...
Jednalo se o systémem pomoci osobám a rodinám vyčleněných nebo ohrožených vyčleněním mimo běžný život společnosti, které se do něj v důsledku nepříznivé sociální situace nemohou zapojit. Součástí by byla pomoc v terénu, preventivní a osvětová činnost směřující k normalizaci a stabilizaci rodinného života osob, pomoc při jejich začleňování do běžného života, při zvyšování finanční a funkční gramotnosti, pomoc při uplatňování práv a zvládání zátěží běžného života, posilování rodičovských kompetencí. Hlavní osobou v projektu měla být plně zaměstnaná školní asistentka zabývající se sociální oblastí. I po konzultaci právě tato část byla problémem. Suplovali bychom sociální služby. Jenomže nápad byl tyto služby poskytovat ve škole, rodinám a žákům a pro školu (snižování absence, doprovody do poraden a vyřizování věcí v souvislosti se školou. Škoda, že to nevyšlo. Tyto pozice jsou např. v Irsku úplně normální, jsou na těchto pozicích zaměstnávány učitelky (ne sociální pracovníci) a jsou placeni z rozpočtu školství. V této chvíli řešíme velmi úspěšně z jiných peněz.
věcné hodnocení neodráželo specifika příjemce a výzvy
Hodnotící komise neměla zájem ohodnotit komentáře vysvětlující oprávněnost podmínek věcného hodnocení jako dostatečně vypovídající. A to i přes to, že některá fakta jsou zcela jasná, i kdyby komentář nebyl žádný.
...kvalita spolupráce včetně komunikace i pochopení se, zadavatele a společnosti, která podání projektu administrovala a formálně připravila.
Byli jsme vyzváni k „ nápravě nedostatků identifikovaných v hodnocení formálních náležitostí", dodání Čestné prohlášení – Identifikace skutečných majitelů. Na dodání prohlášení byl jen jeden týden, v průběhu kterého neměl odpovědný pracovník možnost dokument dodat. I přes následnou okamžitou komunikaci s projektovou manažerkou nebylo možné dokument dodat. Myslím si, že doba na dodání byla hodně krátká a zamítnutí žádosti z tohoto důvodu je z mého pohledu hodně byrokratické, a to i proto, že všechny údaje už byly obsaženy v žádosti. Čestné prohlášení obsahuje jen údaje o statutárním zástupci našeho občanského sdružení, které jsou veřejně dostupné v obchodním rejstříku.
subjektivní názor externího hodnotitele
Jasná formální chyba. Projekt měl být realizován s partnerem MAS Svatojiřský les, který měl mít na starosti administraci projektu, ale neměli v projektu na starosti žádnou klíčovou aktivitu, čímž jsme nesplnili formální náležitosti.
Žádost o podporu byla schválena výběrovou komisí MAS, ale neprošla závěrečným hodnocením ŘO

OPZ.
Požadovaná částka přesáhla maximálně stanovenou maximální výši celkových způsobilých výdajů projektu.
Dle mého názoru nebylo dostatečně vysvětleno žadatelům bez zkušeností, v jakém (KONKRÉTNĚ) rozsahu má být popsána „práce s cílovými skupinami“. Domnívám se, že by měly být uváděny příklady z jiných žádostí, aby si nováček mohl utvořit jistou představu – stručně řečeno, chyběly příklady z praxe a podrobnější návod.
Domnívám se, že pro naši činnost týkající se pořádání příměstských táborů, a tím podpoření velké skupiny zaměstnaných rodin či samoživitelů, bylo adekvátní a nutné (mimo jiné) i vybudování jurty k zachování všech hygienických a bezpečnostních norem. Toto bohužel nebylo shledáno ve věčném hodnocení jako vhodné řešení. Z našeho pohledu to byla nejvhodnější možnost jak z hlediska celkových nákladů, tak i z hlediska uspokojení většího množství podpořený indikátorů. Předem jsme k této prioritně vznesli dotaz, na který nám bylo kladně odpovězeno. I přes kladnou odpověď oprávněně osoby z kraje nám ve věčném hodnocení naše priorita byla seškrtána.
Musíme konstatovat, že systém funguje špatně a to s ohledem na další skutečnost, kdy se nám z důvodu nefunkčnosti systému dne 13. 3. 2019 nepodařilo podat „Žádost o přezkum výsledku hodnocení“. Nerozumíme tomu, že při nevyplnění povinného pole ve formuláři se tato chyba neobjevila při kontrole zpracované žádosti před odesláním, okamžitě bychom ji odstranili. Zároveň upozorňujeme na další skutečnost, že dle „Specifických částí pravidel pro žadatele a příjemce v rámci OPZ pro projekty s jednotkovými náklady zaměřené na další profesní vzdělávání“ část 6. 1., jsme nebyli vyzváni k nápravě formálních náležitostí s doporučením, jak nedostatek napravit.
Pro nos stala klíčovou chybou vyplňování rozpočtu, kde jsme přesouvali různě položky a mysleli jsme si, že program hlídá celkovou částku
Ani po několika osobních konzultacích zástupci ŘO nepochopili principy navrhovaného řešení a projekt v důsledku toho nebyl doporučen k financování

Tabulka 11: Závěrečné komentáře respondentů – příjemci

Závěrečné komentáře
Administrativní náročnost projektů u OPZ je v porovnání s jinými operačními programy mnohonásobně větší. Přidělování bodů v hodnocení je subjektivní. Nastavení žádostí o změnu v případě podstatných změn nepružné. Vyčíslování přímých nákladů na KA v průběhu projektu zatěžující, zvlášť v případě větších realizačních týmů. ESF systém k uveřejňování zakázek je zbytečný, pokud příjemce má jiný veřejně přístupný systém pro zakázky a přidělává opět administrativní zátěž. Proč např. o předání VZ ke kontrole v modulu musím podat depeši PM, když v jiném operačním programu nemusím?
Administrativně náročné je získat podpis účastníků při zapojení do projektu a zejména pak při ukončení účasti v projektu v Monitorovacím listu podpořených osob.
Je hodně poznat, že projektů přibylo, a že mají projektoví manažeři doopravdy hodně práce, kterou nestíhají, což plně chápu. Jenže i na naší straně je to šílené. A mám pocit, že se občas při komunikaci administrátoři bojí, co zase chceme, a proto jsou nepříjemní. Jenže chybujeme všichni a občas by mi vyhovovalo více osobnějšího přístupu, ale to je doba.
Administrativně velice náročné, spoustu menších obcí to na příště odradí vůbec o nějakou dotaci v této oblasti žádat.
Výše uvedené nedovedu posoudit – není k tomu ovšem patřičné políčko – protože nám vše řeší agentura.
Velice nám pomohlo, že se nevyžaduje potvrzení o vazbě na trh práce zákonných zástupců na každé monitorované období. Také paušál nám usnadnil administrativu.
Kontrolní orgán nedodržuje lhůty pro kontroly veřejných zakázek = VELKÝ PROBLÉM PRO PŘÍJEMCE!!!!!
Nejnáročnější projekt na administraci, který jsme absolvovali.
Administrativní zátěž je nepředstavitelná. Všichni jsme se shodli na tom, že pokud bychom byli před projektem seznámeni, co všechno budeme pro projekt dokladovat a zpracovávat, rozhodně bychom „do toho nešli“.
nemáme připomínek
Zjednodušovat, zjednodušovat, zjednodušovat. Zrušit např. nepřímé náklady.
jsme naprosto spokojeni s jednotkovými náklady i jejich prokazováním, výrazně to ulehčilo práci - děkujeme
Čerpání finanční podpory v podmínkách ČR je zbytečně administrativně náročné, složité a neefektivní a z toho vyplývá vysoký podíl nevyčerpaných peněz z EU na konci programovacího období.
I tak je té administrace poměrně dost, ale kde dneska není.
administrativní zátěž jsme očekávali, nicméně je stále vysoká.
Viz zejména výhrady k části ŽoP. Jinak také velmi oceňuji vstřícnost a rychlost komunikace ze strany manažerky programu na straně ŘO, včetně srozumitelnosti předávaných informací.
jste můj nejoblíbenější operační program :)
Byly jsme na semináři pro příjemce. Nyní máme dojem, že se chce něco jiného, než bylo na semináři ohledně zpráv a žádostí o platbu řečeno. Může to být tím, že se změnili pracovníci administrace. Poslední připomínky k druhé žádosti o platbu se vracejí k první (respektive druhé platbě) a rozporují již proplacené a schválené položky za první etapu. Dost nezvyklé. Dělá to dojem, že se vše záměrně odkládá.
Administrativa tohoto projektu je opravdu vyšší, než je tomu u jiných OP, se kterými jsem se v minulých zaměstnáních setkala (OPPIK, TAČR)
Považuji za složité, pokud je třeba před podáním ŽoP s měsíčním předstihem žádost o nepodstatnou změnu. Většinou v termínu zahájení přípravy ŽoP ještě nebyla schválena. Považuji za vhodnější podávat souběžně v jednom termínu.
Administrace je velmi časově náročná a je to na úkor potřebnější práce.
Je to na dobré cestě.

Naprosto zbytečná administrativní složitost. Obrovské síly stojí vymyslet jak tuto složitost obejít a vypořádat se s ní a to jde na úkor kvalitního realizování projektu.
Je to v pořádku.
Doporučujeme posílit pracovníky na kontrolu veřejných zakázek a vyčlenit jednoho pro konzultace. Dále oceňujeme přístup projektových manažerů na MPSV, kteří jsou pro úspěšnou realizaci projektů klíčoví. Zejména by nemělo docházet k jejich fluktuaci.
Vzhledem k nutnosti definovat potřeby na vzdělávání v žádosti na dlouhou dobu dopředu se v době od schválení zásadně změnily podmínky na trhu práce a není prostor pro využití celé schválené dotace na vzdělávání. Bohužel nelze řešit jen části školení, které jsou vzhledem ke změně podmínek pro nás přínosem, takže se raději upustilo od jakéhokoliv čerpání dotace a potřebné školení se dělají raději bez dotací a náročné administrativy.
dokládá se každá blbost, zbytečně, vyplnit rozsah podpory na esfcr.cz je práce neskutečná!, hodiny práce, která je k ničemu, jen aby někdo byl spokojený, jak to má hezky vyplněné, účastníkům projektu to nic nepřinese a normální člověk už podruhé nic podobného dělat nechce, v MZ se opravují blbosti, pokyny rozporuplné, nikdo vám neodpoví písemně a jednoznačně, když vznesete dotaz, stále jsou tak otevřeny možnosti nachytat vás na „chybách“...
Administrace je poněkud zdlouhavá, často se mění zodpovědné osoby, způsob komunikace depešemi je nepružný
Náročnost zpracování indikátorů v IS ESF 2014+, občasná nefunkčnost či pomalost systému IS ESF2014+ /IS KP2014+, upřednostňovali bychom telefonní nebo on-line kontakt k oběma aplikacím.
Výzvy především v oblasti zaměstnanosti reagují na aktuální stav, měly by ale zohledňovat trendy. Už jen z toho důvodu, že hodnotící proces je zdlouhavý a doporučovaná doba realizace je v cca ročním zpoždění od vyhlášení výzvy.
administrativní náročnost se netýká ISKP+, ale webové aplikace ESFČR, do které musíme vyplňovat spousty i osobních údajů osob dotčených projektem. Při poslední ZoR to bylo cca 30 osob, cca 3-hodiny vyplňování, jen kvůli natažení jednoho čísla indikátoru do ISKP. Přitom stačilo vyplnit jedno číslo v ZoR.
jako firma specializující se na zpracování a administraci projektů (cca 180 podaných žádostí, cca 140 projektů administrujeme) si dovolím tvrdit, že u většiny projektů je externí partner či zkušený administrátor v prostředí ISKP nezastupitelný a příjemci dotací / žadatelé nemají takovou úroveň znalostí ISKP, aby tam dříve či později bez dozoru/pomoci nenasekali v projektech chyby s velkým dopadem na projekt/finance.
Ne příliš přátelský a intuitivní je systém depeší v systému ISKP a systém zadávání indikátorů.
Děkuji za externí firmu, která vše za mne vyplňuje!
Projekty prostřednictvím OPZ se, i díky vstřícným zaměstnancům ŘO, realizují dobře.
Obávala jsem se propojení mezi IS ESF a ISKP, ale kromě pár drobných problémů skvěle spolupracují
Neskutečná byrokracie, která je násobena personálním obsazením projektových manažerů na MPSV. Nezlobte se, ale většinou se jedná o osoby přímo ze škol bez reálné praxe v projektovém řízení nebo praktické sociální práce v terénu. Tito lidé by měli mít za sebou reálné zkušenosti s realizací minimálně 2-3 projektů, z toho minimálně jeden na úrovni vedoucího projektu. A teprve potom by měli nastoupit na pozici dohlížitelů realizovaných projektů.
Projekt je fázi přípravy před zpracováním poslední monitorovací zprávy. Z toho důvodu předpokládám větší administrativní zátěž a především také časovou náročnost.
Přemíra dokumentů potvrzovaných rodiči (podpořených osob) dětí, které navštěvují náš dětský klub.
Administrativní zátěž je hodně závislá na výběru dobrého systému docházky a dostupném technikovi pro spolek.
Obecně je administrativní zátěž žadatele v rámci operačních programů EU nadbytečná ve srovnání např. s národními dotačními programy MMR (https://mmr.cz/cs/Narodni-dotace/Podpora-a-rozvoj-regionu), kde jsou Pravidla a Výzva v rozsahu max. 20-25 stran A4, přílohy jasně vysvětlené, elektronický systém pro podávání žádosti velmi jednoduchý a svižný (oproti MS2014+).
Vysoká administrativní zátěž může být způsobena (v našem případě) financováním přes nadřízené

ministerstvo
V minulosti byla administrace projektů ze strany poskytovatele velmi zdlouhavá - proplácení ŽoPl se protahovalo, v poslední době evidujeme zlepšení, zrychlení kontroly podaných ZoR a ŽoPl.
Administrativa projektů je neúměrně náročná.
Myslím, že je celý systém administrace velmi komplikovaný a složitý. Nerozumíme, z jakého důvodu je potřeba informace o projektu zadávat do dvou složitých systému. Máme zkušenosti se systémem „Benefit“, který byl mnohem jednodušší a pracovalo se v něm mnohem lépe.
Je výborné, pokud můžeme realizovat projekty, které umožňují rozvinout aktivity nad rámec základní sociální služby tak, aby se smysluplně dosáhlo vyřešení negativní sociální situace.
Administrativní zátěž kolem projektů je vysoká a občas nesrozumitelná. Velmi bychom uvítali její zjednodušení.
Projekt je jednoznačně přínosem, otevírá další možnosti podpory vzdělávání. V praxi si každá škola může zvolit, co nejvíce pro dané období potřebu a využije. Na všech administrativních částech projektu spolupracuje ZŠ s organizací/osobou, která se profesionálně věnuje projektům.
Vysoká administrativní zátěž při provádění změn v projektu a zejména při kontrolách podkladů pro veřejné zakázky, ať už ve fázi kontroly před zveřejněním tak ve fázi kontroly po uzavření smlouvy.
S projekty máme zkušenosti, proto administrativní zátěž není překvapením. Ale administrativní zátěž je vyšší, než bylo inzerováno a propagováno se začátkem období. Kvalitu administrace výrazně ovlivňuje lidský faktor na straně MPSV, k dobrému i k horšímu.
Je to vždy velká zátěž z hlediska administrativy i složitosti
Horší než jsme očekávali (po vyplnění množství dotazníků spokojenosti v minulém období OPLZZ): Je více systémů, ve kterých se pracuje, což je více problému hladké spolupráce mezi systémy, úpravami a opravami mezi systémy. Vyplňování ZoR, ŽoP, IS ESF je velmi podrobné, „uklikané“ (při výběru možností např. CZ NACE, indikátorů, aj.), často systémy kolabují množstvím uživatelů nebo návazností na jiné databáze, ROB, ad., tudíž časově skutečně náročnější práce dokonce i než v minulém období. Jediná oblast, která zaznamenala opravdu zjednodušení je publicita - celkem jasná, jednoduchá a výstižná.
Výzvy v loňském a předloňském roce - dlouhotrvající administrace v proplácení ŽoP, která působila velké potíže DS. Platba zpožděna na přelomu roku až o 3 měsíce. Od počátku roku 2019 snad pozitivní změna v proplácení?!
Některé dokladování a vysoká míra podpisů ode všech rodičů na všech možných dokumentech mi přijde až zbytečná. Administrativní zátěž je velmi vysoká. Ohodnocení pracovníků za vedení projektu naproti tomu naprosto omezené a minimální. V našem případě nulové, protože bych musela kolegyni snižovat úvazek. Spíše podporuje agentury, které zpracovávají projekty na zakázku.
S administrativním vedením projektů máme zkušenosti, jako takové to tedy pro nás bylo dle očekávání. Nicméně nový systém není ve všech ohledech lepší, pomineme-li ne 100 % funkčnost na začátku, pak rozhodně není časově úsporné zadávání jednotlivých dokladů do systému, nemožnost zadat více stejných dokladů, pomalost systému, která práci velmi zdržuje a zpomaluje. Zadávání indikátorů - systém není schopen udržet jednoduché uživatelské nastavení, opět pomalé fungování systému, nemožnost zadání více podpor najednou, ale vše na několik kliknutí, aby vůbec se podpora zadala. To vše operace, které jsou časově velmi náročné a neefektivní.
velice hodnotíme snížení administrace v pokračujících projektech
Administrativní zátěž projektů OPZ patří k nejvyšším, nicméně je zde rozdíl mezi přístupem jednotlivých zaměstnanců/kyň ŘO. Doporučuji se inspirovat u programu Erasmus+.
Nastavení projektů systémem přímých a nepřímých nákladů se jeví velmi problematickou u projektů s nižším rozpočtem, kde v konečném důsledku se projekt neobejde s nutností dofinancování z vlastních zdrojů (byť se jedná o uznatelné náklady). To je i důvod, proč se nevyplatí realizovat projekty s nižším rozpočtem.
Růst administrativy se začíná projevovat kontraproduktivně. Do budoucna může ovlivňovat kvalitu faktické realizace projektů, pokud se tak již někde neděje.
První fáze a první monitorovací období bylo velmi zatěžující.

obrovský objem byrokracie, do toho ISPK, bez externí administrace je problém projekty administrovat.
Vykazování bagatelní podpory je velmi administrativně náročné. Stejně tak ex-ante kontrola a sledování čerpání nepřímých výdajů.
Přílišná administrativní zátěž.
Děkujeme za spolupráci a za možnost realizovat aktivity, které bychom bez finanční podpory z OPZ třeba nerealizovali:) Zdraví Vás projektový tým statutárního města Chomutova:) :)
Proč, proboha, tato země dále kráčí ve šlépějích Marie Terezie, za níž vznikla / rozbujela se byrokracie? V jednadvacátém století tak přehlcovat lidi / firmy tunami zbytečných dokumentů!!! Přesně podle Paretova pravidla je v „043“ osmdesát procent požadovaných informací / dokumentů / příloh atp, naprosto zbytečných, jen dvacet procent je k něčemu a naprosto by pro hladký průběh projektu stačily.
Opět díky podrobnému zaznamenávání podpor u podp. osob je admin. zátěž stále vysoká, systém je pomalý, často padá, dochází k chybám – poměrně dlouhé období kdy nešlo osoby ztotožnit s ROB, nyní nelze již vykázaným osobám v ZoR připsat další podpory (nutno žádat manažera o odemčení údajů) to vše je časově náročné a tato administrativní činnost je hrazena z nepřímých nákladů.
Problematickou shledáváme zejména práci s vykazováním indikátorů podpořených osob a práce s dvojím systémem – IS ESF a IS KP, zejména systém pro práci s indikátory je zbytečně složitý a uživatelsky nepřívětivý, často dostáváme nejednoznačné informace k plnění dat (např. vyplňování dat již po ukončení bagatelní podpory). Získávání osobních údajů, provazování s databázemi apod. je administrativně zbytečně náročné v momentě, kdy se jedná o kontrolní systém, nikoli realizaci projektu. V reálné práci výkaznictví zabírá bohužel více času než samotná realizace - existují kontroly kontrol apod. - celkově máme pocit, že se k realizátorovi předem přistupuje jako k tomu, kdo chce podvádět a celým účelem ŘO je tomu zamezit, což je škoda, protože by větší důvěra (tak jako je tomu např. u evropských projektů) napomohla spokojenosti obou stran a zejména pak přinesla výsledky v podobě více času na samotnou realizaci aktivit. Z našeho pohledu však shledáváme celkem zásadní nevyjasněnost o odborné gesci projektu, kdy do před/kontroly výstupů vstupuje více resortů s opačnými stanovisky, což neodpovídá schválenému Rozhodnutí ani logice postupu a velice významně komplikuje realizaci projektu. Je-li toto však dotazník ve vazbě pouze na ŘO a příslušné nástroje, tak s komunikací a zpětnou vazbou ŘO jsme spokojeni a nemáme žádných výtek.
Při podávání ZoR a ŽoP vyžaduje projektový manažer/ka doložit informace, které jsou z našeho hlediska nadbytečné a irelevantní (jako např. – počet osob přihlášených v danou chvíli na aktivitu projektu, ačkoli tato informace nemá nic společného s výsledným indikátorem – počet přihlašovaných osob se průběžně mění a kolísá oběma směry, ale propagaci směřujeme tak, abychom měli v okamžiku spuštění aktivity dostatečný počet přihlášených pro splnění indikátoru).
Administrativní zátěž se v porovnání s OP RLZ snížila a toho si ceníme. I přesto je vykazování o mnoho složitější, než u jiných projektů (financovaných z EU, ale administrovaných mimo ČR).
rozumíme přetíženosti pracovníků ŘO, kteří musejí zodpovídat dotazy žadatelů/příjemců, avšak očekávali bychom profesionálnější přístup
Těch papírů, co se dokládá ke každé podpořené osobě... trapárna na max.
Největším problémem jsou dlouhé lhůty na kontrolu ZOR a ŽOP, tedy často dostaneme finance „ex ante“ až 3 měsíce po termínu, na který jsou finanční prostředky určeny. Dalším problémem jsou nedostatečné informace ohledně budoucnosti – způsob financování, novely zákonů apod.
Díky.
Pro OSVČ, který nevyužívá externích služeb jiných firem ve vedení projektu je získání dotace téměř nedosažitelné z důvodů náročnosti na množství času a energie.
Dalo by se říci tolik dílčích věcí (: Ale celkově – mohu srovnávat s OPVVV a s předchozími verzemi (OP LZZ, OP RLZ) a z tohoto srovnání vychází OPZ nejlépe. Má celkem akceptovatelnou administrativní zátěž a většina věcí je docela pochopitelná a ne příliš složitá.
Zbytečně složité, projekty jsou předávány z jednoho proj. manažera na druhého, který o tom moc neví a vznikají tak nedorozumění, která jsou zbytečná. Navíc příjemce s těmito věcmi není srozuměn

a kolikrát jde o čas a pokud se nevolá na všechna možná tel. čísla, pak se příjemce ani nedozví, že jeho přidělený proj. manažer je nemocný, nebo má dovolenou a pokud nepřemluví někoho ke spolupráci, je za zpoždění ještě pokutován. Pokud se ale zpozdí OPZ, nic se neděje....
Musím předělávat úkony, protože projektový manažer nechce něco udělat (např. stáhnout celou změnu, místo aby mě vyzval k doplnění 1 přílohy... nebo vyzve k doplnění, ale nevrátí k editaci obrazovky, když zpracuji a v rámci doplnění odpovím na otázku a zároveň informuji, že nemůžu zpracovat v systému, tak mi obratem přijde výzva, a opět bez vrácení relevantních obrazovek, opět ho kontaktuji, on že neví, jeho chyba to není, a že má kontaktovat IT podporu.. tak jednoznačně potvrdí chybu PM a opět musím zpracovávat, doplňovat, administrovat další zbytečnou ŽoP a ZoR.... a pak již dle instrukcí podpory, které já mu zajistím, je schopen PM řádně zaslat výzvu. Zástupci řídícího orgánu si vůbec neuvědomují, že žadatel/příjemce nekomunikuje pouze v tomto systému a jakákoli depeše, výzva, vrácení... je pro příjemce velká administrativní zátěž, že to není jen o odpovědi v systému, ale např. o vytisknutí, založení fyzicky do šanonu (kvůli kontrolám), založení do elektronické složky projektu, vložení do spisové služby příjemce, předání dalším osobám v týmu... A kolikrát jsou výzvy a depeše rozděleny na samostatné dotazy. Kontrola VŘ ex post - odevzdám VŘ a očekávala bych 1 výzvu s kompletními dotazy ke všemu, odpovíme a max. 2. výzva, která reaguje na odevzdané odpovědi 1. výzvy a VŘ je zkontrolováno. Bohužel toto je problém tohoto programového období u všech OP, ale v minulosti mělo OPŽP také aplikaci prostřednictvím které s žadatelem intenzivně komunikovala, ale výzvy byly jednoznačné, cílené. Nyní je to opravdu o zástupcích řídícího orgánu, jak je ochotný a schopný.
U vyššího počtu příjemců podpory je velmi zdlouhavé zadávání hodin podpory, velmi špatně se ve vzniklém seznamu hledá (opět nedá se rolovat v seznamu, musíme přeskakovat a namátkově hledat v jednotlivých listech). Vkládání příloh k položkám SD2 - Lidské zdroje.
Nepřímé náklady rozhodně převyšují 25 % celkového objemu
I když si myslím, že hlavní práce v dětských skupinách je na chůvách, které s dětmi pracují, uvědomuji si, že i administrativní část je potřebná. Jen bych uvítala, pokud by ISKP14+ bylo více intuitivní a více srozumitelné (co se týče textů).
Problematická místa - podpisy obou statutárních zástupců, povinná dokumentace a podpisy statutárních zástupců také u otevřených kurzů.
Jako velmi problematické vidím, že zaměstnanci organizace si musejí snížit úvazek, pokud jsou na zkrácené úvazky účastni v projektu. Zvenčí nikoho na úvazek 0,1 nebo 0,4 nenajdete.
Administrativní zátěž a pro laika bez externího zpracovatele těžko srozumitelné prostředí, v němž se musíme orientovat a pracovat, vnímáme jako obrovskou zátěž s ohledem na zaměření našeho projektu a jeho celkovou společenskou užitečnost a zároveň minimální riziko zneužití dotací.
Nejde o to, že by administrativní zátěž byla vyšší, než jsme očekávali, ale o to, že je nedostatečně financovaná. Nepřímé náklady (25 %) jsou zásadně podhodnocené a v podstatě z nich není možné hradit, vše, co do nich podle nastavení výzvy spadá.
V případě že je to první projekt v rámci OPZ seznámení se se všemi pravidly vyžaduje mnoho času. Poté co jsou pravidla a všechny povinnosti známy je zátěž v rámci očekávání.
Protože jsme o dotace žádali již v dřívějších výzvách, máme možnost srovnání - mám pocit, že každá další výzva je pro nás jako žadatele připravena tak, aby pro nás byla jednodušší (viz kalkulačka nebo předvyplněná políčka, do kterých by stejně každý žadatel napsal stejné informace). Ze strany vyhlašovatele cítím maximální snahu pomoci žadatelům s přípravou projektů (semináře, individuální konzultace, fórum ...). V poslední výzvě na podporu dětských skupin bych zmínila pouze dva momenty, které nám žadatelům znepříjemnily život, a to: v okamžiku zahájení podávání žádostí neustále padal server a bylo velmi komplikované kontrolovat, co se z napsaných informací již uložilo + sytém stále „padal (technický problém, který ale je myslím v další výzvě vyřešen tak, že další žádosti mohou žadatelé předkládat postupně....). Druhým momentem byla poměrně dlouhá lhůta oznámení o výsledku žádosti i trochu nešťastný způsob komunikace - někdy jsme se informace dovídali z médií rychleji, než z oficiálních zdrojů. Obecně ale považuji přístup vyhlašovatele za velmi vstřícný a profesionální, informace ze strany vyhlašovatele za přesné a přehledně strukturované.

Jde-li o veřejné finanční prostředky, tak se administrativní náročnost musí zřejmě očekávat. Jde o veřejnou soutěž mezi evropskými projekty.
Administrativní zátěž je velmi značná.
Administrace projektů v IKSP je velice náročná, celý sytém je komplikovaný, nestabilní, uživatelsky nepřátelský. Spolupráce s řídícím orgánem byla vynikající.
Do vydání právního aktu jsme nebyli příliš spokojeni především s dlouhou lhůtou mezi vyhodnocením projektu v rámci MAS Moravský kras a jeho schválením na MPSV. Vydání právního aktu musím vyzvednout zcela neobyčejnou a příkladnou komunikaci, vstřícnost a profesionalitu paní Michaely Votápkové.
Je už nad lidské síly zvládat složitost celého procesu přípravy , administrace, vyhodnocení... Prostředí ISKP není intuitivní, vyžaduje specielní VŠ,je to úmorné a při realizaci projektu člověk nemá síly navrch studovat stovky stránek manuálů. Naše cíle nejsou totožné , jsme zaměřeni na to, být užiteční pro prostředí, ve kterém žijeme, dělat smysluplnou práci, chránit kulturní a přírodní bohatství, být prospěšní lidem, pro které vše děláme. Administrativa, jazyk, kterým jsou informace poskytovány, jsou zátěží, která znehodnocuje lidské úsilí o dobrou věc. Je to jako výsadek UFO stanice, kde se hledá význam slov v podivném slengu, který žádný běžný člověk nepoužívá. Opravdu i přes velmi vstřícné a fundované odborníky, které MPSV využívá ke komunikaci, zůstali jsme z projektu vyčerpání.
máme projekt na provoz komunitního centra, komunitní sociální práci...náročné sladit s administrativou /podpisy, evidence podpořených osob/… v projektech jinak zaměřených je to ok, zde, je to náročné – i vzhledem ke specifikům cílových skupin, náročnosti sociální práce a sladění s principy projektů financovaných z OPZ... je to i na naší straně, nedokázali jsme odhadnout náročnost při volbě klíčových aktivit – množství, struktura, a také realizaci ovlivnila situace na trhu práce – u pozic sociálních pracovnic – není vše pouze na straně administrativy ;-)
Stává se, že některé požadavky projektů jsou neadekvátní. Například v projektech péče o děti na prvním stupni základních škol mimo vyučování (náhrada družiny), se nezapočítávaly podpořené osoby opakovaně (v případě příměstských táborů například) Pokud tak dítě využilo příměstské tábory oba dva roky a žadatel projektu vyložil náklady s tím spojené (personální, provozní, stravovací apod.), nebyly mu nijak tyto náklady proplaceny a co je závažnější problém, krátil se počet podpořených osob za dobu celého projektu, což odebíralo značnou část finanční podpory. Toto pak považuji za nesprávné, protože pokud odvedu svou práci dobře a klient – podpořená osoba se chce k nám na příměstský tábor vrátit, proč nemá být podpořen?! Z těchto důvodů jsme již v tomto projektu nepokračovali i přes zájem rodičů a celkově byl pro nás tento projekt ztrátový.
Administrativní zátěž je obrovská a časově náročná, mzdu koordinátora projektu není možné hradit z rozpočtu projektu, pouze z nepřímých nákladů a na uhrazení mzdy pro koordinátora projektu to nestačí.
Velmi nepříjemné jsou změny na pozici projektové manažerky našeho projektu. Za dobu realizace máme již 3 :(
Náročnost administrace je způsobena zejména špatnou funkčností systému ISKP, která není uživatelsky přívětivá. Nespokojenosti přispívají i nejasné výklady pravidel, které nereflektují zažitou praxi. V případě, že je žadatelem úřad veřejné správy, není zajištěno propojení ISKP s dalšími administrativními nástroji, typicky spisovou službou. Plná elektronizace OPZ nekoresponduje s nároky vyhlášky o spisové službě a neumožňuje jednoznačnou identifikaci dokumentů.
Administrativní zátěž je mnohem menší, než v minulých letech, což hodnotíme velmi pozitivně.
Administrativní zátěž je vysoká, a je obtížné na ni získat prostředky.
Je škoda, že v průběhu projektu dochází ke změnám projektových manažerů - mohou mít odlišné názory na danou věc. Nově příchozí pak nemají (logicky) takový přehled... Bohužel někdy nejsme o změnách informováni a někdy je „překvapením“, kdo se našemu projektu aktuálně věnuje. Dále do celého procesu vstupují ještě externisté na hodnocení a pak je možná trochu zmatek v tom si ujasnit, ke komu s projektem patříme a kdo má jakou roli. Ale Chápu, že v současné době personální krize je všude a sehnat a udržet stabilní tým je téměř nereálné... :)
Lehce zatěžující záležitostí jsou dlouhé lhůty pro odsouhlasení vítěze veřejné zakázky ze strany ŘO.

Samotný proces výběrového řízení je zdlouhavý, když se k tomu poté přidají ony lhůty, je to nekomfortní situace jak pro zadavatele, tak pro dodavatele. Jinak nemáme k administraci projektu připomínek.
Administrativní zátěž je pro realizátora projektu (soc. služby) enormní a vyžaduje významnou časovou dotaci od vybraných pracovníků nad rámec jejich běžné práce s klienty.
Administrativa spojená se žádostí o podporu a s následnou realizací projektů je tak velká, že považuji dotace z ESF za neefektivní. Navíc operační programy vznikají neúměrně dlouho a vstupní data jsou zastaralá, tj. výzvy nereagují dobře na aktuální situaci ve společnosti a v ekonomice. Ve výsledku to způsobuje problémy s plnění indikátorů nebo vůbec s realizací projektů.
bez externí pomoci bychom administrativní stránku vůbec nezvládli; to je příliš složité, zejména ta šílená aplikace
Domnívám se, že je důležitá osoba manažera projektu, který je informovaným odborníkem a umí příručky převést do praxe. To je za mě bomba!! Jsem ráda, že jsem takového poznala.
i když je zjednodušené vykazování, které tedy velmi pozitivně hodnotím, tak i to nutné, co je potřeba dodat je někdy náročné získat. Zde vstupuje třetí strana – klient/podpořená osoba, od které ty potvrzení „vymáháme“, i když jsou ve většině případů velice vstřícní, najdou se i nespolehliví nebo ti, co vám to potvrzení už nikdy nedají a vy tím přijdete o nemalé peníze za již vykonanou práci. na druhé straně, pokud si chcete klienta udržet, nemůžete ho hned na první návštěvě zahrnout formuláři a říct mu, že bez toho příště nechoďte... doplácíme potom na to my – organizace.
Informace k fóru je pro mě nová, tento nástroj bychom určitě využili.
Větší administrativní zátěž hodnoceného projektu v této výzvě souvisí s nezvyklými a nadstandardními požadavky ze strany projektové manažerky na MPSV. Máme zkušenost s realizací projektů ve stejné výzvě, ale s jinými PM. Uvedu příklad, konkrétně po odevzdání Zprávy o realizaci zpracováváme běžně i 6 stran odpovědí na 2 stránky otázek, které se ale týkají dalších monitorovacích období, nikoliv aktivit realizovaných ve sledovaném MO. Je to velmi zatěžující a odebírá to energii, kterou bychom mohli věnovat vlastní realizaci projektu.
Zajímavé je, že ty operační programy, které jsou relativně vstřícné (např. OP PIK, OPZ) zjišťují pravidelně zpětnou vazbu. Naopak operační programy, které jsou byrokratické, nevstřícné a žadatele a příjemce zavalují zbytečnou administrativou (např. IROP + Přeshraniční spolupráce (=CRR) nebo PRV), tak ty zpětnou vazbu nezjišťují nebo ani nedělají semináře (PRV).
Extrémní administrativní zátěž. Náročná orientace v pravidlech dotace. Zejména pro běžného žadatele bez IT vzdělání obtížná komunikace v komunikačním prostředí (podávání ZoR, ŽoP ...). Nemožné pokračovat bez externího poradce.
Projekt v rámci výzvy Profesionalizace NNO byl zatím nejkvalitněji vedeným projektem z pohledu OPZ, oceňuji vstřícné jednání a zájem o NNO.
Přeložit reálné procesy do projektovštiny, kterou chce Praha slyšet, je boj.
Administrace je poměrně složitá, musí se dokládat mnoho tabulek, potvrzení a finančních dokladů. Na druhou stranu je toto pochopitelné vzhledem k povaze využívání veřejných zdrojů a v této výzvě, kterou zde hodnotím, nám byli zaměstnanci MPSV velmi nápomocni. (Bohužel máme již i opačnou zkušenost v současné době 2019).
Problém vnímám v zahlcení/vytížení administrátorů, a to zejména u rozsáhlejších výzev.
Děkujeme za možnost se vyjádřit. Uvítali bychom intuitivnější nástroj, nicméně vnímáme posun v administraci projektů obecně. Děkujeme.
Bez absolvování semináře pro žadatele a zaškolení nejsme schopni se na stránkách ikps + esfcr výzev orientovat a provádět samostatně administraci projektu ani zadávat žádosti o podporu s očekáváním kladného vyhodnocení. Na žádném školení jsme nebyly, nedostala se k nám ani tato informace. Tudíž jsme nuceni najímat agenturu, která je v tom orientovaná a má zkušenosti a podávání žádosti a administraci za nás provádí, což je zase větší finanční zátěž pro náš neziskový projekt, ale zase záruka správného provedení. Naše odpovědi jsou tedy hodnoceny převážně z tohoto hlediska, do administrace jsme nahlédli ale upřímně bez zaškolení a vysvětlení není lehké se v systému zorientovat. Děkuji za pochopení a přeji hezký den.

V poslední době, cca půl roku, probíhá komunikace s projektovými manažery a schvalování ZoR a ŽoP velmi rychle, což je super. Také mám pocit, že jsou projektoví manažeři partnery a ne kontrola, ze které bychom měli mít strach.
Velké díky všem projektovým manažerům na MPSV. Velmi příjemné, konstruktivní a rychlé jednání.
Velmi oceňujeme aktuální výzvy v režimu zjednodušeného podání (paušální náklady na osobohodinu). Tato úprava velmi zjednodušuje a urychluje proces administrace projektu (jak ze strany příjemce, tak i ŘO).
Detailní rozpočty (např. samostatné položky pro ručníky, pokrývky, příbory a nádobí...apod.) znamenají nutnost podávat žádosti o změnu rozpočtu téměř při každé ŽoP z důvodu úpravy položek v řádu sta nebo nízkých tisíců Kč. To vede k nepřehlednosti a komplikovanosti administrace.
Administrace projektu (= práce na dokumentech, zprávách, hlášeních, systémech atd.) již překročila v minulosti obvyklé pravidlo 50/50 (v neprospěch vlastní práce na projektu, s klienty, účastníky, školení, konzultace atd.), což je již alarmující!
Projekty z výzev nám opravdu pomáhají při realizaci doplňkových činností naší organizace. Jsme za to rádi. Více nás trápí skutečnost, že při zapojení naší organizace do více výzev je časová náročnost a zátěž velmi vysoká - někdy nás odvádí od naší skutečné a hlavní práce (vzdělávání).
Dle naší dlouhodobé zkušenosti (od r.2005) pociťujeme, že administrativní zátěž narůstá v objemu a je i komplikovanější.
Přesto, že není k dispozici dostatečně lidí na konzultace a písemná pravidla jsou neúměrně obsáhlá, jsme velice rádi, že můžeme z OPZ čerpat.
Zdá se nám zbytečně komplikované propojení svou systémů (ISKP 2014+ a ESFCR).
Nejlépe fungující složkou, která doprovází administraci projektu, je IT podpora. Jejich reakce je okamžitá a věnují se problému až do úplného vyřešení. Odpovídají na otázku a skutečně pomáhají.
Už jsme se dostali cca dvakrát do situace, kdy se protáhla kontrola předložené ZoR se ŽoP a my jsme zůstali bez prostředků. Bohužel jsme se nebyli schopni ani kontaktovat s naší kontaktní osobou, která byla přetížená jinými úkoly. Dostali jsme se tím do značných finančních problémů, které jsme vyřešili jen s velkými obtížemi.
Díky povinnosti vyplnění ESFCR, je administrativní zátěž pro realizaci projektu vysoká. Zvažujeme, zda vůbec budeme případně v další výzvě znovu žádat.
-Podpůrné nástroje pro administraci projektu (ISKP14+ a IS ESF) nejsou „user friendly“ - nepřehledné, zdržení, práce navíc, vizualizace u příjemce a PM na straně ŘO je jiná, tudíž složitější komunikace nad konkrétním problémem v systému atp. -Papírové a následně elektronické zpracování monitorovacích listů = administrativní zátěž -Přenos dat z IS ESF do ISKP = technické problémy
I když realizujeme projekt v jednotkových nákladech, práce s administrací je. Děláme to poctivě, ale dle zpřísnění pravidel pro další výzvu asi ne všichni příjemci jsou poctiví, po zpřísnění administrativa opět naroste... Vážíme si naší projektové manažerky Ing. Venduly Hrstkové. Šikovná děvčica. Reklamní okno na úvodní stránce www.esfcr.cz na volná místa na MPSV bylo docela otravné.
zbytečně moc administrativy, kolonek
Dokument souhrnná evidence a nutnost evidence účastníků do IS ESF 2014+ je duplicitní a zbytečná činnost. Souhrnná evidence také ji zbytečně vizuálně komplikovaná a nepřehledná.
Lidé, kteří se podílejí na administraci projektů, jsou bezvadní a velmi vstřícní. Systém (elektronický) je příšerný, nesrozumitelný, zbytečně složitý, nepřehledný a podepisování je tragédie na zvláštní kapitolu. No a vůbec nechápu, proč je to všechno tak přesložitělé a přezabezpečené (přihlášení a práce např. v internetovém bankovnictví je mnohonásobně jednodušší...).
děkujeme
Děkuji za vstřícnost, ochotu a informace paní Ing. Trojanové.
Chtěli bychom poděkovat naší projektové manažerce paní Lindě Prokešové, je vždy milá, vstřícná a ochotná komunikovat naše dotazy.
Projektové řízení je zatíženo zbytečnou administrativou. Zjednodušení by přineslo větší transparentnost a omezilo plýtvání lidským potenciálem (pokud tedy nemá proces úmyslně uměle zvyšovat zaměstnanost)

očekávali jsme, že je velká. Zda je to potřeba, je otázkou.
Typ zjednodušeného projektu umožňuje realizovat i dlouhodobý projekt bez výrazného zatížení interních zdrojů.
S projektem ve výzvě na sociální inovace máme dobrou zkušenost, velmi oceňujeme profesionální a zároveň vstřícný přístup pracovníků na MPSV.
velká administrativní zátěž pro cílovou skupinu - osoby pečující o malé děti
Administrativní zátěž je vyšší, než bylo očekávání, vzhledem k nevyhnutelnosti a nezbytnosti vzájemného skloubení procesů Úřadu vlády ČR a projektu OP Z.
Administrativní zátěž projektu nás odradila od účasti v dalších projektech bohužel. Velké množství potřebných dokumentů je zátěží nejen pro firmu, ale občas jsme se setkali i s obtížnějším získáváním dokumentace i ze strany poskytovatelů kurzů.
Hlavní problém – občas je složité se vyznat jak správně vyplnit finanční vypořádání a systém vyhledávání adres pro depeše. V rámci vykazování je občas náročnější řešit dva programy s výkazem z návštěvnosti DS, ale snad zvládneme.
Každá výzva krátí/nekrátí jinak. Odpověď, že je možno doplatit z nepřímých nákladů, je fajn, ale to potom nezaplatíme vše, co spadá do NN (projektový manažer, nájem, energie, kancel.materiál apod.)

Tabulka 12: Závěrečné komentáře respondentů – neúspěšní žadatelé

Závěrečné komentáře – neúspěšní žadatelé
Jsem znechucen a již o žádné dotaci nechci ani slyšet, stálo mě to spoustu času, peněz za zprostředkovatele a výsledek rozhodla administrativní chyba při zadávání?????.... Je to k pláči
Ještě jednou to chceme zkusit, nicméně je jisté, že budeme muset využít nějaký přiložený popis projektu, protože do stávajících kolonek v žádosti se nám nemůže vejít vše, co hodnotitelé požadují. Když tam teď vložíme to, co požadovali, museli bychom vyndat něco jiného, co jsme tam měli, a podle našich zkušeností nás budou chtít chytit za každé chybějící slovíčko. Tudíž budeme doufat, že hodnotitelé budou akceptovat informace na přiloženém projektu. Pokud to dopadne stejně, pak nás to ale od dalších žádostí odradí...
Vzhledem k tomu že jsme podali ještě žádost o jednu výzvu a to 76, když pomineme žádost 88 která je na přezkumu, věříme a doufáme v její, jejich schválení, abychom mohli pracovat tak, jak jsme se ve stanovách zavázali a jak chceme a potřební potřebují...
Již několik let se snažím žádost o podporu – Sociálního podnikání k tomu, abych naplnila prioritu této výzvy a uskutečnila tak de facto provázanost svého podnikání se zaměstnáváním – cílových skupin občanů – propojenou společnou rovinu – sociální pospolitosti v sociálním podnikání. Myslím si, že k tomuto závěru je důležité vědět to, že je zájem pomáhat těm co to nejvíce potřebují, než mít mylné předsudky a neporozumění.
Tři podané žádosti. Z toho dvě nedoporučené k financování a dvě nesplnily podmínky. Ve školním prostředí potřebné a funkční projekty. Spoustu hodin v administraci projektu a bez úspěchu. Na základě těchto zkušeností již nejsem motivován reagovat na výzvy OPZ.
Zpracování žádosti, příprava a komunikace byly natolik pracné a časově náročné, než aby stálo za to opakovaně vstoupit do rizika neuspokojení hodnotitelské komise. A to ještě v kombinaci povinností, které byly prezentovány jako povinné pro realizaci. Navíc aktuální členové komise nejsou zárukou, že obsah projektu (i když neúspěšný), nebude zneužit pro usnadnění vyplnění žádostí jiných preferovaných žadatelů. Preferovali bychom uveřejnění textace úspěšných žádostí, abychom měli srovnání a vzor co je a není chybné.
Nedostatkem je poměrně zdlouhavé vyřizování od vyhlášení výzvy do čerpání peněz. Tyto lhůty by se mohly zkrátit, zejména poté, kdy je žádost odevzdána.
Pro společnosti, které nemají zkušenosti se zadáváním projektů (samotný systém zadávání projektů je velmi složitý) a nejsou ochotny financovat „zprostředkující firmu“ pro zpracování žádosti, je, dle našeho názoru, úspěšnost při schvalování žádosti nulová.