Evaluace projektu

Vyhodnocení fungování a přínosu tematických pracovních skupin ITI/IPRÚ navázaných na výzvy OPZ

VSTUPNÍ ZPRÁVA

Připravila agentura Inboox CZ, s.r.o., evaluátor

Zadavatel: Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, Sekce mezinárodní spolupráce a EU, Oddělení evaluací

V Praze dne 1. 10. 2019

1 Obsah

2 Východiska a cíle 3
3 Evaluační úkoly 3
3.1 Evaluační úkol 1: 4
3.2 Evaluační úkol 2: 4
4 Popis realizace předmětu plnění 6
4.1 Metody 6
4.2 Kvalitativní polostrukturované rozhovory 6
5 Návrh scénářů polo-strukturovaných rozhovorů 10
5.1 Eval 1 (resp A) – Tematičtí koordinátoři 10
5.2 Eval 1 (resp. B) – Odborníci 16
5.3 Eval 1 (resp. C) – Předkladatelé projektových záměrů 20
5.4 Eval 2 (resp. D) – Řídící výbory ITI a IPRÚ 23

2 Východiska a cíle

Předmětem zakázky je dílčí evaluační šetření.

Tímto šetřením bude evaluátor vyhodnocovat fungování tematických pracovních skupin v rámci podpory rozvoje metropolitních oblastí a aglomerací, které ve svých integrovaných nástrojích **ITI** (***Integrované územní investice***) a **IPRÚ** (***Integrovaný plán rozvoje území***) měly využívat programového rámce OPZ (evaluační úkol I.). Jedná se o metropolitní oblasti a aglomerace, které se účastnily výzev OPZ č. 45, č. 46, č. 48 a č. 49.[1]

Cíl 1. je pochopení způsobu fungování tematických pracovních skupin ITI/IPRÚ navázaných na tyto výzvy OPZ.

Konkrétně:

- zachycení odlišností mezi různě nastavenými způsoby spolupráce v těchto pracovních skupinách,
- vyhodnocení přínosu činnosti pracovních skupin (mj. pro kvalitu projektových záměrů či pro lepší koordinaci intervencí v území).

Součástí zakázky je také ***realizace šetření mezi zástupci metropolitních oblastí a aglomerací*** s ITI/IPRÚ, které do své integrované strategie ***nezařadily*** programový rámec OPZ, resp. některý rámec investičních priorit OPZ (evaluační úkol II.)

Cíl 2: je *zmapovat ty důvody*, kterými byly vedeny řídicí výbory ITI/IPRÚ k rozhodnutí o nezařazení.

3 Evaluační úkoly

V návaznosti na stanovené cíle evaluačního šetření byly definovány dva evaluační úkoly a z nich vycházející evaluační otázky.

Součástí vyhodnocení bude i shrnutí a syntéza výsledků a stanovení konkrétního doporučení pro nastavení spolupráce v pracovních skupinách.

Protože však toto šetření bude pouze dílčí součástí celkové evaluace podpory rozvoje metropolitních oblastí a aglomerací ITI/IPRÚ v rámci OPZ, některá doporučení se budou moci týkat jen dílčích aspektů nastavení spolupráce či předkládat návrhy dalších potřebných šetření pro ověření zjištění.

[1] https://www.esfcr.cz/vyzva-045-opz
https://www.esfcr.cz/vyzva-046-opz
https://www.esfcr.cz/vyzva-048-opz
https://www.esfcr.cz/vyzva-049-opz

3.1 Evaluační úkol 1:

Vyhodnocení fungování a přínosu tematických pracovních skupin ITI/IPRÚ navázaných na výzvy OPZ

V rámci tohoto evaluačního úkolu se evaluátor zaměří na vyhodnocení procesního fungování a přínosu tematických pracovních skupin při ITI/IPRÚ, které byly zřízeny v jednotlivých územích v souvislosti s výzvami k předkládání projektových záměrů financovaných z Operačního programu Zaměstnanost (OPZ).

3.1.1 Způsob šetření a skupiny respondentů

K vyhodnocení tohoto evaluačního úkolu evaluátor využije hloubkové polo-strukturované rozhovory, které proběhnou se *třemi skupinami respondentů*.

- Polo-strukturované rozhovory s tematickými koordinátory pracovních skupin ITI/IPRÚ navázanými na výzvy OPZ (podpora zaměstnanosti / sociální začleňování a boj s chudobou)

  Tazatel bude realizovat rozhovory s tematickými koordinátory pracovních skupin navázaných na výzvy OPZ. Pokud je v rámci dané ITI/IPRÚ více tematických pracovních skupin k oblastem podpory OPZ a k nim více koordinátorů, měli by se rozhovoru účastnit všichni tito koordinátoři. (I v případě zapojení více koordinátorů však půjde stále z hlediska zadání o jeden rozhovor, v rámci kterého se dle odbornosti/znalostí střídají respondenti při zodpovídání otázek.)

- Polo-strukturované rozhovory se členy pracovních skupin ITI/IPRÚ navázaných na oblasti podpory (podpora zaměstnanosti / sociální začleňování a boj s chudobou) z řad odborníků.

  Tazatel bude realizovat individuální rozhovory s členy pracovních skupin ITI/IPRÚ navázaných na výzvy OPZ – odborníky, kteří se účastnili posouzení projektových záměrů.

- Polo-strukturované rozhovory se členy pracovních skupin ITI/IPRÚ navázaných na oblasti podpory OPZ (podpora zaměstnanosti / sociální začleňování a boj s chudobou) z řad předkladatelů projektových záměrů.

  Tazatel bude realizovat individuální rozhovory s jednotlivými členy pracovních skupin ITI/IPRÚ navázaných na výzvy OPZ – s předkladateli projektových záměrů.

3.2 Evaluační úkol 2:

Vyhodnocení důvodů *nezařazení* programového rámce OPZ, resp. některé z investičních priorit OPZ, ze kterých bylo možné financovat integrované strategie ITI/IPRU

V rámci tohoto evaluačního úkolu zmapujeme důvody, které vedly *řídicí výbory ITI/IPRÚ* k nezařazení programového rámce OPZ, resp. některé z investičních priorit OPZ, ze kterých bylo možné financovat integrované strategie ITI/IPRU do své integrované strategie.

3.2.1 Způsob šetření a skupiny respondentů

K vyhodnocení tohoto evaluačního úkolu evaluátor využije polo-strukturované rozhovory se skupinou respondentů, kterými jsou zástupci řídících výborů ITI a IPRÚ, které do své integrované strategie nezařadily programový rámec OPZ, resp. některou z investičních priorit OPZ, ze kterých bylo možné financovat integrované strategie ITI/IPRU (podpora zaměstnanosti/sociální začleňování a boj s chudobou).

V rámci tohoto evaluačního úkolu se budou realizovat rozhovory se 6 zástupci řídících výborů ITI a IPRÚ, které do své integrované strategie *nezařadily* programový rámec OPZ, resp. některou z investičních priorit OPZ, ze kterých bylo možné financovat integrované strategie ITI/IPRU.

Tyto rozhovory mohou být, v souladu se zadávací dokumentací, prováděny zčásti telefonicky.

Struktura respondentů

Skupina respondentů	**Minimální počet rozhovorů**	**Poznámka**
A) Koordinátoři pracovních skupin	10 za každou aglomeraci 1	Nutno ověřit, že se sešla alespoň 1 PS k projednávání projektových žádostí
B) Členové pracovních skupin z řad odborníků	15 za každou aglomeraci 1-2	
C) Členové pracovních skupin z řad předkladatelů	10 max 1 za každou aglomeraci	
D) Zástupci řídících výborů ITI/IPRÚ	6	Kde není zařazen programový rámec OPZ
Celkem minimální počet rozhovorů	**41**	

Evaluátor obdržel od zadavatele kontakty na tematické koordinátory pracovních skupin, dále přehled členů pracovních skupin, které lze pro šetření oslovit. Kontakty na ně evaluátor zjišťoval ve spolupráci s tematickými koordinátory.

Všichni členové této skupiny obdrželi dopis od koordinátorky evaluace, kterým byla legitimizována aktivita evaluátora směrem k respondentům a současně fungoval jako žádost o součinnost. Tento dopis velmi pomohl při následném telefonickém sjednávání rozhovorů a termínů pro ně.

Tematičtí koordinátoři spolupracují s evaluátorem na vyhledávání a předávání dalších kontaktů pro respondenty.

V jedné z aglomerací (Karlovarská) se objevil problém se získáním kontaktů, protože pracovní skupina již není aktivní.

Před oslovováním respondentů evaluátor ověřuje, zda se pracovní skupina schází či nikoliv. Pokud by se nescházela, není relevantní vést v takové aglomeraci rozhovor se členy pracovní skupiny (skupina respondentů B a C). Zbylé rozhovory by se pak případně navýšily v jiných aglomeracích.

4 Popis realizace předmětu plnění

4.1 Metody

Dané šetření je kvalitativního charakteru. Vzhledem k požadovaným výstupům a definovaným cílům výzkumu jsou využity metody kvalitativního šetření

4.1.1 Analýza dokumentů – Desk research

Ještě před zahájením terénního sběru dat pomocí polostrukturovaných rozhovorů byla využita analýza dat získaných z dokumentů na tvorbě kterých se analytici sami nepodíleli.

Zdroje dat:

- Informace získané na úvodním workshopu se zástupcem zadavatele
- Vyhodnocení šetření mezi žadateli o podporu projektů v rámci integrovaných nástrojů ITI/IPRÚ
- Dotazníky k fungování pracovních skupin ITI/IPRÚ
- www.mpsv.cz

Získaná data z analýzy dokumentů byla roztříděna podle specializace evaluovaného projektu a poté analyzované dokumenty důkladně pročteny a informace využity při sestavování scénářů pro rozhovory.

4.2 Kvalitativní polostrukturované rozhovory

Při sestavování scénářů pro kvalitativní polostrukturované rozhovory je kladen důraz na důsledné a ucelené zodpovězení evaluačních otázek. Ke každé otázce jsou formulovány podotázky, seskupené do bloků. Rozhovory pak mají logickou návaznost a jsou vedeny formou přirozeného rozhovoru.

Pro každou skupinu respondentů je samostatný scénář rozhovoru a rozhovor je rozdělen do úvodu, bloků a závěru.

Časový rozsah jednoho rozhovoru je odhadován na 40-70 minut (podle cílové skupiny respondentů, viz výše) Každý rozhovor bude nahrán na digitální nosič. V úvodu rozhovoru tazatel respondenta seznámí s ochranou osobních údajů a soukromí a předloží mu k podpisu formulář.

Graf č. 1: Schéma průběhu polo-strukturovaných rozhovorů

- **Úvod**

Tazatel se na začátku rozhovoru představí, poděkuje za aktivní zapojení se do evaluačního šetření, jehož cíle rychle shrne. Seznámí respondenta s délkou rozhovoru. S respondentem projde princip dobrovolnosti a ochrany soukromí.

- **Rozehřátí**

Ve fázi rozehřátí se tazatel snaží s respondentem vybudovat vztah, tak aby pokračování rozhovoru bylo pro respondenta přirozené a neměl obavy odpovídat na dotazy.

- **Hlavní rozhovor**

Tazatel postupuje podle předem vytvořeného a schváleného scénáře, po celou dobu rozhovoru udržuje neutrální tón a pohled, aby žádným způsobem respondenta neovlivňoval.

- **Zchladnutí**

V okamžiku, kdy respondent odpoví na otázky dle scénáře, zvolí tazatel nějaké neutrální téma, aby rozhovor přirozeně ukončil

- **Závěr**

4.2.1 Vyhodnocení získaných dat

Evaluátor využije tedy pro zpracování evaluační zprávy zejména kvalitativních metod sběru dat – individuálních rozhovorů.

Respondenti, kteří se zúčastní šetření, budou vybráni v úzké spolupráci s Objednavatelem a sběru dat bude předcházet odsouhlasení respondentů Objednavatelem. Objednavatel poskytne, při kontaktování respondentů součinnost.

Data z rozhovorů o fungování a přínosu tematických pracovních skupin ITI/IPRÚ navázaných na výzvy OPZ budou vyhodnocena nejen souhrnně, ale také zvlášť, a to pro jednotlivé oblasti, které se výzev pro ITI/IPRÚ v rámci OPZ účastní. Proběhne porovnání způsobu fungování a vnímání přínosů tematických pracovních skupin v jednotlivých oblastech ITI/IPRÚ a budou zachyceny informace o tom, kde jsou hlavní rozdíly ve způsobu práce tematických pracovních skupin, nebo kde naopak převládá shoda.

Získaná data budou vyhodnocena také zvlášť dle jednotlivých zastoupených typů respondentů (tj. tematičtí koordinátoři pracovních skupin, členové pracovních skupin z řad odborníků, členové pracovních skupin z řad předkladatelů projektových záměrů). V rámci vyhodnocení za jednotlivé oblasti ITI/IPRÚ se analytik-hodnotitel zaměří na to, zda jednotlivé skupiny aktérů v rámci stejné oblasti vnímají způsob fungování a přínosy tematických pracovních skupin stejně, anebo v některých aspektech odlišně.

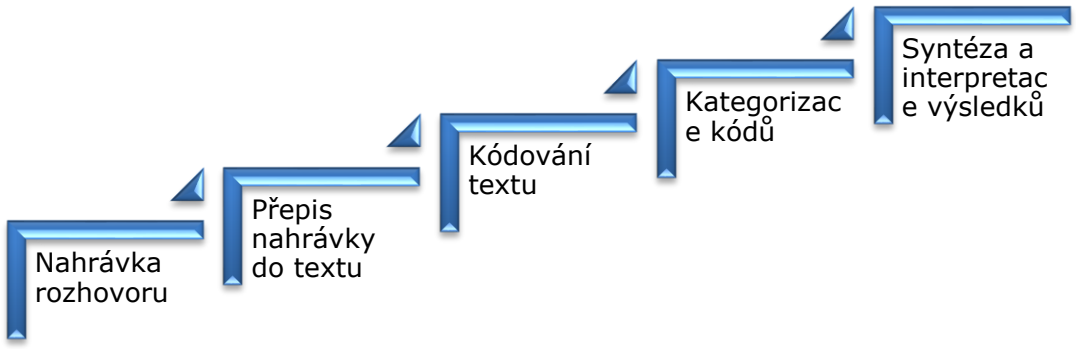
Rozhovory budou nahrávány na elektronický nosič. Každý respondent bude na začátku rozhovoru seznámen s ochranou jeho osobních údajů a bude mu k podpisu předloženo Souhlasné prohlášení

Evaluátor pro vyhodnocení získaných dat z rozhovorů využije metod analýzy adekvátních pro kvalitativní výzkum, přičemž provede:

- doslovnou transkripce rozhovorů,
- vhodným způsobem provede třídění / kategorizaci dat a jejich kódování,
- provede syntézu a interpretaci zjištění z rozhovorů.

Evaluátor společnost Inboox CZ, s.r.o., ve formě elektronické přílohy k Závěrečné zprávě předá Objednavateli přepisy rozhovorů (dle potřeby anonymizované) ve vhodné formě (např. soubor „.doc" čitelný v textovém editoru Word).

Graf č. 2: Zjednodušený postup analýzy rozhovorů



Fáze – Nahrávka rozhovoru

Rozhovory budou nahrávány na elektronický nosič. Každý respondent bude na začátku rozhovoru seznámen s ochranou jeho osobních údajů a bude mu k podpisu předloženo Souhlasné prohlášení.

Fáze – Transkripce (Přepis)

První fází analýzy rozhovorů je transkripce, která bude provedena v horizontu několika dnů po provedení každého rozhovoru. Kromě přepisu nahrané řeči, budou součástí textu i pozorování, poznámky, poznatky a memos. Transkripce bude doslovná. Půjde tedy celý mluvený projev respondenta včetně nespisovných a gramaticky nesprávných výrazů. Do textu přepisu také tazatel zapíše své terénní poznámky, jako jsou např.

- atmosféra,
- pocity,
- informace před zahájením rozhovoru,
- místo rozhovoru,
- poznámky o tom, co tazatele zaujalo.

Fáze – Kódování a kategorizace

Na základě písemné transkripce poté budou analytici data analyzovat. V první fázi budou jednotlivé části textu kódovat, tak, aby se kódy vztahovaly k zadanému cíli. Kódování bude založeno na přístupu označovaném jako zakotvená teorie. Člen evaluačního týmu bude rozkrývat text pomocí otevřeného kódování. Bude text pročítat a po částech přiřazovat kódy. Bude tedy jednotlivé části rozhovoru pojmenovávat. Jako kódy preferujeme slovní spojení. Poté, co bude mít evaluátor stanoveny kódy pro celý rozhovor, bude je rozdělovat a kombinovat tak, aby aktuální výstup více zobecnil, a vytvoří vhodné kategorie.

Dalším krokem analýzy je kódování, ve kterém evaluátor všechny pojmy, které vyvodil při otevřeném kódování, znovu uspořádá novým způsobem prostřednictvím vytváření spojení, tedy kategorií. Zde bude přemýšlet nad vztahy mezi kategoriemi. Některé kategorie sloučí a bude se snažit najít hlavní kategorii, která všechny ostatní propojuje.

Jakmile bude mít evaluátor dostatečný přehled o vztazích mezi kategoriemi, pomocí selektivního kódování si stanoví hlavní kategorie, které budou ústředním bodem, z něhož vznikne teorie. Ta bude zahrnovat všechny ostatní kategorie. Následně budou kódy kategorizovány, a ze stanovených kategorií bude provedena syntéza, díky které nakonec výsledky budou moci být interpretovány do ucelené formy.

Specifikace způsobu analýzy dat

Přepsané rozhovory budou kódované v programu Atlas.ti. Při kódování se postupuje v následujících krocích.

- V prvním kroku jsou přepsané rozhovory rozděleny dle tematických částí na základě zkoumaných témat, kladených výzkumných otázek a požadovaných výstupů.
- V rámci těchto tematických částí budou otevřeně kódovány části rozhovorů, které jsou obsahově blízko a jsou relevantní vzhledem k cílům výzkumu.
- Na základě podobností budou kódy pospojovány do obecnějších kategorií.
- Obsahy těchto kategorií, vztahy mezi nimi a ilustrující citace budou popsané v analytické části této výzkumné zprávy.

Fáze – Syntéza a interpretace

V rámci syntézy zjištěných informací ze sekundární analýzy dat a z polo-strukturovaných rozhovorů budou veškeré informace výstupy a sesbíraná data formulovány do jednoho celku, z něhož vyplynou závěry vztahující se k řešeným evaluačním úkolům.

Tato výsledná data budou prezentována ve výsledné zprávě formou textu, tabulek, případně grafických ztvárnění.

5 Návrh scénářů polo-strukturovaných rozhovorů

Ve scénářích je použito grafické odlišení – oddělení přerušovanou čarou a šedivá barva textu pro výběr z předem připravených odpovědí. Tyto předem připravené odpovědi nebude volit sám respondent, ten bude odpovídat na základní otázku. Volbu provede tazatel dle průběhu rozhovoru.

Příklad:

1. Jakým způsobem jste organizace oslovovali, aby vyslaly své zástupce do pracovních skupin?
   ---
   a) e-mailem
   b) telefonicky
   c) osobně

Před zahájením terénního šetření proběhne proškolení všech tazatelů, kde budou tazatelé upozorněni na:

- samotný způsob vedení rozhovoru – otevřenost, motivace k odpovědím, nestrannost, neovlivňování, respekt, budování prostředí důvěry,
- specifika cílových skupin a příslušnost respondentů k projektu ITI nebo IPRÚ a jak to ovlivní rozhovor,
- jednotlivé otázky scénářů – jak je pokládat, na co dát pozor atd,
- způsob záznamu a jeho následné zpracování.

5.1 Eval 1 (resp A) – Tematičtí koordinátoři

Úvodní část

- Představení tazatele, poděkování za aktivní zapojení do evaluačního šetření
- Základní informace o propojení projektu s evaluačním šetřením a jeho účelem
- Seznámení s obsahem a předpokládanou délkou rozhovoru 60–70 min.
- Princip dobrovolnosti, ochrana soukromí, forma zpracování výsledků
- Úvodní zahajovací otázky:
  - Jak dlouho působíte jako tematický koordinátor?
  - Proč jste se rozhodl tuto roli zastávat?

I. BLOK: Formování pracovních skupin

1. Podle čeho byly vybírány organizace, které vysílaly své zástupce do pracovních skupin navázaných na výzvy OPZ (dále jen pracovních skupin)?

2. Navrhovali také sami členové pracovních skupin, aby byly nějaké organizace osloveny?

3. Kdo zástupce následně kontaktoval?

4. Nastala v průběhu operačního období situace, že pracovní skupina zapomněla nějakého klíčového zástupce oslovit?
   a) Pokud ano – jak jste tuto situaci řešili?

5. Jaké byly důvody pro případné odmítání účasti?

6. Jaká byla odezva oslovených organizací na nabídku účasti v pracovní skupině?

7. Kolik % oslovených zástupců přijalo po seznámení s fungováním a činností pracovní skupiny nabídku do jejího zapojení? …..%

8. Jakým způsobem jste organizace oslovovali, aby vyslaly své zástupce do pracovních skupin?
   ---
   d) e-mailem
   e) telefonicky
   f) osobně

9. Vnímáte použitý způsob jako vhodný, nebo byste nyní postupovali jinak? Jak?
   ---
   a) forma byla vhodná
   b) raději bychom postupovali takto….

10. V jakém podílu (přibližně v %) byly v pracovních skupinách zastoupeny organizace z jednotlivých sektorů?
    a) veřejného sektoru …….. %
    b) soukromého (komerčního) sektoru …….. %
    c) nestátního neziskového sektoru …….. %

11. Které zástupce bylo nejobtížnější do pracovních skupin obsadit?
    ---
    b) Z jakých důvodů?

12. Bylo formování pracovních skupin časově vhodně nastaveno? Nebo by bylo vhodné začít tvořit pracovní skupiny dříve, nebo naopak později?
    ---
    a) ano
    b) ne zcela
        a. Co nebylo z Vašeho pohledu v pořádku?
        b. Jaké komplikace nevhodné načasování způsobilo?

13. Docházelo v pracovních skupinách k personálním změnám?
    ---
    a) ne
        a. Vnímáte to jako efektivní, nebo mohly případné změny přinést z Vašeho pohledu něco pozitivního?
    b) ano
        a. Z jakých důvodů?
        b. Na jakých pozicích nejčastěji?
        c. Kolik personálních změn v průběhu operačního období přibližně proběhlo?
        d. Jaký měly změny vliv na fungování pracovních skupin?
        e. Jaké výhody či přínosy změny způsobily?
        f. Způsobily naopak i nějaké komplikace?

14. Kolik jednání za operační období celkem proběhlo?

15. Kolik jednání jste z pozice koordinátora vedl?

16. Jak často se pracovní skupiny scházely?

17. Jak dlouho zpravidla trvala jednání pracovních skupin?

18. Kolik členů pracovních skupin se průměrně scházelo na jednotlivých jednáních?

II. BLOK: Příprava a projednávání projektových záměrů z pohledu koordinátorů pracovních skupin

19. Vznikala již v průběhu přípravy integrované strategie databáze předběžných projektových záměrů pro výzvy OPZ?
    ---
    a) ano
        a. Jaká byla v tomto směru úloha pracovních skupin?
        b. Přibližně kolik záměrů obsahovala?
    b) ne

20. Teď se budeme bavit o práci pracovních skupin při projednávání projektových žádostí. Scházely se k projednávání projektových žádostí v rámci jednotlivých výzev pracovní skupiny ve stejném složení jako při přípravě strategie? Nebo byly zřízeny „ad hoc" vždy ke každé výzvě zvlášť?

21. Byli do pracovních skupin k projednání projektových žádostí zváni zástupci odborníků (mimo tematického koordinátora a zástupce managementu ITI/IPRÚ)?
    a) ano
        a. V čem byla jejich účast přínosná?
    b) ne
        a. Z jakého důvodu nebyli zapojeni?

22. Jak pracovní skupina pomáhala hledat „integrované řešení" a možné synergické efekty mezi projektovými záměry?

23. Docházelo k nesouladům mezi jednotlivými předkladateli nebo mezi jednotlivými předkladateli a ostatními členy pracovních skupin?
    a) Pokud ano, jak byly řešeny?

24. Jakých konkrétních výsledků se v hledání integrovaného řešení a synergických efektů mezi projektovými záměry z Vašeho pohledu dosáhlo:
    1. .....
    2. .....
    3. .....
    4. .....
    5. .....

25. Jak velký vliv na finální podobu projektových záměrů měla jednání pracovních skupin?
    a) Odpověď zdůvodněte

26. K jakým konkrétním změnám v předkládaných projektových záměrech na základě jednání pracovních skupin došlo?
    1. .....
    2. .....
    3. .....
    4. .....
    5. .....

27. Docházelo k tomu, že se na pracovních skupinách musela řešit taková situace, kdy se sešlo více projektových záměrů s podobným zaměřením?
    a) nedocházelo
    b) ano, docházelo
        a. Jak tuto situaci pracovní skupina řešila?
        b. Vedlo jednání pracovních skupin k dohodě více organizací s podobným projektovým záměrem na tom, jak si plánované aktivity rozdělit mezi sebou?

28. Dařilo se díky projednávání projektových záměrů na pracovních skupinách zabraňovat možným překryvům s intervencemi z jiných výzev OPZ?
    ---
    a) ano – Vysvětlete, jaké mechanismy tomu pomohly
    b) částečně – Vysvětlete důvody
    c) ne – Uveďte, proč tomu tak bylo

29. Jak složité bylo při posuzování projektových záměrů hledání shody v rámci pracovní skupiny?
    a) nebylo to složité – uveďte proč
    b) bylo to složité – uveďte proč
        a. Jaká byla v tomto směru úloha koordinátora pracovní skupiny?

30. Potřeboval jste k naplnění Vaší role nějakou podporu, které se Vám nedostalo?

31. V jaké míře docházelo k nedoporučení udělit souhlasné stanovisko k projektovým záměrům?
    ..... %

32. Z jakých důvodů se pracovní skupiny nejčastěji rozhodovaly, že souhlasné stanovisko neudělí?
    1. .....
    2. .....
    3. .....
    4. .....
    5. .....

33. Řídil se řídicí výbor doporučením pracovních skupin?
    a) ano vždy
    b) spíše ano
        a. V čem docházelo k nesouladu?
    c) spíše ne
        a. Prosíme zdůvodněte
    d) ne
        a. Prosíme zdůvodněte

34. Jaké byly hlavní přínosy zapojení pracovní skupiny do procesu přípravy a projednávání / posuzování projektových záměrů z Vašeho pohledu?
    1. .....
    2. .....
    3. .....
    4. .....
    5. .....

35. Jaké bariéry pro lepší fungování a pro větší přínos pracovních skupin do procesu přípravy a posuzování projektových záměrů vnímáte z Vašeho pohledu?
    1. .....
    2. .....
    3. .....
    4. .....
    5. .....

III. BLOK: Hodnocení podpory přes integrované strategie v programovém rámci OPZ

36. Jaký podíl měly ve výzvě neúspěšné projektové žádosti?
    ..... %

37. Kde ze svého pohledu vidíte důvody jejich neúspěchu?

38. Jaké odlišnosti projektů schválených v rámci ITI/IPRÚ vnímáte oproti projektům podpořeným v jiných výzvách?
    a) vnímám tyto odlišnosti
        1. .....
        2. .....
        3. .....
        4. .....
        5. .....
    b) žádné odlišnosti nevnímám

39. Uveďte výhody podpory přes integrované strategie v programovém rámci OPZ:
    1. .....
    2. .....
    3. .....
    4. .....
    5. .....

40. Uveďte Nevýhody podpory přes integrované strategie v programovém rámci OPZ:
    1. .....
    2. .....
    3. .....
    4. .....
    5. .....

41. Podařilo se z Vašeho pohledu v aktuálním programovém období naplnit potenciál a možnosti integrovaného přístupu?
    ---
    a) ano zcela
    b) ano částečně – Zdůvodněte, prosím
    c) ne – Jaké bariéry tomu bránily?
        1. .....
        2. .....
        3. .....
        4. .....
        5. .....

42. V současnosti bylo možné podporovat v rámci integrovaných nástrojů pouze projekty pro oblasti zaměstnanosti a sociálního začleňování. Do jakých dalších oblastí působení OPZ (adaptabilita pracovní síly, rovnost mužů a žen, sociální inovace) by se mělo využití integrovaného přístupu rozšiřovat?
    a) do těchto oblastí:
        1. .....
        2. .....
        3. .....
        4. .....
        5. .....

    b) rozšiřování nevnímám jako vhodné z těchto důvodů
        1. .....
        2. .....
        3. .....
        4. .....
        5. .....

43. Jaké změny by to vyžadovalo v rámci řízení a personálních kapacit na úrovni oblastí ITI/IPRÚ?
        1. .....
        2. .....
        3. .....
        4. .....
        5. .....

Závěrečná část

- Poděkování za účast a spolupráci.

5.2 Eval 1 (resp. B) – Odborníci

Předpokladem pro zařazení respondenta je ověření účasti alespoň na jedné pracovní skupině k projednávání projektových žádostí– bude řešeno telefonicky koordinátorkou projektu před domluvením rozhovoru.

Úvodní část

- Představení tazatele, poděkování za aktivní zapojení do evaluačního šetření
- Základní informace o propojení projektu s evaluačním šetřením a jeho účelem
- Seznámení s obsahem a předpokládanou délkou rozhovoru 45–60 min.
- Princip dobrovolnosti, ochrana soukromí, anonymizovaná forma zpracování výsledků
- Úvodní zahajovací otázky:
    - Jak dlouho působíte v pracovní skupině?
    - Proč jste se rozhodl tuto roli zastávat?

I. BLOK: Příprava a projednávání projektových záměrů z pohledu odborníků pracovních skupin

1. Kolika pracovních skupin k projednávání projektových žádostí jste se zúčastnil?
   a) Kolik projektových žádostí jste v rámci těchto pracovních skupin projednávali?

2. Z jakých důvodů jste se některých neúčastnil, pokud tomu tak bylo?

3. Pokud se pracovní skupiny zřizovali vždy až v případě potřeby (tedy „ad hoc"), účastnil jste se pracovních skupin k projednání projektových záměrů všech vyhlášených výzev?

4. Byl jste s mírou Vašeho zapojení spokojený?

---

   b) ano zcela
   c) ano částečně
      a. Prosíme o zdůvodnění
   d) ne
      a. Prosíme o zdůvodnění

5. Zapojil byste do pracovních skupin ještě nějaké další odborníky?
   a) ne, zastoupení bylo dostačující
   b) ano
      a. Z jakých důvodů a které?

6. Jak pomáhala pracovní skupina hledat „integrované řešení" a možné synergické efekty mezi projektovými záměry?

7. Jakých konkrétních výsledků se v hledání integrovaného řešení a synergických efektů mezi projektovými záměry dosáhlo:
    1. .....
    2. .....
    3. .....
    4. .....
    5. .....

8. Jak se na hledání integrovaného řešení a synergických efektů mezi projektovými záměry podíleli zastoupení odborníci?
    a) Vy:
    b) ostatní odborníci:

9. Jak velký vliv na finální podobu projektových záměrů měla jednání pracovních skupin?
    b) Odpověď zdůvodněte

10. K jakým konkrétním změnám v předkládaných projektových záměrech na základě jednání pracovních skupin došlo?
    1. .....
    2. .....
    3. .....
    4. .....
    5. .....

11. Jaký byl v tomto směru přínos zastoupených odborníků?
    a) Váš vlastní:
    b) ostatních odborníků:

12. Dařilo se díky projednávání projektových záměrů na pracovních skupinách zabraňovat možným překryvům s intervencemi z jiných výzev OPZ?
    ---
    a) ano – Vysvětlete, jaké mechanismy tomu pomohly.
    b) částečně – Uveďte důvody.
    c) ne – Vysvětlete, proč tomu tak bylo.

13. Jaký byl v tomto směru přínos zastoupených odborníků?
    a) Váš vlastní
    b) ostatních odborníků

14. Jak složité bylo při posuzování projektových záměrů hledání shody v rámci pracovní skupiny?
    a) nebylo to složité – uveďte proč
    b) bylo to složité – uveďte proč
        a. Jaká byla v tomto směru úloha koordinátora pracovní skupiny?

15. V jaké míře docházelo k nedoporučení udělit souhlasné stanovisko k projektovým záměrům?
    ..... %

16. Z jakých důvodů se pracovní skupiny nejčastěji rozhodovaly, že souhlasné stanovisko neudělí?
    1. .....
    2. .....
    3. .....
    4. .....
    5. .....

17. Řídil se řídicí výbor doporučením pracovních skupin?
    e) ano vždy
    f) spíše ano
        a. V čem docházelo k nesouladu?
    g) spíše ne
        a. Prosíme zdůvodněte
    h) ne
        a. Prosíme zdůvodněte

18. Zhodnoťte prosím přínos koordinátora pracovní skupiny pro řízení jednání a diskuzí. Ohodnoťte přínos na stupnici 1–5 (1 = výborný, 5 = nedostatečný) jako ve škole a své hodnocení zdůvodněte.

19. Jaké byly hlavní přínosy zapojení pracovní skupiny do procesu přípravy a projednávání / posuzování projektových záměrů z Vašeho pohledu?
    1. .....
    2. .....
    3. .....
    4. .....
    5. .....

20. Jaké bariéry pro lepší fungování a pro větší přínos pracovních skupin do procesu přípravy a projednávání / posuzování projektových záměrů vnímáte z Vašeho pohledu?
    1. .....
    2. .....
    3. .....
    4. .....
    5. .....

II. BLOK: Hodnocení podpory přes integrované strategie v programovém rámci OPZ

21. Jaké odlišnosti projektů schválených v rámci ITI/IPRÚ vnímáte oproti projektům podpořeným v jiných výzvách?
    a) vnímám tyto odlišnosti
        1. .....
        2. .....
        3. .....
        4. .....
        5. .....
    b) žádné odlišnosti nevnímám

22. Podařilo se v aktuálním programovém období naplnit potenciál a možnosti integrovaného přístupu?
    ---
    a) ano zcela
    b) ano částečně
    c) ne – Jaké bariéry tomu bránily?
        1. .....
        2. .....
        3. .....
        4. .....
        5. .....

23. Do jakých oblastí působení OPZ by se mělo využití integrovaného přístupu rozšiřovat?
    a) do těchto oblastí:
        1. .....
        2. .....
        3. .....
        4. .....
        5. .....

    b) rozšiřování nevnímám jako vhodné z těchto důvodů
        1. .....
        2. .....
        3. .....
        4. .....
        5. .....

Závěrečná část:

- Poděkování za účast a spolupráci.

5.3 Eval 1 (resp. C) – Předkladatelé projektových záměrů

Úvodní část

- Představení tazatele, poděkování za aktivní zapojení do evaluačního šetření
- Základní informace o propojení projektu s evaluačním šetřením a jeho účelem
- Seznámení s obsahem a předpokládanou délkou rozhovoru 50–60 min.
- Princip dobrovolnosti, ochrana soukromí, anonymizovaná forma zpracování výsledků
- Úvodní zahajovací otázky:
    - Do jakých výzev předkládala Vaše organizace projektový záměr?
    - Jednalo se o první zapojení do výzvy OPZ?

I. BLOK: Příprava a projednávání projektových záměrů z pohledu předkladatelů

1. Jak hodnotíte přínos projednávání projektových záměrů na pracovních skupinách na stupnici 1–5 (1 = výborný, 5 = nedostatečný) jako ve škole? Své hodnocení zdůvodněte.

2. V čem přesně Vám pomohly pracovní skupiny (nebo účast v nich) při zpracování Vašeho vlastního projektového záměru?
    1. .....
    2. .....
    3. .....
    4. .....
    5. .....

3. Jakým způsobem pracovní skupina motivovala předkladatele k hledání „integrovaného řešení" a možných synergických efektů mezi projektovými záměry?

4. Jakých konkrétních výsledků se v hledání integrovaného řešení a synergických efektů mezi projektovými záměry z Vašeho pohledu dosáhlo:
    1. .....
    2. .....
    3. .....
    4. .....
    5. .....

5. Jak velký vliv na finální podobu Vašeho projektového záměru měla jednání pracovních skupin?
    a) odpověď zdůvodněte

6. K jakým konkrétním změnám ve Vámi předkládaném projektovém záměru na základě jednání pracovních skupin došlo?
    1. .....
    2. .....
    3. .....
    4. .....
    5. .....

7. Docházelo k situacím, že se na pracovních skupinách muselo řešit, že se sešlo více projektových záměrů s podobným zaměřením?
    a) nedocházelo
    b) ano, docházelo
        a. Jak tuto situaci pracovní skupina řešila?
        b. Vedlo jednání pracovních skupin k dohodě více organizací s podobným projektovým záměrem na tom, jak si plánované aktivity rozdělit mezi sebou?

8. Jak složité bylo při posuzování projektových záměrů hledání shody v rámci pracovní skupiny?
    a) nebylo to složité – uveďte proč
    b) bylo to složité – uveďte proč
        a. Jaká byla v tomto směru úloha koordinátora pracovní skupiny?

9. Zhodnoťte prosím celkový přínos koordinátora pracovní skupiny pro řízení diskuze a průběhu pracovních skupin. Ohodnoťte přínos na stupnici 1–5 (1 = výborný, 5 = nedostatečný) jako ve škole a své hodnocení zdůvodněte.

10. Uveďte hlavní přínosy zapojení pracovní skupiny do procesu přípravy a projednávání / posuzování projektových záměrů z pohledu předkladatele projektového záměru:
    1. .....
    2. .....
    3. .....
    4. .....
    5. .....

11. Jaké bariéry pro lepší fungování a pro větší přínos pracovních skupin do procesu přípravy a hodnocení projektových záměrů vnímáte z Vašeho pohledu?
    1. .....
    2. .....
    3. .....
    4. .....
    5. .....

II. BLOK: Hodnocení podpory přes integrované strategie v programovém rámci OPZ

12. Jaké odlišnosti Vám schválených projektů v rámci ITI/IPRÚ vnímáte oproti projektům podpořeným v jiných výzvách?
    a) vnímám tyto odlišnosti
        1. .....
        2. .....
        3. .....
        4. .....
        5. .....
    b) žádné odlišnosti nevnímám

13. Uveďte výhody podpory přes integrované strategie v programovém rámci OPZ pro Vás jako předkladatele projektového záměru:
    1. .....
    2. .....
    3. .....
    4. .....
    5. .....

14. Uveďte nevýhody podpory přes integrované strategie v programovém rámci OPZ pro Vás jako předkladatele projektového záměru:
    1. .....
    2. .....
    3. .....
    4. .....
    5. .....

15. Podařilo se z Vašeho pohledu v aktuálním programovém období naplnit potenciál a možnosti integrovaného přístupu?
    a) ano zcela
    b) ano částečně
    c) ne, neboť tomu bránily tyto faktory:
        1. .....
        2. .....
        3. .....
        4. .....
        5. .....

Závěrečná část

- Poděkování za účast a spolupráci.

5.4 Eval 2 (resp. D) – Řídící výbory ITI a IPRÚ

Úvodní část

- Představení tazatele, poděkování za aktivní zapojení do evaluačního šetření
- Základní informace o propojení projektu s evaluačním šetřením a jeho účelem
- Seznámení s obsahem a předpokládanou délkou telefonického rozhovoru 30–40 min.
- Princip dobrovolnosti, ochrana soukromí, anonymizovaná forma zpracování výsledků
- Úvodní zahajovací otázky:
    - Jaká je Vaše role v integrované strategii ITI/IPRU?
    - Jak dlouho tuto roli zastáváte?
    - Účastnil jste se osobně rozhodování o ne/zařazení do programového rámce OPZ?

I. BLOK: Nezařazení programového rámce OPZ do integrované strategie

UPOZORNĚNÍ PRO TAZATELE – otázky č. 1 a 2 je třeba formulovat adresně-dle příslušné lokality:

1. Uvažovali jste o zařazení do Vaší integrované strategie….

   Hradec Králové – Pardubice (ITI), České Budějovice (IPRÚ)

   …. programového rámce OPZ?

   Brno (ITI), Zlín (IPRÚ)

   …. investiční prioritu k podpoře zaměstnanosti v rámci programového rámce OPZ?

   Ostrava (ITI), Olomouc (ITI)

   …. investiční prioritu k podpoře zaměstnanosti v rámci programového rámce OPZ?

2. Z jakých důvodů jste se nakonec rozhodli do Vaší integrované strategie nezařadit….

   Hradec Králové – Pardubice (ITI), České Budějovice (IPRÚ)

   …. programový rámec OPZ?

   Brno (ITI), Zlín (IPRÚ)

   …. investiční prioritu k podpoře zaměstnanosti v rámci programového rámce OPZ?

   Ostrava (ITI), Olomouc (ITI)

   …. investiční prioritu k podpoře zaměstnanosti v rámci programového rámce OPZ?

3. Co bylo při rozhodování nejdůležitější?

4. Kdo hrál při rozhodování klíčovou roli?

5. Byl proti zahrnutí programového rámce OPZ, resp. některé z investičních priorit OPZ do integrované strategie nějaký konkrétní aktér (i mimo řídící výbor)? Z jakého důvodu?

6. Jevilo se zařazení do programového rámce jako složité?
   a) V jakém směru?

7. Můžete jmenovat klíčové faktory / argumenty, které vedly k nezařazení?

8. Jaké stanovisko jste zastával Vy?

9. Vnímal jste, Vy osobně, důvody nezařazení jako objektivní?

10. Jak hodnotíte rozhodnutí zpětně? Pocítili jste v důsledku nezařazení nějaké nevýhody nebo ztrátu?

11. Nebo naopak vnímáte při zpětném ohlédnutí nějaké výhody tohoto rozhodnutí?

12. Vnímáte potřebu podpory projektů / intervencí v tématech zaměstnanost / sociální začleňování (tazatel vybere chybějící oblast /oblasti dle konkrétní ITI/IPRÚ) na území Vaší aglomerace?
    a) ne
    b) ano
        a. Řešíte podporu projektů / intervencí na Vašem území jiným způsobem?
            1. ne
            2. ano – Jakým?

            Jiné výzvy OPZ
            Jiné dotace
            Podpora ze soukromého sektoru

13. Bylo zvažováno zařazení programového rámce OPZ, resp. nevyužitých investičních priorit OPZ do budoucí (aktualizované) integrované strategie?
    a) ano
    b) pouze částečně
        a. Prosím upřesněte
    c) ne
        a. Prosím zdůvodněte

Závěrečná část

- Poděkování za účast a spolupráci.