



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

EVALUACE PODPORY DALŠÍHO PODNIKOVÉHO VZDĚLÁVÁNÍ ZAMĚSTNANCŮ VE VÝZVĚ 43 OPZ:

ANALÝZA DAT O PODPOŘENÝCH OSOBÁCH Z INFORMAČNÍHO SYSTÉMU IS ESF

Zpracovalo:

Oddělení evaluací (802)
Sekce evropských fondů
Ministerstvo práce a sociální věcí
Na Poříčním právu 1, 128 01 Praha

Kontaktní osoby:

Mgr. Kristýna Janhubová
Mgr. Eva Veselková

Obsah

1. ÚVOD	3
1.1 Stručný popis hodnocené výzvy	3
1.2 Metodologie	3
1.3 Evaluační otázky	7
2. VÝSLEDKY ANALÝZY DAT Z INFORMAČNÍHO SYSTÉMU IS ESF	8
2.1 Socio-demografické charakteristiky účastníků projektů	8
EQ 1 Jaká je věková skladba účastníků projektů?	8
EQ 2 Jaká je skladba účastníků projektu z hlediska dosaženého vzdělání?	11
EQ 3 Jaká je skladba účastníků vzdělávání z hlediska krajů?	12
EQ 4 Jaký je průměrný rozsah podpory účastníka a jaký je podíl osob zapojených v jednotlivých oblastech vzdělávání?	14
2.2 Rozsah podpory v závislosti na sociodemografických charakteristikách	17
EQ 5 Liší se rozsah podpory v závislosti na pohlaví?	17
EQ 6 Rozsah podpory v závislosti na věku účastníků	21
EQ 7 Jak velká část podpory z hlediska rozsahu (proškolených hodin) celkově směřuje do regionů RESTART?	28
EQ 8 Jaký je rozsah podpory (celkově i v jednotlivých aktivitách) v závislosti na celkových způsobilých výdajích projektu?	30
3. ZÁVĚRY	34

1. Úvod

Předmětem této zprávy je vyhodnocení vybraných informací o účastnících projektů zaměřených na Podnikové vzdělávání zaměstnanců v rámci výzvy 43 Operačního programu Zaměstnanost. V rámci interní evaluace Podnikového vzdělávání zaměstnanců navazuje tato analýza na dotazníkové šetření mezi příjemci podpory realizované v první polovině roku 2019. Tato dílčí zpráva shrnuje zjištění získaná na základě analýzy dat o podpořených osobách z monitorovacího systému IS ESF. V rámci množství dat, která jsou v systému dostupná, se analýza zaměřila zejména na to, jaké cílové skupiny jsou nejvíce zastoupeny mezi účastníky vzdělávání (např. z hlediska věku a pohlaví), na ověření průměrného rozsahu podpory pro jednu podpořenou osobu či procentuální rozložení celé podpory do jednotlivých vzdělávacích oblastí. Konkrétní znění všech evaluačních otázek je uvedeno níže v sekci metodologie. Otázky byly formulovány ve spolupráci s oddělením projektů adaptability pracovní síly I (824).

1.1 Stručný popis hodnocené výzvy

Výzva byla vyhlášena v červnu 2016 Odborem realizace programů ESF – zaměstnanost a adaptabilita (82) Ministerstva práce a sociálních věcí v rámci operačního programu Zaměstnanost (dále jen OPZ) a spadá do prioritní osy 1 Podpora zaměstnanosti a adaptability pracovní síly a investiční priority 1.3 Pomoc pracovníkům, podnikům a podnikatelům přizpůsobovat se změnám. Cílem výzvy bylo přispět skrze zvyšování odbornosti a kompetencí zaměstnanců k vyššímu hospodářskému růstu a zároveň podpořit podnikové vzdělávání jako jeden z hlavních pilířů konkurenceschopnosti podniků na trhu.

Oprávněnými žadateli ve výzvě byli zaměstnavatelé, a to konkrétně obchodní korporace (obchodní společnosti a družstva), státní podniky, OSVČ nebo právnické osoby vykonávající podnikatelskou činnost zřízené zvláštním zákonem. Maximální doba podpory byla 24 měsíců a finanční alokace výzvy rozhodná pro výběr projektů financování byla 2 000 000 000 Kč.. Minimální výše celkových způsobilých výdajů u jednoho projektu byla 500 000 Kč, maximální výše pak 10 000 000 Kč. Podporované oblasti vzdělávání jsou blíže popsány níže.

1.2 Metodologie

Analýza vychází z dat z monitorovacích listů podpořených osob, které jsou evidovány v systému IS ESF, a z údajů o podpoře, které u jednotlivých osob musí v IS ESF realizátoři zaznamenat. Data o podpořených osobách lze v systému třídit podle jednotlivých výzev a projektů. Do analýzy byly zahrnuty pouze zcela ukončené projekty výzvy 43 OPZ. Vzhledem k tomu, že analýza byla realizována ke konci běhu výzvy, zahrnuje většinu projektů celkově podpořených ve výzvě (877 z celkových 1007). V rámci těchto projektů pracuje analýza pouze s podpořenými osobami, které překročily bagatelní podporu a byly započítány do indikátoru 60 000 (celkový počet podpořených účastníků). Takových osob bylo podle datových sestav vygenerovaných z IS ESF celkem 34 044.¹

¹ Prakticky se jedná o kombinaci osoba a projekt. 82 osob bylo podpořeno ve dvou různých projektech této výzvy a jsou tak v tomto počtu uvedeny dvakrát. Pro zjednodušení textu a vzhledem k malému rozsahu tohoto jevu již na tuto skutečnost dále neupozorňujeme.

Z 877 ukončených projektů, ze kterých analýza původně vycházela², 21 projektů nemělo vykázanou žádnou podpořenou osobu (podle IS ESF ani podle systému MS 2014),³ dalších 13 projektů podpořilo 5 nebo méně osob (83 projektů podpořilo méně než 10).⁴

Vysvětlivka k pojmům používaným v evaluačních otázkách a ve zprávě:

V monitorovacím systému IS ESF se realizovaná podpora vykazuje v hodinách (tzv. „osobohodinách“). Na základě vykázaných odškolených hodin v projektu jsou pak žadatelům propláceny prostředky. Proto při zjišťování rozsahu podpory pro různé demografické skupiny / kraje / vzdělávací aktivity atd. zpráva pracuje s těmito odškolenými hodinami, popřípadě se dny, kdy 8 hodin je vždy započítáno jako 1 proškolený den. U druhé skupiny evaluačních otázek týkajících se rozsahů podpory jsou zde rozsahem vždy myšleny dotace v těchto vykázaných hodinách, které bylo možné ze systému vytěžit.

Evaluační otázky též pracují s pojmem aktivita. Těmito aktivitami jsou myšleny oblasti vzdělávání podporované projektem. Ve výzvě bylo vzdělávání tematicky řazeno do jednotlivých podporovaných aktivit následovně:

Kategorizace vzdělávání ve výzvě

1. Obecné IT
2. Měkké a manažerské dovednosti
3. Jazykové vzdělávání
4. Specializované IT
5. Účetní, ekonomické a právní kurzy
6. Technické a jiné odborné vzdělávání

Ve všech těchto oblastech bylo možné zvolit buď externí formu vzdělávání anebo interního lektora.

² Po dohodě vycházela evaluace ze seznamu obdrženého od implementačního oddělení, které mělo výzvu na starosti, neboť mělo nejaktuálnější informace o tom, které projekty už byly opravdu ukončeny.

³ U implementačního oddělení bylo ověřeno, že ve výzvě jsou i projekty, které byly předčasně ukončeny.

⁴ Pro 21 projektů nebyl dostupný otisk ZOR a museli jsme proto použít data z jiné datové sestavy – „schváleného seznamu“. Otisk ZOR byl do sestav implementován až v roce 2018 a není proto dostupný pro dříve ukončené projekty.

V informačním systému IS ESF, ze kterého analýza vychází, byly však oblasti vzdělávání vykazovány v následujících kategoriích:

Kategorizace vzdělávání v IS ESF

1	Jazykové vzdělávání
2	Vzdělávání pro běžnou uživatelskou práci s výpočetní technikou
3	Manažerské vzdělávání a měkké dovednosti
4	Oborové vzdělávání - zemědělství, lesnictví, rybářství, těžba a dobývání
5	Oborové vzdělávání - zpracovatelský průmysl
6	Oborové vzdělávání - výroba a rozvod elektřiny, plynu a tepla, odpadní vody
7	Oborové vzdělávání - stavebnictví
8	Oborové vzdělávání - velkoobchod a maloobchod, oprava a údržba motorových vozidel
9	Oborové vzdělávání - doprava a skladování
10	Oborové vzdělávání - ubytování, stravování a pohostinství
11	Oborové vzdělávání - informační a komunikační činnosti (včetně programování aj., bez běžné uživatelské práce s výpočetní technikou)
12	Oborové vzdělávání - peněžnictví a pojišťovnictví
13	Oborové vzdělávání – profesní, vědecké a technické činnosti
14	Oborové vzdělávání - administrativní a podpůrné činnosti
15	Oborové vzdělávání - veřejná správa a obrana, povinné sociální zabezpečení
16	Oborové vzdělávání - výchova a vzdělávání
17	Oborové vzdělávání - zdravotní a sociální péče
18	Vzdělávání osob neformálně pečujících o znevýhodněného (tělesně postižení, senioři, duševně nemocní apod.)
19	Oborové vzdělávání - kulturní, zábavní a rekreační činnosti
20	Jiné

Pro účely této analýzy tedy bylo nezbytné v některých otázkách převést jednotlivé oblasti vzdělávání vykazované v IS ESF do vzdělávacích aktivit, se kterými pracoval projekt. Na základě konzultace s implementačním oddělením, byly aktivity rozřazeny podle následujícího klíče⁵:

PŘÍRAZENÍ OBLASTÍ VZDĚLÁVÁNÍ V IS ESF K AKTIVITÁM VÝZVY 43		
	Kategorie v IS ESF	Vzdělávací aktivity ve výzvě 43
1	Jazykové vzdělávání	Jazykové vzdělávání
2	Vzdělávání pro běžnou uživatelskou práci s výpočetní technikou	Obecné IT
3	Manažerské vzdělávání a měkké dovednosti	Měkké a manažerské dovednosti
4	Oborové vzdělávání - zemědělství, lesnictví, rybářství, těžba a dobývání	Technické a jiné odborné vzdělávání
5	Oborové vzdělávání - zpracovatelský průmysl	Technické a jiné odborné vzdělávání
6	Oborové vzdělávání - výroba a rozvod elektřiny, plynu a tepla, odpadní vody	Technické a jiné odborné vzdělávání
7	Oborové vzdělávání - stavebnictví	Technické a jiné odborné vzdělávání
8	Oborové vzdělávání - velkoobchod a maloobchod, oprava a údržba motorových vozidel	Technické a jiné odborné vzdělávání
9	Oborové vzdělávání - doprava a skladování	Technické a jiné odborné vzdělávání
10	Oborové vzdělávání - ubytování, stravování a pohostinství	Technické a jiné odborné vzdělávání
11	Oborové vzdělávání - informační a komunikační činnosti (včetně programování aj., bez běžné uživatelské práce s výpočetní technikou)	Specializované IT
12	Oborové vzdělávání - peněžnictví a pojišťovnictví	Účetní, ekonomické a právní kurzy
13	Oborové vzdělávání – profesní, vědecké a technické činnosti	Technické a jiné odborné vzdělávání
14	Oborové vzdělávání - administrativní a podpůrné činnosti	Účetní, ekonomické a právní kurzy nebo Měkké a manažerské dovednosti
15	Oborové vzdělávání - veřejná správa a obrana, povinné sociální zabezpečení	Účetní, ekonomické a právní kurzy
16	Oborové vzdělávání - výchova a vzdělávání	Technické a jiné odborné vzdělávání
17	Oborové vzdělávání - zdravotní a sociální péče	Technické a jiné odborné vzdělávání
18	Vzdělávání osob neformálně pečujících o znevýhodněného (tělesně postižení, senioři, duševně nemocní apod.)	Technické a jiné odborné vzdělávání
19	Oborové vzdělávání - kulturní, zábavní a rekreační činnosti	Technické a jiné odborné vzdělávání
20	Jiné	-

V datových sestavách, se kterými jsme pracovali, nejsou dostupné informace o jednotlivých kurzech, ale údaje o rozsahu jsou vždy uvedeny souhrnně za celou specifikaci, tzn. za kategorii uvedenou

⁵ V malém počtu případů zařadili realizátoři projektů podporu v IS ESF do špatné kategorie (specifikace), tj. do jiné aktivity, než je vzdělávání. V takovém případě v naší analýze tato podpora nevstupovala do vyhodnocení evaluačních otázek, ve kterých jsme vyhodnocovali jednotlivé oblasti vzdělávání. Chybně uvedená podpora se vyskytla u méně než půl procenta osob.

v předchozí tabulce v levém sloupci. Rozsah za jednotlivé specifikace jsme pak dále agregovali do aktivit. Nejsme proto například schopni rozlišit, zda se osoba v dané oblasti vzdělávání zúčastnila jednoho desetidenního kurzu nebo dvou pětidenních. V celé zprávě proto platí, že uváděné údaje o rozsahu jsou agregované za aktivitu.

1.3 Evaluační otázky

I. Socio-demografické charakteristiky účastníků podpory

1. Jaká je věková skladba účastníků projektu?
 - 1.1 Které věkové skupiny jsou nejvíce zastoupené?
 - 1.2 Nakolik jsou v projektech zastoupeny osoby ve věku 55 a více let?
2. Jaká je skladba účastníků projektu z hlediska dosaženého vzdělání?
3. Jaká je skladba účastníků vzdělávání z hlediska krajů?
 - 2.1 Kolik procent z celkového počtu účastníků má adresu trvalého pobytu na území kraje Hlavní město Praha?
 - 2.2 Kolik procent z celkového počtu účastníků má adresu trvalého pobytu v jednotlivých regionech RESTART?⁶
4. Jaký je průměrný rozsah podpory účastníka a jaký je podíl osob zapojených v jednotlivých oblastech vzdělávání?

II. Rozsah podpory v jednotlivých oblastech vzdělávání v závislosti na sociodemografických charakteristikách

5. Liší se rozsah podpory účastníka v závislosti na pohlaví?
 - 5.1 Jaký je rozdíl v celkovém rozsahu podpory mezi muži a ženami?
 - 5.2 Jaké jsou rozdíly v rozsahu podpory pro jednotlivé vzdělávací aktivity v závislosti na pohlaví?
6. Rozsah podpory v závislosti na věku účastníků
 - 6.1 Jaký je rozsah vzdělávání (v počtu dní) v závislosti na věku účastníků?
 - 6.2 Jsou jednotlivé vzdělávací aktivity podporované ve výzvě od sebe odlišné z hlediska průměrného věku účastníků?
 - 6.3 V jakých aktivitách a v jakém rozsahu byly školeny osoby ve věku 55 a více?
7. Jak velká část podpory z hlediska rozsahu (proškolených hodin) celkově směřuje do regionů RESTART?
8. Jaký je rozsah podpory (celkově i v jednotlivých aktivitách) v závislosti na celkových způsobilých výdajích projektu?

⁶ Regiony RESTART jsou regiony poznamenané těžkým průmyslem, které jsou zařazeny do vládního programu restrukturalizace, protože jejich ekonomika prochází transformací. Mezi regiony RESTART patří Ústecký, Karlovarský a Moravskoslezský kraj.

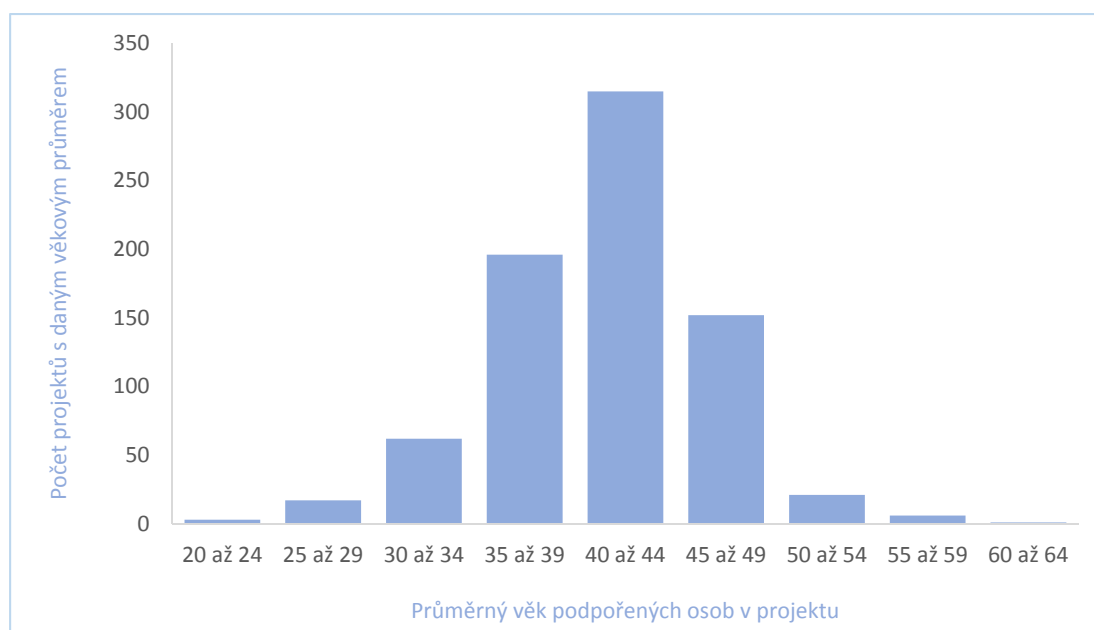
2. Výsledky analýzy dat z informačního systému IS ESF

2.1 Socio-demografické charakteristiky účastníků projektů

EQ 1 Jaká je věková skladba účastníků projektů?

Celkově bylo do analýzy zahrnuto 34 044 osob, které byly podpořeny v 877 dokončených projektech výzvy 43 (a započítány do indikátoru 60 000). Z toho bylo 58 procent mužů a 42 procent žen. Celkový průměrný věk všech účastníků napříč projekty je 41 let (mediánový věk je shodný, 41 let). Pokud se podíváme na průměrný věk v rámci jednotlivých projektů (nebereme v potaz projekty s méně než 10 podpořenými osobami), pak se průměrný věk pohybuje od 23 let do 60 let. 24 projektů má věkový průměr do 30 let. 316 projektů má průměr větší než 30 ale nejvíce 40 let. 410 projektů má průměr větší než 40 let ale nejvíce 50 let.⁷ V grafu 1 je zobrazen průměrný věk účastníků projektů graficky pomocí histogramu. Na ose y vidíme počet projektů, které mají příslušný věkový průměr (uvedený na ose x):

Graf 1 Průměrný věk účastníků



Zdroj: IS ESF, N=773

EQ 1.1 Které věkové skupiny jsou nejvíce zastoupené?

⁷ Jedna osoba měla uveden věk při vstupu 0. Je to osoba v projektu CZ.03.1.52/0.0/0.0/16_043/0004378 a měla ručně potvrzenou identitu 31/08/2017.

V tabulce 1 vidíme rozložení účastníků vzdělávání do jednotlivých věkových kategorií. Je patrné, že nejvíce zastoupeni jsou účastníci ve věku od 35 do 44 let. Dále jsou nejvíce zastoupeny kategorie 30 až 34 let a 45 až 49 let. Nejméně jsou do dalšího vzdělávání zapojeny nejmladší a nejstarší věkové skupiny, tedy do 19 let věku a nad 65 let. Účastníci ve věku od 55 do 69 let představují 15 procent z celku, z čehož většina je ve věku 55 až 59 let. Zajímavé je, že ač velmi malou měrou (pod 1 procento), ve výzvě byli podle monitorovacího systému podpořeny osoby nad 70 a dokonce i nad 80 let.

Tabulka 1 Věková skladba účastníků projektu

Věková kategorie	Počet osob	V procentech
Do 19 let	485	1 %
20 až 24 let	2 454	7 %
25 až 29 let	3 879	11 %
30 až 34 let	3 992	12 %
35 až 39 let	4 768	14 %
40 až 44 let	5 511	16 %
45 až 49 let	4 009	12 %
50 až 54 let	3 319	10 %
55 až 59 let	3 523	10 %
60 až 64 let	1 495	4 %
65 až 69 let	410	1 %
70 až 74 let	148	méně než 1 %
75 až 79 let	44	méně než 1 %
80 a více let	6	méně než 1 %

Zdroj: IS ESF, N=34 043

EQ 1.2 Nakolik jsou v projektech zastoupeny osoby ve věku 55 a více let?

Osoby ve věku 55 a více let (dále 55+) byly podpořeny celkem v 761 projektech. Pro porovnání procentuálního zastoupení osob ve věku 55+ v rámci projektů jsme se zaměřili na projekty s deseti a více podpořenými osobami. Takových projektů je 773. Ve většině projektů (v 70 procentech případů) jsou osoby ve věku 55+ zastoupeny 20 procenty a méně, přičemž vůbec nejčastější je zastoupení těchto osob v projektu mezi 11 a 20 procenty.

V tabulce 2 vidíme nejprve vlevo podíl procent, jakým byly osoby ve věku 55+ v projektech zastoupeny, a vpravo pak, v kolika projektech byly osoby 55+ zastoupeny právě tímto podílem:

Tabulka 2 Zastoupení osob ve věku 55 a více

Zastoupení osob ve věku 55+	Počet projektů
Žádné osoby ve věku 55+	67
do 1 %	1
1 až 10 %	189
11 až 20 %	283
21 až 30 %	157
31 až 40 %	47
41 až 50 %	20
51 až 60 %	2
61 až 70 %	5
71 až 80 %	1
91 až 100 %	1

Zdroj: IS ESF, N=773

EQ 2 Jaká je skladba účastníků projektu z hlediska dosaženého vzdělání?

Z hlediska nejvyššího dosaženého vzdělání převládaly mezi účastníky osoby se vzděláním ISCED 3 a 4 (63 procent), což odpovídá středoškolskému vzdělání s maturitou nebo s výučním listem a pomaturitnímu studiu. Měně časté bylo vzdělání vysokoškolské včetně vyšších odborných škol (ISCED 5 až 8). Osoby se základním vzděláním (ISCED 1 až 2) tvoří jen 4 procenta.

Interpretaci skladby vzdělání ztěžuje fakt, že 15 procent osob nemělo dosažené vzdělání vyplněno. Automatická kontrola vyplnění tohoto pole v IS ESF byla zavedena až v průběhu realizace projektů. Tato kategorie se před zavedením kontroly překrývala s kategorií ISCED 0 (vzdělávání v raném dětství), kterou má však jako nejvyšší dosažené vzdělání v populaci jen velmi malý podíl osob. I od úpravy evidence vzdělání v IS ESF má ISCED 0 v této výzvě uvedeno 239 osob (v rámci 19 projektů). Je pravděpodobné, že u těchto osob byl údaj o vzdělání špatně vyplněn.

Pro úplnost také uvádíme v tabulce 3 strukturu nejvyššího dosaženého vzdělání pro jednotlivé věkové kategorie. Podle očekávání je pro nejnižší věkovou kategorii, do 24 let, charakteristické obecně nižší nejvyšší dosažené vzdělání. Rozdíly ve struktuře vzdělání s ohledem na věkové kategorie jsou statisticky významné.⁸

Tabulka 3 Dosažené vzdělání osob s ohledem na věk

Věková kategorie	ISCED 1-2	ISCED 3-4	ISCED 5-8	Neuvedeno *	Celkem	Počet osob
Do 24 let	8 %	67 %	7 %	18 %	100 %	2 939
25 až 29 let	3 %	54 %	28 %	15 %	100 %	3 879
30 až 44 let	3 %	60 %	22 %	15 %	100 %	14 271
45 až 54 let	4 %	68 %	14 %	14 %	100 %	7 328
55 a více let	5 %	68 %	14 %	13 %	100 %	5 626

Zdroj: IS ESF, N=34043

* Sloučeny kategorie Neuvedeno a ISCED 0

⁸ χ^2 : p-hodnota 0,000

EQ 3 Jaká je skladba účastníků vzdělávání z hlediska krajů?

Krajské rozložení bylo sledováno skrze trvalé bydliště osob podpořených v projektech. Jak je vidět v tabulce 4, nejvíce zastoupený je Moravskoslezský kraj, ve kterém má trvalé bydliště 16 procent účastníků vzdělávání. Druhý je Jihomoravský kraj se 13 procenty účastníků a třetí Ústecký kraj, kde má trvalé bydliště 10 procent účastníků. Naopak nejméně (pouze 2 procenta) bylo účastníků s trvalým bydlištěm v Karlovarském a Plzeňském kraji.

Pro porovnání intenzity podpory napříč kraji je nezbytné data vhodně převážít. V tabulce 4 proto uvádíme také počet zaměstnaných osob v jednotlivých krajích a dále podíl podpořených osob na tisíc zaměstnaných osob daného kraje. I tak se jedná o údaj orientační. Data o podpořených osobách jsou celková za celé období trvání výzvy (až po datum zpracování této analýzy) zatímco data ČSÚ pocházejí z výběrového šetření pracovních sil za 3Q 2019. Z tohoto porovnání vyplývá, že podpořeny byly relativně nejčastěji osoby ve Zlínském kraji, v Moravskoslezském kraji a v Ústeckém kraji a relativně nejméně často v Karlovarském kraji, v Hlavním městě Praha, v Jihočeském kraji a v Plzeňském kraji.

Tabulka 4 Trvalé bydliště podpořených osob - kraje

Kraj	Počet osob	Počet osob v procentech	Zaměstnaní (tis.)	Podíl podpořených osob na tis. zaměstnaných osob
Moravskoslezský kraj	5 416	16 %	581,0	9,3
Jihomoravský kraj	4 292	13 %	585,1	7,3
Ústecký kraj	3 488	10 %	383,3	9,1
Středočeský kraj	3 201	9 %	696,8	4,6
Zlínský kraj	2 786	8 %	280,7	9,9
Hlavní město Praha	2 469	7 %	712,9	3,5
Olomoucký kraj	2 046	6 %	305,7	6,7
Pardubický kraj	1 643	5 %	261,8	6,3
Kraj Vysočina	1 418	4 %	254,3	5,6
Královéhradecký kraj	1 330	4 %	273,3	4,9
Liberecký kraj	1 154	3 %	209,1	5,5
Jihočeský kraj	1 101	3 %	315,3	3,5
Plzeňský kraj	842	2 %	298,7	2,8
Karlovarský kraj	554	2 %	148,2	3,7
Neurčeno	2 302	7 %		
Prázdné	2	0 %		

Zdroj: IS ESF, ČSÚ, vlastní výpočet, N=34044

Druhým metodologickým úskalím zkreslujícím porovnání je fakt, že u sedmi procent osob jsme nebyli jednoznačně schopni určit kraj. V dostupných sestavách je u podpořených osob uvedeno trvalé bydliště ve formě prvních třech číslic z PSČ. V některých případech se nejedná o dostatečně přesný údaj pro určení kraje, jelikož první tři čísla PSČ mohou mít shodné obce v různých krajích. Ve výzvě 43 se to týká 2 302 osob. Kromě toho dvě osoby nemají v sestavě PSČ uvedeno.

U PSČ, u kterých nebylo možné jednoznačně určit kraj, jsme dále zjišťovali, o jaké kombinace krajů se nejčastěji jedná. Nejčastější byla kombinace Karlovarský a Ústecký kraj. Osoby s touto kombinací byly počítány do regionu RESTART (viz níže). Vysoký podíl osob s touto kombinací společně s nízkým

počtem pracujících osob (a obecně obyvatel) v Karlovarském kraji způsobuje podhodnocení ukazatele podíl podpořených osob na tisíc pracujících osob.

Tabulka 5 Trvalé bydliště podpořených osob – kombinace krajů

Kombinace krajů	Počet osob	V procentech
Karlovarský a Ústecký	600	25 %
Královéhradecký a Liberecký	327	14 %
Moravskoslezský a Olomoucký	277	12 %
Královéhradecký a Středočeský	268	12 %
Karlovarský a Plzeňský	155	7 %
Jihočeský a Středočeský	141	6 %
Královéhradecký a Pardubický	138	6 %
Pardubický a Středočeský	136	6 %
Liberecký a Středočeský	120	5 %
Vysočina a Pardubický	81	4 %
Jihočeský a Plzeňský	46	2 %
Jihočeský a Vysočina	13	1 %

Zdroj: IS ESF, N=2302

EQ 3.1 Kolik procent z celkového počtu účastníků má adresu trvalého pobytu na území kraje Hlavní město Praha?

Jak je patrné z tabulky číslo 4 (výše), na území kraje Hlavní město Praha má trvalý pobyt celkem 2 469 osob, tedy 7 procent z celkového počtu podpořených osob.

EQ 3.2 Kolik procent z celkového počtu účastníků má adresu trvalého pobytu v jednotlivých regionech RESTART?

Regiony RESTART jsou regiony poznamenané těžkým průmyslem, které jsou zařazeny do vládního programu restrukturalizace. Mezi regiony RESTART patří Ústecký, Karlovarský a Moravskoslezský kraj. Implementační oddělení jako zadavatele analýzy zajímalo, nakolik byli v rámci výzvy 43 podpoření účastníci právě z těchto regionů procházejících transformací. Jak je vidět v tabulce 6, z těchto tří regionů je v projektech výzvy 43 jednoznačně nejvíce zastoupený Moravskoslezský kraj, ve kterém má trvalé bydliště 16 procent všech účastníků. V Ústeckém kraji má pak trvalé bydliště 10 procent účastníků, v Karlovarském kraji pouze 2 procenta.

Tabulka 6 Osoby podpořené v regionech RESTART

Kraj	Počet osob	V procentech
Moravskoslezský kraj	5 416	16 %
Ústecký kraj	3 488	10 %
Karlovarský kraj	554	2 %
Karlovarský nebo Ústecký kraj	600	

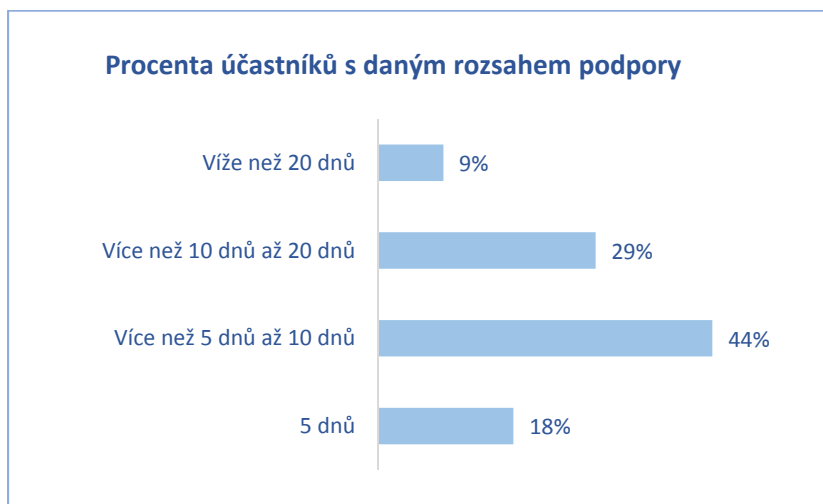
Zdroj: IS ESF, N=10058

Kromě toho, jak už bylo vysvětleno výše, spadají do regionu RESTART ještě osoby, které nebylo možno podle PSČ jednoznačně přiřadit do jednoho kraje. Určitě to je alespoň 600 podpořených osob, u kterých v tabulce 5 byla uvedena kombinace Karlovarský a Ústecký kraj, proto jsou též přidány do tabulky 6. Celkově má tedy v regionech RESTART trvalé bydliště minimálně 10 058 osob, tedy 30 procent ze všech podpořených osob.

EQ 4 Jaký je průměrný rozsah podpory účastníka a jaký je podíl osob zapojených v jednotlivých oblastech vzdělávání?

V grafu 2 je všech 34 044 účastníků vzdělávání rozděleno podle toho, kolika dny byli celkem ve výzvě podpořeni.⁹ Největší část - 44 procent účastníků – byla podpořena 5 až 10 dny podpory. Druhý nejčastější byl rozsah 10 až 20 dnů podpory. Takto bylo podpořeno 29 procent účastníků. Průměrný rozsah podpory je 11,3 dne, mediánový pak 8 dnů. Průměrná podpora v rámci jednotlivých projektů je velmi variabilní a pohybuje se od 5 dnů do 103 dnů (počítáno u projektů s minimálně deseti podpořenými osobami).

Graf 2 Rozsah podpory účastníka (celkem za všechny aktivity)

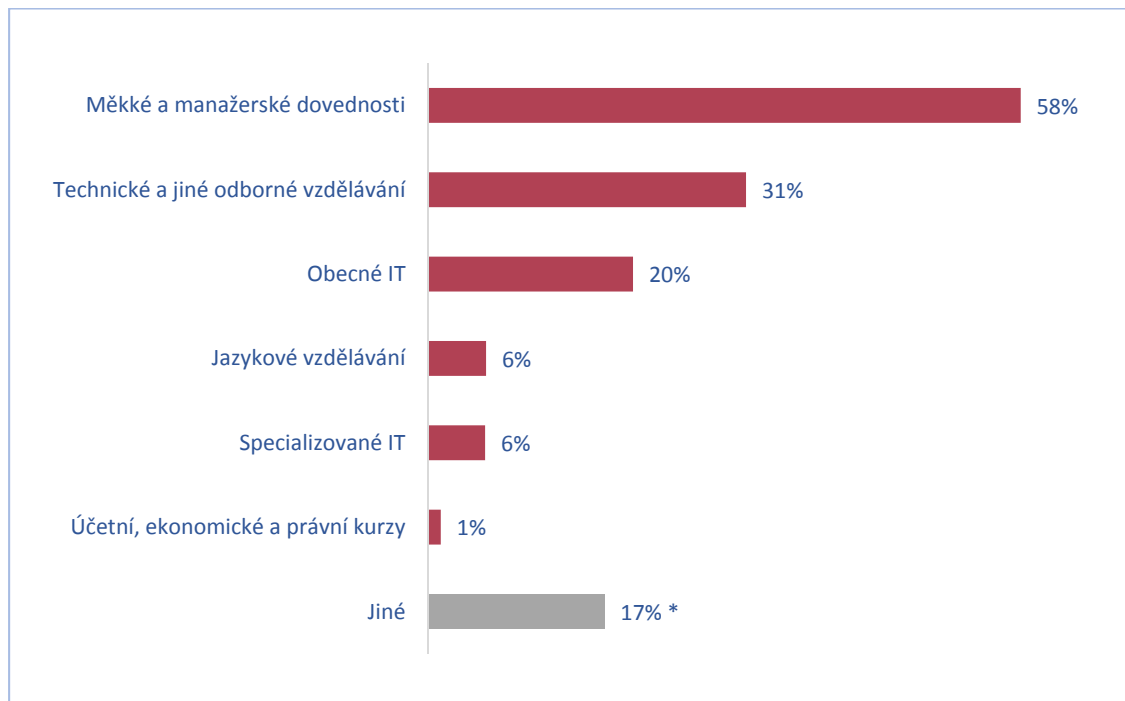


Zdroj: IS ESF, N = 34 044

⁹ Jedná se o součet hodin podpory účastníka - ať už za jeden či více kurzů - převedený na dny. Tím pádem to, že byl účastník celkem podpořen třeba 10 dny, nemusí nutně znamenat, že jeden kurz trval 10 dnů. Mohl též absolvovat dva (nebo více) různých kurzů s menším rozsahem, jejichž součet dává celkem 10 dnů. Více viz též kapitola metodologie.

V grafu 3 uvádíme pro každou vzdělávací aktivitu podíl osob, které se jí zúčastnily. Nejvíce podpořených osob se zúčastnilo (bez ohledu na rozsah nebo počet kurzů, viz. kapitola metodologie) vzdělávání v oblasti Měkké a manažerské dovednosti (58 procent), druhé nejnavštěvovanější bylo Technické a jiné odborné vzdělávání.¹⁰ Třetí nejvíce navštěvované bylo vzdělávání na Obecné IT.

Graf 3 Míra zapojení osob do aktivit (podíly zapojených ze všech osob)



Zdroj: IS ESF, N = 34 044

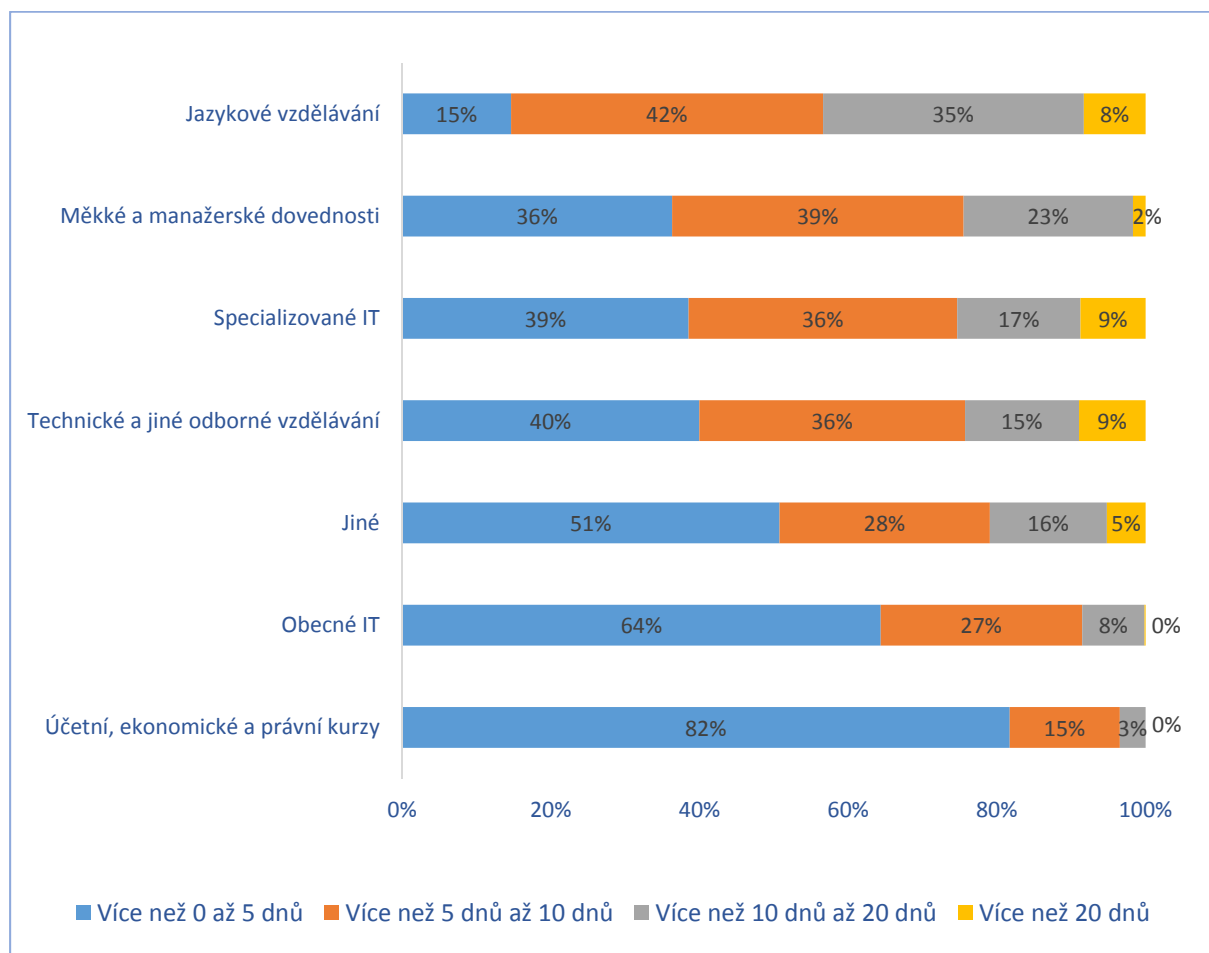
* Tuto možnost mohli příjemci zvolit v případě, že nedokázali kurz zařadit do žádné z nabízených kategorií

¹⁰ Do této kategorie spadají i kurzy v odvětvích Zemědělství, Lesnictví, Zpracovatelský průmysl, Stavebnictví, Doprava apod. - podrobně viz tabulka v sekci metodologie.

V grafu 4 dále uvádíme, jaký byl pro jednotlivé vzdělávací aktivity rozsah podpory; tedy jak dlouhé, v počtu dní, bylo vzdělávání osob v jednotlivých oblastech. Dny podpory byly přepočítávány z hodin, tak, že 8 hodin je počítáno jako 1 den.¹¹ V grafu jsou oblasti seřazeny od těch s největším rozsahem po ty, které měly obvykle nejkratší rozsah. Nejmenší časovou dotaci mělo vzdělávání v kategorii Účetní, ekonomické a právní kurzy, kde bylo 82 procent účastníků podpořeno pouze v rozsahu 5 nebo méně dnů. Naopak v největším rozsahu více než 20 dnů v této oblasti nebyl podpořen nikdo. Druhý nejmenší rozsah mělo vzdělávání se zaměřením na Obecné IT. Zde opět převažovala podpora v rozsahu 5 a méně dní.

Naopak v oblasti jazykového vzdělání měly aktivity, dle očekávání, často delší rozsah. V této kategorii byla ve 42 procentech případů podpořeným osobám poskytnuta podpora v rozsahu 5 až 10 dnů a dalších 35 procent mělo rozsah podpory 10 až 20 dnů. Na druhém místě z hlediska rozsahu je pak vzdělávání v oblasti Měkkých a manažerských dovedností, kde byla nejčastější podpora v rozsahu 5 až 10 dnů.

Graf 4 Rozsah podpory pro jednotlivé vzdělávací aktivity



Zdroj: IS ESF, N=34 044

¹¹ Pokud tedy například u jazykového vzdělávání nejčastěji kurzy trvaly 5 až 10 dnů, nemuselo to být např. 10 dnů v kuse, ale mohlo to být rozloženo do několika měsíců.

2.2 Rozsah podpory v závislosti na sociodemografických charakteristikách

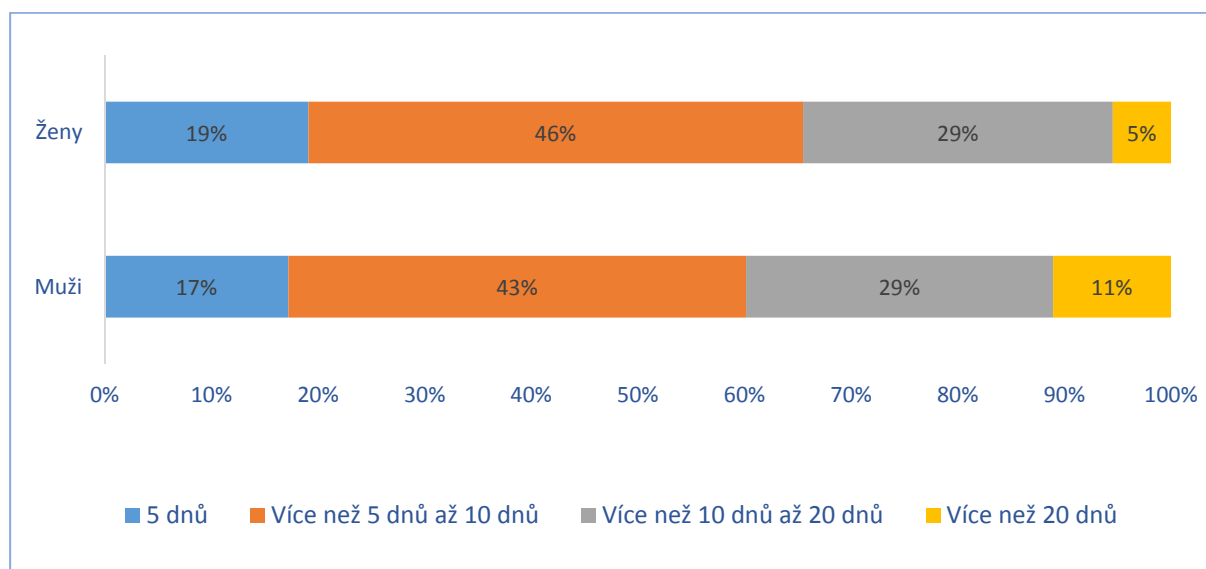
EQ 5 Liší se rozsah podpory v závislosti na pohlaví?

EQ 5.1 Jaký je rozdíl v celkovém rozsahu podpory mezi muži a ženami?

Pátá evaluační otázka byla zaměřena na to, zda a jaké rozdíly lze pozorovat v závislosti na pohlaví osob zapojených do školení. Z celkem 34 044 podpořených osob zahrnutých do analýzy bylo 58 procent mužů a 42 procent žen. Graf 5 zobrazuje zvlášť pro ženy a muže, kolik procent z nich bylo podpořeno v jakém rozsahu. Rozdíly, které v grafu vidíme, jsou signifikantní,¹² pohybují se ale jen v řádu jednotek procent. Největší rozdíl je patrný v počtu účastníků, kteří byli podpořeni v celkovém rozsahu více než 20 dní. Zatímco u mužů bylo v tomto rozsahu podpořeno 11 procent účastníků, u žen bylo v tak velkém rozsahu proškoleny pouze 5 procent účastnic.

Tyto rozdíly ilustruje také porovnání průměrného rozsahu podpory. U žen byl průměrný rozsah podpory 10,4 dnů a u mužů 12 dnů. Medián rozsahu podpory je však pro obě pohlaví stejný - 8 dnů.

Graf 5 Celkový rozsah podpory účastníka v počtu dní (porovnání ženy a muži)



Zdroj: IS ESF, N = 14 289 (Ženy), 19 755 (Muži)

¹² χ^2 : p-hodnota 0,000

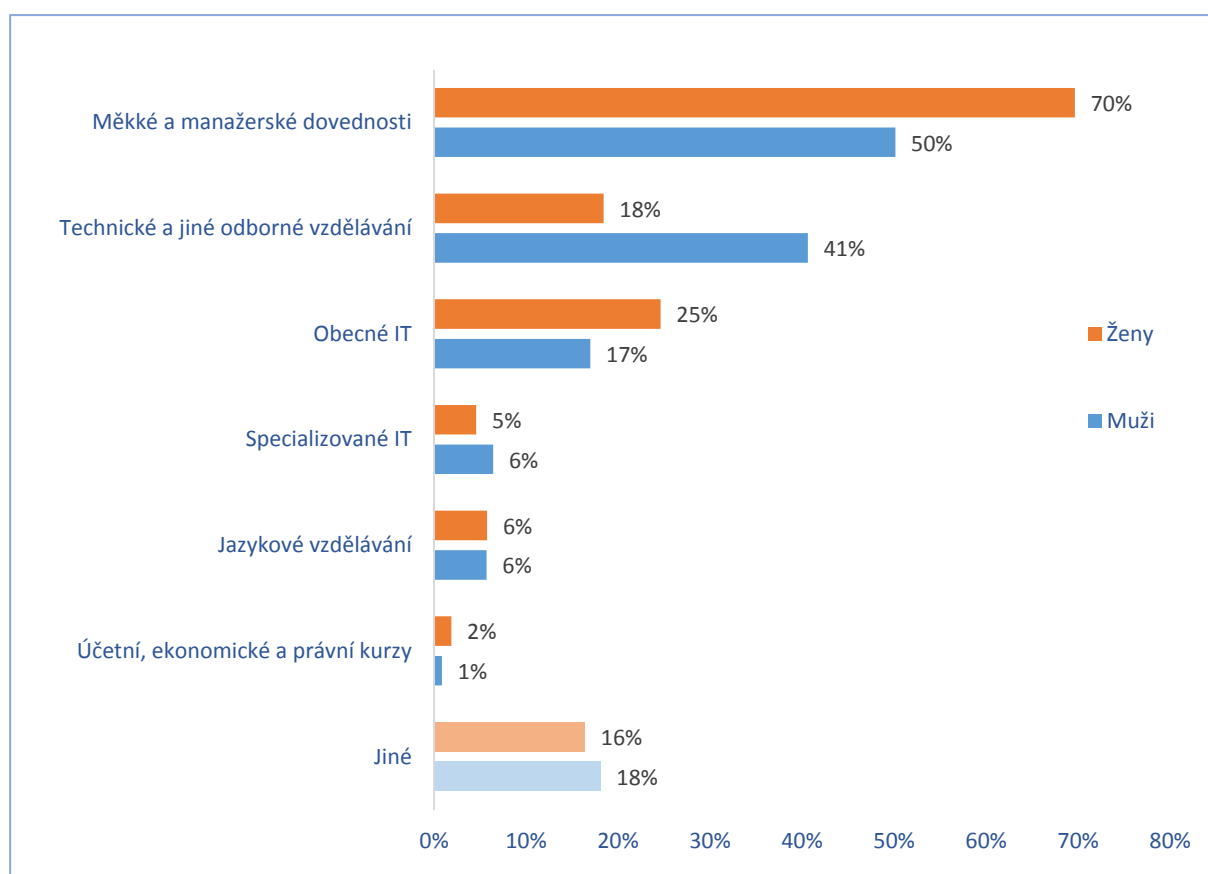
EQ 5.2 Jaké jsou rozdíly v rozsahu podpory v závislosti na pohlaví pro jednotlivé vzdělávací aktivity?

V otázce 5.2 byly vyhodnoceny rozdíly mezi muži a ženami na úrovni jednotlivých vzdělávacích aktivit. V grafu 6 nejprve uvádíme zvlášť pro muže a ženy podíl osob, které byly podpořeny v dané vzdělávací aktivitě. Statisticky významné rozdíly jsme zjistili u všech aktivit¹³ kromě kategorie Jazykové vzdělávání.¹⁴

U žen byly nejčastější vzdělávací aktivitou Měkké a manažerské dovednosti. V této oblasti se vzdělávalo celých 70 procent účastnic, což je o desítky procentních bodů více, než je u žen u kterékoli jiné oblasti, druhé nejčastější aktivity se zúčastnilo už jen 18 procent žen. Zároveň je to o 20 procentních bodů více než zastoupení mužů v této oblasti vzdělávání, u kterých ale také platí, že nejčastěji absolvovali kurzy zaměřené na Měkké a manažerské dovednosti.

Výrazně méně procent žen se naopak ve srovnání s muži účastnilo Technického a jiného odborného vzdělávání. U žen se této aktivity účastnilo pouze 18 procent ze všech účastnic vzdělávání oproti 41 procentům u mužů.

Graf 6 Míra zapojení osob do aktivit s ohledem na pohlaví (podíly zapojených ze všech osob daného pohlaví)



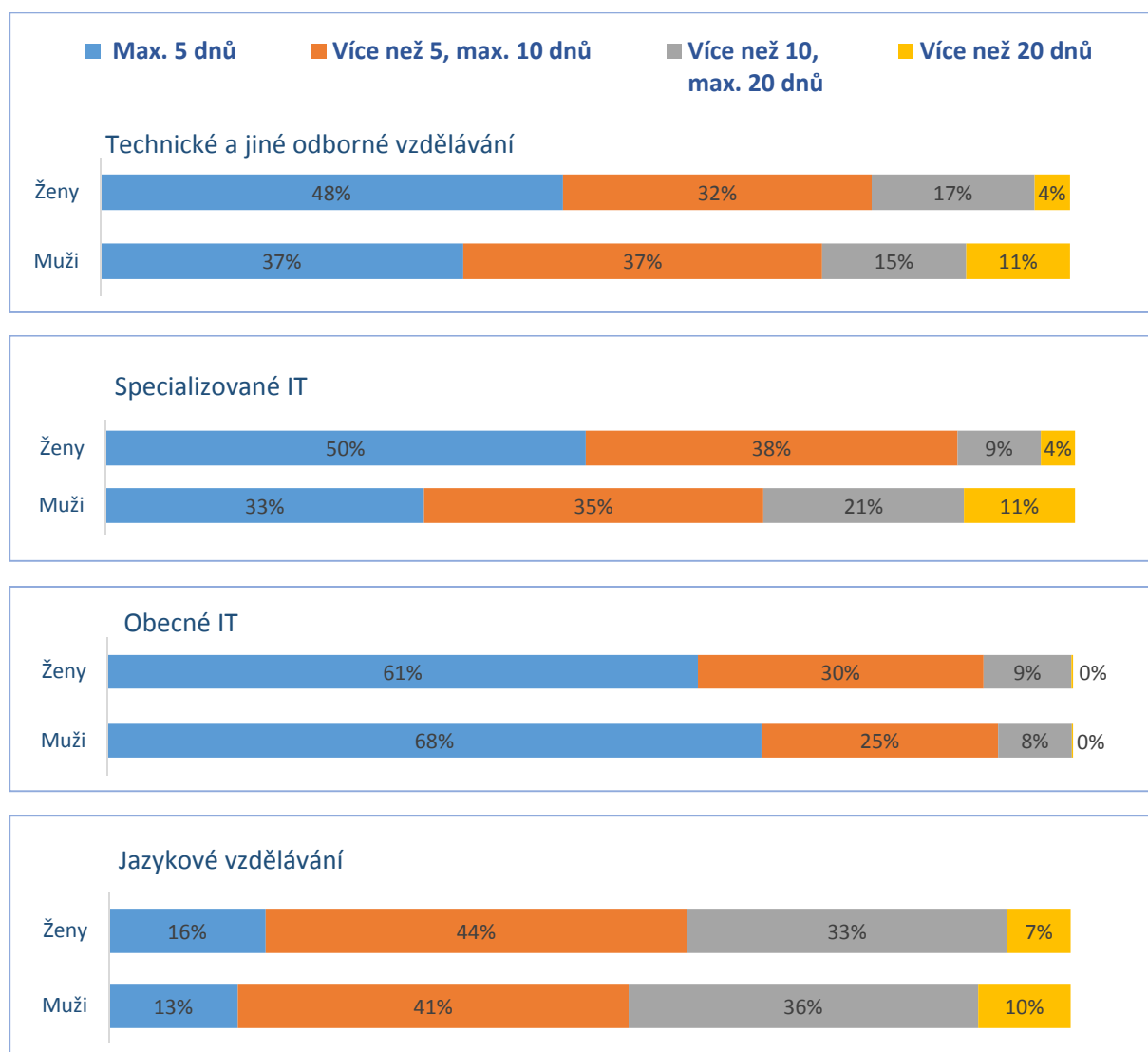
Zdroj: IS ESF, N = 14 289 (Ženy), 19 755 (Muži)

¹³ χ^2 : p-hodnota 0,000

¹⁴ χ^2 : p-hodnota 0,820

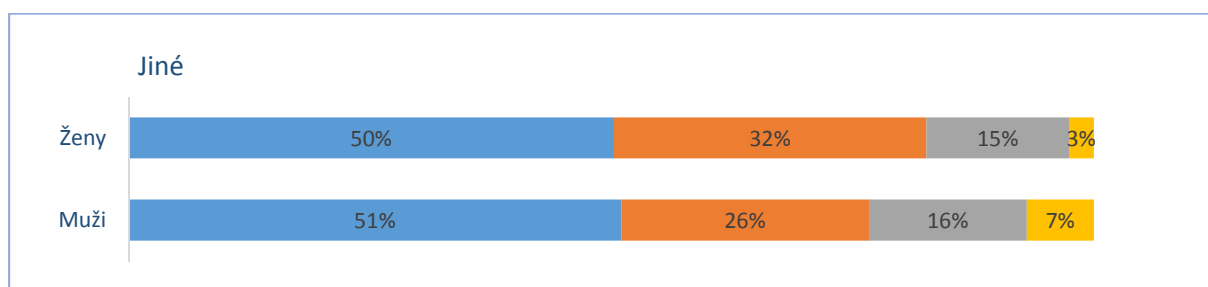
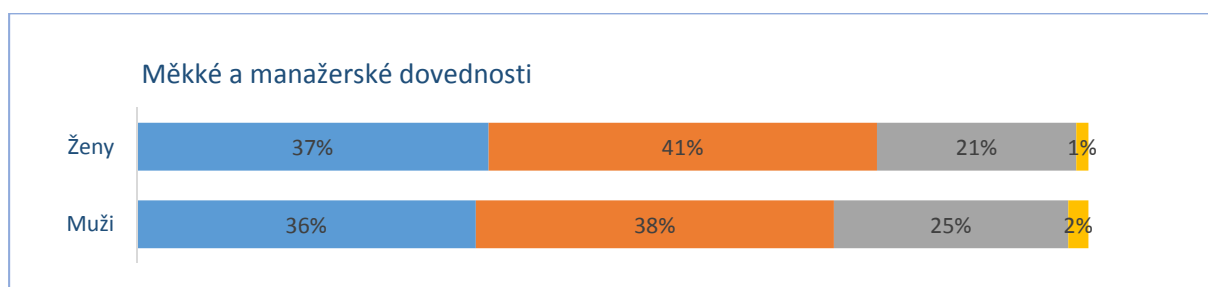
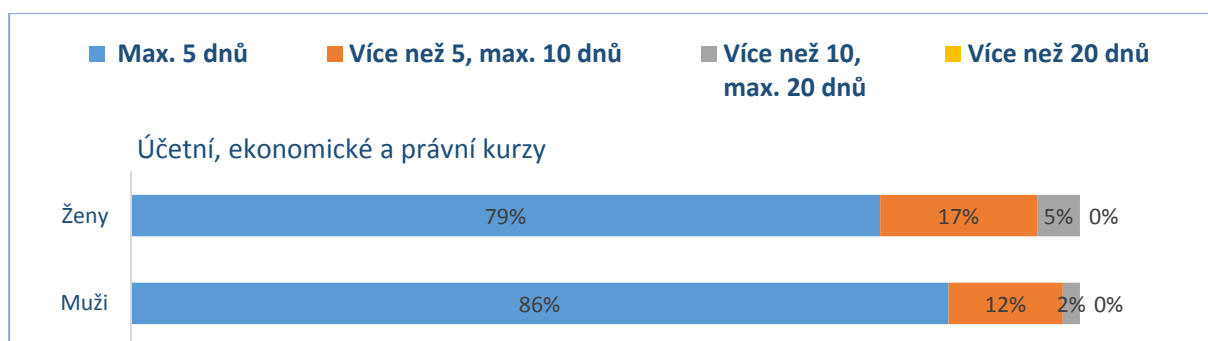
Dále jsme se podrobněji zaměřili na to, jak se lišila časová dotace vzdělávání u mužů a žen v rámci jednotlivých vzdělávacích aktivit. Pro každou aktivitu uvádíme rozpad do kategorií podle počtu proškolených dnů. Největší rozdíly se ukázaly u kategorií Specializované IT a Technické a jiné odborné vzdělávání. V obou případech byly ženy častěji podpořeny v menším rozsahu než muži. U Specializovaného IT byla polovina účastnic proškolená pouze v nejmenším rozsahu maximálně 5 dnů. Porovnáme-li u této oblasti vzdělávání hodnoty v grafu 7 s hodnotami v grafu 6, je zajímavé, že zatímco podíl žen, které celkově dostaly vzdělávání ve Specializovaném IT (v jakémkoli rozsahu), se od mužů liší jen o 1 procentní bod (5 vs. 6 procent), rozsah samotného vzdělávání se pak mezi nimi liší mnohem výrazněji. Zatímco u žen mělo ve Specializovaném IT nejmenší rozsah vzdělávání (do 5 dnů) 50 procent účastnic, u mužů to bylo pouze 33 procent. A naopak dvakrát větší podíl mužů byl podpořen v rozsahu 10 až 20 dnů než žen. Všechny rozdíly v rozsahu podpory jsou statisticky významné kromě oblasti Účetní, ekonomické a právní kurzy, které se ale zúčastnil jen malý počet osob (437 osob).¹⁵

Graf 7 Rozsah podpory účastníka pro jednotlivé vzdělávací aktivity (porovnání ženy a muži)



Zdroj: IS ESF, N = 14 289 (Ženy), 19 755 (Muži)

¹⁵ Účetní, ekonomické a právní kurzy χ^2 : p-hodnota 0,123; Jazykové vzdělávání χ^2 : p-hodnota 0,016, Ostatní oblasti χ^2 : p-hodnota 0,000



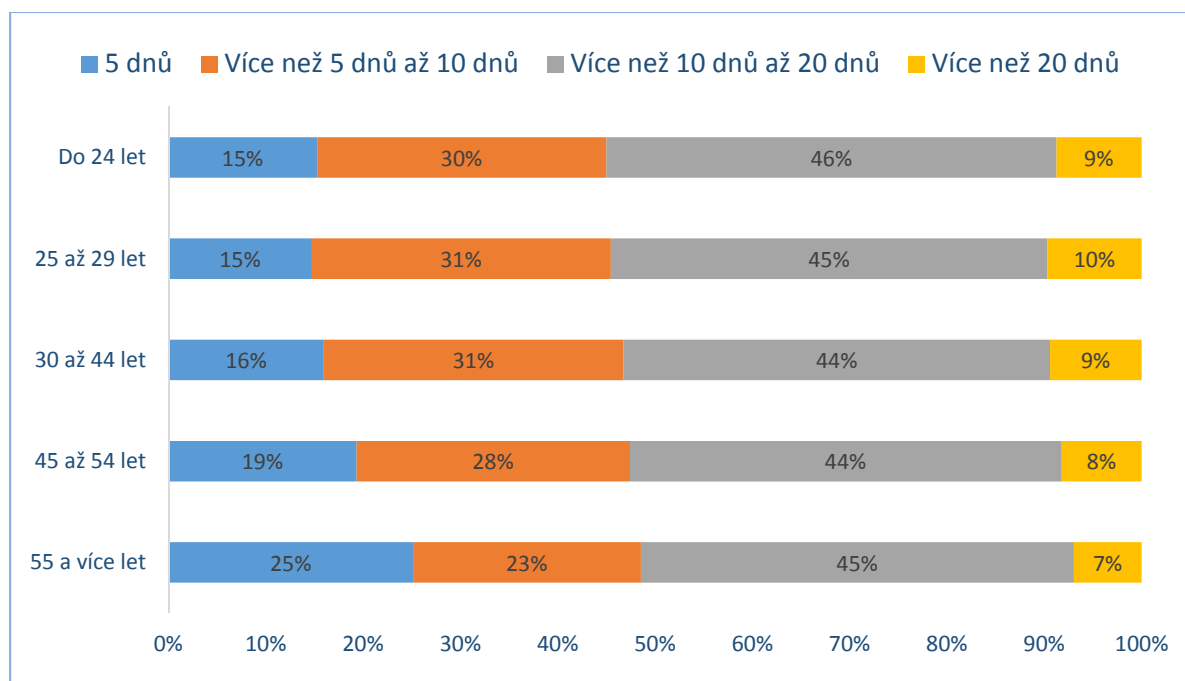
Zdroj: IS ESF, N = 14 289 (Ženy), 19 755 (Muži)

EQ 6 Rozsah podpory v závislosti na věku účastníků

EQ 6.1 Jaký je rozsah vzdělávání (v počtu dnů) v závislosti na věku účastníků?¹⁶

V šesté evaluační otázce jsme provedli podobné porovnání jako v otázce 5, ale s ohledem na věk účastníků. Graf 8 ukazuje rozsah vzdělávání účastníků podle věku v počtu proškolených dnů, graf 9 znázorňuje graficky rozsah podpory v závislosti na věku účastníků při vstupu do projektu. Z obou je patrné, že s přibývajícím věkem, zejména v kategorii 55 a více let, jsou účastníci podporováni častěji v nižší časové dotaci, než mladší účastníci. Rozdíly v rozsahu podpory účastníků ve věku 55 a více a mladšími podrobněji rozebírá podotázka 6.3. Pro mladší věkové kategorie nebyly pozorovány větší rozdíly. Celkově jsou rozdíly v rozsahu podpory s ohledem na věk statisticky významné.¹⁷

Graf 8 Rozsah podpory v závislosti na věku

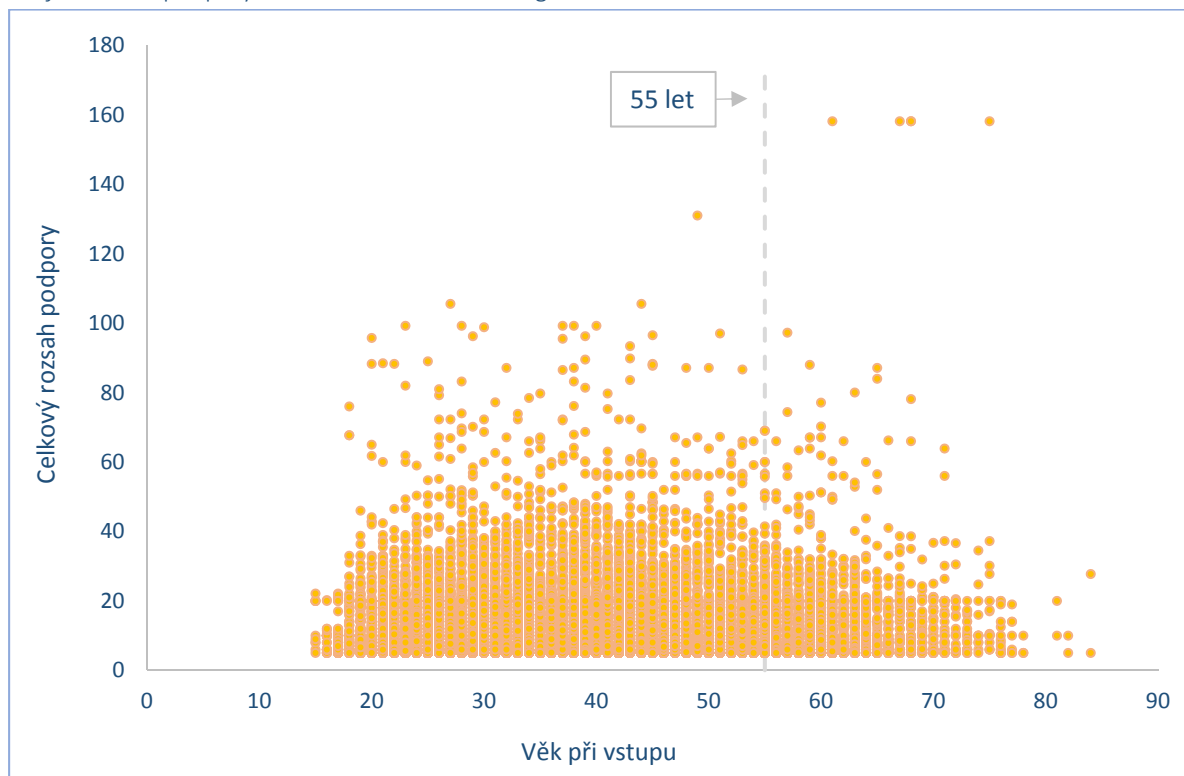


Zdroj: IS ESF, N = 2939 (Do 24 let), 3879 (25 až 29 let), 14271 (30 až 34 let), 7328 (45 až 54 let), 5626 (55 a více let)

¹⁶ Původní otázka implementačního oddělení zde byla formulována „Jaké je rozložení osobohodin v jednotlivých aktivitách (i celkem za všechny aktivity) v závislosti na věku (např. do 24, 25-29, 30-44, 45-54, 55 a více)?“ Pro větší přehlednost byla formulace otázky mírně upravena a „osobohodiny“ (pojem používaný v rámci projektů) byly převedeny na dny tak, že 8 hodin je počítáno jako 1 den.

¹⁷ χ^2 : p-hodnota 0,000

Graf 9 Rozsah podpory v závislosti na věku - histogram

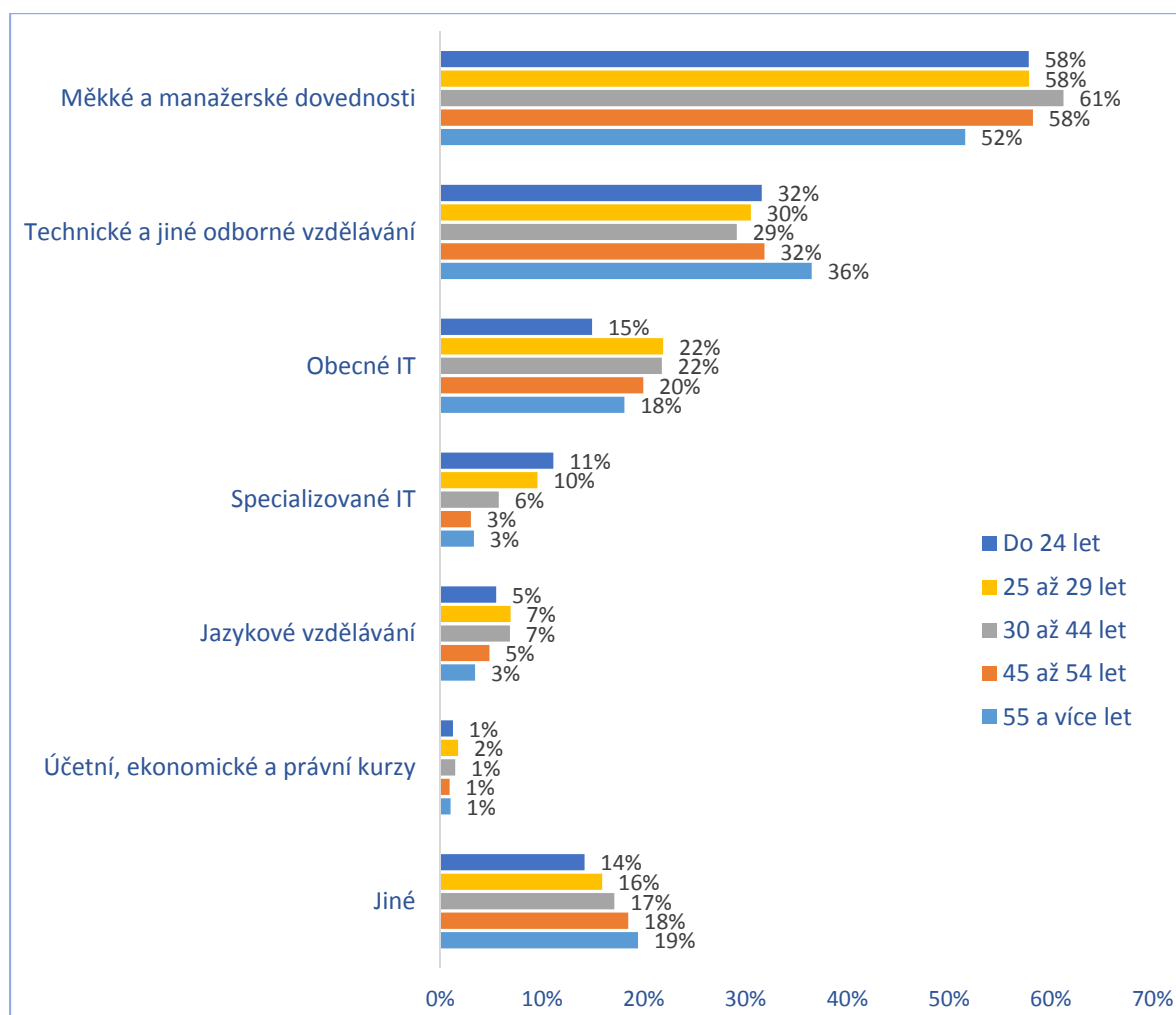


Zdroj: IS ESF, N=34 033

EQ 6.2 Jsou jednotlivé vzdělávací aktivity podporované ve výzvě od sebe odlišné z hlediska průměrného věku účastníků?

Graf 10 ukazuje, kolik procent osob z dané věkové kategorie se zúčastnilo příslušné vzdělávací aktivity. Tedy například, že ze všech účastníků ve věku do 24 let se 58 procent zúčastnilo vzdělávání na Měkké a manažerské dovednosti. U všech aktivit sice vycházejí signifikantní rozdíly v míře zapojení osob s ohledem na věkové kategorie,¹⁸ nicméně nejsou příliš výrazné. V oblasti Technického a jiného odborného vzdělávání je o pár procentních bodů vyšší účast osob ve věku 55 let a více. V oblasti Obecné IT je menší míra účasti osob do 24 let. Vzdělávání v nějaké Jiné oblasti se nejčastěji účastnily osoby ve věku 55 a více let (celkem 19 procent z nich). Z dostupných sestav bohužel nemůžeme zjistit, v jakých konkrétních oblastech se tito účastníci nejčastěji školili. Nižší míra zapojení osob ve věku do 24 let do vzdělávání v oblasti Obecné IT by mohla být způsobena nižším dokončeným vzděláním těchto osob spojené s nižším podílem „kancelářské práce“. Jinak jsou rozdíly v míře zapojení do aktivit s ohledem na věk velmi malé. Celkově tedy můžeme říci, že pravděpodobnost, že osoba dostane určitý typ vzdělávací aktivity, se s ohledem na věk příliš neliší.

Graf 10 Míra zapojení osob do aktivit s ohledem na věk (podíly zapojených ze všech osob dané věkové kategorie)



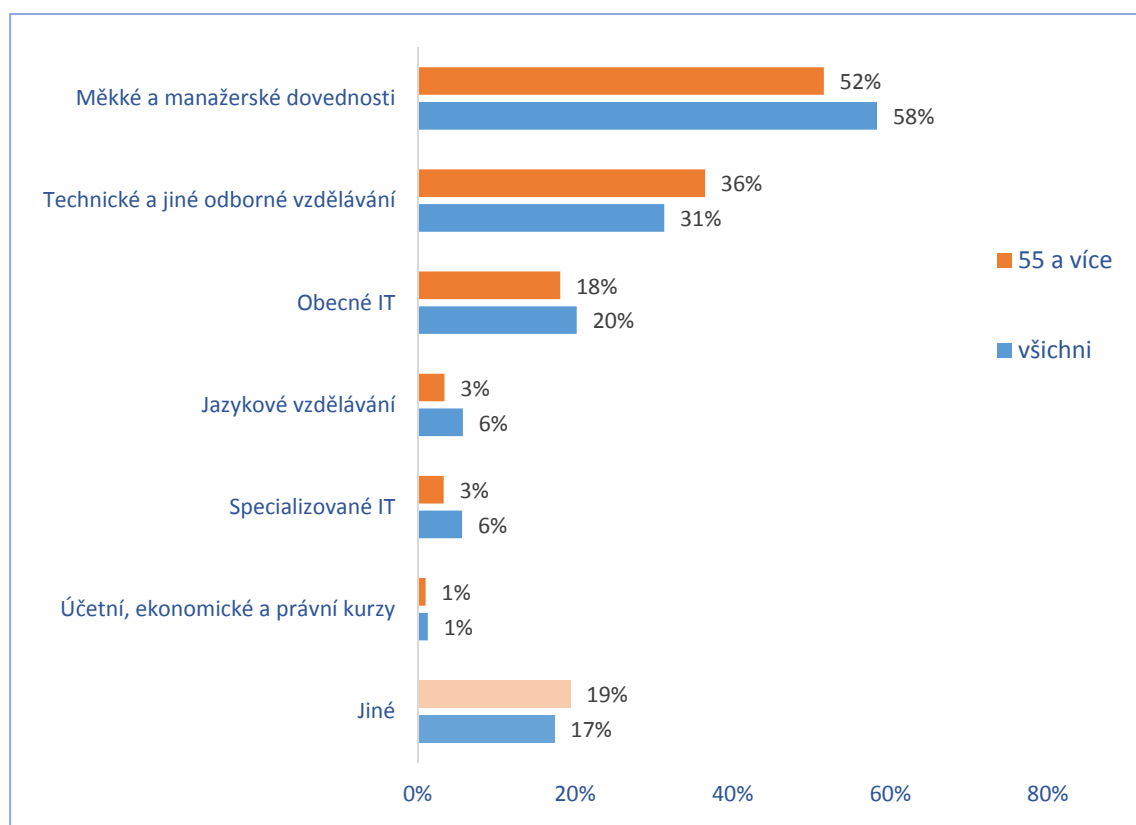
Zdroj: IS ESF, N = 2939 (Do 24 let), 3879 (25 až 29 let), 14271 (30 až 34 let), 7328 (45 až 54 let), 5626 (55 a více let)

¹⁸ χ^2 : p-hodnota 0,000

EQ 6.3 V jakých aktivitách a v jakém rozsahu byly školeny osoby ve věku 55 a více?

Osoby ve věku 55 let a více se, stejně jako všichni účastníci obecně, nejčastěji školily v oblasti Měkkých a manažerských dovedností, i když podíl účastníků v této oblasti je u nich o pár procentních bodů nižší, než je u všech osob podpořených ve výzvě (o 6 procent). Naopak Technického a jiného odborného vzdělávání, jak již bylo řečeno výše, se osoby ve věku 55 a více let účastnily relativně častěji. Konkrétně 36 procent ze všech účastníků z kategorie 55 let a více se vzdělávalo v oblasti Technické a jiné odborné vzdělávání. Poloviční zastoupení (3 procenta oproti 6 procentům) mají osoby ve věku 55 a více v kategoriích Jazykové vzdělávání a Specializované IT.

Graf 11 Míra zapojení osob do vzdělávacích aktivit (porovnání osob ve věku 55 a více se všemi účastníky)



Zdroj: IS ESF, N = 34 044 (všichni), 5 626 (55 a více)

Dále jsme ověřovali, zda jsou rozdíly v míře zapojení do vzdělávacích aktivit mezi účastníky ve věku 55 let a více a mladšími 55 let statisticky významné. Tabulka zachycuje podíl osob, které se zúčastnily dané aktivity s ohledem na věk, porovnání ale tentokrát není s populací všech podpořených osob, ale s osobami mladšími 55 let. Test ukázal, že všechny rozdíly jsou statisticky významné. Nicméně se nejedná o velké rozdíly. Největší rozdíl - 8,1 procentního bodu je u podílu osob, které absolvovaly vzdělávání zaměřené na Měkké a manažerské dovednosti.

Tabulka 7 Podíl osob s danou aktivitou - porovnání 55 a více let s mladšími 55 let (test)

Zaměření vzdělávání	Podíl osob s danou aktivitou		
	55 a více let	Mladší 55 let	p- hodnota *
Jazykové vzdělávání	3,4 %	6,2 %	0,000
Obecné IT	18,1 %	20,6 %	0,000
Měkké a manažerské dovednosti	51,6 %	59,6 %	0,000
Technické a jiné odborné vzdělávání	36,5 %	30,3 %	0,000
Specializované IT	3,3 %	6,1 %	0,000
Účetní, ekonomické a právní kurzy	1,0 %	1,3 %	0,045
Jiné	19,4 %	17,0 %	0,000

Zdroj: IS ESF, N= 5626 (55 a více let), 28418 (mladší 55 let)

* χ^2 test

Pokud jde o celkový rozsah (časovou dotaci) vzdělávání, u osob ve věku 55 a více let se ukázalo, že byly v projektech oproti mladším osobám celkově podporovány v o něco nižším rozsahu.¹⁹ Jak ukazuje tabulka 8, například 25 procent osob ve věku 55 a více bylo podpořeno pouze 5 dny podpory, zatímco u osob mladších 55 let bylo v tomto minimálním rozsahu podpořeno jen 17 procent.

Tabulka 8 Celkový rozsah podpory účastníků – porovnání osob 55 a více let s mladšími 55 let

Rozsah podpory	55 let a více let	Mladší 55 let
5 dnů	25 %	17 %
Více než 5 dnů, nejvýš 10 dnů	45 %	44 %
Více než 10 dnů, nejvíce 20 dnů	23 %	30 %
Více než 20 dnů	7 %	9 %

Zdroj: IS ESF, N= 5626 (55 a více let), 28418 (mladší 55 let)

¹⁹ χ^2 : p hodnota 0,000

Dále je rozsah podpory popsán podrobněji pro jednotlivé aktivity a průměrný rozsah dané aktivity s ohledem na věk je porovnán pomocí t-testu:

Tabulka 9 Rozsah podpory v jednotlivých aktivitách - porovnání osob 55 a více let s mladšími 55 let

Osoby ve věku a více 55 let						Osoby mladší 55 let	
Zaměření vzdělávání	Počet osob	Rozsah podpory				Rozsah podpory	
		Průměr	Medián	Min.	Max.	Průměr	p-hodnota*
Jazykové vzdělávání	191	11,8	9,8	0,5	39,0	11,7	0,869
Obecné IT	1 017	4,8	4,0	0,3	26,3	5,0	0,259
Měkké a manažerské dovednosti	2 901	8,0	6,0	0,5	38,0	8,2	0,014
Technické a jiné odborné vzdělávání	2 052	8,6	6,0	0,5	88,0	9,3	0,000
Specializované IT	185	7,3	6,0	0,5	38,6	8,8	0,009
Účetní, ekonomické a právní kurzy	56	3,1	1,6	0,5	17,0	3,6	0,364
Jiné	1 092	8,3	5,0	0,3	158,1	8,1	0,735

Zdroj: IS ESF, N= 5626 (55 a více let), 28418 (mladší 55 let)

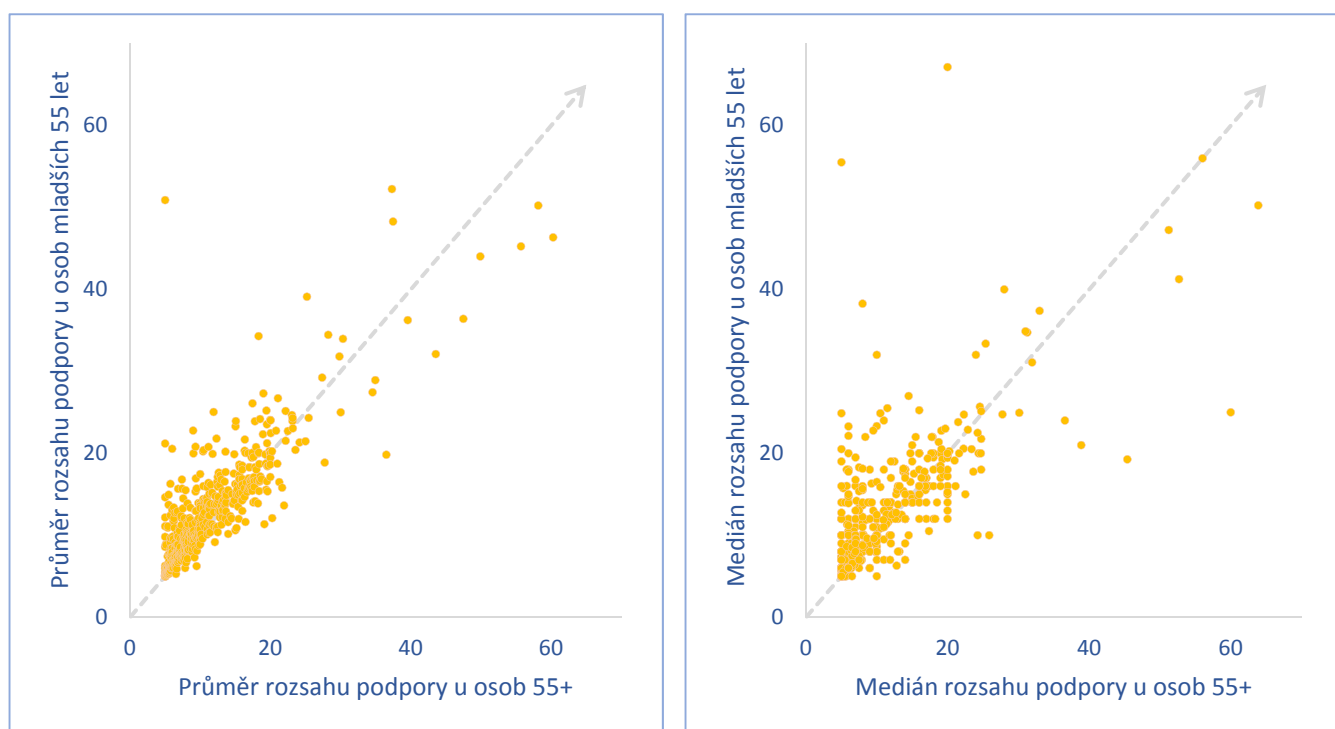
* t-test

V testu se ukázalo, že statisticky významné rozdíly v rozsahu vzdělávání jsou u aktivit Měkké a manažerské dovednosti, Technické a jiné odborné vzdělávání a Specializované IT. U všech těchto aktivit platí, že osoby starší 55 let mají menší průměrný rozsah podpory.

Dále bylo sledováno, jak se liší rozsah podpory pro tyto dvě věkové kategorie v rámci jednotlivých projektů. Cílem bylo zjistit, jestli se menší rozsah podpory u osob 55 a více let, objevuje napříč projekty. To je zachyceno v následujících dvou grafech. Do porovnání jsme zahrnuli pouze projekty, které mají celkově 10 a více podpořených osob, a ve kterých byly podpořeny alespoň 3 osoby z každé věkové kategorie (do 55 let a 55 a více let).²⁰ Projektů, které splňují tyto podmínky, je celkem 524. Z toho u 352 projektů mají osoby 55+ menší průměrný rozsah podpory.

V grafu 11 je na osách X zachycen průměrný (resp. mediánový) rozsah podpory osob ve věku 55 let a více v jednotlivých projektech. Na osách Y jsou pak stejné ukazatele pro věkovou skupinu pod 55 let. Souřadnice bodu jsou tedy dány průměrným rozsahem podpory v daném projektu vypočítaném zvlášť pro osoby 55 a více let a pro osoby mladší 55 let. Projekty, které jsou umístěny na 45° ose, mají shodnou hodnotu průměrného (resp. mediánového) rozsahu podpory pro obě věkové skupiny. Grafy potvrzují, že u osob ve věku 55+, je častější nižší rozsah podpory, protože většina projektů se nachází nad 45° osou. U osob ve věku 55+ je také častější, že průměrný i mediánový rozsah podpory je přesně 5 dnů, což by napovídalo tomu, že projekty tyto osoby proškolily jen přesně v takovém rozsahu, aby jim byly započítány jako podpořené osoby.

Graf 11 Průměrný (resp. mediánový) rozsah podpory osob 55+ v jednotlivých projektech v 8hodinových dnech



Zdroj: IS ESF, N= 5626 (55 a více let), 28418 (mladší 55 let)

²⁰ Tyto hranice jsme určili arbitrárně a v rámci projektů netestujeme statistickou významnost rozdílů. Jde nám pouze o popsání souboru sledovaných projektů.

EQ 7 Jak velká část podpory z hlediska rozsahu (proškolených hodin) celkově směřuje do regionů RESTART?

Již v rámci třetí evaluační otázky bylo zkoumáno, jak velký podíl podpořených osob má trvalé bydliště v regionech RESTART a bylo zjištěno, že alespoň 30 procent ze všech podpořených osob. V sedmé evaluační otázce se znovu podíváme na tyto regiony, ale tentokrát z hlediska celkového rozsahu podpory, který do těchto regionů směřuje. V tabulce 10 uvádíme pro každý kraj celkový počet dnů podpory, přičemž počet dnů jsme získali tak, že jsme vždy 8 hodin v monitorovacím systému počítali jako 1 den. Z tabulky 10 je patrné, že první dva kraje, do kterých směřuje nejvíce hodin, respektive dnů podpory, jsou Moravskoslezský a Ústecký kraj, tedy právě regiony spadající do programu RESTART. Ovšem do Karlovarského kraje, který je třetím krajem z RESTARTu směřuje naopak pouze 1 procento podpory.²¹

Tabulka 10 Rozložení podpory s ohledem na trvalé bydliště v počtu dní (8 h je 1 den)

Kraj	Počet dní podpory	V procentech
Moravskoslezský kraj	63 954	18 %
Ústecký kraj	46 478	12 %
Jihomoravský kraj	45 636	12 %
Středočeský kraj	32 342	8 %
Zlínský kraj	31 906	8 %
Hlavní město Praha	25 433	7 %
Olomoucký kraj	25 297	7 %
Pardubický kraj	16 583	4 %
Kraj Vysočina	15 139	4 %
Královéhradecký kraj	13 241	3 %
Liberecký kraj	13 136	3 %
Jihočeský kraj	12 538	3 %
Plzeňský kraj	10 873	3 %
Karlovarský kraj	4 713	1 %
Neurčeno	27 116	7 %
Prázdné	18	0 %

Zdroj: IS ESF, N=384 403

²¹ Jak již bylo vysvětleno v otázce 3, zde je porovnávání do jisté míry zkreslující jednak kvůli osobám, u kterých nebylo možno kraj jednoznačně určit podle PSČ a jednak vzhledem k obecně nižšímu počtu obyvatel v produktivním věku v daném kraji.

Protože, jak již bylo vysvětleno výše, v některých případech nebylo možné dle prvních tří číslic PSČ jednoznačně určit, o který kraj se jedná, v tabulce 11 opět uvádíme hodnoty ještě i pro kombinace krajů. Jedná se tedy o bližší popis kategorie „neurčeno“ z tabulky č. 10. Vidíme, že na prvním místě z hlediska rozsahu podpory je opět kombinace krajů spadajících do regionů RESTART, konkrétně Karlovarský a Ústecký kraj.

Tabulka 11 Rozsah podpory dle krajů – Kombinace krajů z kategorie „neurčeno“

Kombinace krajů	Počet dní podpory	V procentech
Karlovarský a Ústecký ²²	7614	28 %
Královéhradecký a Liberecký	3836	14 %
Moravskoslezský a Olomoucký	3461	13 %
Královéhradecký a Středočeský	3352	12 %
Karlovarský a Plzeňský	1793	7 %
Královéhradecký a Pardubický	1454	5 %
Pardubický a Středočeský	1378	5 %
Liberecký a Středočeský	1354	5 %
Jihočeský a Středočeský	1286	5 %
Vysočina a Pardubický	887	3 %
Jihočeský a Plzeňský	536	2 %
Jihočeský a Vysočina	163	1 %

Zdroj: IS ESF, N=27114

Celkově tak do regionů RESTART směřuje - z hlediska časové dotace - minimálně²³ 32 procent podpory.

Tabulka 12 Celkový rozsah podpory v regionech RESTART

Kraj	Počet dní podpory	V procentech
Moravskoslezský kraj	63 954	17 %
Ústecký kraj	46 478	12 %
Karlovarský kraj	4 713	1 %
Karlovarský nebo Ústecký kraj	7 614	2 %

Zdroj: IS ESF, N=122 759

²² U této kombinace oba kraje spadají do regionů RESTART, takže je jisté, že všechny hodiny (dny) zde uvedené do regionu RESTART opravdu spadají. Proto jsme ji zde označili a následně také jako jedinou započítali do tabulky 12. Oproti tomu v ostatních případech, kdy do regionů RESTART spadal pouze jeden ze dvojice krajů, nebylo možné odlišit, jak velká část podpory směřovala právě do regionů RESTART. Proto do součtu nebyly započítány a proto též dále v textu uvádíme, že do regionů RESTART směřuje minimálně 32 procent podpory. Reálně to může být více.

²³ Viz pozn. č. 22.

EQ 8 Jaký je rozsah podpory (celkově i v jednotlivých aktivitách) v závislosti na celkových způsobilých výdajích projektu?

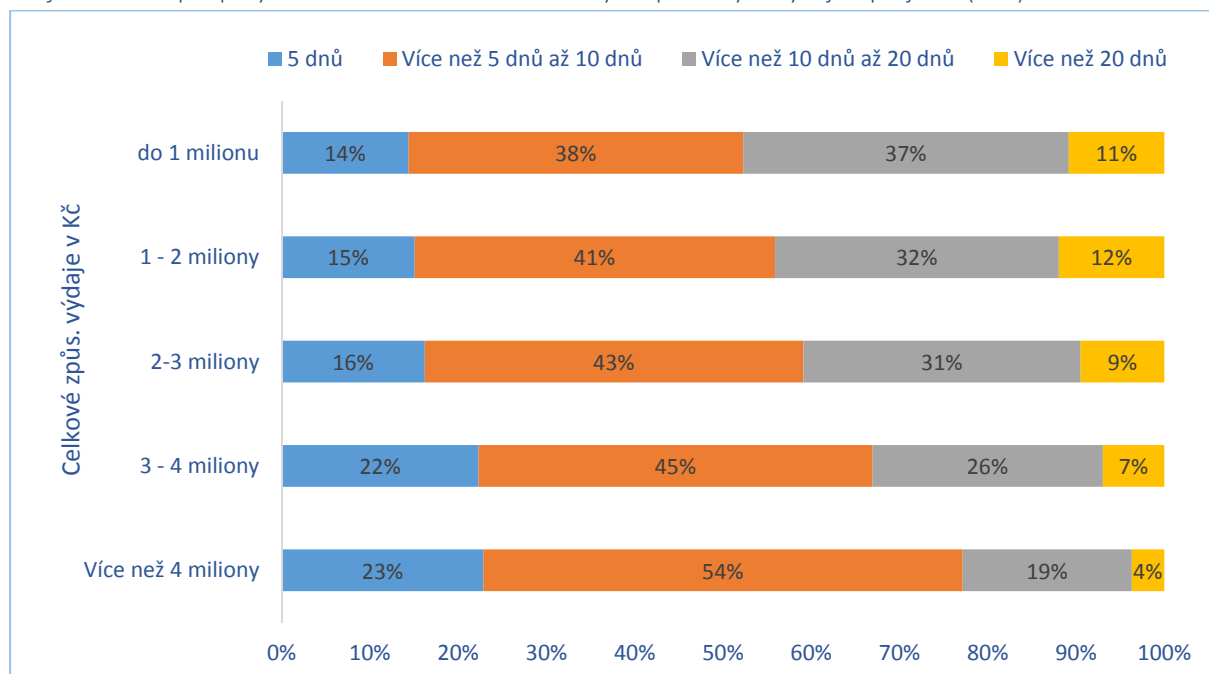
V poslední evaluační otázce byly porovnávány rozdíly v rozsahu podpory účastníků v závislosti na celkových způsobilých výdajích projektu (dále CZV), tedy zjednodušeně řečeno v závislosti na velikosti projektu. Z hlediska způsobilých výdajů měly projekty následující strukturu:

Tabulka 13 Přehled projektů podle objemu celkových způsobilých výdajů

Celkové způsobilé výdaje	Procento projektů
Do 1 milionu Kč	37 %
1 – 2 miliony Kč	37 %
2 – 3 miliony Kč	13 %
3 – 4 miliony Kč	7 %
Více než 4 miliony Kč	6 %

V grafu 12 dále vidíme rozsahy podpory zvláště pro dané velikosti projektů. Rozdíly v celkovém rozsahu podpory s ohledem na celkové způsobilé výdaje projektu jsou signifikantní.²⁴ Z grafu je patrné, že čím vyšší měly projekty celkové způsobilé výdaje, tím byl obvykle menší celkový rozsah vzdělávání podpořené osoby. Takže zatímco například u projektů s celkovými způsobilými výdaji nad 4 miliony Kč bylo 77 procent osob podpořeno v rozsahu do 10 dnů podpory, 19 procent osob v rozsahu 10 až 20 dnů a jen 4 procenta byla podpořena více než dvaceti dny, u nejmenších projektů s celkovými výdaji do 1 milionu Kč bylo v rozsahu 10 až 20 dnů podpořeno 37 procent osob a v rozsahu nad 20 dnů bylo celkově podpořeno 11 procent osob.

Graf 12 Rozsah podpory účastníků v závislosti na celkových způsobilých výdajích projektu (v Kč)

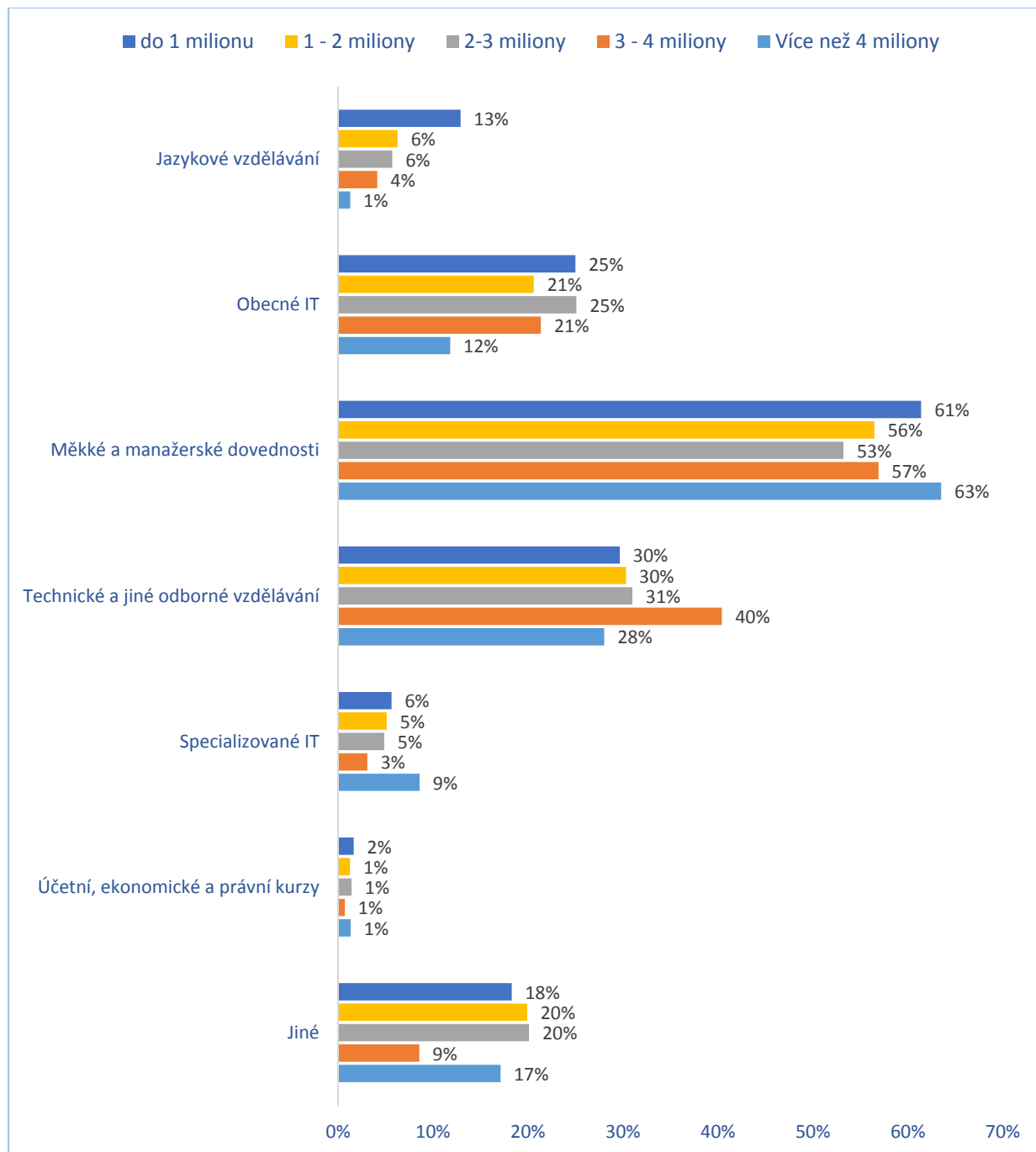


Zdroj: IS ESF, N=34 033

²⁴ χ^2 : p-hodnota 0,000

V grafu 13 vidíme, podobně jako v otázkách výše, opět míru zapojení osob do vzdělávacích aktivit, tentokrát s ohledem na rozpočet projektu. U všech aktivit vycházejí signifikantní rozdíly v míře zapojení osob.²⁵ Zajímavé hodnoty vychází hlavně u jazykového vzdělávání, kde čím „menší“ byl projekt z hlediska celkových způsobilých výdajů, tím větší byla pravděpodobnost, že se jeho podpořené osoby účastnily jazykového vzdělávání.

Graf 13 Míra zapojení osob do aktivit s ohledem na celkové způsobilé výdaje projektu



Zdroj: IS ESF, N=34 033

²⁵ χ^2 : p-hodnota 0,000

V tabulce 14 pro přehled uvádíme rozsahy vzdělávání zvláště pro každou vzdělávací aktivitu. V rámci každé aktivity je rozsah uveden pro jednotlivé kategorie výše celkových způsobilých výdajů.

Tabulka 14 Rozsah podpory v jednotlivých aktivitách v závislosti na CZV

Aktivita	Celkové způsobilé výdaje	Rozsah vzdělávání účastníků v dané aktivitě				p-hodnota *
		Max. 5 dnů	Více než 5, max. 10 dnů	Více než 10, max. 20 dnů	Více než 20 dnů	
Jazykové vzdělávání	do 1 mil.	20%	34%	41%	5%	0,000
	1 - 2 mil.	7%	43%	34%	15%	
	2-3 mil.	21%	29%	45%	5%	
	3 - 4 mil.	13%	30%	51%	6%	
	Více než 4 mil.	2%	24%	72%	1%	
Obecné IT	do 1 mil.	62%	11%	27%	0%	0,000
	1 - 2 mil.	58%	11%	31%	0%	
	2-3 mil.	60%	7%	33%	0%	
	3 - 4 mil.	77%	5%	18%	0%	
	Více než 4 mil.	75%	5%	20%	0%	
Měkké a manažerské dovednosti	do 1 mil.	35%	25%	38%	2%	0,000
	1 - 2 mil.	32%	29%	36%	3%	
	2-3 mil.	34%	25%	40%	2%	
	3 - 4 mil.	44%	20%	35%	1%	
	Více než 4 mil.	39%	14%	46%	0%	
Technické a jiné odborné vzdělávání	do 1 mil.	43%	16%	32%	9%	0,000
	1 - 2 mil.	39%	15%	34%	12%	
	2-3 mil.	33%	18%	38%	11%	
	3 - 4 mil.	34%	18%	39%	9%	
	Více než 4 mil.	51%	10%	36%	3%	
Specializované IT	do 1 mil.	50%	16%	28%	6%	0,000
	1 - 2 mil.	41%	18%	26%	15%	
	2-3 mil.	27%	28%	33%	12%	
	3 - 4 mil.	25%	23%	42%	10%	
	Více než 4 mil.	40%	9%	47%	4%	

Účetní, ekonomické a právní kurzy	do 1 mil.	60%	10%	29%	0%	0,000
	1 - 2 mil.	88%	3%	9%	0%	
	2-3 mil.	86%	2%	12%	0%	
	3 - 4 mil.	86%	0%	14%	0%	
	Více než 4 mil.	87%	0%	13%	0%	
Jiné	do 1 mil.	53%	19%	27%	2%	0,000
	1 - 2 mil.	46%	16%	30%	8%	
	2-3 mil.	58%	13%	24%	5%	
	3 - 4 mil.	55%	19%	25%	1%	
	Více než 4 mil.	49%	15%	32%	5%	

* t-test

3. Závěry

Socio-demografické charakteristiky účastníků podpory

Z celkových 34 044 účastníků zahrnutých do analýzy bylo 19 755 mužů (58 procent) a 14 289 žen (42 procent). Celkový průměrný věk všech účastníků napříč projekty byl 41 let. Po rozdělení účastníků do dílčích věkových kategorií vyšlo obdobně, že nejčastěji byli podpořeni účastníci ve věku od 35 do 44 let. Osoby ve věku od 55 do 69 let tvořily 15 procent ze všech účastníků, přičemž většina z nich se pohybovala spíše na začátku tohoto spektra - mezi 55 a 59 lety věku. Pokud jde o zastoupení osob ve věku 55 a více let v jednotlivých projektech, nejčastěji měly projekty z této kategorie 11 až 20 procent účastníků.

Z hlediska nejvyššího dosaženého vzdělání převládali mezi účastníky osoby se středoškolským vzděláním s maturitou nebo s výučním listem a pomaturitním studiem. Měně časté bylo vzdělání vysokoškolské včetně vyšších odborných škol. Pouze čtyři procenta podpořených pak tvořily osoby se základním vzděláním.

Pokud jde o skladbu účastníků z hlediska jejich trvalého bydliště, nejvíce bylo osob z Moravskoslezského kraje, za ním následoval Jihomoravský, a poté Ústecký Kraj. Naopak nejméně bylo účastníků s trvalým bydlištěm v Karlovarském a Plzeňském kraji. Ovšem při zohlednění počtu zaměstnaných osob v jednotlivých krajích - a přepočítání počtu podpořených vždy na tisíc zaměstnaných osob v kraji - vyšlo pořadí odlišně. Relativně nejčastěji pak byly podpořeny osoby ve Zlínském kraji, poté v Moravskoslezském kraji, a pak v Ústeckém kraji. Naopak nejméně často byli podpořeni účastníci v Karlovarském kraji, v Hlavním městě Praha, v Jihočeském kraji a v Plzeňském kraji. Na území kraje Hlavní město Praha mělo trvalý pobyt celkem 2 469 osob, tedy 7 procent z celkového počtu podpořených osob. V regionech RESTART, to znamená v Ústeckém, Karlovarském nebo Moravskoslezském kraji, mělo trvalé bydliště minimálně 10 058 osob, tedy 30 procent ze všech podpořených osob.

Pokud jde o zapojení účastníků do jednotlivých vzdělávacích aktivit - bez ohledu na rozsah či počet kurzů - nejvíce podpořených osob se zúčastnilo vzdělávání v oblasti Měkké a manažerské dovednosti (58 procent), druhé nejnavštěvovanější bylo Technické a jiné odborné vzdělávání a třetí nejvíce navštěvované bylo vzdělávání na Obecné IT.

Rozsah podpory v závislosti na sociodemografických charakteristikách

Celkově byl průměrný rozsah podpory jednoho účastníka 11,3 dne, mediánový pak 8 dnů. Průměrná podpora v rámci jednotlivých projektů byla velmi variabilní, pohybovala se od 5 dnů do 103 dnů. Po rozdělení celkových rozsahů podpory účastníků do čtyř kategorií - do 5 dnů, 5–10 dnů, 10–20 dnů a více než 20 dnů - bylo zjištěno, že největší část účastníků byla podpořena v celkovém rozsahu 5-10 dnů. Druhý nejčastější byl pak rozsah 10 až 20 dnů.

Rozsah podpory byl porovnán také odděleně pro jednotlivé vzdělávací aktivity - tedy bylo zjišťováno, jak dlouhé bylo vzdělávání účastníků v té které aktivitě. Nejmenší časovou dotaci mělo vzdělávání v kategorii Účetní, ekonomické a právní kurzy, kde bylo 82 procent účastníků podpořeno pouze v rozsahu 5 nebo méně dnů. Druhý nejmenší rozsah mělo vzdělávání se zaměřením na Obecné IT, kde taktéž převažovala podpora v rozsahu 5 a méně dní. Naopak v oblasti jazykového vzdělání měly aktivity, dle očekávání, často větší hodinovou dotaci. 35 procent účastníků bylo v této oblasti podpořeno v rozmezí 10 až 20 dnů a 42 procent v rozmezí 5 až 10 dnů.

Rozsah a zaměření podpory v závislosti na pohlaví

Analýzou bylo zjištěno, že jak rozsah podpory, tak její zaměření se liší v závislosti na pohlaví. Zatímco u mužů byl průměrný celkový rozsah podpory 12 dnů, u žen to bylo jen 10,4 dnů (medián rozsahu podpory je pro obě pohlaví shodně 8 dnů). Zároveň při rozdělení celkové délky podpory do čtyř kategorií uvedených výše bylo zjištěno, že v největším rozsahu - více než 20 dní - byl podpořen dvakrát větší podíl mužů (11 procent ze všech účastníků) než žen (5 procent ze všech účastnic). Z porovnání rozsahů podpory v jednotlivých vzdělávacích aktivitách dále vyplývá, že v oblastech Specializované IT a Technické a jiné odborné vzdělávání byly ženy podpořeny v podstatně menším rozsahu než muži.

Odlišnosti jsou patrné také v zaměření vzdělávání, tedy v míře zapojení žen a mužů do jednotlivých vzdělávacích oblastí, bez ohledu na jejich rozsah. Ženy se o 20 procentních bodů více než muži zapojovaly do vzdělávání v oblasti Měkkých a manažerských dovedností. Naopak do aktivit v oblasti Technické a jiné odborné vzdělávání se zapojilo o 23 procentních bodů více mužů než žen.

Při interpretaci těchto výsledků je třeba brát v potaz, že tyto rozdíly mohou do jisté míry reflektovat rozdílné obory zaměstnání a profesní specializace mezi ženami a muži v populaci obecně. Na druhou stranu tímto nelze vysvětlit například to, proč v některých případech ženy, které už do vzdělávání v dané oblasti byly zapojeny, byly podpořeny méně hodinami než muži. K tomuto došlo v například v oblasti Specializované IT. Zatímco podíl žen, které celkově dostaly vzdělávání ve Specializovaném IT v jakémkoli rozsahu, se od mužů lišil jen o 1 procentní bod, rozsah vzdělávání se pak mezi nimi liší mnohem výrazněji. Zatímco u žen mělo nejmenší rozsah vzdělávání - do 5 dnů - 50 procent účastnic, u mužů to bylo pouze 33 procent účastníků. A naopak dvakrát větší podíl mužů než žen byl podpořen v rozsahu 10 až 20 dnů.

Rozsah a zaměření podpory v závislosti na věku

Jak z rozsahu vzdělávání v počtu proškolených dnů, tak z analýzy rozsahu podpory v závislosti na věku při vstupu do projektu vyplynulo, že s přibývajícím věkem, zejména v kategorii 55 a více let, jsou účastníci podporováni častěji v nižší časové dotaci. Kromě toho je u osob ve věku 55 a více také častější, že průměrný i mediánový rozsah podpory je přesně 5 dnů, což by napovídalo tomu, že tyto osoby byly proškoleny jen přesně v takovém rozsahu, aby se započítaly jako podpořené osoby. Pro mladší věkové kategorie nebyly v rozsahu podpory pozorovány větší rozdíly.

Pokud jde o zapojení účastníků do jednotlivých vzdělávacích aktivit s ohledem na věk, rozdíly vyšly sice jako signifikantní, nejsou ale příliš výrazné. Celkově se tedy pravděpodobnost, že osoba dostane určitý typ vzdělávací aktivity, s ohledem na věk příliš nelišila. Osoby ve věku 55 let a více se, stejně jako všichni účastníci obecně, nejčastěji školily v oblasti Měkkých a manažerských dovedností, i když podíl účastníků v této oblasti je u nich o 6 procentních bodů nižší, než je u všech osob podpořených ve výzvě. Naopak Technického a jiného odborného vzdělávání se osoby ve věku 55 a více let účastnily relativně častěji než mladší osoby.

Rozsah podpory v jednotlivých krajích se zaměřením na regiony RESTART

Porovnáním celkového rozsahu podpory, který směřuje do jednotlivých regionů, bylo zjištěno, že první dva kraje, do kterých směřuje nejvíce hodin podpory, jsou Moravskoslezský a Ústecký kraj. V obou případech se jedná o kraje spadající do regionů RESTART. Do Moravskoslezského kraje směřuje z hlediska hodinové dotace 17 procent celé podpory, do Ústeckého Kraje 12 procent. Třetí kraj spadající do RESTARTu – Karlovarský kraj - patřil z hlediska rozsahu naopak mezi nejméně podpořené. Roli zde hraje nižší počet obyvatel a relativně vysoký podíl osob, u kterých nebylo možné určit kraj přesně. Celkově ze všech hodin podpory ve výzvě směřovalo do regionů RESTART minimálně 32 procent.