



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

VYHODNOCENÍ ŠETŘENÍ SOCIÁLNÍCH PODNIKŮ PODPOŘENÝCH V OP LZZ PO UKONČENÍ PODPORY (DODATEK 2017)

Vypracovalo:

Oddělení evaluací (802)

Odbor kancelář náměstka pro řízení sekce ekonomiky a evropských fondů

Ministerstvo práce a sociálních věcí

Na Poříčním právu 1, 128 01 Praha

Kontaktní osoba:

Ing. Ondřej Vrba

ondrej.vrba@mpsv.cz

Květen 2017

Obsah

1	CÍL A PRŮBĚH ŠETŘENÍ	3
2	VÝSLEDKY ŠETŘENÍ	4
2.1	Udržení provozu	4
2.2	Oblasti působení sociálních podniků	5
2.3	Cílové skupiny	6
2.4	Počty zaměstnanců	8
2.5	Zdroje financování	10
2.6	Výsledky hospodaření.....	10
2.7	Plán čerpání dotace z OPZ.....	11
3	PŘÍLOHA: VOLITELNÝ DODATEČNÝ KOMENTÁŘ RESPONDENTŮ	12

Přehled tabulek

Tabulka 1:	Hlavní důvody ukončení sociálního podnikání	5
Tabulka 2:	Oblasti působení sociálních podniků (šetření 2017)*	5
Tabulka 3:	Udržitelnost sociálních podniků dle oblasti působení (2017 vs. OP LZZ)*	6
Tabulka 4:	Cílové skupiny zaměstnané v sociálních podnicích (šetření 2017)*	6
Tabulka 5:	Osoby se zdravotním postižením - zastoupení specifických podskupin (šetření 2017)*	7
Tabulka 6:	Udržitelnost sociálních podniků dle zaměstnaných cílových skupin (2017 vs. OP LZZ)*	7
Tabulka 7:	Změny zastoupení CS v sociálních podnicích v provozu (2017 vs. OP LZZ)*	8
Tabulka 8:	Počty zaměstnanců a úvazků v průměrném sociálním podniku v provozu (šetření 2017) ...	8
Tabulka 9:	Počty zaměstnanců a úvazků v průměrném sociálním podniku v provozu (šetření 2016) ...	9
Tabulka 10:	Zdroje financování podniku (šetření 2017)	10
Tabulka 11:	Zdroje financování podniku (šetření 2016)	10
Tabulka 12:	Vývoj tržeb (šetření 2017)	10
Tabulka 13:	Hospodářské výsledky sociálních podniků v provozu za minulý rok (šetření 2017)	11
Tabulka 14:	Plán čerpání dotace z OPZ (šetření 2017)	11

Přehled grafů

Graf 1:	Aktuální provoz podpořených sociálních podniků (šetření 2017)	4
Graf 2:	Sociální podniky v provozu po ukončení podpory z OP LZZ	4
Graf 3:	Rozložení sociálních podniků dle celkového počtu zaměstnanců	9

1 Cíl a průběh šetření

Oddělení evaluací MPSV provedlo v průběhu března 2017 elektronické dotazníkové šetření mezi sociálními podniky, které čerpaly podporu z Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost (OP LZZ) v letech 2009 až 2015.¹ Toto šetření navazovalo na rozsáhlejší dotazníkový průzkum z roku 2016.²

Cílem šetření bylo zmapovat situaci podpořených podniků po skončení podpory. Klíčové bylo zjišťování udržitelnosti – tedy jaký podíl podniků, které čerpaly dotaci, je aktuálně stále v provozu. Snahou bylo zjistit i faktory, které udržitelnost podnikání ovlivňují.

Osloveno bylo 82 subjektů, které zůstaly v provozu i po skončení podpory z OP LZZ (na základě výsledků předchozího šetření)³. Na otázky odpovídali samotní realizátoři projektů. Odpovědělo 74 z nich. Návratnost tedy dosáhla 90 procent. Jeden z dotazníků byl zodpovězen jen částečně, proto tento respondent vstupuje jen do části výsledků.

U 8 non-respondentů dotazníku bylo provedené telefonické došetření, v rámci kterého se zjišťovalo pouze to, zda je jejich sociální podnik v provozu či ne.

Při interpretaci závěrů z tohoto šetření musí být zohledněn relativně nízký počet pozorování. Výstupy v této zprávě je tedy nutné brát spíše jako popis jedinečné situace a inspiraci pro případná návazná šetření.

¹ Ve výzvě č. 30 (Výzva pro předkládání grantových projektů OP LZZ „Sociální ekonomika“) bylo v období 2009 – 2015 realizováno 120 projektů za více než 350 milionů korun. Globální grant měl za cíl podpořit vznik a rozvoj nových podnikatelských aktivit zaměřených na sociální podnikání, které umožní sociálně vyloučeným osobám a osobám ohroženým sociálním vyloučením vstup na trh práce a do podnikatelského prostředí a současně jejich začlenění do společnosti.

² Vyhodnocení šetření sociálních podniků podpořených v OP LZZ po ukončení podpory: <http://bit.ly/2p8fBPK>.

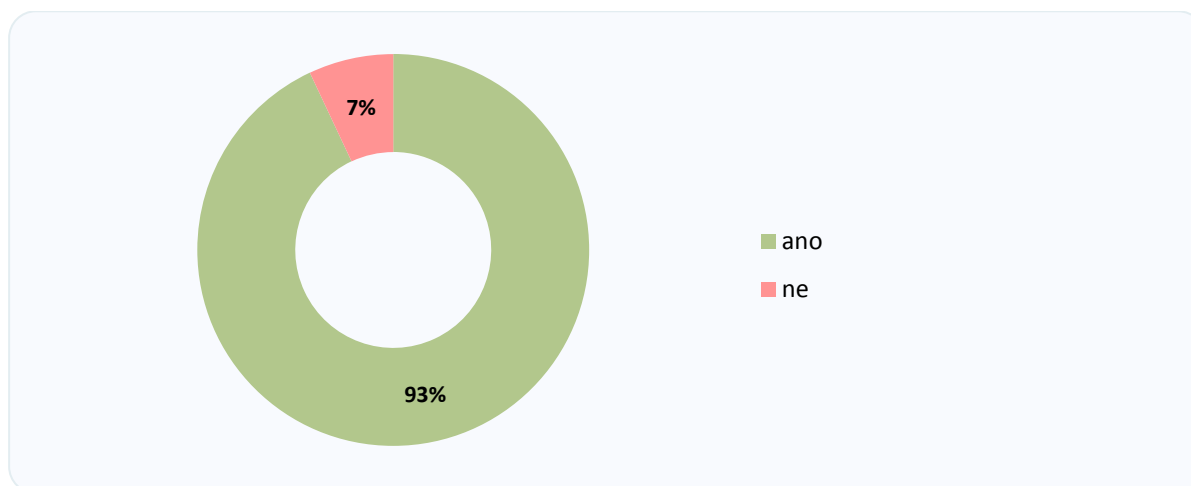
³ V rámci šetření (včetně telefonického došetření) z roku 2016 vyšlo, že v provozu zůstalo celkem 84 sociálních podniků podpořených v projektech z OP LZZ. U jednoho dalšího podniku se oproti původnímu výsledku z telefonního došetření v roce 2016 ukázalo, že podnikání neukončil a zůstal v provozu. (Došlo tedy ke korekci výsledku na 85 podpořených sociálních podniků v provozu z celkem 120.) Tři dvojice podpořených projektů z OP LZZ pak sloučily své aktivity pod tři sociální podniky, proto byl o tři respondenty počet oslovených respondentů snížen na uvedených 82 sociálních podniků.

2 Výsledky šetření

2.1 Udržení provozu

- Drtivá většina sociálních podniků podpořených z OP LZZ, které byly v provozu dle šetření z roku 2016, pokračovala v podnikání i v době průzkumu v roce 2017 – konkrétně 93 procent podniků (74 podniků z celkových 82). Svůj provoz ukončilo jen 7 procent podniků (6 podniků z celkových 82)⁴.

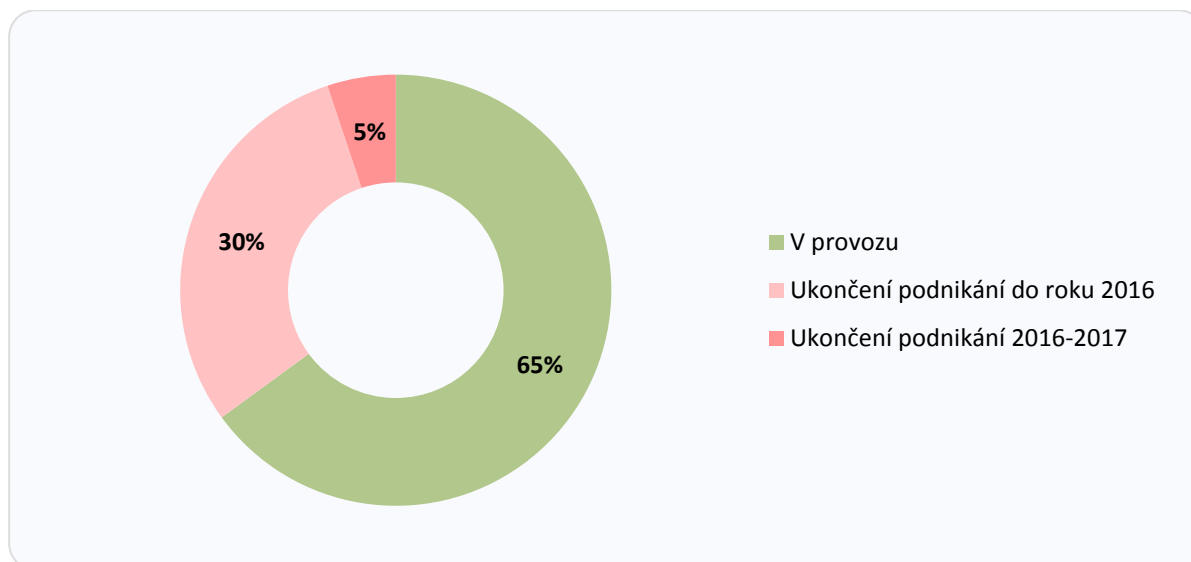
Graf 1: Aktuální provoz podpořených sociálních podniků (šetření 2017)



N=82 respondentů

- Celkem od ukončení podpory z OP LZZ do doby průzkumu v březnu 2017 ukončilo svůj provoz 41 sociálních podniků z celkových 117 podpořených⁵ (35 procent). Do šetření v roce 2016 ukončilo podnikání 35 subjektů, v dalších 12 měsících pak přibylo dalších 6 ukončených provozů.

Graf 2: Sociální podniky v provozu po ukončení podpory z OP LZZ



N=117 respondentů

⁴ Otázka v dotazníku byla formulována takto: „Je váš sociální podnik aktuálně stále v provozu? (Pokud již podnik nezaměstnává osoby se znevýhodněním, uveďte ‚ne‘.)“ Zjišťováno tedy bylo pokračování provozu sociálního podnikání, ne obecně provozu podnikání.

⁵ Referenční celkový počet 120 podpořených projektů sociálního podnikání v OP LZZ byl snížen o 3 projekty, protože tři dvojice podpořených projektů z OP LZZ sloučily své aktivity pod tři sociální podniky. Nejsou v tomto pojetí zařazeny mezi podniky s ukončeným podnikáním.

- Z šesti nově „odpadlých“ sociálních podniků vydržely čtyři z nich v provozu bez podpory 1 až 2 roky, jeden podnik 3 až 4 roky a jeden 4 až 5 let.
- Podniky, které od šetření v roce 2016 ukončily svou činnost, uvedly v aktuálním dotazníku důvody, proč se pro tento krok rozhodly.

Tabulka 1: Hlavní důvody ukončení sociálního podnikání

- Před rokem otevřela v těsné blízkosti svůj obchod se stejným zbožím (secondhandové) konkurence. Bohužel byla neporazitelná - jednalo se o firmu, která má více než 30 poboček po celé republice a dále v Polsku, Slovensku, Chorvatsku, Rumunsku... Oblečení mezi prodejny přesouvá (co se neprodá v jedné, převezve se do další atd.). Také má svůj velkoobchod. Oblečení tak může prodávat za nižší cenu, než za jakou my zboží nakupovali. Rok jsme zkusili tento stav ustát (maximální úsporou nákladů; reklamou, marketingovými akcemi, kvalitou zboží, příjemnou obsluhou a prostředím), ale bohužel podnikáme v regionu, ve kterém zákazníci na prvním místě řeší cenu, a té jsme prostě konkurovat nemohli. Od prázdnin 2016 bylo již jasné, že náš podnik není schopen vykazovat zisk. Nepomohl ani prodejně nejsilnější měsíc v roce – září, a tak jsme od listopadu 2016 začali s výprodejem zásob a ke konci roku 2016 podnik bohužel uzavřeli.
- Neutěšený stav nemovitosti.
- Provoz přešel zatím do útlumu, chceme pokračovat, ale dali jsme si čas na vyřešení další cesty v pokračování sociálního podniku.
- Odchod vedoucích sociálního podniku na mateřskou.
- Nedostatečné prostředky na pokrytí nákladů souvisejících se zaměstnanci.
- Problém se zhoršujícím se zdravotním stavem zaměstnanců s postižením a tudíž personálním rozpadem divize osvětlení.

2.2 Oblasti působení sociálních podniků

- Nejčastější oblastí působení sociálních podniků, které zůstávají i v roce 2017 v provozu jsou obecně služby. Konkrétně v oblasti *úklidu a údržby nemovitostí* působí čtvrtina podniků, druhým nejčastějším oborem je *pohostinství, stravovací služby* (22 procent subjektů). Následují technické a komunální služby, potravinářská výroba a prodej, prodejní činnost, lesnictví a zahradnictví (shodně 18 procent).

Možnost „ostatní služby“ vybralo 35 procent respondentů, „ostatní výrobu“ pak 18 procent. V rámci *ostatních služeb* se vícekrát objevily zejména prádelenské, masážní a účetní služby, v rámci *ostatní výroby* se několikrát objevilo zpracování dřeva.

Tabulka 2: Oblasti působení sociálních podniků (šetření 2017)*

	Podíl SP	Počet SP
Úklidové služby, údržba nemovitostí	25%	17
Pohostinství, stravovací služby	22%	15
Technické a komunální služby	18%	12
Potravinářská výroba a prodej	18%	12
Prodejní činnost	18%	12
Lesnictví a zahradnictví	18%	12
Stavební činnost	7%	5
Ostatní služby	35%	24
Ostatní výroba	18%	12

N=68 respondentů // * Respondenti mohli vybrat pro svůj podnik více než jednu oblast působení.

- Šest sociálních podniků, které nově ukončily provoz, působilo v oblastech *stavební činnost; úklidové služby a údržba nemovitostí; prodejní činnost; a lesnictví a zahradnictví.*

- Při zkoumání vztahu mezi ukončením provozu a oblastí působení vyplynulo, že od ukončení podpory z OP LZZ je největší podíl „krachů“ sociálních podniků, které působí ve *stavebnictví* (6 podniků z 15) a v *technických a komunálních službách* (5 podniků z 14). Největší počet krachů celkově byl v oblasti *pohostinství, stravovacích služeb* (7 podniků), tam ale bylo také v rámci OP LZZ nejvíce podpořených podniků (25 subjektů). Rozdíl v „krachovosti“ mezi jednotlivými oblastmi působení podniků ale není statisticky významný.

Tabulka 3: Udržitelnost sociálních podniků dle oblasti působení (2017 vs. OP LZZ)*⁶

	Ukončený provoz	Zastoupení během OP LZZ	Podíl zkrachovalých podniků
Stavební činnost	6	15	40%
Technické a komunální služby	5	14	36%
Pohostinství, stravovací služby	7	25	28%
Úklidové služby, údržba nemovitostí	5	21	24%
Prodejní činnost	2	15	13%
Potravinářská výroba a prodej	1	10	10%
Lesnictví a zahradnictví	1	15	7%
Informační technologie	0	3	0%

*N=103 respondentů (28 SP s ukončeným provozem) // * Respondenti mohli vybrat pro svůj podnik více než jednu oblast působení. Nebyly zařazeny kategorie „ostatní výroba“ a „ostatní služby“. // Rao-Scott⁷ χ^2 : p-hodnota= 0,2888*

2.3 Cílové skupiny

- Nejčastěji zastoupenou cílovou skupinou, kterou sociální podniky v současnosti zaměstnávají, jsou *osoby se zdravotním postižením*. Ty byly zastoupené v 69 procentech podpořených podniků. Druhou nejčastěji zastoupenou skupinou jsou pak *osoby dlouhodobě či opakovaně nezaměstnané* (zaměstnané v 55 procentech podniků). Další cílové skupiny jsou zastoupené výrazně méně.

Tabulka 4: Cílové skupiny zaměstnané v sociálních podnicích (šetření 2017)*

	Podíl SP	Počet SP
osoby se zdravotním postižením	69%	46
osoby dlouhodobě či opakovaně nezaměstnané	55%	37
příslušníci národnostních menšin a marginalizovaných společenství	13%	9
osoby po výkonu trestu	7%	5
osoby opouštějící institucionální zařízení (mimo vězení)	7%	5
osoby ohrožené závislostmi či závislé na návykových látkách	7%	5
mládež a mladí dospělí	6%	4
osoby pečující o osobu blízkou	6%	4
osoby bez příštřeší	3%	2
cizinci, migranti	3%	2
jiné skupiny	4%	3

*N=68 respondentů // *Respondenti mohli vybrat pro svůj podnik více cílových skupin.*

⁶ Údaje o udržitelnosti sociálních podniků dle oblasti působení vycházejí z dat od 103 sociálních podniků získaných během šetření v roce 2016 a údajů od 82 sociálních podniků z aktuálního doplňujícího šetření. Zachycují tedy součet podniků s ukončeným podnikáním zjištěných v rámci obou šetření v porovnání se 103 podniky, u kterých známe oblast působení během OP LZZ z šetření v roce 2016.

⁷ Byla testována statistická nezávislost proměnných pomocí Rao-Scottova chí-kvadrátu (vícečetná možnost odpovědi). U této otázky nebylo možné zamítnout nulovou hypotézu o nezávislosti na hladině významnosti 0,05.

- V rámci nejčastěji zastoupené cílové skupiny – *osob se zdravotním postižením* – jsou nejvíce zaměstnávány *osoby s tělesným postižením*. Uvedlo to 72 procent respondentů. Dále jsou v rámci této kategorie nejčastěji zastoupené *osoby s duševní nemocí* (50 procent).

Tabulka 5: Osoby se zdravotním postižením - zastoupení specifických podskupin (šetření 2017)*

	Podíl SP	Počet SP
osoby s tělesným postižením	72%	33
osoby s duševní nemocí	50%	23
osoby s mentálním postižením	35%	16
osoby s kombinovaným postižením	33%	15
osoby se smyslovým (zrakovým, sluchovým) postižením	30%	14
jiné skupiny osob se zdravotním postižením	7%	3

*N=46 respondentů // *Respondenti mohli vybrat pro svůj podnik více specifických cílových skupin.*

- Při zkoumání vazby mezi ukončením provozu a zaměstnanými cílovými skupinami v sociálním podniku vyplynulo, že od ukončení podpory z OP LZZ je vyšší podíl krachů u podniků pracujících s *cizinci a migranty* (2 podniky z 5) nebo s *osobami bez přístřeší* (3 podniky z 8). Zkrachoval také jediný podnik, který zaměstnával jako jednu z cílových skupin *oběti trestné činnosti, oběti domácího násilí, oběti obchodu s lidmi, osoby komerčně zneužívané*. (V tabulce není kvůli nízkému zastoupení této skupiny mezi podniky uveden.) V rámci hojněji zastoupených cílových skupin je podíl ukončených provozů vyšší u podniků, které měli mezi cílovými skupinami *osoby dlouhodobě či opakovaně nezaměstnané* či *mládež a mladé dospělé*. Naopak relativně nižší „krachovost“ je u podniků pracujících s *příslušníky národnostních menšin a marginalizovaných společenství*. Nezkrachoval naopak ani jediný z osmi podniků, který jako jednu z cílových skupin zaměstnával *osoby ohrožené závislostmi* či *závislé na návykových látkách*. Rozdíl v „krachovosti“ podniků dle zaměstnaných cílových skupin ale není statisticky významný.

Tabulka 6: Udržitelnost sociálních podniků dle zaměstnaných cílových skupin (2017 vs. OP LZZ)*⁸

	Ukončený provoz	Zastoupení během OP LZZ	Podíl zkrachovalých podniků
cizinci, migranti	2	5	40%
osoby bez přístřeší	3	8	38%
osoby dlouhodobě či opakovaně nezaměstnané	17	59	29%
osoby pečující o osobu blízkou	2	7	29%
mládež a mladí dospělí	4	15	27%
osoby se zdravotním postižením	16	66	24%
osoby po výkonu trestu	2	9	22%
příslušníci národnostních menšin a marginalizovaných společenství	3	19	16%
osoby opouštějící institucionální zařízení	1	7	14%
osoby ohrožené závislostmi či závislé na návykových látkách	0	8	0%

*N=103 respondentů (28 SP s ukončeným provozem) // *Respondenti mohli vybrat pro svůj podnik více cílových skupin. // Rao-Scott⁹ χ^2 : p-hodnota=0.6736*

⁸ Údaje o udržitelnosti sociálních podniků dle zaměstnaných cílových skupin vycházejí z dat od 103 sociálních podniků získaných během šetření v roce 2016 a údajů od 82 sociálních podniků z aktuálního doplňujícího šetření. Zachycují tedy součet podniků s ukončeným podnikáním zjištěný v rámci obou šetření v porovnání se 103 podniky, u kterých známe zastoupení cílových skupin během OP LZZ z šetření v roce 2016.

- Aktuální zastoupení cílových skupin u sociálních podniků, které jsou stále v provozu, se oproti zastoupení během podpory z OP LZZ nezměnilo jen kvůli ukončení podnikání části subjektů, ale také proto, že i fungující podniky po ukončení dotační podpory zastoupení cílových skupin mezi svými zaměstnanci měnily.

Změny lze ukázat v následující tabulce. Oproti době podpory z OP LZZ ubylo u aktuálně stále fungujících sociálních podniků zastoupení zejména *mládeže a mladých dospělých* (během OP LZZ s touto skupinou pracovalo 10 podniků, v roce 2017 jen 3 podniky), drobnější propad zaznamenaly také příslušníci *národnostních menšin a marginalizovaných společenství* (z původního zastoupení ve 12 podnicích na nyníjších 9 podniků).

Tabulka 7: Změny zastoupení CS v sociálních podnicích v provozu (2017 vs. OP LZZ)*

	2017	OP LZZ
osoby se zdravotním postižením	44	44
osoby dlouhodobě či opakovaně nezaměstnané	36	37
příslušníci národnostních menšin a marginalizovaných společenství	9	12
osoby ohrožené závislostmi či závislé na návykových látkách	5	7
osoby po výkonu trestu	5	6
osoby opouštějící institucionální zařízení (mimo vězení)	5	6
osoby pečující o osobu blízkou	4	3
mládež a mladí dospělí	3	10
osoby bez přístřeší	2	4
cizinci, migranti	2	3

*N=66 respondentů¹⁰ // *Respondenti mohli vybrat pro svůj podnik více cílových skupin.*

2.4 Počty zaměstnanců

- Oproti šetření v roce 2016 se zvýšil průměrný počet zaměstnanců (se znevýhodněním i bez znevýhodnění) v sociálních podnicích. Průměrný počet zaměstnanců se zvýšil o 5,7 osob, průměrný počet zaměstnanců se znevýhodněním o 5,6 osob. Mediánové hodnoty ale zůstaly téměř beze změny.¹¹

Tabulka 8: Počty zaměstnanců a úvazků v průměrném sociálním podniku v provozu (šetření 2017)

	Průměr	Medián
Počet zaměstnanců firmy	16,8	8
- z toho počet zaměstnanců se znevýhodněním	13,4	5,5
Součet úvazků ve firmě	15,8	6
- z toho součet úvazků zaměstnanců se znevýhodněním	11,2	5

N= 67 respondentů

⁹ Byla testována statistická nezávislost proměnných pomocí Rao-Scottova chí-kvadrátu (vícečetná možnost odpovědi). U této otázky nebylo možné zamítnout nulovou hypotézu o nezávislosti na hladině významnosti 0,05.

¹⁰ Počet respondentů zahrnuje 66 podniků, od kterých byla informace o zaměstnaných cílových skupinách z šetření v roce 2017 i z šetření v roce 2016.

¹¹ Do výrazných změn v průměrných počtech zaměstnanců se promítlo zejména to, že v aktuálním šetření odpovídaly dva sociální podniky s více než 100 zaměstnanci, které byly v minulém šetření mezi non-respondenty.

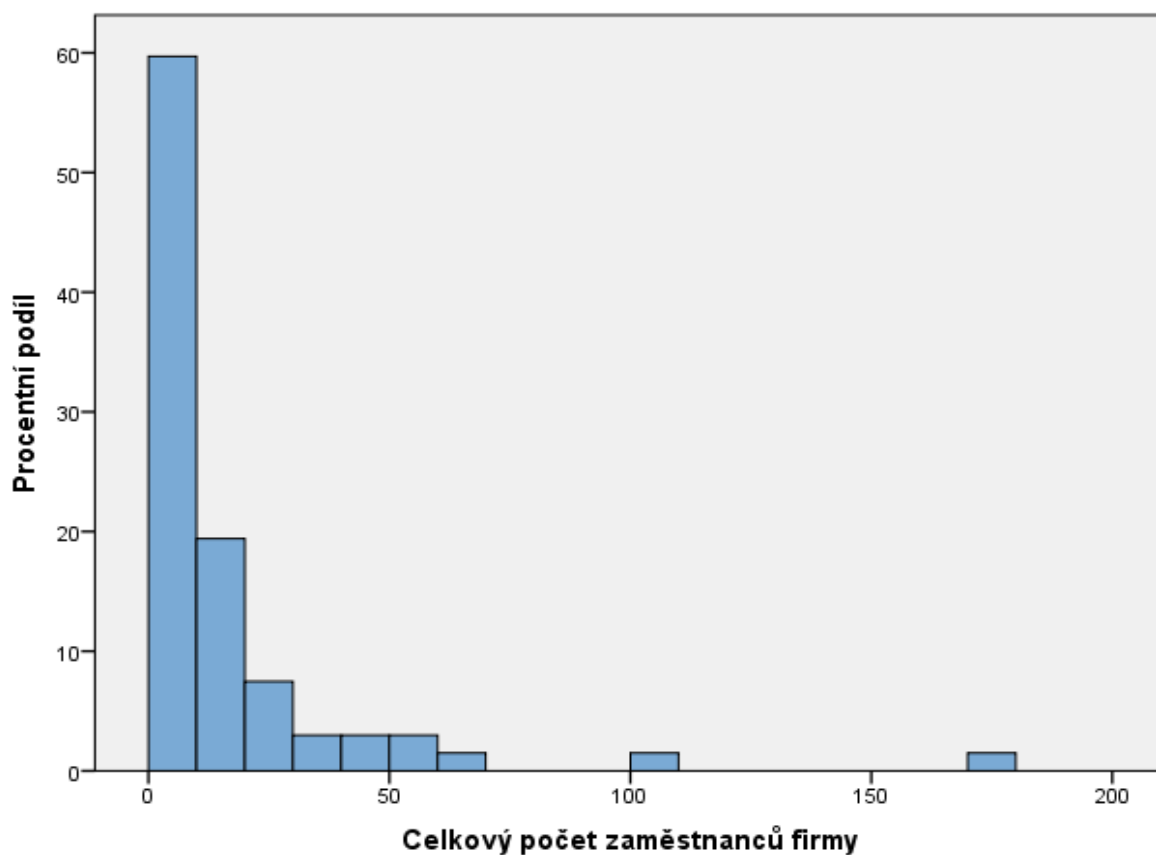
Tabulka 9: Počty zaměstnanců a úvazků v průměrném sociálním podniku v provozu (šetření 2016)

	<i>Průměr</i>	<i>Medián</i>
<i>Počet zaměstnanců firmy</i>	<i>11,1</i>	<i>8</i>
<i>- z toho počet zaměstnanců se znevýhodněním</i>	<i>7,8</i>	<i>5</i>
<i>Součet úvazků ve firmě</i>	<i>9,7</i>	<i>6</i>
<i>- z toho součet úvazků zaměstnanců se znevýhodněním</i>	<i>6,4</i>	<i>4</i>

N=79 respondentů

- Velké rozdíly mezi průměrnými a mediánovými hodnotami mají na svědomí zejména dva podniky, které zaměstnávají více než 100 zaměstnanců, což ukazuje následující graf. Na něm je vidět, že zhruba 60 procent podniků má jednoho až deset zaměstnanců, dalších zhruba 20 procent subjektů má 10 až 20 zaměstnanců. Průměrnou hodnotu výrazně zvyšují jednotky podniků s více než 50 zaměstnanci.

Graf 3: Rozložení sociálních podniků dle celkového počtu zaměstnanců



N= 67 respondentů

2.5 Zdroje financování

• V rámci zdrojů financování sociálních podniků po ukončení podpory z OP LZZ od minulého šetření k zásadním změnám nedošlo. Největší rozdíl je u *půjček a úvěrů*, jejichž využívání oproti minulému roku kleslo o 12 procentních bodů. O pět procentních bodů pak kleslo využívání *jiných vlastních prostředků (rezerv atd.)*.

Tabulka 10: Zdroje financování podniku (šetření 2017)

	Podíl SP	Počet SP
tržby z vlastní podnikatelské činnosti	100%	67
příspěvky poskytované dle zákona o zaměstnanosti (ÚP)	66%	44
jiné vlastní prostředky (rezervy atd.)	22%	15
půjčky a úvěry	21%	14
podpora kraje či obce	15%	10
sponzorské dary	10%	7
dotace z OPZ	1%	1
dotace z dalších evropských operačních programů (IROP, OP PIK atd.)	1%	1
jiné zdroje	6%	4

N= 67 respondentů

Tabulka 11: Zdroje financování podniku (šetření 2016)

	Podíl SP	Počet SP
tržby z vlastní podnikatelské činnosti	100%	81
příspěvky poskytované dle zákona o zaměstnanosti (ÚP)	69%	56
půjčky a úvěry	33%	27
jiné vlastní prostředky (rezervy atd.)	27%	22
podpora kraje či obce	12%	10
sponzorské dary	10%	8
dotace z dalších evropských operačních programů (IROP, OP PIK atd.)	2%	2
jiné zdroje	2%	2

N=81 respondentů // *Respondenti mohli vybrat více možností odpovědi.

2.6 Výsledky hospodaření

• Více než polovina sociálních podniků hlásí za loňský rok oproti tomu minulému zvýšení tržeb, desetina subjektů dokonce výrazné zvýšení. Jen 10 procentům podniků pak loni tržby klesly.

Tabulka 12: Vývoj tržeb (šetření 2017)¹²

	Podíl SP	Počet SP
Výrazně vyšší (o 30 procent a více)	10%	7
Mírně vyšší (o 10 až 30 procent)	45%	30
Přibližně stejný	34%	23
Mírně nižší (o 10 až 30 procent)	7%	5
Výrazně nižší (o 30 a více procent)	3%	2

N=67 respondentů

¹² V porovnání s rokem 2015 byl obrat vašeho sociálního podniku v roce 2016:

- Největší část sociálních podniků za minulý rok dosáhla podle odpovědí hospodářského výsledku kolem nuly (46 procent subjektů). V zisku je ale výrazně více podniků (40 procent), než těch, které jsou ve ztrátě (13 procent).

Tabulka 13: Hospodářské výsledky sociálních podniků v provozu za minulý rok (šetření 2017)

	Podíl SP	Počet SP
zisk	40%	27
zhruba nula	46%	31
ztráta	13%	9

N=67 respondentů

2.7 Plán čerpání dotace z OPZ

- Mírná většina sociálních podniků podpořených z OP LZZ chce i podporu z Operačního programu Zaměstnanost (OPZ). Devět procent podniků už dotaci z OPZ získalo, dalších 46 procent podniků plánuje o dotaci žádat.

Tabulka 14: Plán čerpání dotace z OPZ (šetření 2017)

	Podíl SP	Počet SP
ano, již čerpáme	9%	6
ano, o dotaci plánujeme žádat	46%	31
ne	45%	30

N=67 respondentů

3 Příloha: Volitelný dodatečný komentář respondentů

- Připravit výzvy na rozvoj již existujících sociálních podniků bez nesmyslných omezení v podobě odštěpných závodů a atd., umožnit městům a obcím zakládat sociální podniky (zrušit pravidlo max. 49 % podílu).
- Děkujeme MPSV a evropským fondům za podporu. Moc nás mrzí, že se podnik neudržel :(
- Byla nám zamítnuta žádost o podporu z OPZ na rozšíření činnosti podniku. Požadavky hodnotitelů byly naprosto nesmyslné a nesplnitelné. V případě možnosti další podpory s OPZ by se měl řídicí orgán zamyslet nad celým procesem a pokud bude chtít podporovat sociální podnikání, měl by podmínky upravit. A to zejména v podpoře stávajících a ještě "dosud" fungujících sociálních podniků.
- Jsou velmi špatně nastavené podmínky pro schválení žádosti o dotaci z fondů ESF OPZ. Dvakrát jsme žádali o dotaci a vždy byla zamítnuta. Z 60 podaných žádostí bylo kladně vyřízeno pouze 6, je až neuvěřitelné, že 54 žádostí bylo špatně napsaných, přitom si myslím, že naše žádost byla sepsána velmi dobře, ale vznikly tam velké rozdíly v hodnocení hodnotitelů. Momentálně vůbec nevíme jak projekt napsat. Jestli to bude takto dál pokračovat, tak se peníze vrátí zpět do EU fondů a nebude podpořeno mnoho nových pracovních míst, to je velká škoda.
- "Kéž by se pozitivním směrem pohnula legislativa upravující oblast veřejné prospěšnosti a sociálního podnikání. Před dlouhým časem jsem měl příležitost vyjádřit se k připravované legislativě. Zpětnou vazbu jsem neobdržel a nemám zájem zjišťovat, kde je příčina, se v praxi, resp. v legislativě projevilo, že ""sociální podnikání"" je stejný protimluv jako ""kvalitní levná móda"". Jak se to má projevit? Systémovou podporou vycházející z legislativy."
- V sociálním podniku jsme měli obtížně umístitelné skupiny na trhu práce. Domnívám se, že přes veškerá úskalí jsme nakonec pomohli velkému počtu jedinců s umístěním na trh práce a tak je vrátili zpět do společnosti. Určitě to mělo smysl, i když jsem očekávala jiné postoje úředníků, samosprávy, veřejné správy k sociálnímu podnikání.
- "Podpora na chráněná pracovní místa v Č. Budějovicích funguje velice demotivačně, ÚP v Č. Budějovicích se snaží o zamezení čerpání těchto prostředků, bez nich však je téměř nemožné, nebo obtížné zaměstnat některé osoby s postižením, zejména s více omezujícím. Jsem tak nucen odmítat uchazeče o zaměstnání z řad postižených, od začátku roku se jedná už o 3 uchazeče (fyzické, nebo duševní postižení), které bych jinak byl schopen, nebo alespoň někoho z nich zaměstnat.
- Zdá se, že ÚP v Č. Budějovicích pod vedením ředitele p. Loukoty se snaží od zaměstnávání postižených odradit, jak jen je to možné."
- Pro dobře fungující sociální podnik co se týká hospodaření a dobré konkurenceschopnosti je obtížné získat novou dotaci, protože hodnotitelé si myslí, že vlastně žádná podpora potřeba není. :-) Je zřejmě lepší podporovat podniky, které s dotací končí, a vytvoří se pro další dotaci podnik nový.
- Sociální podnik "Laskavárna" v Moravské Třebové by nemohl vzniknout bez získané dotace na vybraný projekt podpořený z OP LZZ a státního rozpočtu ČR. Přinesl uplatnění osob zdravotně znevýhodněných, které se neuplatní na trhu práce. Našimi zaměstnanci jsou klienti terapeutických služeb Oblastní charity v Moravské Třebové. Díky aktivní politice zaměstnanosti a možnosti čerpání dotace na mzdy z ÚP a další finanční podpoře Řeholního domu menších bratří a Rytířského řádu křížovníků s červenou hvězdou se daří sociální podnik provozovat i s narůstající konkurencí v samotném městě.

- Po skončení dotace v roce 2015 se projekt potýká s financováním. Je patrné, že bez dotace se v současné podobě udržet nedá. Řešíme, co dál. Jsme nuceni zmenšit počet zaměstnanců.
- Jsme před rozhodnutím o ukončení / pozastavení činnosti.
- Dotaci na rozšíření sociálního podniku z OPZ jsme žádali v rámci výzva 42, ale neúspěšně.
- "Přejeme Vám Barevný den a děkujeme mnohokrát za poskytnuté dotace. Kolektiv zaměstnanců Active Colour s.r.o."