EX-ANTE HODNOCENÍ

DODATKU

JEDNOTNÉHO PROGRAMOVÉHO DOKUMENTU PRO CÍL 3 REGIONU NUTS 2 HL. M. PRAHA

Národní observatoř zaměstnanosti a vzdělávání

Evaluační tým
Ing. Věra Czesaná, CSc.
Ing. Zdeňka Matoušková, CSc.

Asistence
Mgr. Jiří Vymazal
Irena Dvořáková, DiS

Praha
září 2004

OBSAH:

SHRNUTÍ A DOPORUČENÍ 5

I. ÚVOD 8

II. HODNOCENÍ SOULADU OPATŘENÍ DODATKU S CÍLI STANOVENÝMI V PRIORITÁCH PROGRAMU 9

II.1 Shoda opatření a priorit 9
II.2 Shoda cílů a aktivit uvnitř jednotlivých opatření 10
II.2.1 Soulad mezi specifickými cíli opatření a aktivitami v rámci priority 1 10
II.2.2 Soulad mezi specifickými cíli opatření a aktivitami v rámci priority 2 10
II.2.3 Soulad mezi specifickými cíli opatření a aktivitami v rámci priority 3 11
II.2.4 Soulad mezi specifickými cíli opatření a aktivitami v rámci priority 4 11
II.2.5 Soulad mezi specifickými cíli opatření a aktivitami v rámci priority 5 12
II.3 Vyhodnocení kvantifikace specifických cílů opatření v rámci priorit 12

III. HODNOCENÍ ŘÍDÍCÍCH SYSTÉMŮ A KRITÉRIÍ VÝBĚRU 13

III.1 Hodnocení řídících systémů 13
III.2 Kritéria pro výběr projektů 14

IV. HODNOCENÍ SYSTÉMU MONITOROVÁNÍ 16

IV.1 Soulad mezi monitorovacími ukazateli opatření a priorit 16
IV.2 Soulad mezi monitorovacími ukazateli JPD3 a NAPZ 19

V. ZÁVĚR 20

VI. PŘÍLOHY 21

Příloha č. 1 – Porovnání souladu specifických cílů opatření a typů činností 21
Příloha č. 2 - Přehled kvantifikací ukazatelů mezi JPD 3 a Dodatkem 32
Příloha č. 3 - Kritéria pro hodnocení projektů 33
Příloha č. 4 – Implementační struktura JPD 3 34
Příloha č. 5 – Porovnání indikátorů ESZ a JPD3 35
Příloha č. 6 - Seznam zkratek uvedených v Dodatku JPD3 39

SHRNUTÍ A DOPORUČENÍ

1. Východiska

Předmětem ex-ante hodnocení je 4. verze Dodatku, která byla schválena Monitorovacím výborem v červnu 2004. Hodnocení se v souladu s požadavky stanovenými v příslušných nařízeních Rady a dokumentech EK zaměřuje na posouzení (i) souladu opatření s cíli programu a vnitřní konzistence mezi cíli a aktivitami uvnitř jednotlivých opatření, (ii) posouzení navržených řídících systémů včetně kritérií pro výběr projektů a (iii) posouzení kvality monitorovacího sytému. Součástí zprávy je také pět příloh, které byly zpracovány jako metodický nástroj hodnocení a jedna příloha obsahující seznam použitých zkratek.

2. Vnitřní konzistence opatření a soulad s prioritami

V souladu s nařízením EK 1260/1999 rozpracovává Dodatek jednotlivá opatření, která povedou k naplnění programem stanovených priorit. U každého opatření jsou vymezeny dvě úrovně cílů, cíl globální a specifický, cíle operační jsou nahrazeny popisem typu činností. **V Dodatku je zcela zabezpečen soulad mezi prioritami a jejich opatřeními**.

K posouzení shody uvnitř opatření, tedy mezi specifickým cílem opatření a typy činností byly evaluačním týmem zpracovány tabulky (viz příloha č. 1), ve kterých jsou znázorněny vzájemné vazby, tzn. jaké činnosti budou naplňovat stanovené specifické cíle. Tabulky usnadňují vyhodnocení toho, (a) zda se všechny typy činností vztahují k určitému cíli, zda některá z činností nepřekračuje rámec opatření a (b) zda se ke každému cíli vztahuje alespoň jedna činnost.

Jak je z tabulek zřejmé, **většina** uvedených **typů činností má vazbu na stanovené specifické cíle opatření a směřuje k jejich naplnění**. Přesto se však vyskytují některé věcné i formulační nedostatky.

Formálním nedostatkem je, že způsob prezentace typů činností naplňujících cíle jednotlivých opatření není jednotný. Mezi opatřeními se liší úroveň obecnosti vymezení činností. Rovněž dikce se odlišuje a některé typy činností jsou formulovány spíše v podobě stavu, kterého se má dosáhnout, zatímco jiné mají podobu cesty realizace. Jde o formální nedostatek, který nemění věcnou podstatu opatření, může však ztížit práce při formulaci grantových výzev a při sestavování regionálních či systémových projektů. Při přípravě programových Dodatků pro příští programové období by proto tomuto aspektu měla být věnována větší pozornost.

Věcné nesrovnalosti se vyskytují u několika opatření. **Opatření 1.1** definuje cíl „Vytvoření systému podpory zaměstnávání mladých pro získání praktických pracovních dovedností“, který však nemá odraz v žádném z typů činností. Pokud má být tohoto cíle dosaženo, musí být doplněny adekvátní činnosti. Aktivita formulovaná v rámci **opatření 2.2** „příprava příkladových studií těžících ze zkušeností již realizovaných aktivit v Praze s možností jejich implementace v dalších regionech v ČR“ nesouvisí s vymezenými cíli opatření. Měla by být přeformulována tak, aby její efekty byly využitelné pro region Praha. V **opatření 4.1** je základním nedostatkem skutečnost, že k některým cílům lze přiřadit pouze dílčí aktivity, které však nezajišťují jejich komplexní dosažení. Týká se to následujících specifických cílů: i) využívání nových forem zaměstnávání, ii) zlepšení úrovně informovanosti zaměstnanců a zaměstnavatelů budováním informačních a poradenských center a jejich partnerských vazeb,

iii) implementace programů spolupráce malých a velkých podniků v regionu. Bez rozšíření příslušných aktivit je realizace takto vymezených cílů ohrožena.

Pokud jde o **kvantifikaci specifických cílů opatření** byla pozornost ex-ante hodnocení zaměřena na shodu mezi kvantifikacemi na úrovni opatření a na úrovni priorit. K tomuto posouzení byla evaluačním týmem zpracována shrnující tabulka (viz příloha č.2.) Celkově lze konstatovat, že hodnoty, které byly kvantifikovány pro priority v JPD3, odpovídají součtům hodnot za jednotlivá opatření. **Věcným nedostatkem** je, že u opatření 3.1, 3.2 a 4.2 jsou provedeny kvantifikace pro podpořené osoby celkem a **nejsou rozlišeny osoby – klienti služeb a osoby – poskytovatelé služeb**, jako je tomu u ostatních opatření. Toto odlišení je důležité proto, že každá z těchto skupin osob získává podporu v rámci jiného účelu a specifické cíle tím sledované jsou kvalitativně odlišné. Jednotkové náklady podpory těchto různých skupin jsou rovněž odlišné. Z tohoto důvodu by mělo být u výše uvedených opatření jednoznačně vymezeno, jakých osob se kvantifikace týkají.

3. Hodnocení řídících systémů a kritérií výběru projektů

V rámci **struktur řízení** JPD3 bude jednoznačně oddělena linie realizační, platební a kontrolní. Pro jednotlivá opatření jsou stanoveny všechny **subjekty implementační struktury** a to zprostředkující subjekty i konečníi příjemci. Jedná se o poměrně složité struktury, které však odpovídají širokému záběru JPD3 a vychází z kompetencí příslušných orgánů veřejné správy a samosprávy.

Způsoby implementace (implementační schemata) mají dvojí podobu: jednak půjde o regionální a systémové projekty a jednak o grantová schémata. Pro většinu opatření (výjimku tvoří pouze opatření 2.3 – globální grant a opatření 4.2 a 4.3) platí, že v rámci nich budou uplatněna různá implementační schémata zároveň. Z popisu v Dodatku však není zřejmé, jaká část, či jaké činnosti v rámci opatření budou daným typem schématu implementovány. Podrobný popis bude obsažen v Operačním manuálu.

Ve většině opatření (s výjimkou opatření 2.3 – globální grant) jsou **konečnými příjemci** orgány veřejné správy nebo samosprávy, nebo jejich příspěvkové organizace. To představuje záruku vyšší finanční disciplíny. Na druhou stranu však může dojít k přehlcení kapacit těchto institucí, které vedle implementace JPD3 vykonávají běžnou agendu správních činností.

Pokud jde o **výběr projektů**, je v Dodatku vymezeno rámcově šest **kriterií pro posuzování projektů.** Jednotlivá kritéria mají odlišný význam v celkovém posouzení vyjádřený maximálním počtem bodů, resp. jejich podílem na celkovém počtu bodů. Je možno konstatovat, že kritéria umožňují komplexní posouzení projektů, postižení všech důležitých aspektů. Z popisu je zřejmé, že se budou rozpadat na jednotlivá dílčí kritéria. Při jejich dopracování v příslušné příručce by měla být zajištěna jednoznačná věcná shoda mezi kriteriem a jeho subkriterii. Týká se to zejména kriteria „cílová skupina“ a kritéria „výsledky a výstupy“, kde by mohlo dojít k překrývání některých subkritérií.

Za nadbytečný považujeme požadavek, aby v rámci kritéria „zdůvodnění projektu“ byla vyhodnocena vazba na relevantní strategické dokumenty národních politik. Domníváme se, že bude dostatečné vyhodnotit vazbu projektu na grantové zadání odvozené z příslušného opatření JPD3, neboť již v samotném JPD3 musel být zajištěn soulad s těmito strategickými dokumenty. To usnadní práci jak navrhovatelům projektů, tak hodnotitelům.

Kritérium „realizace projektu“ zahrnuje jak administrativně-řídící, tak obsahově-věcná hlediska (subkriteria) hodnocení. Jejich oddělení by přispělo k jednoznačnosti kritérií výběru.

Obsahově-věcná subkriteria by mohla být začleněna do kritéria „zdůvodnění projektu“. Odpovídalo by to i vysoké váze tohoto kritéria v rámci celkového počtu bodů.

4. Systém monitorování

Indikátory pro monitoring opatření jsou **v souladu s indikátory na úrovni priorit**. Systém indikátorů je poměrně členitý a **umožňuje dostatečně monitorovat vstupy, výstupy, výsledky a dopady opatření**. **Periodicita sběru dat** je adekvátní potřebám monitoringu. Podrobná definice ukazatelů a metodika výpočtu bude obsažena v příslušné příručce (manuálu). U podílových ukazatelů by však bylo vhodné již v jejich názvu uvádět, k jakému základu je ukazatel vztažen. Dalším formálním nedostatkem je skutečnost, že tabulky obsahující přehled indikátorů pro jednotlivá opatření nemají v rámci výčtu „vymezených skupin osob“ explicitně uvedeno, že všechny skupiny osob budou členěny na muže a ženy. Tato poznámka by měla být všude doplněna.

Některé dílčí nedostatky systému indikátorů lze odstranit buď úpravou definice indikátoru nebo úpravou struktury indikátorů tak, aby lépe odpovídala charakteru opatření.

V rámci opatření 1.1 nemá **ukazatel 1.24** „Podíl podpořených osob – klientů služeb na celkovém počtu nezaměstnaných“ dobrou vypovídací hodnotu a je nevhodně zařazen mezi výstupy. Pokud bude zdokonalena definice tohoto ukazatele, mohl by být začleněn mezi dopady. U opatření 2.2 by měl být přeformulován **ukazatel 1.15** tak, aby lépe monitoroval rozsah poskytnutých doprovodných služeb. Dalším problematickým ukazatelem je **ukazatel 2.45** „Podíl žen ve výzkumných týmech“, jehož vypovídací hodnota ve vztahu k opatření je nejasná. Doporučujeme jej vyřadit. U **opatření 2.3** chybí ukazatel pro monitorování dopadů a měl by být doplněn. Jeho definici je možno odvodit od globálního cíle opatření.

Vzhledem k tomu, že opatření 3.2 je zaměřeno na podporu systému, je pravděpodobné, že **ukazatele 1.05 a 2.36** vztahující se k počtu osob-klientů služeb zůstanou prázdné. Měly by být proto vyřazeny.

Dopady opatření budou ve většině případů vyhodnoceny v rámci sledovacích studií. Naplnění těchto indikátorů bude krátkém programovém období 2004-2006 závislé na tom, zda dané opatření nebo aspekt realizace programu budou evaluační jednotkou a Monitorovacím výborem stanoveny jako priority pro hodnocení.

Navržené ukazatele vhodným způsobem monitorují horizontální témata. Pouze v případě vyjádření dopadu programu na horizontální téma informační společnost doporučujeme vypustit ukazatel “podíl zaměstnanosti v ICT sektoru na celkové zaměstnanosti“ a místo něho zařadit ukazatel „použití osobního počítače jednotlivci“. Tento ukazatel lépe vystihuje zaměření programu a je běžně sledovaný Českým statistickým úřadem.

Jednotný **systém pro elektronické ukládání** dat MSSF má tři úrovně (Central, Monit a Benefit), které jsou propojené. MSSF je propojen s informačním systémem Platebního orgánu (manažerský a účetní systém Viola). **Systém splňuje požadavky na dostatečnou míru decentralizace sběru dat, kontroly při jejich vkládání do systému a jednotnosti jejich zpracování.**

Součástí monitorovacího systému JPD3 je celkem pět z navržených 40 indikátorů pro sledování ESZ. Dále je možné eventuálně využít patnáct ukazatelů ESZ jako kontextových ukazatelů programu, čtyři jako ukazatele dopadu programu a jeden jako ukazatel dopadu opatření. Ostatních patnáct ukazatelů nepovažuje evaluační tým za vhodné pro monitoring JPD3.

I. ÚVOD

Dodatek k JPD pro cíl 3 NUTS 2 hl. m. Praha, byl v souladu s požadavkem Evropské komise připravován souběžně s tímto programovým dokumentem. První tři verze byly zpracovány a předloženy Evropské komisi pro informaci v průběhu předkládání JPD3 a v rámci negociací. Hodnocený Dodatek je již čtvrtou verzí tohoto materiálu, která byla schválena Monitorovacím výborem v červnu 2004.

Vzhledem k tomu, že JPD3 zahrnoval informace v mnohem podrobnější podobě, než tomu je ve standardních dokumentech (zejména pokud se týče rozpracování specifických cílů jednotlivých opatření, definice cílových skupin, a dále co se týká monitorovacích indikátorů), měl již evaluační tým příležitost se v rámci ex-ante hodnocení JPD3 vyjádřit k některým aspektům konzistence mezi jednotlivými úrovněmi cílů v rámci priorit i opatření a k k monitorovacímu systému. Na závěry ex-ante hodnocení programového dokumentu reagoval Řídící orgán jak v konečné verzi JPD 3 tak Dodatku. Průběh zpracování konečné verze Dodatku však evaluační tým neměl možnost komentovat.

Hodnocená verze Dodatku obsahuje, kromě úvodu a kapitoly věnované vymezení pojmů, 7 věcně zaměřených kapitol:

- Popis priorit a opatření
- Finanční rámec
- Řízení a implementace
- Výběr projektů
- Akční plán komunikace s veřejností
- Výměna dat
- Strategie hodnocení programu

Východiska ex-ante hodnocení

Ex-ante hodnocení Dodatku JPD3 vychází z požadavků stanovených v následujících nařízeních, směrnicích a pracovních materiálech EK:

- Council Regulation 1260/99 laying down provision on the Structural Funds
- Council Regulation 1784/99 on the European Social Fund
- Guidelines for Systems of Monitoring and Evaluation of ESF Assistance in the Period 2000 – 2006
- The New Programming Period 2000-2006: methodological working papers (Working Paper No1)
- The Ex-Ante Evaluation of the Structural Funds Interventions (Working Paper No2)
- Indicators for Monitoring and Evaluation: An Indicative Methodology (Working Paper No 3)

V souladu s článkem 41, bod 3, Nařízení Rady (ES) č. 1260/1999/ES, který stanovuje obecné požadavky na hodnocení **opatření** obsažených v Dodatku programu, se ex-ante hodnocení zaměřuje na:

- vyhodnocení shody opatření dodatku s cíli stanovenými příslušnými prioritami,
- vyhodnocení kvantifikace specifických cílů jednotlivých opatření těch priorit, které se k tomu nabízejí,
- ověření vhodnosti kritérií pro výběr operací financovaných v rámci každého opatření.

Ex ante hodnocení respektuje rovněž požadavky stanovené ve Směrnicích pro ex ante hodnocení ESF. Směrnice vyžadují, aby se ex ante hodnocení zaměřilo vedle (a) vyhodnocení **konzistentnosti** mezi jednotlivými programovými úrovněmi (tj. na konzistentnost mezi JPD3 a jeho Dodatkem) také na (b) vyhodnocení **implementačního systému**. Zde se má pozornost soustředit na

- řídící systémy (zda jsou v souladu se strukturou opatření, se zamýšlenými cíli a nástroji, zda jsou stanovena kriteria pro výběr projektů, zda jsou prostředky určené na řízení odpovídající a dostatečné)
- monitorovací systémy (do jaké míry jsou využívány národní systémy, zda existuje specifický ESF systém, zda je systém decentralizovaný, jak je zajištěna koordinace, existuje seznam jasných definic, existuje vazba na monitorování NAPZ, jaká je frekvence sběru dat, jaká je důvěryhodnost informací, jaká je míra pokrytí, definice systému indikátorů včetně klíčových indikátorů, vyhodnocení celkového systému)
- časování a řazení (na základě minulých zkušeností vyhodnotit implementační kalendář jednotlivých opatření).

Vzhledem k tomu, že časování a implementační kalendář nebyl požadován příslušnými předpisy EK pro zpracování Dodatku a není v něm proto zahrnut, nebude se ex-ante hodnocení Dodatku k tomuto aspektu vyjadřovat. Ostatní výše uvedené požadavky jsou zahrnuty do ex-ante hodnocení Dodatku a jsou seskupeny do následujících částí: První část je věnována posouzení konzistence různých úrovní programu (věcný soulad mezi cíli priorit, opatření a aktivitami), druhá část se zabývá vyhodnocením řídících systémů včetně kritérií pro výběr projektů, část je zaměřena posouzení monitorovacích systémů.

II. HODNOCENÍ SOULADU OPATŘENÍ DODATKU S CÍLI STANOVENÝMI V PRIORITÁCH PROGRAMU

II.1 Shoda opatření a priorit

Programový dodatek v souladu s požadavky obsaženými v článku 18, odstavce 3a) Nařízení Rady 1260/1999 konkretizuje opatření, která povedou k naplnění programem stanovených priorit. Návrh opatření v PD je zcela shodný s opatřeními obsaženými ve schválené verzi JPD 3. V Dodatku jsou opatření podrobněji zdůvodněna a konkretizována.

Soulad mezi stanovenými specifickými a operačními cíli jednotlivých priorit na jedné straně a opatřeními, kterými jsou dané priority naplňovány, již byl předmětem posouzení v rámci Ex-ante hodnocení JPD3. Posuzována byla logika hierarchie cílů, věcné vazby mezi cíli různých úrovní a přesnost formulace cílů. Byly konstatovány určité nedostatky u jednotlivých opatření. Na základě doporučení evaluačního týmu byly tyto nedostatky odstraněny ve finální verzi JPD3, takže v Dodatku formulované **cíle opatření jsou zcela v souladu s cíli programových priorit.**

Specifické cíle opatření jsou v Dodatku dále rozvedeny do podrobné charakteristiky typů činností. Uvedené typy činností lze ztotožnit s operačními cíli na úrovni opatření. V rámci ex-ante hodnocení souladu cílů opatření Dodatku bude proto pozornost dále zaměřena na posouzení věcného souladu mezi specifickými cíli jednotlivých opatření a typy činností, kterými by měly být tyto cíle realizovány.

II.2 Shoda cílů a aktivit uvnitř jednotlivých opatření

V Dodatku jsou vymezeny jednotlivé typy činností pro každé opatření, tyto typy činností však nejsou přiřazeny ke konkrétním specifickým cílům. Lze usuzovat, že od většiny z navržených činností se očekává, že budou přispívat k naplnění více než jednoho specifického cíle.

Pro posouzení věcné shody mezi opatřeními a typy činností byl pro jednotlivá opatření zpracován přehled jejich vzájemných vazeb, k jednotlivým cílům byly přiřazeny typy činností (viz Příloha č. 1). Je zřejmé, že intenzita těchto vazeb nebude stejně silná, že určité činnosti přispějí k naplnění určitého opatření větším a k jiné menším dílem. Tato skutečnost v tabulce zohledněna není. V rámci každého opatření je barevně odlišeno, které typy činností budou naplňovat jednotlivé specifické cíle příslušného opatření. Jak ukazuje tabulka, některé specifické cíle budou naplňovány větším počtem typů činností, jiné menším. Tato skutečnost je do určité míry ovlivněna stupněm konkrétnosti stanoveného specifického cíle. Čím je specifický cíl konkrétnější, tím menším počtem typů činností je naplňován.

Zvolený metodický nástroj neslouží ke komplexnímu postižení všech možných vazeb, ale pouze k odhalení případných obsahových nesrovnalostí. K odhalení případů, kdy k určitému specifickému cíli nelze přiřadit žádnou z činností a tohoto cíle tudíž nemůže být dosaženo nebo naopak, kdy určitou činnost nelze přiřadit k žádnému z vymezených specifických cílů a tato činnost jde za rámec stanoveného opatření.

II.2.1 Soulad mezi specifickými cíli opatření a aktivitami v rámci priority 1

Priorita 1 Aktivní politika zaměstnanosti obsahuje pouze jedno **opatření 1.1 „Rozšíření a zvýšení adresnosti aktivní politiky zaměstnanosti“**. Toto opatření pokrývá dvě různé oblasti a to jak přímou podporu osob na trhu práce, tak podporu zvýšení kvality systému služeb zaměstnanosti. Specifické cíle tohoto opatření jsou proto formulovány jako dva rámcové specifické cíle, které jsou dále členěny na podcíle. Tato logika členění cílů se sice vymyká přístupu uplatněnému v ostatních opatřeních, ale je zdůvodnitelná odlišností typů cílů.

První tři podcíle zaměřené na podporu osob (1a, 1b, 1c) jsou naplňovány celkem devíti typy činností. Jednotlivé typy činností jsou navázány na různé cíle. Typ činnosti „Doprovodné sociální aktivity“ bude doplňovat ostatní činnosti a má proto vazbu na všechny tři uvedené cíle.

Další tři podcíle (2a, 2b, 2c) se soustřeďují na rozvoj systému služeb zaměstnanosti. Mají být realizovány prostřednictvím osmi typů aktivit. Ze schematu vazeb je však zřejmé, že cíl 2b „Vytvoření systému podpory zaměstnávání mladých pro získání praktických pracovních dovedností“ nemá odraz v žádné z uvedených činností. Dosažení tohoto cíle je proto nereálné. Při dopracování Dodatku je nezbytné doformulovat adekvátní typy činností.

II.2.2 Soulad mezi specifickými cíli opatření a aktivitami v rámci priority 2

Druhá priorita „Sociální integrace a rovné příležitosti“ zahrnuje 3 opatření. **Opatření 2.1 „Integrace specifických skupin obyvatelstva ohrožených sociální exkluzí“** si stanovuje šest specifických cílů, které budou naplňovány čtyřmi typy činností. Typy činností jsou

poměrně široce vymezeny, proto je jejich počet nižší než počet cílů. Jde o: přímé služby napomáhající integraci, projekty komplexní pomoci mladým lidem, podpora rozvoje organizací poskytujících služby, profesní vzdělávání pracovníků v sociálních službách a spolupracujících organizacích. Vazba mezi cíli a činnostmi je evidentní.

V rámci **opatření 2.2 „Sladění rodinného a pracovního života**“ jsou stanoveny čtyři specifické cíle a sedm typů činností. Typy činnosti jsou formulovány obecně a jsou rozvedeny do celé řady dílčích činností. Tento přístup je na jedné straně ilustrativní a dává dobrou představu o tom, jak bude opatření realizováno. Na druhé straně však některé z uvedených dílčích činností nejsou formulovány na stejné rozlišovací úrovni: např. jako souřadné jsou vyjmenovány tyto aktivity: „zpřístupnění nabídky dalšího vzdělávání, rekvalifikace a zvyšování kvalifikace pro ženy, rozvoj distančních forem vzdělávání“ a „podpora celoživotního učení žen především s cílem udržení zaměstnanosti a adaptability“. Přitom je zřejmé, že první aktivita je již logicky zahrnuta ve druhé, obecněji formulované. Bylo by proto vhodné je spojit.

Činnosti včetně uvedených dílčích činností mají adekvátní vazbu na stanovené 4 specifické cíle a směřují k jejich naplnění.

Jedinou výjimkou je dílčí činnost „příprava příkladových studií těžících ze zkušeností již realizovaných aktivit v Praze s možností jejich implementace v dalších regionech v ČR“. Tato aktivita nenaplňuje žádný z uvedených cílů, protože efekty této aktivity nejsou přínosem pro region Prahy, ale pro ostatní regiony ČR. Aby tato aktivita mohla být využita ve prospěch Prahy, měla by být např. zaměřena na zpracování zahraničních zkušeností a testování jejich využitelnosti v regionu Praha.

Opatření 2.3 „Posílení kapacity poskytovatelů sociálních služeb“ (Globální grant) obsahuje tři specifické cíle, které se budou realizovat prostřednictvím šesti typů aktivit. Věcný soulad mezi nimi je v rámci opatření plně zajištěn.

II.2.3 Soulad mezi specifickými cíli opatření a aktivitami v rámci priority 3

Priorita 3 věnovaná celoživotnímu učení je strukturována do dvou opatření. **Opatření 3.1 „Rozvoj počátečního vzdělávání jako základu celoživotního učení a z hlediska potřeb trhu práce a ekonomiky znalostí“** je široce koncipované a stanovuje pět specifických cílů, které jsou pokryty osmnácti typy činností. Cíle a aktivity jsou vnitřně konzistentní. V **opatření 3.2 „Rozvoj dalšího vzdělávání**“ je stanoveno šest specifických cílů, které budou realizovány šesti typy aktivit, které se dále rozčleňují na podrobněji specifikované dílčí aktivity. Uvedené činnosti zajišťují v plné míře dosažení specifických cílů.

II.2.4 Soulad mezi specifickými cíli opatření a aktivitami v rámci priority 4

Priorita 4 zahrnuje tři opatření. V **opatření 4.1 „Zvýšení adaptability zaměstnavatelů a zaměstnanců na změny ekonomických a technologických podmínek jako podpora konkurenceschopnosti“** je vymezeno sedm specifických cílů, pro jejichž dosažení jsou formulovány čtyři typy činností (které se rozpadají na dílčí činnosti). Počet typů činností je nižší než počet cílů. Tato skutečnost nemusí být na překážku věcné konzistence v rámci opatření, pokud jsou činnosti formulovány tak, aby zajistily naplnění stanovených cílů. Plně je tato podmínka dodržena pouze u prvních dvou a u pátého cíle. Ostatním cílům (viz šedivě zvýrazněný text v příslušné tabulce) mohou být přiřazeny pouze některé z uvedených aktivit,

které ovšem nezajišťují jejich komplexní dosažení. Cíl v pořadí třetí „Využívání nových forem zaměstnávání“ bude částečně naplňován činnostmi spojenými se sebezaměstnáváním (činnost uvedená v rámci prvního typového bloku). Nejsou však zmíněny jiné způsoby podpory nových forem zaměstnávání v podnicích.

Čtvrtý cíl stanovuje „zlepšení úrovně informovanosti zaměstnanců a zaměstnavatelů budováním informačních a poradenských center a jejich partnerských vazeb“. K tomuto cíli bude jistě přispívat „poskytování informací podnikatelům o školících postupech a šíření zkušeností“ a jistě také mnohé ze vzdělávacích aktivit zaměřených na zaměstnance i zaměstnavatele (uvedeny ve třetím typovém bloku aktivit). Nejsou zde však další nezbytné aktivity vedoucí k „vytvoření center a rozvoji jejich partnerských vazeb“, takže realizace této části specifického cíle by byla bez jejich doplnění ohrožena.

Obdobně poslední cíl „implementace programů spolupráce malých a velkých podniků v regionu“ může být pouze částečně pokryt činností „poradenství v oblasti síťování“ (viz druhý typový blok aktivit). Měly by být proto doplněny další typy aktivit, které by zajistily komplexní naplnění tohoto cíle.

Cíl v pořadí šestý deklaruje „rozvoj vzdělávacích programů ve vazbě na vstup do EU, především pro malé podnikatele“. S tímto cílem souvisí činnosti zaměřené na „vzdělávání ve vazbě na vstup do EU pro odborové organizace, profesní asociace a obchodní komory“. Je zřejmé, že pro dosažení daného cíle chybí činnosti zajišťující tento typ vzdělávání pro podniky, zejména MSP.

Opatření 4.2 „Spolupráce výzkumných a vývojových pracovišť s podnikatelskou sférou, podpora inovací“ zahrnuje šest specifických cílů. Tyto jsou v plném souladu s uvedenými typy činností. Shoda je rovněž zajištěna v rámci **opatření 4.3 „Rozvoj cestovního ruchu“,** které obsahuje šest cílů a devět typů činností.

II.2.5 Soulad mezi specifickými cíli opatření a aktivitami v rámci priority 5

Priorita 5 Technická pomoc bude naplňována prostřednictvím dvou opatření. První je zaměřeno na podporu řízení programu, druhé na technické zabezpečení programu. Činnosti vedoucí k naplnění opatření jsou plně v souladu s nařízením EK č. 1260/1999 a 1685/2000.[1] Vzhledem ke specifickému charakteru této priority nebyla pro prokázání obsahového souladu vypracována tabulka jako v případě ostatních priorit.

II.3 Vyhodnocení kvantifikace specifických cílů opatření v rámci priorit

V Dodatku podobně jako v JPD3 jsou kvantifikovány pouze některé typy ukazatelů. Je tomu tak proto, že region Praha nemá zkušenosti z předešlého programu, na základě kterých by mohly být provedeny kvantifikace cílů v rozsahu celé škály stanovených indikátorů. Provedené kvantifikace lze považovat za první odhady, které budou zpřesněny až na základě skutečně dosažených hodnot po skončení programu.

[1] Council Regulation (EC) No 1260/1999 laying down general provision on the Structural Funds, Commission Regulation (EC) No 1685/2000 laying down detailed rules for the implementation of Council Regulation (EC) No 1260/1990 as regards eligibility of expenditure of operations co-financed by the Structural Funds

Posouzení reálnosti kvantifikace vybraných ukazatelů na úrovni jednotlivých priorit bylo předmětem Ex-ante hodnocení JPD 3. Proto se při hodnocení Dodatku dále zaměřujeme na porovnání toho, zda kvantifikace ukazatelů za jednotlivá opatření Dodatku jsou v souladu s kvantifikacemi priorit obsaženými ve finální verzi JPD 3[2]. K tomuto posouzení byla zpracována shrnující tabulka, která je uvedena v příloze č.2. Jak je z tabulky zřejmé, odpovídají hodnoty, které byly kvantifikovány pro priority v JPD3, součtům hodnot za jednotlivá opatření. Drobné rozdíly se vyskytují pouze u priority IV. Tyto se pohybují v rozsahu desítek, což je v rámci tolerance zaokrouhlení.

Věcným nedostatkem je, že u opatření 3.1, 3.2 a 4.2 jsou provedeny kvantifikace pro podpořené osoby celkem a nejsou rozlišeny osoby – klienti služeb a osoby – poskytovatelé služeb, jako je tomu u ostatních opatření (v příslušné tabulce je tato skutečnost zvýrazněna otazníkem). Toto odlišení je důležité proto, že každá z těchto skupin osob získává podporu v rámci jiného účelu a specifické cíle tím sledované jsou kvalitativně odlišné. Klienti služeb jsou podpořeni jako jednotlivci, kterým má podpora pomoci ke zlepšení jejich postavení na trhu práce, adaptability, inkluze, atd.. Osoby - poskytovatelé služeb získávají podporu nikoliv jako jednotlivci ale jako součást systému. Jednotkové náklady podpory těchto různých skupin jsou jistě odlišné (např. lze předpokládat, že u opatření 3.1 jsou jednotkové náklady na vzdělávací kurz pro učitele mnohem nižší než jednotkové náklady na zajištění asistentské péče pro zdravotně postižené studenty, apod.). Z tohoto důvodu by mělo být u výše uvedených opatření jednoznačně vymezeno, jakých osob se kvantifikace týkají.

III. HODNOCENÍ ŘÍDÍCÍCH SYSTÉMŮ A KRITÉRIÍ VÝBĚRU

III.1 Hodnocení řídících systémů

Popis řídícího systému je v Dodatku prezentován poměrně podrobně, ale roztříštěně ve třech různých kapitolách. V kapitole 3 „Řízení a implementace“ jsou popsány základní implementační úrovně, včetně činností, které zde budou zajišťovány. V kapitole 4 „Výběr projektů“ je vysvětlen postup při realizaci grantových schemat, národních a systémových projektů. V kapitole 1 je u každého opatření uvedeno, jaký typ implementačních schemat bude využit pro jeho realizaci.

Kapitola 3 dokumentuje, že při implementaci JPD3 bude jednoznačně **oddělena linie realizační, platební a kontrolní**. Celkovou zodpovědnost za JPD3 nese Ministerstvo práce a sociálních věcí (MPSV) jako řídící orgán (ŘO). Výkonem funkcí ŘO byl pověřen odbor pro řízení pomoci z ESF (odbor 72), výkonem funkce platební jednotky odbor platební jednotky (odbor 65) a výkonem kontrolní funkce odbor interního auditu a kontroly (odbor 12).

Souhrnnou představu o struktuře řízení JPD3 na úrovni jednotlivých opatření podává schéma prezentované v kapitole 3 Dodatku. Není zde však uvedeno, jakými formami budou opatření realizována, tj. jaké typy implementačních schémat budou použity. Pro potřeby evaluací proto evaluační tým zpracoval přehledovou tabulku implementace podle jednotlivých opatření včetně formy realizace (viz Příloha č. 4).

[2] Jsou porovnávány pouze ty ukazatele, jejichž kvantifikace jsou uvedeny na úrovni jednotlivých priorit v JPD 3. Vzhledem k tomu, že ukazatele priorit JPD3 byly kvantifikovány sesdola postupnou agregací z úrovně opatření nasčítáním odpovídajících ukazatelů jednotlivých opatření příslušné priority, měla by existovat shoda těchto kvantifikací v JPD 3 a Dodatku.

Z tabulky je zřejmé, že se nejedná o jednoduchou implementační strukturu. Způsoby implementace se odvíjí od typů projektů, kterými budou jednotlivá opatření naplňována. Pro většinu opatření (výjimku tvoří pouze opatření 2.3 – globální grant a opatření 4.2 a 4.3) platí, že v rámci nich budou uplatněna různá implementační schémata zároveň. Z žádného popisu v Dodatku však není zřejmé, jaká část, či jaké činnosti v rámci opatření budou daným typem schématu implementovány. Podrobný popis bude obsažen v Operačním manuálu.

Implementační schémata popsaná v Dodatku mají dvojí podobu:

a) regionální projekty a systémové projekty - budou předkládány výhradně určenými konečnými příjemci Zprostředkujícímu subjektu nebo Řídícímu orgánu (v případě že ZS není určen). Po jejich schválení (na základě schválených hodnotících kritérií) budou tento projekt naplňovat samy nebo prostřednictvím dodavatelů služeb a činností, kteří budou vybráni v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. V případě těchto projektů je konečný příjemce shodný s konečným uživatelem.

b) Grantová schémata – mohou být, dle vymezení v Dodatku, vyhlašována Řídícím orgánem, Zprostředkujícím subjektem nebo Konečným příjemcem. Grantové schéma lze vyhlásit až po jeho schválení Řídícím orgánem či Zprostředkujícím subjektem. Vyhlašovatel bude na základě výzvy k předkládání projektů vybírat konečné uživatele podle schválených hodnotících kritérií. Není zřejmé, zda konečný uživatel bude moci kontrahovat určité činnosti, zda i v tomto případě bude součástí realizačních struktur i dodavatel služeb a činností či nikoli. Tato otázka bude zřejmě vyjasněna ve znění výzev.

Předností implementační struktury je skutečnost, že s výjimkou opatření realizovaného prostřednictvím globálního grantu, jsou **konečnými příjemci orgány veřejné správy nebo samosprávy, nebo jejich příspěvkové organizace**. To představuje záruku vyšší finanční disciplíny. Na druhou stranu však může dojít k přehlcení kapacit těchto institucí, které vedle implementace JPD3 vykonávají běžnou agendu správních činností.

V Dodatku je rámcově popsáno **rozdělení činností mezi základní subjekty řídící struktury.** Tento popis představuje kvalitní základ pro zpracování smluv mezi ŘO a ZS, ve kterých bude rozdělení činností mezi ŘO a ZS podrobně konkretizováno.

III.2 Kritéria pro výběr projektů

Kritériím pro hodnocení projektu je v Dodatku věnována kapitola 4 Výběr projektů. Na začátku kapitoly je konstatováno, že u tří základních typů projektů „budou uplatněny odlišné postupy při jejich výběru a implementaci“ a je zde uvedena jejich charakteristika. Z dalšího textu kapitoly je zřejmé, že samotné hodnocení projektů bude mít mnoho společných prvků. Vždy se bude skládat ze dvou na sebe navazujících částí, nejprve bude realizováno formální hodnocení a následně hodnocení věcné. Při věcném hodnocení budou uplatňována shodná kriteria vymezená v Dodatku a schválená Monitorovacím výborem. Bude respektována zásada transparentnosti a rovného zacházení.

Formálnímu hodnocení projektů není v Dodatku věnována bližší pozornost. Předpokládá se zřejmě, že název tohoto hodnocení je dostatečně ilustrativní, že jeho obsah je názvem vymezený. Půjde o kontrolu toho, zda předkládaný projekt obsahuje všechny náležitosti stanovené formulářem žádosti.

Věcné hodnocení projektů bude založeno na sedmi kritériích, která byla schválena Monitorovacím výborem. Jednotlivá kritéria nemají z hlediska výběru projektu pro

financování stejný význam. Je to vyjádřeno odlišným maximálním počtem bodů, které je možné v rámci každého kritéria získat. Z tohoto hlediska je nejvýznamnější „zdůvodnění projektu“, za které je možné získat 30 bodů, dále „realizace projektu“ (16 bodů), „cílová skupina“ (15 bodů), „výsledky a výstupy“ (14 bodů), následují kritéria „horizontální témata“ a „vazba na JPD 2“ (10 bodů) a „specifické kritérium“ (5 bodů). Z popisu věcné náplně těchto kritérií je zřejmé, že se budou rozpadat na kritéria dílčí.

Vymezená kritéria umožňují **komplexní posouzení projektů**, postihují všechny důležité aspekty, zaměřují se nejenom na samotnou kvalitu projektu, jestli splňuje všechny nároky kladené na příslušný typ projektu (věcný soulad s příslušnou prioritou a opatřeními, cílová skupina, horizontální témata, výstupy), ale vyhodnocují také předpoklady navrhovatele kvalitně projekt realizovat (zkušenost s řízením obdobných projektů. Dodatek dává dobrý přehled o základních hlediscích, která budou uplatňována při hodnocení projektů.

Pro podrobnější vyhodnocení výběrových kritérií zpracoval evaluační tým na základě příslušných pasáží přehled těchto dílčích kritérií (viz Příloha č. 3). Následující připomínky jsou proto míněny jako podněty pro další detailnější rozpracování hodnotících kritérií již mimo samotný Dodatek, aby byl vytvořen kvalitní podklad pro činnost hodnotících komisí.

V rámci **kritéria „zdůvodnění projektu**“ je navrženo, aby byla vyhodnocena také vazba na relevantní strategické dokumenty národních či regionálních politik. Domníváme se, že tento požadavek je nadbytečný vzhledem k tomu, že samotný JPD3 a tudíž i Dodatek musí být v souladu s relevantními národními i evropskými strategiemi. Proto za dostatečné považujeme vyhodnocení, zda předkládaný projekt je v souladu se zadáním grantové výzvy, které je odvozené z příslušného opatření JPD3. Tento požadavek bude klást menší nároky na kapacitu předkladatele projektu, kterou bude moci využít pro zpracování dalších částí projektu a tím snížit svoje náklady. Sníží to i časovou náročnost hodnocení projektů.

V rámci **kritéria „cílová skupina**“ má být posuzováno také zapojení partnerů a zda byla provedena analýza cílové skupiny s ohledem na rovné příležitosti. Tato dvě hlediska jsou však obsažena v kritériu „horizontální témata“ (místní iniciativy, rovné příležitosti). Pokud by zůstala zařazena v kritériu cílová skupina, znamenalo by to, že horizontální témata budou mít v konečném hodnocení vyšší váhu, než původně zamýšlených 10 bodů. Obdobné konstatování platí i v případě kritéria „výsledky a výstupy“, kde je navrženo vyhodnocení příspěvku výstupů a výsledků k principu rovných příležitostí.

Kritérium „**realizace projektu**“ zahrnuje příliš širokou škálu hledisek a to jak administrativně-řídící (způsob řízení projektu, monitorování, propagace) tak věcná (klíčové aktivity a stádia realizace, udržitelnost projektu). Bylo by proto lépe je oddělit. Přispělo by to k jednoznačnosti kritérií výběru. Aby nemusel být rozšiřován počet hodnotících kritérií, mohly by být uvedené aspekty věcného posouzení začleněny do kritéria „zdůvodnění projektu“. Odpovídalo by to i vysoké váze tohoto kritéria v rámci celkového počtu bodů.

Do **kritéria „výsledky a výstupy**“ je také nevhodně zařazeno vyhodnocení kroků „k dosažení navrhovaných výsledků resp. výstupů, výskyt možných problémů a návrh jejich řešení“. Tato hlediska jsou velmi důležitá, věcně však spadají do kritéria „realizace projektu“. Navrhujeme proto jejich přeřazení a případně i přehodnocení váhy těchto kritérií (zvýšení u kritéria „realizace projektu“ a snížení u kritéria „výsledky a výstupy“). V rámci kritéria „výsledky a výstupy“ by měla být posuzována především reálnost jejich stanovení, přiměřenost nákladů na jejich dosažení a míra, jakou přispívají k dosažení hodnot příslušných ukazatelů stanovených v Dodatku.

Obsah „**specifického kritéria**“ není blíže vymezen. Alespoň rámcově by v Dodatku mělo být uvedeno, proč je toto kritérium zařazeno, kdo bude stanovovat jeho obsah.

IV. HODNOCENÍ SYSTÉMU MONITOROVÁNÍ

Směrnice pro ex-ante hodnocení stanovují vysoké požadavky na vyhodnocení monitorovacího systému (do jaké míry jsou využívány národní systémy, zda existuje specifický ESF systém, zda je systém decentralizovaný, jak je zajištěna koordinace, zda existuje seznam jasných definic indikátorů, zda existuje vazba na monitorování NAPZ, jaká je frekvence sběru dat, jaká je důvěryhodnost informací, jaká je míra pokrytí, vyhodnocení celkového systému). Tyto požadavky však nejsou v souladu s požadavky na zpracování Dodatku, podle kterých (nařízení Rady č. 1260/1999, článek 18 b) má Dodatek obsahovat pouze monitorovací indikátory jednotlivých opatření.

Dodatek nezahrnuje podrobné definice indikátorů. Ex-ante hodnocení Dodatku se proto k těmto aspektům nevyjadřuje. Je to zdůvodněno tím, že tato část není požadována nařízením 1260/99 a dále tím, že dle textu JPD3 budou podrobné definice všech indikátorů součástí Operačního manuálu, který připraví Řídící orgán.

Nutno rovněž uvést, že většina výše uvedených charakteristik monitorovacího systému (periodicita sběru, zdroje dat, podoba elektronického systému uchovávání dat) byla rovněž již popsána v JPD3 a posuzována v rámci ex-ante hodnocení JPD3.

Ex-ante hodnocení Dodatku se zaměří pouze na vyhodnocení těch informací o monitorovacím systému, které jsou obsaženy v Dodatku a to v kapitole 1 „Popis priorit a opatření“, kde je uveden přehled monitorovacích indikátorů, v kapitole 7 „Strategie hodnocení programu“, kde je vysvětlen charakter indikátorů a zdůvodněna logika jejich výběru. V kapitole 6 Dodatku „Výměna dat“ je stručně popsána hierarchie monitorovacího systému a způsob předávání informací Evropské komisi.

Bude posouzen soulad monitorovacích indikátorů jednotlivých opatření s indikátory příslušných priorit uvedených v JPP3 a to, zda navržené indikátory umožní komplexní postižení příslušného opatření. Dále bude vyhodnocena vazba indikátorů Dodatku na monitorování NAPZ.

IV.1 Soulad mezi monitorovacími ukazateli opatření a priorit

V kapitole 1 Dodatku, jako součást popisu jednotlivých opatření, je pro každé opatření uvedena tabulka, která obsahuje ukazatele vstupu, výstupů, výsledků a dopadů. Rozsah sledovaných indikátorů je dostatečný. Počet ukazatelů výstupů se u jednotlivých opatření pohybuje mezi 5-10, počet indikátorů výsledků se pohybuje od 3 do 9. To umožní relativně podrobné monitorování. Je taktéž uveden **zdroj monitorovacích ukazatelů**. V případě ukazatele vstupu to bude platební jednotka, u ukazatelů výstupů a výsledků konečný příjemce a ukazatele dopadů budou získávány z evaluačních studií. **Periodicita sběru dat** je adekvátní potřebám monitoringu. Ukazatele typu vstupů a výstupů jsou sledovány čtvrtletně, ukazatele typu výsledků ročně a ukazatele typu dopadů budou získávány z hodnotících studií.

Pokud se monitorovací ukazatel rozpadá na **dílčí ukazatele** (tj. ukazatele monitorující podpořené osoby, podpořené organizace, účastníky kurzů), jednotlivá hlediska jsou vymezena pod tabulkou. Podrobná definice ukazatelů a metodika výpočtu podílových ukazatelů bude obsahem příslušné příručky (manuálu), aby byl zajištěn jednotný obsah

ukazatelů. V přehledu monitorovacích indikátorů by však bylo vhodné u podílových ukazatelů uvádět, z jakého základu je tento podíl vypočítán.

Ukazatele monitorující podpořené osoby budou podávat informace i o jejich struktuře z hlediska postavení na trhu práce[3] a z hlediska toho, zda patří do skupiny osob znevýhodněných na trhu práce[4]. Není zde však zmíněno další důležité hledisko, a sice monitorování podpořených osob z hlediska jejich pohlaví. Po jeho doplnění, které z přehledu ukazatelů vypadlo zřejmě pouze technickou chybou[5], bude navržený systém ukazatelů umožňovat komplexní monitorování realizace příslušných opatření a bude také poskytovat kvalitní podklad pro jejich hodnocení.

Vyhovujícím způsobem budou monitorovány i podpořené organizace. Tento ukazatel se bude dále rozpadat na dílčí ukazatele, které umožní získat informace jednak o typu organizace[6] a o jejím zaměření[7]. Podrobněji jsou rozčleněny i ukazatele monitorující účastníky kurzů a to podle délky kurzů[8] .

Kladně je třeba hodnotit, že indikátory jsou zvoleny tak, aby **sledovaly naplňování horizontálních témat** (rovné příležitosti, rozvoj informační společnosti, udržitelný rozvoj). K indikátorům horizontálních témat se podrobně vyjádřilo již ex-ante hodnocení JPD3. Zde je třeba poukázat na dílčí nedostatky horizontálních indikátorů na úrovni jednotlivých opatření obsažené v Dodatku, které vznikly zřejmě v důsledku četných technických úprav textu.

V kapitole 7.4 je v textu (str. 99) jmenován ukazatel dopadu "podíl zaměstnanosti v ICT sektoru na celkové zaměstnanosti", který neodpovídá žádnému z ukazatelů v tabulkách jednotlivých opatření ani programu. I z věcného hlediska je jeho zařazení mezi dopady nevhodné, neboť opatření JPD3 nemají takový charakter, aby mohla zaměstnanost v ICT sektoru nějak výrazně ovlivnit. Pokud by byl tento ukazatel ve vztahu k programu používán, doporučujeme jej zařadit výhradně mezi kontextové ukazatele. Pro vyjádření dopadu programu na horizontální téma informační společnost doporučujeme zařadit ukazatel „použití osobního počítače jednotlivci", který je běžně sledovaný ČSU (Šetření o využívání informačních a komunikačnich technologií v domácnostech a mezi jednotlivci) a je definován jako podíl osob ve věku 15+, které někdy použily počítač, na celkovém počtu obyvatel příslušné věkové skupiny.

Dalším formálním nedostatkem je skutečnost, že tabulky obsahující přehled indikátorů pro jednotlivá opatření nemají v rámci výčtu „vymezených skupin osob" explicitně uvedeno, že všechny skupiny osob budou členěny na muže a ženy. Tato poznámka by měla být všude doplněna.

Ukazatele opatření 1.1 jsou shodné s ukazateli priority JPD3, neboť priorita I obsahuje pouze toto jediné opatření. Většina ukazatelů má adekvátní podobu a dobře monitoruje obsah opatření. Jediným, avšak podstatným, nedostatkem je nevhodná konstrukce a zařazení

[3] Podle postavení na trhu práce bude u podpořených osob monitorováno, zda se jedná o zaměstnance, sebezaměstnaného, dlouhodobě nezaměstnaného, ostatní nezaměstnané, ostatní osoby

[4] Za osoby znevýhodněné na trhu práce jsou považovány osoby mladší 25 let a osoby starší 50 let, osoby se změněnou pracovní schopností a osoby s nízkou kvalifikací.

[5] V popisu indikátorů v JPD3 je uvedeno, že ukazatele vztahující se k osobám budou vždy členěny na muže a ženy.

[6] Z hlediska charakteru organizace bude monitorováno, zda se jedná o velký podnik, malý nebo střední podnik, orgán veřejné správy, ostatní veřejnou instituci, nestátní neziskovou instituci nebo ostatní organizace

[7] Z hlediska zaměření organizace bude monitorováno, zda se jedná o vzdělávací a poradenské instituce, instituce poskytující služby zaměstnanosti, instituce poskytující sociální služby, instituce podporující poskytování těchto služeb, ostatní

[8] Krátkodobé kurzy – do 40 hodin, střednědobé kurzy – od 40 do 300 hodin, dlouhodobé kurzy – nad 300 hodin.

ukazatele 1.24 „Podíl podpořených osob – klientů služeb na celkovém počtu nezaměstnaných“. Ukazatel nesprávně poměřuje všechny klienty, kteří prošli programem (mezi nimiž kromě nezaměstnaných osob budou i osoby zaměstnané či pouze zájemci o zaměstnání, apod.) s celkovým počtem nezaměstnaných v daném regionu. Aby vypovídací hodnota tohoto ukazatele byla adekvátní, je třeba v čitateli zlomku uvádět pouze počet podpořených nezaměstnaných osob. Dalším problémem je nevhodné zařazení tohoto ukazatele mezi výstupy, kam svým charakterem nepatří. Naopak by bylo vhodné jeho zařazení mezi ukazatele dopadů, neboť vypovídá o tom, jaký podíl nezaměstnaných program pokrývá z hlediska rozsahu nezaměstnanosti v regionu.

Ukazatele opatření 2.1, 2.2 a 2.3 jsou v souladu s ukazateli priority. U **opatření 2.2** je jako jeden z výstupových ukazatelů navržen ukazatel 1.15 Počet poskytnutých služeb v zařízeních pro závislé členy rodiny. Vzhledem k tomu, že tímto ukazatelem budou monitorována doprovodná opatření, bylo by vhodnější než počet služeb monitorovat počet osob, o která se tato zařízení postarala. Počet/rozsah těchto služeb by měl být takový, aby ženám byla umožněna účast na vzdělávání, vstup do zaměstnání nebo sebezaměstnání.

Dalším problematickým ukazatelem je ukazatel 2.45„Podíl žen ve výzkumných týmech“. Název ukazatele není dostatečně vymezen. Lze se pouze domnívat, že se jedná o týmy na výzkumných pracovištích v regionu Praha. Rovněž zařazení tohoto ukazatele mezi výstupy není vhodné, svým charakterem spíše odpovídá ukazateli dopadů. Odráží totiž vliv opatření na zapojení žen do výzkumu. Je ovšem otázkou, zda se opatření tohoto dvouletého programu mohou promítnout do výraznějšího posunu v celkovém zapojení žen ve výzkumných týmech, uvážíme-li, že tato problematika je velmi komplexní a její řešení dlouhodobé. Doporučujeme proto tento ukazatel vyřadit.

U **opatření 2.3** není navržen žádný ukazatel pro monitorování dopadů. Při koncipování ukazatele by bylo vhodné vyjít z toho, že ukazatele dopadu mají monitorovat globální cíl[9]. Ukazatel odvozený od globálního cíle by mohl znít např. „Zlepšení postavení příslušníků skupin ohrožených sociálním vyloučením“. Evaluační studie by se pak zaměřila na to, zda se podařilo zlepšit přístup těchto osob ke vzdělávání, pracovnímu a společenskému uplatnění.

Pro monitorování **opatření 3.1 a 3.2** – jsou jako jedny z výsledkových ukazatelů navrženy ukazatele „počet nově vytvořených programů“ (2.11, 2.10) a „počet nově vytvořených kurzů s komponentou životního prostředí“ či s „komponentou informačních technologií“ (2.14, 2.08). Bylo by vhodné v poznámce pod tabulkou vysvětlit vztah mezi programem a kurzem, zda se program skládá z několika kurzů nebo zda mezi nimi existuje jiný vztah.

U **opatření 3.2** je třeba znovu zvážit zařazení ukazatele výstupu 1.05 – „Počet podpořených osob – klientů služeb“ a ukazatele výsledku 2.36 „Podíl osob – klientů služeb, u kterých poskytnutá podpora splnila svůj účel“. Z popisu opatření, vymezených specifických cílů i typů činností je zřejmé, že toto opatření je zaměřeno na podporu systému, (zejména o tvorbu nových nebo inovaci stávajících programů dalšího vzdělávání, rozvoj podpůrných informačních, poradenských, apod. služeb, spolupráci institucí, atd.) a proto i na podporu osob poskytujících služby nebo podporujících poskytování služeb (ukazatel 1.01). Vzhledem k takto vymezeným cílům, opatření není zaměřeno na podporu klientů služeb a indikátory 1.05 a 2.36 zůstanou prázdné. Klienti služeb – studenti nových/inovovaných programů dalšího vzdělávání jsou správně zařazeni do dopadových ukazatelů (kdy jde o počet studujících v nově vytvořených/inovovaných vzdělávacích programech). Je proto třeba uvést do souladu popis opatření a monitorovací ukazatele včetně případných úprav kvantifikací.

[9] Working Paper 3 Ukazatele pro monitorování a hodnocení: Indikativní metodika

Podoba monitorovacích ukazatelů **opatření 4.1, 4.2 a 4.3** je v souladu s charakterem jednotlivých opatření i celé priority 4.

Celkově lze **systém monitorovacích ukazatelů**, který je popsán v Dodatku, hodnotit jako solidní základ pro sledování průběhu realizace jednotlivých opatření a pro následnou evaluaci programu. Výše uvedené nedostatky je možno snadno odstranit a tím zlepšit konzistentnost celého procesu monitorování. Soubor indikátorů je třeba chápat jako systém otevřený, jehož kvalita bude pravidelně vyhodnocována a v návaznosti na závěry hodnocení budou prováděny případné nezbytné úpravy.

Sběr, uchovávání a předávání informací je popsáno v Dodatku rámcově. MSSF se skládá ze tří úrovní. Na nejnižší úrovni bude fungovat systém Benefit, který slouží konečným uživatelům k předávání dat o projektech v jednotné předepsané formě (předávání přihlášek, závěrečných zpráv z projektů, monitorovacích zpráv). Na úrovni Konečných příjemců bude fungovat systém Monit, jehož prostřednictvím budou Koneční uživatelé shromažďovat data o projektech získaná od Konečných uživatelů a vkládat je do systému MSSF. Central je na úrovni Řídícího orgánu a jsou z něj předávány informace do společné databáze strukturálních fondů EU. Podrobné pokyny pro práci se systémem a předepsaná forma monitorovaných dat bude obsahem Operačního manuálu a dokumentů, které budou součástí smlouvy o financování uzavírané s konečnými uživateli.

Propojením těchto tří úrovní **systém splňuje požadavky na dostatečnou míru decentralizace sběru dat, kontroly při jejich vkládání do systému a jednotnosti jejich zpracování.** Decentralizace sběru dat je zajištěna tím, že data za jednotlivé projekty jsou generována Konečnými uživateli, tj. na úrovni, na které vznikají. Vkládání dat do systému probíhá na úrovni Konečných příjemců, tj. je zaručena kontrola dat. Centrální zpracování dat a jejich předávání EK dat je zajištěno na úrovni Řídícího orgánu. Celý MSSF systém přitom funguje jako jednotný pro všechny strukturální fondy v Rámci podpory společenství a je propojen s informačním systémem Platebního orgánu (manažerský a účetní systém Viola).

IV.2 Soulad mezi monitorovacími ukazateli programového Dodatku JPD3 a NAPZ

Monitorovací systémy Národních akčních plánů zaměstnanosti (NAPZ) zaměřených na realizaci Evropské strategie zaměstnanosti (ESZ) a **monitorovací systémy** programů kofinancovaných z ESF **se dosud vyvíjely izolovaně**. V důsledku toho mezi nimi existují výrazné rozdíly v pojetí monitorování. Monitoring programů kofinancovaných z ESF si klade za cíl komplexní postižení programu prostřednictvím ukazatelů vstupů, výstupů, výsledků a dopadů. Členské země samy podle rámcových jednotných pravidel určují podobu ukazatelů v závislosti na charakteru jednotlivých opatření. Data jsou získávána monitoringem jednotlivých projektů (s výjimkou kontextových ukazatelů a ukazatelů dopadu programu). Naproti tomu monitoring NAPZ je koncipován jednotně pro všechny členské státy v podobě 40 definovaných ukazatelů ESZ. Jejich hodnoty jsou získávány od národních statistických úřadů.

EK doporučila členským zemím ověřit **možnosti sblížení těchto dvou systémů**. Je zřejmé, že v současné době nemůže být dosaženo větší míry souladu vzhledem k tomu, že systémy jsou odlišně koncipovány a v době tvorby indikátorů JPD3 nebyl soubor 40 indikátorů ještě stanoven.

Pro posouzení souladu mezi monitorovacími ukazateli JPD3 a 40 ukazateli ESZ byla evaluačním týmem zpracována tabulka (viz Příloha č. 5). Tato tabulka podává přehled o tom, zda je některý z navržených 40 ukazatelů ESZ součástí monitorovacích ukazatelů Dodatku. V případě, že ukazatel není součástí monitorovacího systému JPD3, je v tabulce naznačena možnost jeho využití pro JPD3 a to buď jako ukazatele na úrovni programu nebo opatření.

Na úrovni programu se jedná buď o ukazatel dopadu nebo kontextový ukazatel. V tomto případě budou ukazatele ESZ a JPD3 naprosto shodné a jejich zdrojem bude ČSU. **Na úrovni opatření** je možno ukazatele ESZ využít jako ukazatele dopadu. Ukazatele se v tomto případě budou shodovat definičně, ale budou naplňovány odlišnými daty. Data pro JPD3 budou získávána z monitoringu jednotlivých projektů nebo ze sledovacích studií, nikoliv od ČSU.

Ze čtyřiceti indikátorů ESZ **jsou v monitoringu** JPD3 **využity** tři ukazatele jako ukazatele dopadu programu (č. 1, 2, 21) a jeden jako kontextový ukazatel (č. 24) a jeden ukazatel dopadu opatření (č. 11). Je však třeba v případě ukazatele „míra ekonomické aktivity“ sladit jeho definici. Zatímco v ESZ je tento ukazatel omezen na věkovou skupinu 15-64 let, v JPD3 zahrnuje věkovou skupinu 15 +.

Jako kontextové ukazatele programu **lze dále využít** patnáct ukazatelů (č. 4, 5, 7-9, 12, 13, 14, 20, 26, 27, 28, 30, 32, 34). Jako ukazatele dopadu programu by bylo možno využít čtyři ukazatele (č. 6, 15, 23, 31). Pro monitoring jednotlivých opatření lze jako ukazatel dopadů využít jeden ukazatel (č. 10). Ostatních patnáct ukazatelů nepovažuje evaluační tým za vhodné pro monitoring JPD3.

V. ZÁVĚR

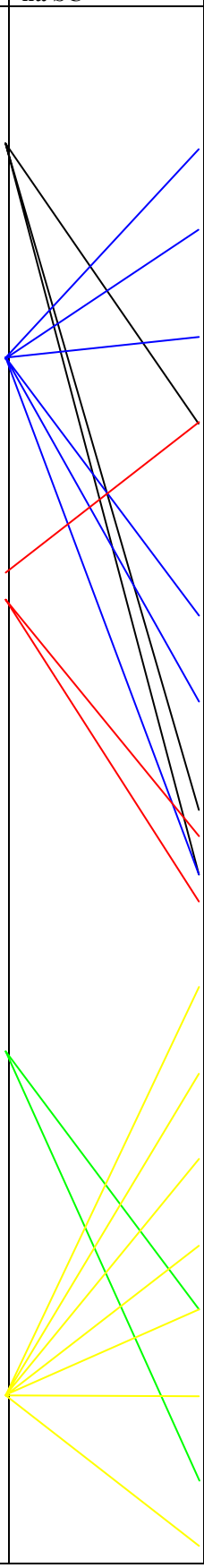
Ex-ante evaluační tým hodnotí Dodatek jako kvalitně zpracovaný dokument, který splňuje požadavky kladené Nařízením 1260/1999. Přesto však evaluační tým považoval za nezbytné upozornit na určité dílčí nedostatky a navrhnout možné způsoby jejich odstranění.

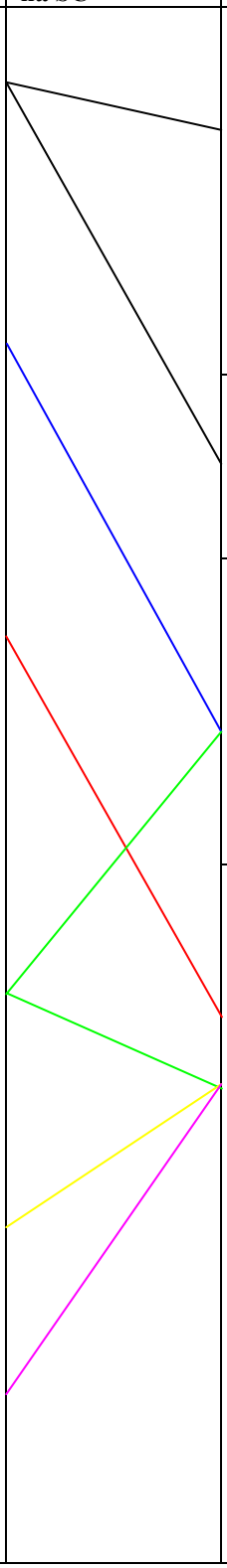
VI. PŘÍLOHY

Příloha č. 1 – Porovnání souladu specifických cílů opatření a typů činností

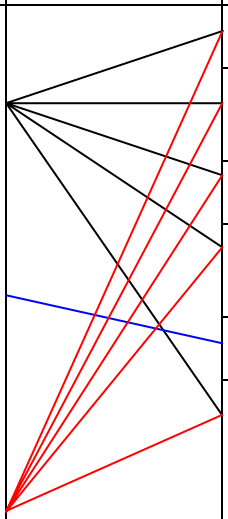
Seznam použitých zkratek v příloze 1

APZ – aktivní politika zaměstnanosti
BD – bilanční diagnostika
CR - cestovní ruch
IAP – individuální akční plány
ICT – informační a komunikační technologie
MSP – malé a střední podniky
MSSF – Monitorovací systém strukturálních fondů
NNO – nestátní neziskové organizace
PD – pracovní diagnostika
PS – pracovní síla
SVČ – samostatná výdělečná činnost
SZ – služby zaměstnanosti
VP – vzdělávací programy
VS – veřejná správa
VŠ – vysoké školy

Specifické cíle opatření 1.1	Vazba činností na SC	Typy činností
1 a) Rozvoj nových forem zaměstnávání jako jednoho z nástrojů vytváření podmínek pro uplatnění znevýhodněných skupin na TP. 1 b) Zvýšení adresnosti a efektivnosti již existujících nástrojů APZ pro uchazeče o zaměstnání, jejich rozšíření a orientace na zájemce o zaměstnání, zaměstnance ohrožené nezaměstnaností a osoby vracející se na trh práce 1 c) Zavádění nových nástrojů APZ. 2 a) Rozšíření nabídky poradenských a informačních služeb jako prevence nezaměstnanosti. 2 b) Vytvoření systému podpory zaměstnávání mladých pro získání praktických pracovních dovedností. 2 c) Zvýšení kvalifikační úrovně pracovníků úřadu práce a spolupracujících organizací , propojení a zkvalitnění informačních a monitorovacích systémů.		Rozvoj zprostředkovatelských služeb a poradenských programů, včetně rozvoje poradenských a informačních médií. (Poradenství v oblasti pracovního uplatnění všem občanům, včetně prevence a poradenství pro volbu povolání. Zprostředkování zaměstnání , vyhledávání zaměstnanců pro zaměstnavatele, zaměstnání fyzických osob) Pracovní a bilanční diagnostika –hledání souladu mezi schopnostmi, vzdělávacím a pracovním potenciálem individua a reálností uplatnění se na TP, Rekvalifikace zaměřené na zvýšení kvalifikace, doplnění profesních znalostí, získání kvalifikace vedoucí k novému uplatnění, včetně znalostí ICT, programy typu Most Vytváření nových pracovních míst – zejména úhrada mzdových nákladů zaměstnavatelům s důrazem na nové formy zaměstnávání, podpora vytváření chráněných dílen a chráněných pracovišť Podpora ohrožených pracovních míst formou rekvalifikace a úhrada mzdových nákladů zaměstnavatelům Motivační aktivity – podpora orientace v požadavcích TP, příprava k zařazení do programů APZ; programy typu První příležitost a Nový start Podpora vytváření pracovních míst pro sebezaměstnání – kurzy pro začínající podnikatele, vzdělávání v oblasti ICT pro podnikatele, podpora při zřízení, vybavení a udržení pracovního místa pro výkon SVČ Podpora nových forem zaměstnávání – zkrácený pracovní úvazek, job rotation, sdílení pracovního místa Doprovodné sociální aktivity – podpora osob se závislými členy rodiny, náklady na dopravu, ubytování apod. Tvorba a zavádění do praxe VP ke zvýšení odbornosti pro práci s ohroženými skupinami (ZPS, etnické skupiny apod.) Vytvoření a realizace školícího programu jednotného přístupu k tvorbě, realizaci a vyhodnocování IAP, včetně vyškolení školitelů Zpracování a realizace školících programů pro pracovníky VS a NNO týkající se sociální a pracovní integrace příslušníků etnických skupin a migrantů. Zpracování a realizace speciálních doškolovacích programů pro pracovníky sítě bilančně diagnostických pracovišť pro potřeby SZ Příprava a realizace školících programů pro pracovníky SZ v oblasti preventivních opatření a informačních služeb. Zpracování a realizace specifického školícího poradenského programu pro účinnou spolupráci se zaměstnavatelskými subjekty na TP. Rozvoj informačních a monitorovacích systémů. Rozvoj komunikačních dovedností pracovníků úřadu práce a spolupracujících organizací se zaměřením na rovné příležitosti a boj proti diskriminaci.

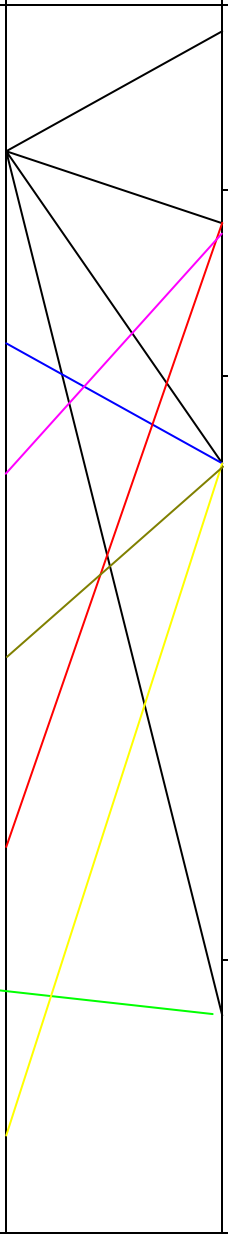
Specifické cíle opatření 2.1	Vazba činností na SC	Typy činností
Obnova a rozvoj klíčových znalostí, dovedností a schopností, které umožní příslušníkům ohrožených skupin sociální a pracovní začlenění a zajištění přístupu ke vzdělávání; Rozvoj subjektů a organizací zabývajících se programy pro společenskou integraci osob sociálně vyloučených nebo ohrožených sociální exkluzí; Vytvoření rámce pomoci pro osoby čelící sociální exkluzi. To bude zahrnovat přípravu profesního vzdělávání a jeho poskytnutí pracovníkům v této oblasti. Rozvoj a rozšíření stávajícího poskytování sociálních služeb, více cílené a přizpůsobené potřebám osob s kumulací různých typů znevýhodnění v přístupu nebo setrvání na trhu práce; Zavádění opatření k naplnění standardů kvality požadovaných v sociálních službách školením školitelů a následně zadavatelů služeb, manažerů a poskytovatelů; zavedení systému vzdělávání pracovníků v sociálních službách; Získávání a analýza podrobných informací o sociálním terénu a jejich šíření; Vytvoření odpovídajícího vzdělávání, motivujícího ke komunitnímu plánování za účelem zlepšení dostupnosti služeb pro osoby ohrožené sociální exkluzí.		Přímé služby napomáhající integraci do společnosti ve vazbě na trh práce pro příslušníky znevýhodněných skupin a ohroženým sociální exkluzí (zejména osobní asistence, podporované zaměstnávání, dílny, přechodné zaměstnávání, poradenství, kontaktní práce, terénní sociální práce v romských komunitách, pomoc osobám bez přístřeší atd., včetně dalších sociálních služeb, jejichž poskytnutí je předpokladem pro možnost integrace na trh práce). Projekty komplexní pomoci mladým lidem v jejich integraci do společnosti a na trh práce zaměřené na začlenění mladých lidí propuštěných z ústavních zařízení do běžného života (např. domy na půl cesty). Podpora rozvoje organizací, které poskytují služby znevýhodněným skupinám (celoživotní vzdělávání pracovníků, vzdělávání k zajištění rozvoje kvality služeb včetně naplňování standardů kvality, vzdělávání v oblasti transformace rezidenčních služeb, vzdělávání pracovníků v sociálních službách, podpora manažerských dovedností vedoucích pracovníků atd.). Programy profesního vzdělávání pracovníků působících v sociálních službách, jejichž realizace zkvalitní a přispěje k vytvoření nového a zlepšeného způsobu poskytování sociálních služeb (vzdělávání v oblasti komunitního plánování, vzdělávání v oblasti zavádění standardů kvality a metodik dobré praxe včetně budování mechanismů kontroly dodržování standardů, informační a poradenské služby o pražském sociálním terénu a síti sociálních služeb atd.). V realizovaných vzdělávacích programech je vhodné i zapojení pracovníků z ostatních pomáhajících profesí spolupracujících s poskytovateli sociálních služeb.

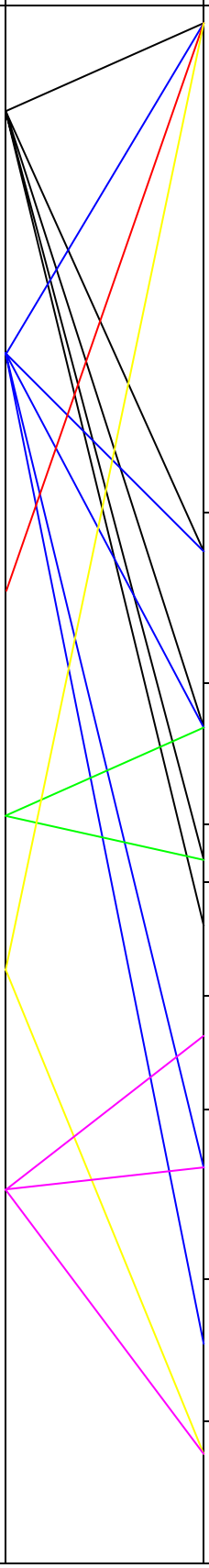
Specifické cíle opatření 2.2	**Vazba činností na SC**	**Typy činností**
Ovlivňování celkových podmínek, prostředí a organizace práce tak, aby se vyrovnaly šance osob pečujících o závislé členy rodiny s ostatními aktéry na pracovním trhu. Zlepšování podmínek kariéry žen ve V+V na základě analýzy příčin včetně překlenování chybějících poznatků o postavení žen ve výzkumu a vývoji. Tvorba partnerských sítí organizací zabývajících se problematikou rovných příležitostí a slaďování rodinného a pracovního života. Oslabení předsudků vyplývajících z existujících postojů vůči ženám a zvýšení všeobecného povědomí o významu žen ve společenském a pracovním životě.		<u>Testování úprav na pracovištích a organizace práce, které vycházejí vstříc osobám pečujícím o závislé rodinné příslušníky, jejich vyhodnocování a sdílení zkušeností:</u> - zavádění flexibilních forem organizace práce a jejich ověřování v praxi, sledování jejich dopadu - zvyšování povědomí a motivace zaměstnavatelů k zavádění flexibilních forem organizace práce a k odstraňování příčin nerovného postavení osob pečujících o závislé členy rodiny; - realizace poradenských služeb v oblasti využívání flexibilních forem organizace práce; - začleňování principů rovnosti šancí a odbourávání předsudků vztahujících se k mateřství do vzdělávání managementu podniků a státních institucí.
		<u>Vyrovnávání šancí žen ve V+V, a to v podnikovém, vládním, vysokoškolském i neziskovém sektoru:</u> - zavedení překlenovacích grantů a konzultačních programů pro rodiče vracející se zpět do vědecké kariéry, podpora kariéry rodičů pracujících ve V+V; - podpora networkingu a výměny zkušeností žen ve V+V; - evaluace stávajících politik a aktivit, vypracování národní strategie pro zlepšení postavení žen V+V, návrh a ověření vhodných opatření pro podporu žen ve V+V; - vypracování nástrojů pro sledování postavení žen ve V+V, soustavný sběr a vyhodnocování dat, - zvyšování povědomí o významu žen ve V+V - mapování možností pro zavedení mentorovacích programů a schémat.
		<u>Podpora pracovního zařazení osob končících rodičovskou dovolenou nebo péči o závislého člena rodiny a zvyšování jejich adaptability:</u> - programy k odstranění bariér rovného přístupu ke vzdělávání, zaměstnání a pro začlenění rodičů po návratu z rodičovské dovolené do zaměstnání (např. poradenství, vzdělávací programy zaměřené na komunikační a řídící schopnosti, počítačovou gramotnost, získání pracovních dovedností v netradičních oborech pro ženy, informační služby, podpora začínajících podnikatelek, aj.) - zpřístupnění dalšího vzdělávání, rekvalifikace a zvyšování kvalifikace pro ženy, distanční vzdělávání; - podpora celoživotního učení žen především s cílem udržení zaměstnanosti a adaptability - vytváření pracovních míst v sociálním sektoru; - podpora volontérské práce a odborných praxí studentek vedoucích ke zvyšování jejich kvalifikace a praxe
		<u>Zlepšování spolupráce organizací zabývajících se rovnými vztahy mezi muži a ženami, navazování partnerství:</u> - vypracování společné strategie pro neziskové organizace zabývající se problematikou žen a slaďováním rodinného a pracovního života; - podpora tvorby partnerských a komunikačních sítí, provázání těchto sítí s ostatními aktéry v oblasti.
		<u>Zlepšování managementu neziskových organizací</u> zabývajících se touto problematikou,
		<u>Propagace rovnosti šancí pro ženy a muže včetně sdílení dobré praxe:</u> - zvyšování všeobecného povědomí o významu rovnosti šancí, spolupráce s médii, osvětové aktivity cílené na konkrétní skupiny příjemců, nástroje sdílení zkušeností (např. informační portál pro rodiče, publikace osvědčených metod apod.); -příprava příkladových studií (pilotních projektů) těžících ze zkušeností již realizovaných aktivit v Praze s možností jejich implementace v dalších regionech v ČR.
		<u>Doprovodná opatření</u> - zpřístupnění asistentských, pečovatelských a jiných podpůrných služeb pro osoby pečující o závislé členy rodiny,

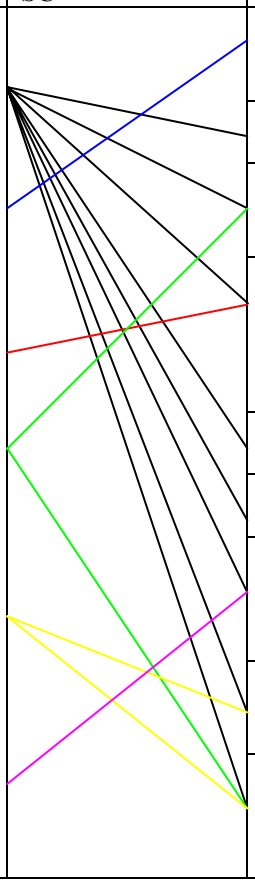
Specifické cíle opatření 2.3	Vazba činností na SC	Typy činností
Posílení kapacity a kvality subjektů zabývajících se programy sociální integrace osob sociálně vyloučených nebo ohrožených sociálním vyloučením. Rozšíření nabídky a dostupnosti sociálních služeb podle potřeb osob ohrožených sociálním vyloučením a podle požadavků jednotlivých regionů. Vzdělávání v oblasti transformace residenčních služeb a rozšíření kapacity terénních služeb se zaměřením na snížení sociálního vyloučení ve vztahu k trhu práce.		Rozvoj a realizace vzdělávacích programů zaměřených na zlepšení kvality a dostupnosti sociálních služeb. Rozvoj a realizace programů pro vzdělávání školitelů a vzdělavatelů z řad NNO o užívání moderních metod sociální práce a sociálních služeb. Rozvoj a realizace poradenských služeb s dopadem na sociální začlenění ohrožených skupin a trh práce. Zajištění odborného vzdělávání a celoživotního učení pracovníků NNO poskytujících sociální služby s dopadem na trh práce. Zajištění speciálních služeb skupinám ohrožených sociální exkluzí. Vzdělávání k posilnění kapacit a rozvoji lidských zdrojů v NNO poskytujících sociální služby znevýhodněným skupinám obyvatel a pro skupiny osob ohrožených sociální exkluzí.

Specifické cíle opatření 3.1	Vazba činností na SC	Typy činností
Zkvalitňování vzdělávání na ZŠ, SŠ a VOŠ, včetně zlepšení podmínek pro vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami.		Tvorba a realizace programů a aktivit integrace znevýhodněných žáků do výuky v běžných třídách a prevence jejich předčasného opouštění vzdělávacího systému cestou podpory součinnosti školy a rodiny a dalších partnerů (např. poradců, odborných pracovníků ve zdravotnictví) a cestou rozvoje přípravných tříd pro děti ze sociokulturně znevýhodněného prostředí, individuálních programů pro lidi s postižením včetně osobních asistentů, vyrovnávacích tříd.
		Příprava a realizace pilotních vzdělávacích programů orientovaných na rozvoj klíčových dovedností a na zavádění programů a forem výuky podporující diferenciaci a individualizaci vzdělávání (zej. v oblasti výuky cizích jazyků, informační gramotnosti, občanské, multikulturní a environmentální výchovy).
		Tvorba a realizace vzdělávacích programů pro mladé lidi a dospělé, kteří předčasně opustili vzdělávací systém.
		Rozvoj oborů s širším odborným profilem, integrujících všeobecné a odborné vzdělávání (např. slučování nematuritních a maturitních oborů SOU a SOŠ).
Zkvalitnění a rozvoj počátečního i dalšího vzdělání učitelů a ostatních pracovníků ve školství.		Zkvalitňování praktického výcviku pro žáky SOU a odborné praxe pro žáky středních odborných škol a vyšších odborných škol.
		Zavádění externího hodnocení škol a vlastního hodnocení škol, včetně metodické pomoci a výměny zkušeností mezi školami.
		Další vzdělávání učitelů, řídících pracovníků škol, pracovníků školní inspekce a veřejné správy ve školství především v oblastech přípravy školních vzdělávacích programů, kariérního a pedagogicko-psychologického poradenství a prevence sociálně patologických jevů, individuálního přístupu k žákům, též se zaměřením na získání vyšší kvalifikace.
		Tvorba a realizace programů zaměřených na zkvalitnění odborné i pedagogické přípravy budoucích učitelů
		Podpora spolupráce škol a dalších subjektů participujících na procesech inovace pedagogické práce a šíření jejich zkušeností (informační a publikační aktivity, vzdělávací semináře pro učitele, vytváření sítí škol).
Rozvoj a diverzifikace studijní nabídky na VŠ.		Rozvoj studijních programů a spolupráce VŠ -přizpůsobení nabídky studijních programů trhu práce včetně optimalizace počtu studentů; zavedení modulového uspořádání studia a kreditového systému.
		Podpora rozvoje a zkvalitňování bakalářských studijních programů umožňujících vstup absolventů na pracovní trh.
		Rozvoj a zkvalitnění nabídky doktorských studijních programů ve všech formách vzdělávání jako výsledek spolupráce VŠ a výzkumných pracovišť v pražském regionu (AV ČR, výzkumná pracoviště resortů, významných podniků a dalších institucí a organizací.
Rozvoj distančních a kombinovaných forem studia.		Rozvoj lidských zdrojů v oblasti infrastruktury distančního vzdělávání - příprava učitelů, lektorů, autorů studijních textů a pomůcek, administrátorů.
		Rozvoj spolupráce VŠ s organizacemi zaměstnavatelů, odbornými pracovišti a dalšími subjekty participujícími na vzdělávacích procesech.
		Podpora internacionalizace studia na VŠ a podpora „joint–degree programmes“ škol z různých zemí se společnou certifikací, mobilita studentů a učitelů; inovace studia prostřednictvím tzv. „hostujících profesorů“; vytvoření vzdělávacích programů.
Zvyšování informační a environmentální gramotnosti žáků ZŠ, SŠ a VOŠ.		Podpora konceptu tzv. corporate chairs (sponzorování VŠ a výzkumných pracovišť firmami), spolupráce pracovníků obou sektorů, šíření informací v povědomí škol a podniků, vytvoření podpůrného systému pro realizaci corporate chairs
		Rozvoje konzultační a expertní kapacity na VŠ pro řízení a realizaci mezinárodních projektů (tzv. consultation units).
		Podpora environmentálního vzdělávání ve školách - realizace ekologických programů středisek ekologické výchovy a jiných NNO v rámci mimoškolních aktivit; příprava programů ekologické výchovy a osvěty pro žáky a studenty i v rámci programů dalšího vzdělávání učitelů. Podpora využití ICT

Specifické cíle opatření 3.2	Vazba činností na SC	Typy činností
Dobudovat infrastrukturu[2] pro rozvoj dalšího vzdělávání podle potřeb trhu práce hlavního města Prahy. Zlepšit přístup k informacím o možnostech dalšího vzdělávání, usnadnit orientaci v nabídce dalšího vzdělávání v Praze prostřednictvím funkčního poradenského a informačního systému. Založit systém formalizované spolupráce mezi stranou nabídky a poptávky v oblasti vzdělávacích aktivit s cílem zkvalitnění a adresnosti dalšího vzdělávání. Založit systém podpory inovačních aktivit a rozvoje výzkumu v oblasti dalšího vzdělávání. Rozvíjet nabídku dalšího vzdělávání (nové programy včetně komponent zaměřených na environmentální výchovu a informační technologie, distanční formy vzdělávání, e-learning, zdokonalení anticipace potřeb zaměstnavatelů). Zvyšovat odbornou a pedagogickou způsobilost lektorů, konzultantů, učitelů, metodických a řídících pracovníků působících ve sféře dalšího vzdělávání.		Dobudování infrastruktury pro rozvoj dalšího vzdělávání – rozvoj výcvikových center pro další profesní vzdělávání osob bez kvalifikace, s nízkou kvalifikací či s kvalifikací, obtížně uplatnitelnou na trhu práce; vývoj metodik pro vzdělávání; rozvoj center excelence poskytujících programy dalšího vzdělávání v oblasti nových technologií včetně ICT; investice do technického a technologického vybavení pro výuku; vývoj komplexní metodologie pro vzdělávání a poradenství dospělých; rozvoj informačních služeb využitelných při dalším vzdělávání ve specifických oblastech (udržitelný rozvoj, ICT). Rozvoj podpůrných služeb (informační, analytické, poradenské, diagnostické služby) – vytvoření systému informačních přehledů o nabídce a poptávce dalšího vzdělávání; zajištění jeho aktualizace; šíření a aplikace metodik pro prognózování potřeb trhu práce a bilancování kvalifikačního potenciálu regionu; podpora poradenských činností zaměřených na jednotlivce s využitím diagnostických technik ve vazbě na místní potřeby trhu práce. Založení systému formalizované spolupráce mezi poskytovateli dalšího vzdělávání a organizacemi či lidmi, kteří hledají možnosti dalšího vzdělávání – vytvoření a ověření modelu nefinančních pobídek pro rozvoj dalšího profesního vzdělávání; implementace vzdělávacích a rozvojových programů pro sociální partnery a další aktéry v budovaném systému dalšího profesního vzdělávání v Praze. Založení systému podpory inovačních aktivit – vytvoření a rozvoj sítě pro inovace a výzkum v oblasti dalšího vzdělávání; analýza a zhodnocení inovačního potenciálu vzdělavatelů a dalších relevantních organizací; vypracování modelu spolupráce institucí, asociací a odborníků při rozvoji inovačních a výzkumných aktivit v oblasti dalšího vzdělávání; podpora stáží a rozvojových programů zaměřených na výzkum a inovace; založení informačního systému pro rozšiřování inovačních aktivit a produktů výzkumu; vytvoření a ověření modelu finančních a nefinančních pobídek pro rozvoj inovací a výzkumu dalšího vzdělávání. Vzdělávání a profesní rozvoj lektorů, konzultantů, zkoušejících, učitelů, metodiků a řídících pracovníků působících v oblasti dalšího vzdělávání - vývoj a implementace vzdělávacích programů pro tyto cílové skupiny; transfer know-how; podpora při zavádění systémů dalšího profesního rozvoje lektorů, konzultantů a učitelů včetně certifikace jejich kvalifikace; školení lektorů, konzultantů, učitelů a řídících pracovníků Rozšiřování nabídky dalšího vzdělávání podle potřeb trhu práce - vývoj nových programů a jejich pilotní ověření; podpora spolupráce podniků a vzdělávacích institucí při přípravě, realizaci a vyhodnocování vzdělávacích programů; podpora modularizace vzdělávacích programů; vývoj a podpora kvalifikačních programů druhé šance pro osoby bez kvalifikace, s nízkou kvalifikací či s kvalifikací obtížně uplatnitelnou na trhu práce či osob jinak znevýhodněných na trhu; vývoj programů zaměřených na rozvoj dovedností v oblastech ICT, rozvoj distančních a kombinovaných forem vzdělávání, multimediálních pomůcek pro vzdělávání, rozvoj e-learningových programů dalšího vzdělávání, vývoj programů rozvoje znalostí a dovedností prostřednictvím dobrovolné práce.

Specifické cíle opatření 4.1	Vazba činností na SC	Typy činností
Osvojení si odborných znalostí a dovedností potřebných pro vyrovnání se s profesními, strukturálními a technologickými změnami zaměstnavateli i zaměstnanci, a to s odbornou garancí ze strany profesních sdružení. Zavedení standardních a transparentních způsobů řízení organizací, včetně řízení lidských zdrojů v organizacích. Využívání nových forem zaměstnávání. Zlepšení úrovně informovanosti zaměstnanců a zaměstnavatelů budováním specializovaných informačních a poradenských center a jejich partnerských vazeb. Certifikace personálu i podniků podle norem uznatelných na evropské úrovni, orientace na kvalitu. Rozvoj vzdělávacích programů ve vazbě na vstup do EU, především pro malé podnikatele. Implementace programů spolupráce malých a velkých podniků v regionu.		Podpora podnikatelů, zejména MSP (hlavně mladých lidí a žen) - zvýšení povědomí o ekonomickém a podnikatelském prostředí a povzbuzení podnikatelského cítění (včetně sociální a environmentální odpovědnosti), zvýšení zájmu o sebezaměstnávání, zvýšení zájmu o vybrané profese. Zakládání a rozvoj MSP - podpora činnosti podnikatelských inkubátorů, poradenství v oblasti zakládání podniků, finančních analýz, marketingu atd., poradenství v oblasti řízení (vč. řízení lidských zdrojů a krizového managementu), poradenství v oblasti síťování firem, posuzování odborné způsobilosti atp. Podpora vzdělávání - školení pro získání základních podnikatelských dovedností, školení v oblasti podnikání pro podnikatele a řídící pracovníky zejména MSP (nové metody řízení, obchodní jednání, udržitelný rozvoj, využití informačních technologií, vytváření partnerství atd.), odborné vzdělávání pro zaměstnavatele a zaměstnance zejména MSP zaměřené na doplňování, rozšiřování a zvyšování kvalifikace, včetně ICT a aplikování moderních forem a metod vzdělávání zaměstnanců a zaměstnavatelů (odborný růst, získání kvalifikace atd.), zavedení moderních způsobů řízení organizací, včetně řízení lidských zdrojů, modernizace a rozvoj školicích metod a vytvoření jejich přehledu (maximalizovat využití existujících zdrojů, poskytovat podnikatelům informace o školicích postupech, rozšiřovat znalosti, metody a zkušenosti, školení budoucích školitelů, podpora účasti vybraných pracovníků v národních a mezinárodních školicích programech, vzdělávání v oblasti podpory ochrany zdraví a bezpečnosti práce na pracovišti. Podpora rozvoje odborových organizací, profesních asociací a obchodních komor – zejména prostřednictvím vzdělávání ve vazbě na vstup do EU a vzdělávání o způsobech managementu těchto typů organizací, o jejich rolích v podpoře svých členů při zvyšování adaptability, konkurenceschopnosti a pro jejich vyšší sociální a environmentální odpovědnost.

Specifické cíle opatření 4.2	Vazba činností na SC	Typy činností
Poskytnout zaměstnavatelům a zaměstnancům znalosti, které jim umožní vyrovnat se s problémy při zavádění nových technologií, a přispět tak k jejich konkurenceschopnosti. Vybudovat základ systému vzdělávání zejména studentů, doktorandů a mladých vědeckých pracovníků, který jim poskytne nezbytné znalosti pro zakládání nových technologicky orientovaných firem. Vytvořit základ systému vzdělávání vedoucích pracovníků v oblasti vědy a výzkumu, průmyslových podniků a profesních organizací, který jim poskytne odborné znalosti pro řízení inovačního procesu. Vytvořit a dále rozvíjet informační systém pro urychlené zavádění výsledků výzkumu a vývoje do praxe. Rozvíjet společné inovační programy vysokých škol, výzkumných pracovišť a podnikatelské sféry, včetně mechanismů transferu technologií, know-how i odborníků. Vytvořit v Praze základ fungujícího systému školicích a poradenských center a podnikatelských inkubátorů, které přispějí k naplnění výše zmíněných cílů.		Vyšší zapojení zaměstnavatelů do zvyšovaní vlastní kvalifikace a kvalifikace svých zaměstnanců ve vazbě na zavádění nových technologií - ve spolupráci zejména s vysokými školami a vědeckými pracovišti AV ČR podpořit vzdělávací aktivity na všech podnikových úrovních, včetně státní správy a samosprávy, které jsou odpovědné za zavádění inovací, nových technologických postupů a metod řízení. Podpořit systémy školení pro pracovníky ze sektoru nových technologií (včetně informačních technologií), v oblasti využívání výsledků V+V v praxi, včetně ochrany duševního vlastnictví a oceňování tržního potenciálu. Podpořit účast vybraných pracovníků v národních a mezinárodních školicích programech (vč. účasti řídících pracovníků ve školicích programech pro získání znalostí v oblasti řízení projektů a inovačního procesu). Přednostně se zaměřit na MSP. Využívat forem stáží, studijních pobídek a studijních výhod.
		Motivace vysokých škol a vědeckých pracovišť k vytvoření komplexního systému podpory vytvářením spin-off firem - ve spolupráci s vysokoškolskými, vědeckými institucemi a podnikatelskou sférou vytvořit komplexní systém podporující vytváření technologicky orientovaných firem studenty a mladými vědeckými pracovníky.
		Zavádění výsledků vědy a výzkumu do praxe - vytvořit fungující informační systém nabídky a poptávky v oblasti moderních technologií, podpořit vytváření nových pracovních míst zejména v MSP, které zvýší schopnost rychlejšího zavádění nových technologií.
		Aktivity sloužící k propagaci nových technologií, zejména pro potřeby MSP v regionu.
		Stáže a odborná příprava personálu na podporu zvýšení proinovačního chování všech subjektů podílejících se na inovačním procesu, zdokonalování jejich spolupráce, zejména formou partnerství.
		Podpora existujících i nových konzultačních firem, podporující rozvoj lidských zdrojů v oblasti využívání výsledků V+V v praxi, včetně ochrany duševního vlastnictví.
		Podpora vzniku a rozvoje technologicky orientovaných firem - poradenství v oblasti hodnocení projektů, vytváření podnikatelských a finančních plánů, poradenství v oblasti vytváření sítí malých podniků a středních podniků, poradenství v oblasti ochrany průmyslového vlastnictví, činnost podnikatelských inkubátorů.
		Zakládání nových technologických spin-off firem3 - vytváření komplexních programů na pracovištích vědy a výzkumu zavádějících výchovu k podnikání, včetně zakládání spin-off firem zejména studenty, doktorandy a mladými vědeckými pracovníky.
		Vytváření partnerství pracovišť výzkumu a vývoje a podnikatelských subjektů - pořádání společných konferencí, seminářů a workshopů, podpora krátkodobých a střednědobých studijních pobytů, výzkumných partnerství atd.

Specifické cíle opatření 4.3	Vazba činností na SC	Typy činností
Zvyšování kvality poskytovaných služeb CR a vytváření podmínek pro bezpečnou turistickou destinaci. Zlepšování komunikačních a jazykových dovedností ve službách CR a navazujících činnostech. Včasné rozpoznání změn trendů v CR a reakce na ně. Výchova subjektů CR k partnerství, včetně vytváření sítí. Zvyšování úrovně znalostí a využívání informačních technologií při poskytování komplexních informací pro turisty a návštěvníky Prahy. Seznámení s nejnovějším know-how v oblasti bezpečnosti turistů a návštěvníků, osvojení si jejich používání.		Kurzy zaměřené na zvyšování a doplňování komunikačních a jazykových dovedností a znalostí ICT. Zkvalitňování dalšího vzdělávání v oblasti cestovního ruchu s ohledem na specifika Prahy. Další vzdělávání pracovníků v oblasti cestovního ruchu, zvyšování jejich kvalifikace, prohlubování jejich znalostí, adaptace na nové trendy. Školení marketingových specialistů a dalších pracovníků v cestovním ruchu v oblasti marketingu, využívání nových metod a tvorbě nových produktů cestovního ruchu. Rekvalifikační kurzy pro služby CR. Poradenské služby pro podnikatele a začínající podniky v oblasti cestovního ruchu v Praze. Školení v oblasti používání nových bezpečnostních technologií v cestovním ruchu a nácvik chování v náročných situacích. Školení pracovníků informačních center a vytváření programů pro jejich další vzdělávání. Pořádání workshopů a pracovních setkání zaměřených na předávání zkušeností, šíření dobré praxe a přenos inovací v oblasti cestovního ruchu.

Specifické cíle opatření 5.1	Vazba činností na SC	Typy činností
Příprava, výběr, hodnocení a monitorování programu a projektů, včetně vypracování dokumentace a zpráv. Ustavení monitorovacích výborů a podvýborů v souvislosti s realizací programu, jednání těchto monitorovacích výborů a podvýborů. Kontrola projektů na místě.		Příprava a realizace jednání Monitorovacího výboru pro JPD 3 – včetně návrhů zpráv a dalších písemných podkladů.
		Implementace společného monitorovacího rámce a příprava pravidelných monitorovacích zpráv, včetně výročních a závěrečných zpráv.
		Podpora při hodnocení a výběru projektů a jejich administrace (m.j. příprava smluv, monitorování, vedení evidence v MSSF, ověřování plateb).
		Administrace projektů – příjem a hodnocení žádostí, příprava smluv s konečnými příjemci/konečnými uživateli, zpracování žádostí o platby, monitorování a kontrola realizace projektů aj.
		Správa informací o realizaci JPD 3 v určeném elektronickém systému MSSF.
		Audit a kontrola projektů na místě.

Specifické cíle opatření 5.2	Vazba činností na SC	Typy činností zaměřené na rozvoj služeb úřadu práce a spolupracujících organizací
Studie, semináře. Informační kampaň. Hodnocení implementace programu. Instalace počítačového systému pro řízení a monitorování programu.		Příprava relevantních informačních prostředků prostřednictvím návrhu obsahu i formy informačních materiálů.
		Vytváření informačních médií.
		Šíření informací o obsahu JPD 3 - informační kampaň, distribuce informačních materiálů a prezentací pro odbornou i širokou veřejnost.
		Semináře a jiné informační akce pro potenciální žadatele a příjemce pomoci.
		Šíření informací o průběžných výstupech z JPD 3 prostřednictvím vytváření informačních materiálů a prezentací pro odbornou i širokou veřejnost.
		Příprava zadání relevantních studií, výzkumných, hodnotících, sledovacích a komparativních, které umožní zkoumat dopady programu a jeho vliv na cílové skupiny a na plnění státních politik zejména v oblasti zaměstnanosti a vzdělávání.
		Vypracování relevantních studií, výzkumných, sledovacích a hodnotících, komparativních, které umožní zkoumat dopady programu a jeho vliv na cílové skupiny a na plnění státních politik zejména v oblasti zaměstnanosti a vzdělávání.
		Sběr, zpracování a šíření dobrých zkušeností z realizace projektů.
		Provoz, údržba a rozvoj počítačového systému pro řízení a monitorování u Řídícího orgánu a všech relevantních partnerů.
		Ex-ante hodnocení a příprava programových dokumentů na další programovací období.

Příloha č. 2 - Přehled kvantifikací ukazatelů mezi JPD 3 a Dodatkem

	I.		II.				III.			IV.			
	I.1	**Prior. I*)**	**II.1**	**II.2**	**II.3**	**Prior. II*)**	**III.1**	**III.2**	**Prior. III*)**	**IV.1**	**IV.2**	**IV.3**	**Prior. IV*)**
ukazatele výstupů													
Počet podpořených osob – klientů služeb	9500	**9500**	5250	1800	-	**7050**	3400 ?	450 ?	**3850 ?**	5070	4090 ?	1360	**10500 ?**
Počet účastníků kurzů – klientů služeb	8300	**8300**	-	1600	-	**-**	-	-	**-**	-	-	-	
Počet podpořených osob poskytujících služby nebo podporujících poskyt. služeb	400	**400**	500	50	300	**850**	?	?	**?**	-	-	-	**?**
Počet podpořených prac. míst	1100	**1100**	-	220	-		-	-		-	-	-	
Počet podpořených organizací	-	**-**	200	-	70	**270**	120	50	**170**	330	1360	55	**1700**
Počet podpořených projektů	-	**-**	185	-	70	**-**	100	-		-	-	-	
ukazatele výsledků													
Podíl úspěšných absolventů kurzů – klientů služeb	70%	**70%**	45%	65%	-	**50%**	-	-	**-**	-	-	-	**-**
Podíl vyškolených osob poskytujících služby nebo podporujících poskyt. služeb	87%	**87%**	76%	80%	75%	**76%**	-	-	**-**	-	-	-	**-**
Počet nově vytvořených/inovovaných programů/produktů	-	**-**	40	-	-	**40**	55	-	**-**	220	540	90	**850**
Počet nově vytvořených/inovovaných programů s komponentou IT	-	**-**	-	-	-	**-**	50	100	**150**	-	-	-	**-**
Počet vzdělávacích institucí, které rozšířily svou nabídku	-	**-**	-	-	-	**-**	30	30	**60**	-	-	-	**-**
Počet organizací, jejichž pracovníci byli vyškoleni	-	**-**	-	-	-	**-**	-	-	**-**	150	-	-	**150**
ukazatele dopadů													
Udržitelnost pozitivních výsledků podpory osob	50%	**50%**	40%	40%	-	**40%**	-	-	**-**	50%	50%	50%	**50%**

Poznámka: *) Kvantifikace za priority jsou převzaty z JPD 3

Příloha č. 3 - Kritéria pro hodnocení projektů

(V závorkách je u každého kritéria uveden maximální počet bodů, který projekt může získat)

1. zdůvodnění projektu (30 bodů)

1.1 zdůvodnění potřebnosti projektu (proč je nutné projekt realizovat)
1.2 vazba na strategické dokumenty (soulad s vládní, národní nebo regionální strategií, politikou a programy v příslušných oblastech RLZ)
1.3 přínos pro cílovou skupinu (dopad na cílovou skupinu, jak pomáhá řešit její problémy)

2. cílová skupina (15 bodů)

2.1 přiměřenost cílové skupiny (přiměřenost počtu příjemců k velikosti cílové skupiny, schopnost splnit cíle projektu, způsob identifikace cílové skupiny, znalost jejich problémů)
2.2 zapojení cílové skupiny (zapojení partnerů, způsob práce s cílovou skupinou, analýza cílové skupiny s ohledem na rovné příležitosti)

3. realizace projektu (16 bodů)

3.1 klíčové aktivity a stádia realizace (plánování a realizace)
3.2 monitorování projektu (monitorování a hodnocení realizace v průběhu projektu a po jeho dokončení, stanovení hodnotitelných ukazatelů pro kvalitu řízení projektu a jejich sledování)
3.3 předchozí zkušenosti žadatele (zkušenosti žadatele s řízením obdobných projektů)
3.4 publicita (propagace projektu, využívání loga ESF)
3.5 udržitelnost projektu (pokračování po ukončení financování z ESF, další zdroje financování, budoucí soběstačnost)

4. výsledky a výstupy (14 bodů)

4.1 výsledky a výstupy projektu (počty osob, které získají zaměstnání, další kvalifikaci, kvalitnější vzdělávání, zvýšení zaměstnanosti cílové skupiny)
4.2 kroky k dosažení navrhovaných výsledků resp. výstupů, výskyt možných problémů a návrh jejich řešení, příspěvek výstupů a výsledků k principu rovných příležitostí

5. horizontální témata (10 bodů)

5.1 rovné příležitosti (dopad projektu na muže a ženy, etnické menšiny, osoby se zdravotním postižením případně další skupiny ohroženou vyloučením)
5.2 udržitelný rozvoj (vztah projektu k životnímu prostředí, kroky k omezování negativních vlivů na životní prostředí)
5.3 informační společnost (používání informačních technologií, jejich přiměřenost ke znalostem cílové skupiny, předpokládaný přínos ke zvyšování počítačové gramotnosti, integrace podpořených osob do informační společnosti)
5.4 podpora místních iniciativ (zapojení místních partnerů do plánování a realizace projektu, reakce projektu na místní potřeby)

6. vazba na JPD 2 (10 bodů)

6.1 souvislost projektu s projekty podporovanými v rámci JPD 2
6.2 realizace projektu v území vymezeném pro podporu z JPD 2

7. specifické kritérium (5 bodů)

Příloha č. 4 – Implementační struktura JPD 3

Opatření	Forma realizace	Zprostředkující subjekt	Konečný příjemce
1.1	regionální projekty, systémové projekty	MPSV - SSZ	ÚP HMP
	grantové schéma	MPSV - SSZ	ÚP HMP
2.1	systémové projekty, regionální projekty	MHMP - FEU	MHMP – odbor sociální péče a zdravotnictví Městské centrum sociální péče a prevence
	grantové schéma	MHMP - FEU	
2.2	grantové schéma	MPSV - SSZ	ÚP HMP
	grantové schéma (ŘO)		
2.3	zjednodušené grantové schéma	NROS	NROS
3.1	regionální a systémové projekty	MHMP - FEU	MHMP – odbor školství
	grantové schéma	MHMP - FEU	
3.2	regionální a systémové projekty	MHMP - FEU	MHMP – odbor školství
	grantové schéma	MHMP - FEU	
4.1	grantové schéma	MPSV - SSZ	ÚP HMP
	grantové schéma (ŘO)		
4.2	grantové schéma (ŘO)		
4.3	grantové schéma	MHMP - FEU	

Použité zkratky

KP	konečný příjemce
MHMP- FEU	Magistrát hlavního města Prahy - odbor fondů EU
NROS	Nadace pro rozvoj občanské společnosti
ÚP HMP	Úřad práce hlavního města Prahy
ZS	zprostředkující subjekt

Příloha č. 5 – Porovnání indikátorů ESZ a JPD3

Název a obsah indikátoru ESZ	Vazba na indikátory JPD3
1.Unemployment rate Total unemployed persons as a share of total active population (by gender)	**A** ukazatel dopadu programu *)
2. Employment rate Total employment rate (age group 15-64), breakdown by gender and breakdown for older workers (age group 55-64). Persons in employment as a proportion of total population in the same age group.	**A** ukazatel dopadu programu*)
3. Transitions by pay level Transitions between non-employment and employment and within employment by pay level (gross monthly earnings) from year n to year n+1	**N**
4. Growth in labour productivity Growth in GDP per capita of employed population and per hour worked.	**N** kontextový ukazatel*)
5. Transitions by employment status Transitions between employment, unemployment and inactivity from year n to year n+1	**N** kontextový ukazatel*)
6. Long-term unemployment rate Total long-term unemployed population (12 months or more) as a proportion of total active population (by gender)	**N** ukazatel dopadu programu*)
7. Preventative services & 8. & 9. New start Share of young/adult unemployed becoming unemployed in month X, still unemployed in month X+6/12, and not having benefited from intensive counselling and job-search assistance. (LMP category 1) or and not having been offered a new start in the form of training, retraining, work experience, a job or other employability measure. (LMP categories 2-7) (by gender)	**N** kontextový ukazatel*)
10. Activation of long-term unemployed Number of long-term registered unemployed participants in an active measure (training, retraining, work experience or other employability measure) in relation to the sum of the long-term unemployed participants plus registered long-term unemployed (yearly averages). Broken down by types of measures and gender. (LMP categories 2-7)	**N** ukazatel dopadu opatření 1.1, 2.1**)
11. Follow-up of participants in active measures 1. Rate of inflow of LMP participants into employment (3 or 6 months after participation in a measure) 2. Rate of return of LMP participants into unemployment (3 or 6 months after participation in a measure)	**A** ukazatel dopadu opatření 1.1, 2.1, 2.2, 4.1**)
12. Enterprise births Gross birth rate of new enterprises as a percentage of total stock of active enterprises	**N** kontextový ukazatel*)
13. Employment growth Annual change in total number of employed persons, overall and by main sector (by gender)	**N** kontextový ukazatel*) Jako kontextový ukazatel je v JPD3 využit ukazatel Struktura zaměstnanosti (primér, sekundér, terciér)
14. Survival rate of newly born enterprises (still active in year n+3) Newly born enterprises of year n that are still active in year n+3	**N** kontextový ukazatel*)
15. Diversity of contractual and working arrangements Total employees in part-time and/or fixed-term contracts plus total self-employed as % of persons in employment. Employees in non-standard	**N** ukazatel dopadu programu*)

employment (part-time and/or fixed-term) as % of total employees. (Breakdown by part-time, fixed-term, part-time and fixed-term, by reason, by gender.) Total self-employed as % of total persons in employment. (Breakdown by part-time, by gender.)	
16. Transitions by type of contract Transitions between non-employment and employment and within employment by type of contract from year n to year n+1	**N**
17. Trends in accidents at work The evolution of the incidence rate, defined as the number of accidents at work per 100 000 persons in employment.	**N**
18. Trends in occupational diseases Trends in occupational diseases	**N**
19. Transparency of job vacancies (advertised by PES accessible at EU level) Share of job vacancies advertised through Member States' public employment services that are accessible on a common platform by jobseekers throughout the EU	**N**
20. Educational attainment of 22 years old Percentage of 22 year olds having achieved at least upper secondary education (ISCED level3). The age group 20-24 is used as proxy. (by gender)	**N** kontextový ukazatel*) (Jako kontextový ukazatel je v JPD3 využit ukazatel Struktura obyvatelstva podle vzdělání)
21. Participation in education and training (25-64) Participation in education and training (25-64), overall, and by age group, working status and educational attainment. (by gender)	**A** ukazatel dopadu programu*) (pouze účast na dalším vzdělávání)
22. Public expenditure on education as % of GDP Total public expenditure on education as a percentage of GDP	**N**
23. Share of employees participating in continuous vocational training Share of employees participating in continuous vocational training (CVT) (by gender)	**N** ukazatel dopadu programu*)
24. Activity rate (15-64) Share of employed and unemployed in total population of working age 15-64. (by gender)	**A** kontextový ukazatel *) (podíl zaměstnaných a nezaměstnaných na populaci 15+)
25. Average exit age from the labour force The average age of withdrawal from the labour market, based on a probability model considering the relative changes of activity rates from one year to another at a specific age (by gender).	**N**
26. Employment gender gap The difference in employment rates between women and men in percentage points	**N** kontextový ukazatel*)
27. Unemployment gender gap The difference in unemployment rates between women and men in percentage points	**N** kontextový ukazatel*)
28. Gender pay gap Difference between men's and women's average gross hourly earnings as percentage of men's average gross hourly earnings (for paid employees at work 15+ hours). Breakdown by public and private sectors.	**N** kontextový ukazatel*)
29. Employment impact of parenthood The difference in percentage points in employment rates without the presence of any children and with presence of a child aged 0-6, by gender (age group 20-50).	**N**

30. Childcare for 0-3 and for 3 to compulsory school age Children cared for (other than by the family) as a proportion of all children of the same age group. Breakdown by: before entry into non-compulsory pre-school system (0-3 years), in the non-compulsory or equivalent pre-school system (3-6 years), and compulsory primary education (6-12 years).	**N** kontextový ukazatel *)
31. Early school leavers Percentage of 18-24 year olds having achieved lower secondary education (ISCED level 2) or less and not attending further education or training. (by gender)	**N** ukazatel dopadu programu*)
32. Unemployment rate gaps for people at disadvantage Difference in unemployment rates for disadvantaged groups (according to national definitions) and the overall unemployment rate, in percentage points. (by gender)	**N** kontextový ukazatel*)
33. Unemployment rate gap between non EU and EU nationals Unemployment rate gap between non EU and EU nationals, in percentage points. (by gender)	**N**
34. Working poor Number of working poor as % of working population, calculated separately for wage and salary employees and self-employed. (by gender) Working poor (in-work poverty) is defined as the share of individuals who are classified as "at work" (either in wage and salary employment or self-employed) according to the definition of most frequent activity status (the status that individuals declare to have occupied for more than half the total number of months for which information on any status in the calendar of activities is available) whose household equivalised disposable income is below 60% of national median equivalised income.	**N** kontextový ukazatel*)
35. Poverty trap The marginal effective tax rate on labour income taking account the combined effect of increased taxes on labour and in-work benefits withdrawal as one increases the work effort (increased working hours or moving to a better job). Calculated as the ratio of change in personal income tax and employee contributions plus change (reductions) in benefits, divided by increases in gross earnings.	**N**
36. Unemployment trap The marginal effective tax rate on labour income taking account the combined effect of increased taxes and benefits withdrawal as one takes up a job. Calculated as the ratio of change in gross income minus (net in work income minus net out of work income) divided by change in gross income for a single person moving from unemployment to a job with a wage level of 67% of the APW.	**N**
37. Taxation on low-wages earners Tax wedge on labour cost: ratio of income tax plus employee and employer social contributions including payroll taxes less cash benefits divided by the labour costs for a single earner earning 67% of the APW.	**N**
38. Undeclared work Size of undeclared work in national economy (e.g. as share of GDP or persons employed)	**N**
39. Regional disparities – coefficients of variation for employment and unemployment rates Standard deviation of employment (unemployment) divided by the weighted national average (age group 15-64 years). (NUTS II)	**N**

40. Underperforming regions (employment and unemployment rates) 1. Share of underperforming regions in terms of employment (< 90%) and unemployment (> 150%) (in relation to all regions and to the working age population/labour force) (NUTS II). 2. Differential between average employment/unemployment of the underperforming regions and the national average in relation to the national average of employment/unemployment (NUTS II).	**N**

Poznámky:
*) Ukazatel ESZ lze plně využít pro monitorování relevantních dopadů JPD3 a nebo jako kontextový ukazatel. Tyto ukazatele budou získávány od ČSU.

**) Ukazatele ESZ lze využít pro monitorování dopadů jednotlivých opatření, pokud budou naplněny daty vztahujícími se k danému opatření. Data budou získávána z monitoringu JPD3 nebo ze sledovacích studií, nikoliv od ČSU.

Příloha č. 6 - Seznam zkratek uvedených v Dodatku JPD3

ČSU – Český statistický úřad
EK – Evropská komise
ESF – evropský sociální fond
ESZ – Evropská strategie zaměstnanosti
EU – Evropská unie
ICT – informační a telekomunikační technologie
JPD3 – Jednotný programový dokument cíl 3 Praha
KP – konečný příjemce
KU – konečný uživatel
MHMP – Magistrát hlavního města Prahy
MHMP – FEU - Magistrát hlavního města Prahy, odbor fondů EU
MPSV – Ministerstvo práce a sociálních věcí
MSP – malé a střední podniky
MSSF – Centrální monitorovací systém
MŠMT – Ministerstvo
NAPZ – Národní akční plán zaměstnanosti
NROS – Nadace pro rozvoj občanské společnosti
ŘO – Řídící orgán
SŠ – střední školy
ÚP – úřad práce
ÚP HMP – Úřad práce hlavního města Prahy
VOŠ – vyšší odborné školy
ZS – zprostředkující subjekt
ZŠ – základní školy