

Příloha č. 2

Výsledky dotazníkového šetření

Obsah

Cíl dotazníkového šetření.....	3
Strategie dotazníkového šetření	3
Způsob provedení.....	3
Výběr (rekrutace) respondentů.....	3
Obsah dotazníků.....	4
Způsob vyhodnocení a prezentace získaných informací.....	4
Harmonogram realizace dotazníkového šetření	4
Výsledky dotazníkového šetření	4
DOTAZNÍK Č. 1.....	5
DOTAZNÍK Č. 2.....	37
Shrnutí k dotazníkovému šetření.....	43

Cíl dotazníkového šetření

Cílem dotazníkového šetření bylo zjistit dosavadní pokrok v implementaci OP LZZ. Pro tento účel byl vytvořen interaktivní internetový dotazník. Pomocí emailu byl osloven celý soubor žadatelů z OP LZZ a to včetně i těch neúspěšných. Pro potencionální žadatele byl vytvořen druhý dotazník, který byl podstatně kratší. Důvodem pro využití e-dotazníku byl předpoklad získání dat od co největšího počtu respondentů. Dotazník byl koncipován tak, aby se výrazně snížila náročnost při zodpovídání a bylo tak dosaženo uspokojivé návratnosti. Dotazník obsahoval kvantitativně i kvalitativně laděné otázky, přičemž byl respondentům ponechán volný prostor pro uvedení dalších vysvětlujících informací či komentářů. Ve vstupní zprávě bylo počítáno i s případným opatřením na zvýšení návratnosti, pokud by nebylo dosaženo uspokojivé míry návratnosti (běžná minimální hranice návratnosti je 10%). V případě návratnosti pod 10% by proběhla telefonická forma vyplnění dotazníku. Nicméně k tomuto kroku se nemuselo přistoupit.

Strategie dotazníkového šetření

Na základě zjištění z analýzy dokumentů a fokusních skupin, (realizovaných v termínu od 24. 9. 2009 do 8. 10. 2009), byly evaluátorem vytvořeny dva dotazníky. Ty svým charakterem otázek měly přispět k získání maxima relevantních informací umožňujících přijmout odpovídající závěry a následná doporučení pro OP LZZ. Dotazník č. 1 byl směřován všem subjektům, které byly v době realizace dotazníkového šetření registrovány v systému MONIT7+. Dotazník č. 2 byl určen potenciálním žadatelům, kteří o podání projektu(ů) uvažují.

Finálně nadefinované dotazníky byly následně naprogramovány do elektronické podoby a vystaveny na příslušných internetových adresách.

Způsob provedení

Vytvořené dotazníky byly propojeny s elektronickou databází, aby bylo možné následně získaná data statisticky zpracovat. Zpracování grafického rozhraní internetového dotazníku záviselo na časových a programovacích možnostech. Získaná data z dotazníku byla pro přehlednost a vypovídací schopnost graficky uzpůsobena charakteru jednotlivých otázek.

Výběr (rekrutace) respondentů

Seznam úspěšných i neúspěšných žadatelů, včetně kontaktů, byl vygenerován z IS MONIT7+. Vyplňování dotazníků bylo umožněno i těm respondentům, kteří byli osloveni pomocí metody „snowball“ (metoda sněhové koule – jeden respondent doporučí další vhodné respondenty, přičemž postup je možné neustále opakovat).

Respondenti byli osloveni emailovým dopisem, ve kterém bylo vysvětleno zaměření projektu, resp. potřeba jejich participace na řešení. Součástí emailu byl i odkaz na internetovou aplikaci obou dotazníků. V příloze tohoto emailu byl pověřovací dopis zadavatele, což posilovalo vážnost a serióznost realizované aktivity.



evropský
sociální
fond v ČR



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Obsah dotazníků

Samotný dotazník byl tvořen třemi částmi. První část obsahovala obecné informace ohledně dotazníku samotného, tedy jeho stručné představení, kontaktní údaje realizátora evaluačního projektu a také informace o časové náročnosti vyplňování.

Druhá část dotazníku byla tvořena identifikačními otázkami ve vztahu k respondentům a jejich vazbě k OP LZZ.

Třetí část obsahovala specifické dotazy ve vztahu k dalším záměrům respondentů a jejich postřehy k implementaci.

Při tvorbě dotazníku byl brán významný zřetel na formulaci jednotlivých otázek, jejich srozumitelnost a jednoznačnost, návaznost a odstraňování případných duplicít. Pro snadnější orientaci v textu byly vytvořeny i stručné návody (tzv. legendy).

U některých otázek byl vyčleněn prostor, kde mohli respondenti vyjádřit názory, postřehy a zjištění z realizace projektu v OP LZZ.

Způsob vyhodnocení a prezentace získaných informací

Informace z dotazníků jsou prezentovány formou grafického výstupu, tedy grafů a tabulek ve formátu „PDF“, který je součástí průběžné a závěrečné zprávy jako příloha.

Harmonogram realizace dotazníkového šetření

- 3. 11. 2009 byla zprovozněna internetová aplikace obou dotazníků a byly vystaveny na příslušných adresách
- 4. 11. 2009 bylo osloveno emailem 1 679 respondentů s žádostí o vyplnění dotazníku, přičemž 50 emailů nebylo z důvodu neexistence adresy doručeno
- současně byla publikována tisková zpráva na www.esfcr.cz
- 11. 11. 2009 byl znovu osloven stejný okruh respondentů s poděkováním, resp. s opětovnou žádostí o vyplnění dotazníku, pokud tak ještě neučinili
- dotazníkové šetření bylo ukončeno k datu 2. 12. 2009

Výsledky dotazníkového šetření

Emailem bylo celkem osloveno 1 629 existujících respondentů. K datu 2. 12. 2009 bylo vyplněno celkem 511 dotazníků, přičemž z toho 48 dotazníků bylo od potenciálních žadatelů. Celková návratnost tedy činila 31,4%.

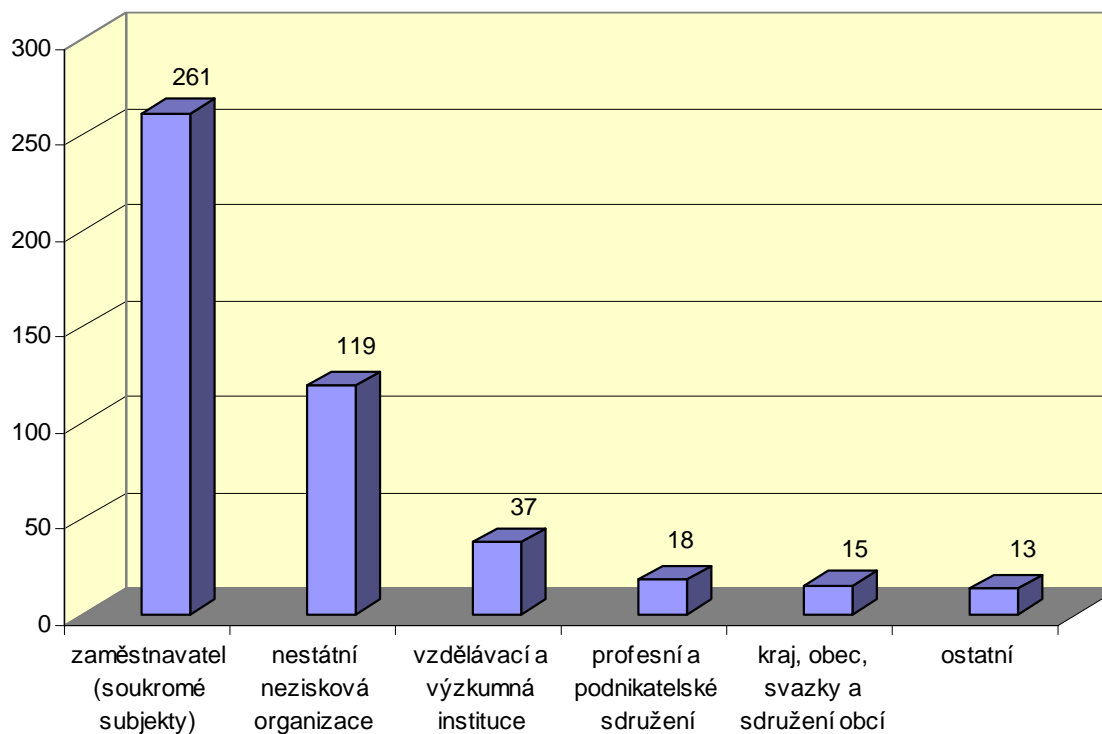
Přesné výsledky šetření rozpracované do grafů (popř. tabulek) jsou uvedeny v následující části dokumentu.

DOTAZNÍK Č. 1

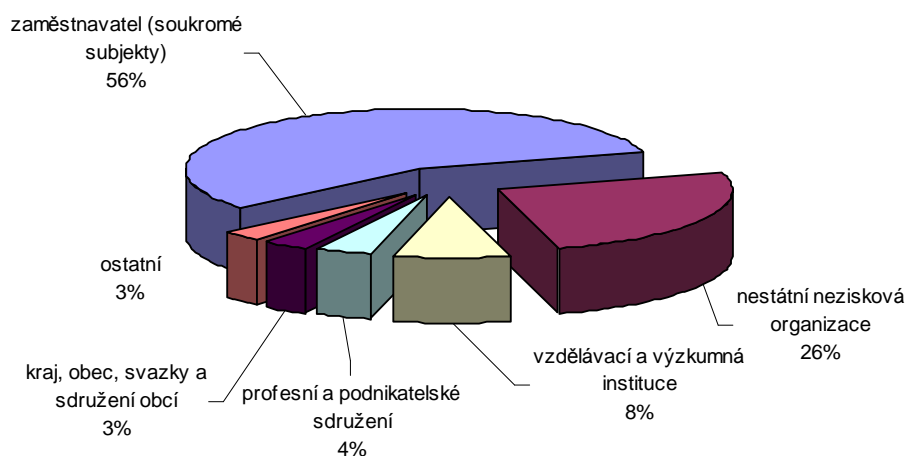
Roční operační vyhodnocení OP LZZ 2009

Otázka č. 1 – Označte, prosím, typ Vámi zastupovaného subjektu:

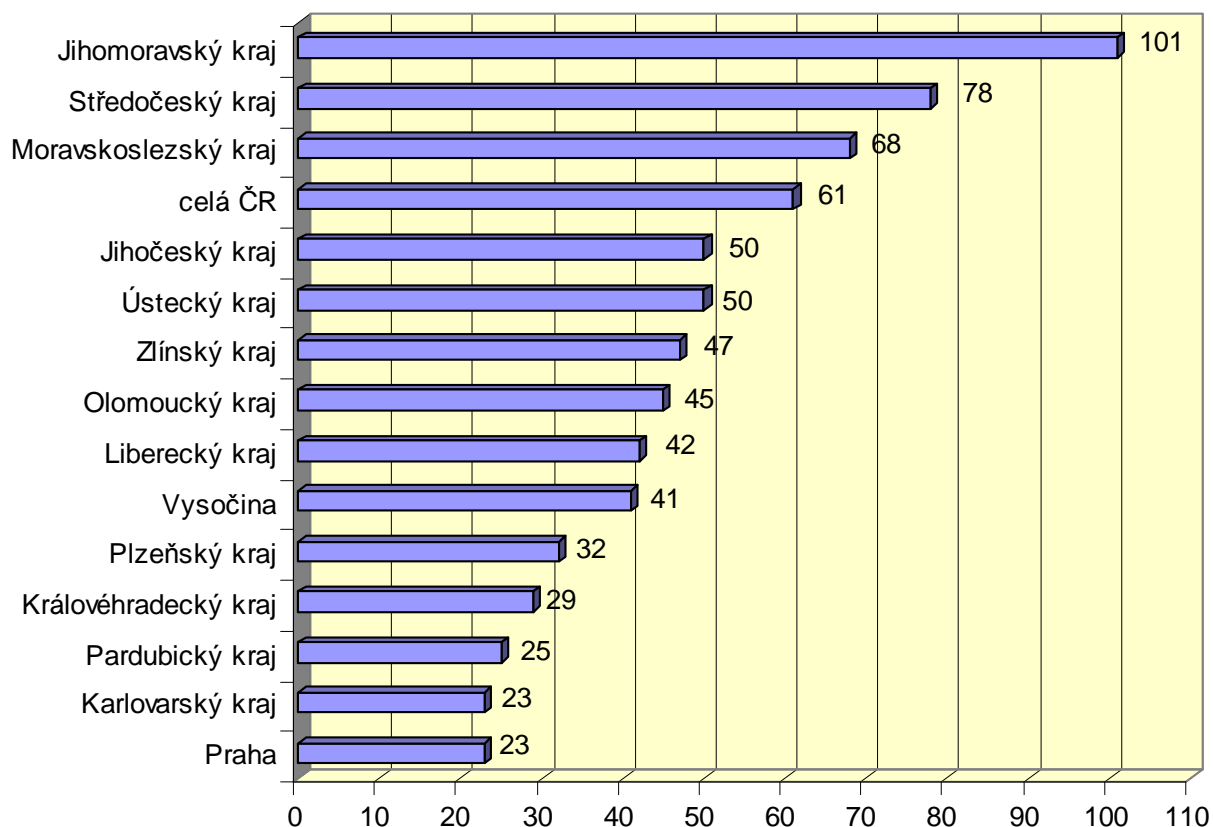
zaměstnavatel (soukromé subjekty)	261
nestátní nezisková organizace	119
vzdělávací a výzkumná instituce	37
profesní a podnikatelské sdružení	18
kraj, obec, svazky a sdružení obcí	15
ostatní	13
ministerstvo	4
organizace sociálních partnerů (zaměstnavatelské organizace, odbory, hospodářské komory, aj.)	4
úřad práce	2
jiný orgán státní správy, jím zřizované organizace, příspěvkové organizace státu, kraje, obcí mimo úřadů práce a vzdělávacích zařízení	2
více subjektů	1



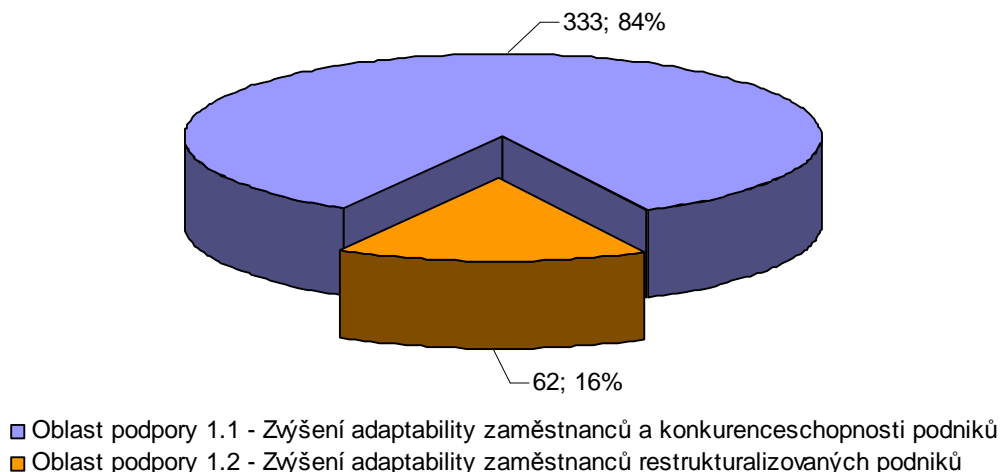
Objemová struktura respondentů dle subjektu



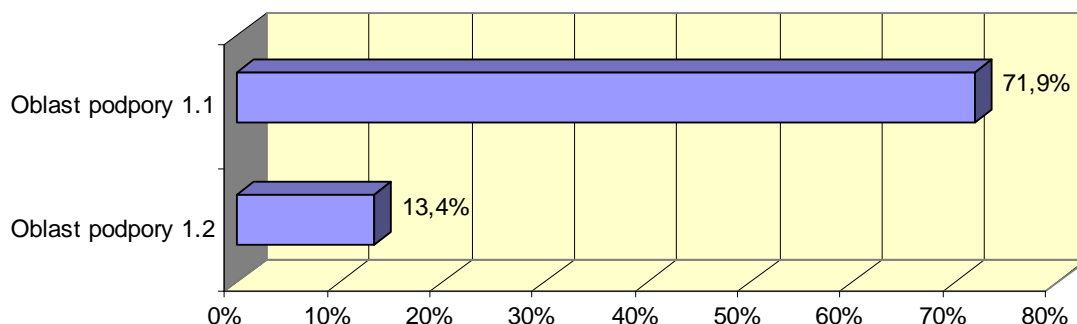
Otázka č. 2 - Označte prosím regiony, ve kterých realizujete své projektové aktivity:



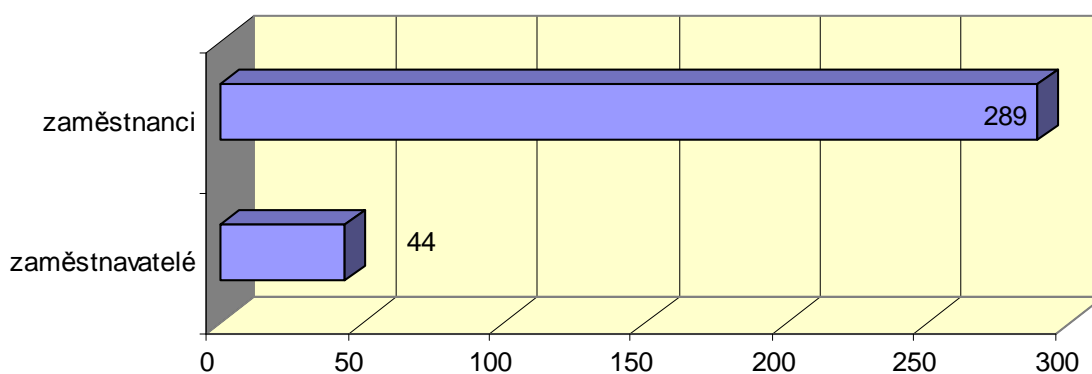
Otázka č. 3 - Pokud jste podávali projektovou žádost do PRIORITY OSY 1 - ADAPTABILITA, označte prosím příslušnou oblast podpory a v následující otázce označte Vaši cílovou skupinu (cílové skupiny) dané oblasti podpory:



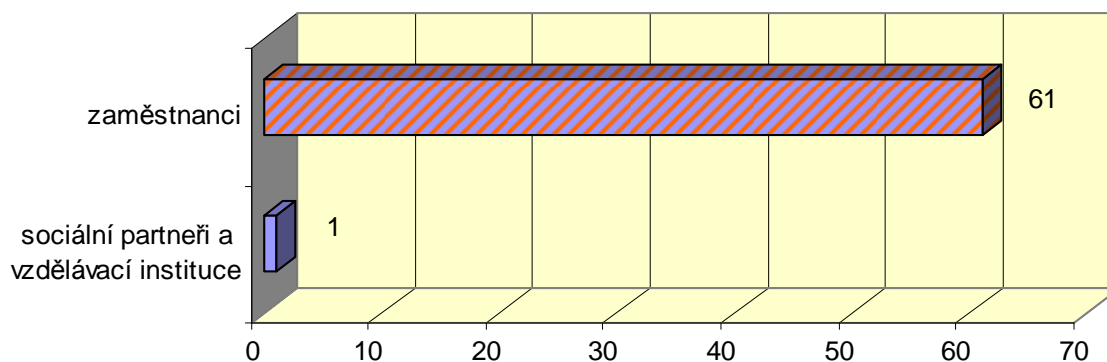
Počet respondentů, kteří zaškrtnuli danou oblast podpory



Otázka č. 4 - Označte ty cílové skupiny Oblasti podpory 1.1, pro které je projekt určen:

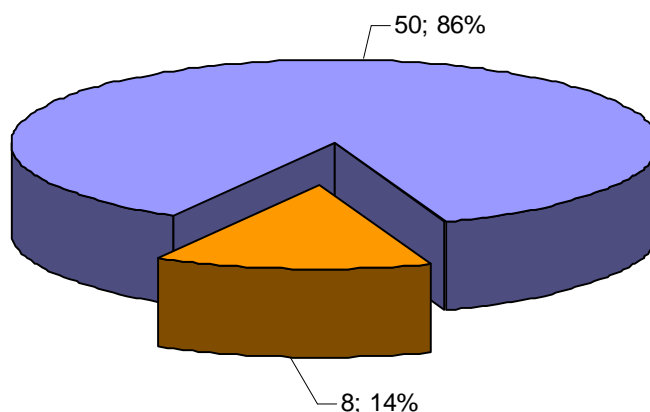


Otázka č. 5 - Označte ty cílové skupiny Oblasti podpory 1.2, pro které je projekt určen:



Výsledná hodnota cílové skupiny „zaměstnanci“ neodpovídá skutečné hodnotě. Výsledné číslo bylo dosaženo nechtěným / špatným zaškrtnutím políčka respondenty.

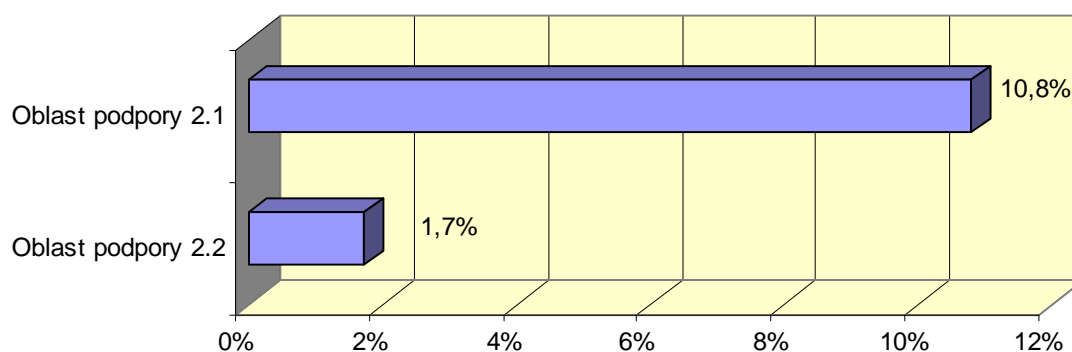
Otázka č. 6 - Pokud jste podávali projektovou žádost do PRIORITY OSY 2 - AKTIVNÍ POLITIKY TRHU PRÁCE, označte prosím příslušnou oblast podpory a v následující otázce označte Vaši cílovou skupinu (cílové skupiny) dané oblasti podpory:



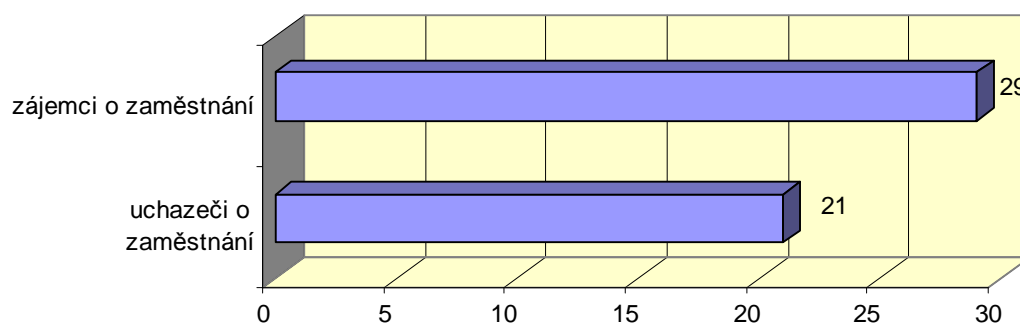
■ Oblast podpory 2.1 - Posílení aktivních politik zaměstnanosti

■ Oblast podpory 2.2 - Modernizace institucí a zavedení systému kvality služeb zaměstnanosti a jejich rozvoj

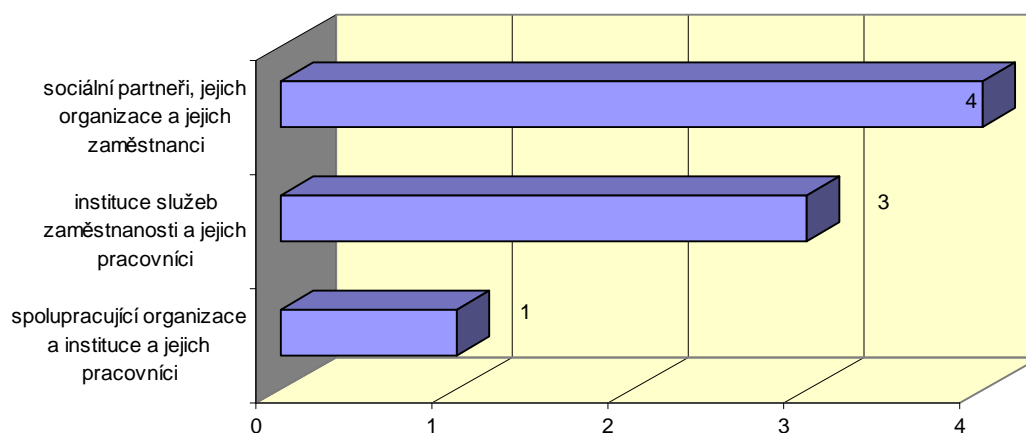
Počet respondentů, kteří zaškrtnuli danou oblast podpory



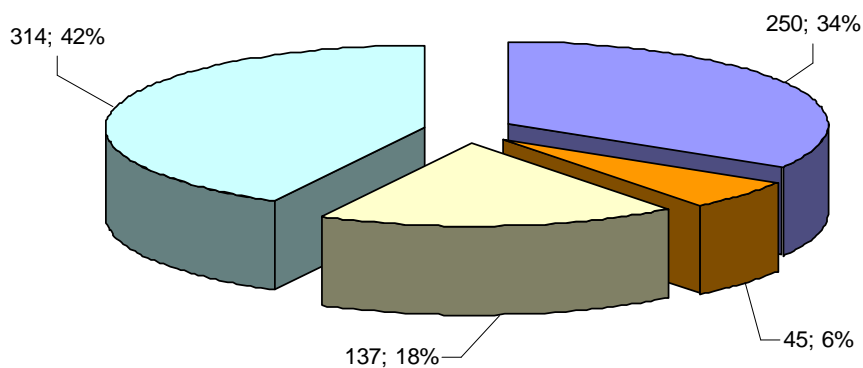
Otázka č. 7 - Označte ty cílové skupiny Oblasti podpory 2.1, pro které je projekt určen:



Otázka č. 8 - Označte ty cílové skupiny Oblasti podpory 2.2, pro které je projekt určen:

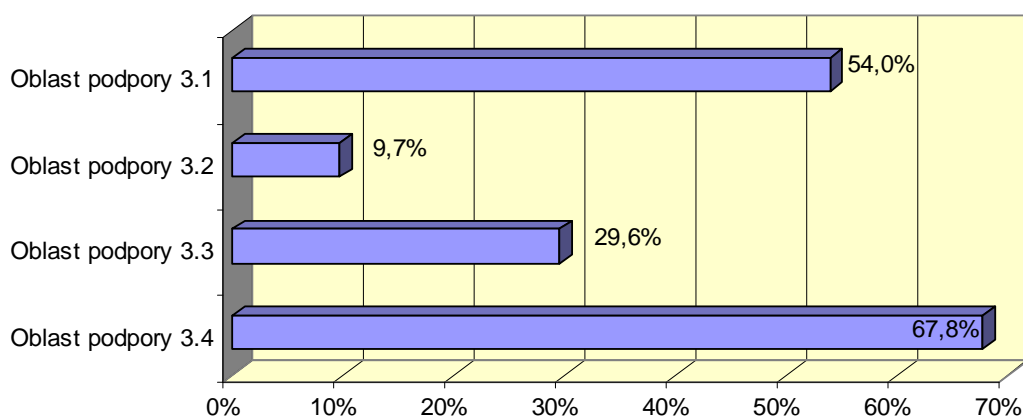


Otázka č. 9 - Pokud jste podávali projektovou žádost do PRIORITY OSY 3 - SOCIÁLNÍ INTEGRACE A ROVNÉ PŘÍLEŽITOSTI, označte prosím příslušnou oblast podpory a v následující otázce označte Vaši cílovou skupinu (cílové skupiny) dané oblasti podpory:

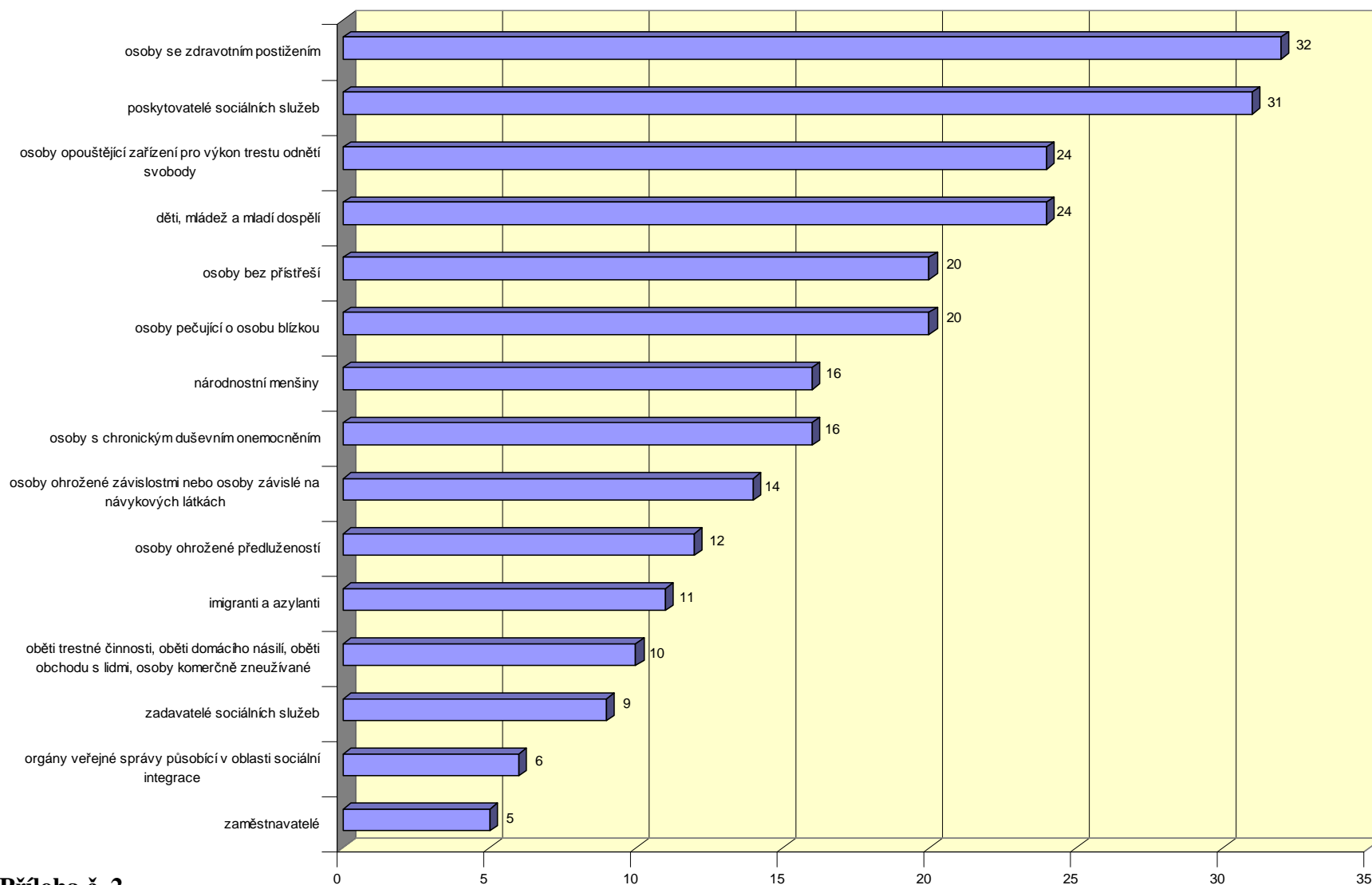


- ☒ Oblast podpory 3.1 - Podpora sociální integrace a sociálních služeb
- ☒ Oblast podpory 3.2 - Podpora sociální integrace příslušníků romských lokalit
- ☒ Oblast podpory 3.3 - integrace sociálně vyloučených skupin na trhu práce
- ☒ Oblast podpory 3.4 - Rovné příležitosti žen a mužů na trhu práce a sladění pracovního a rodinného života

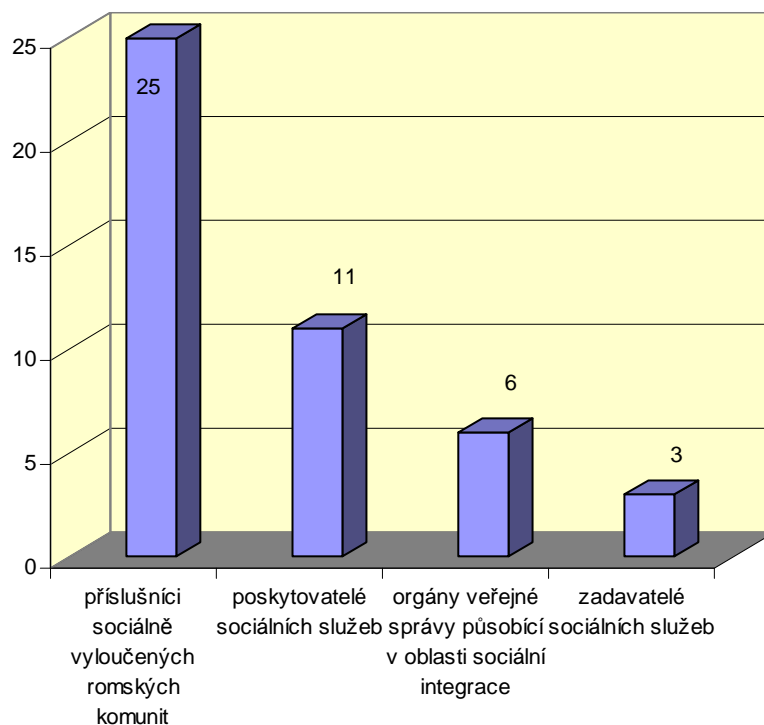
Počet respondentů, kteří zaškrtnuli danou oblast podpory



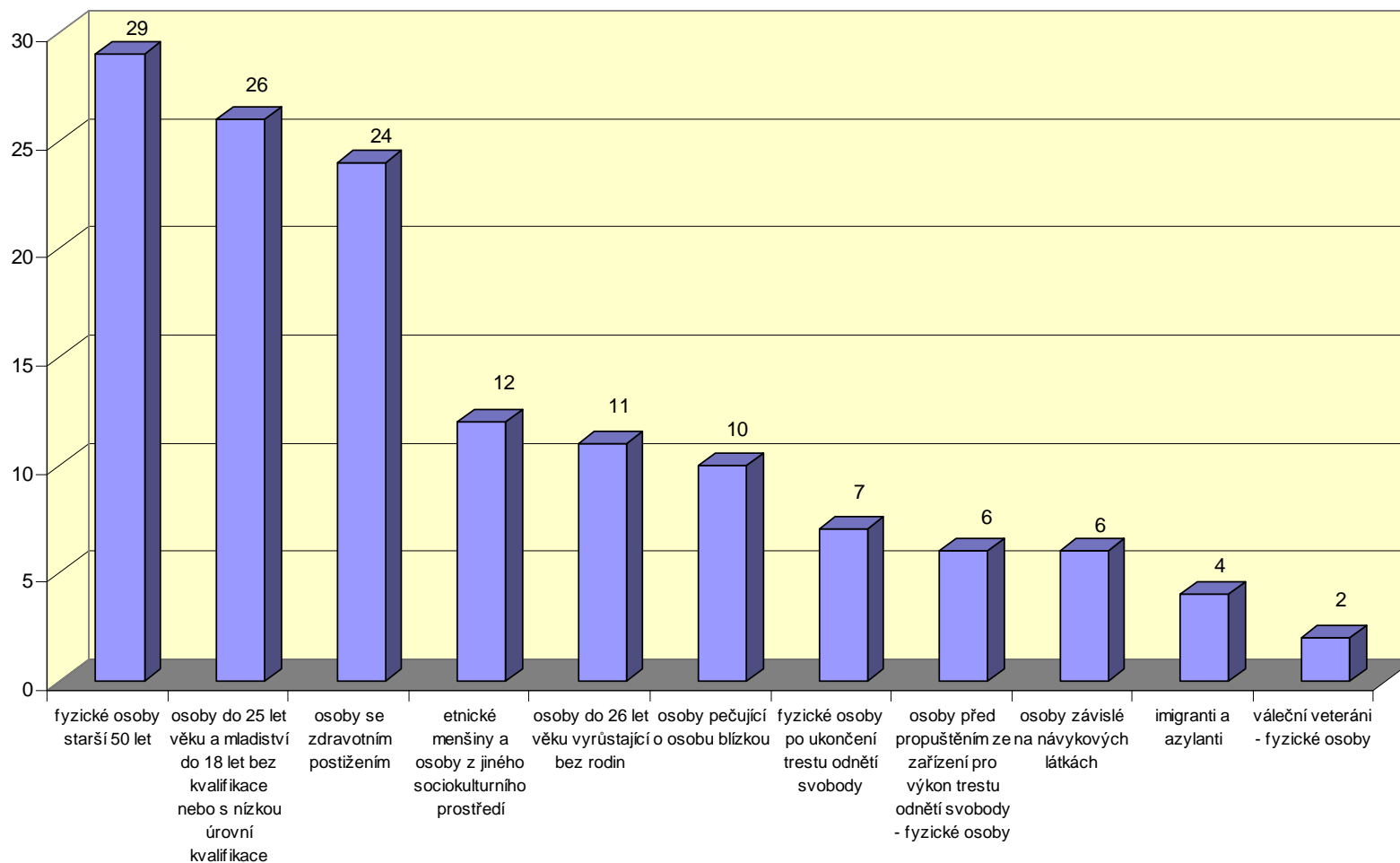
Otázka č. 10 - Označte ty cílové skupiny Oblasti podpory 3.1, pro které je projekt určen:



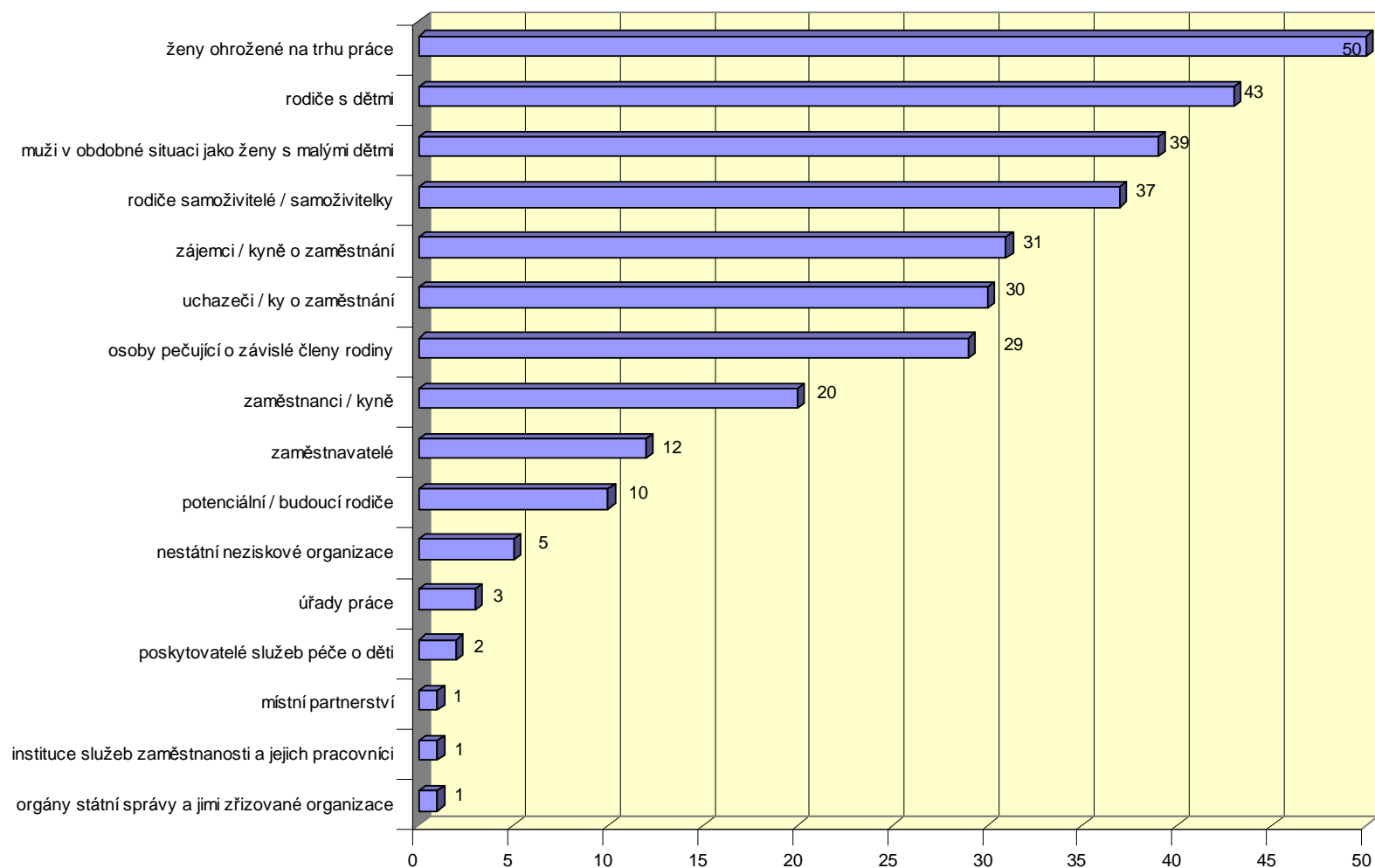
Otázka č. 11 - Označte ty cílové skupiny Oblasti podpory 3.2, pro které je projekt určen:



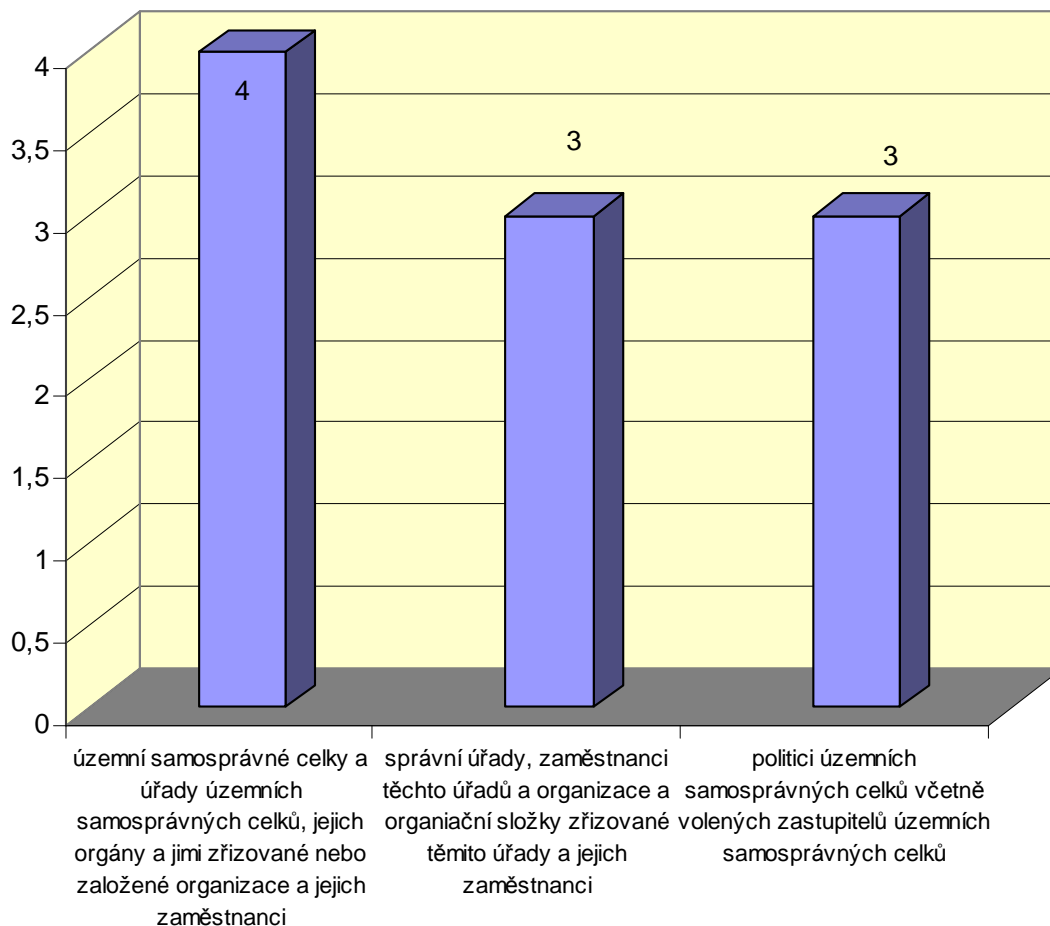
Otázka č. 12 - Označte ty cílové skupiny Oblasti podpory 3.3, pro které je projekt určen:



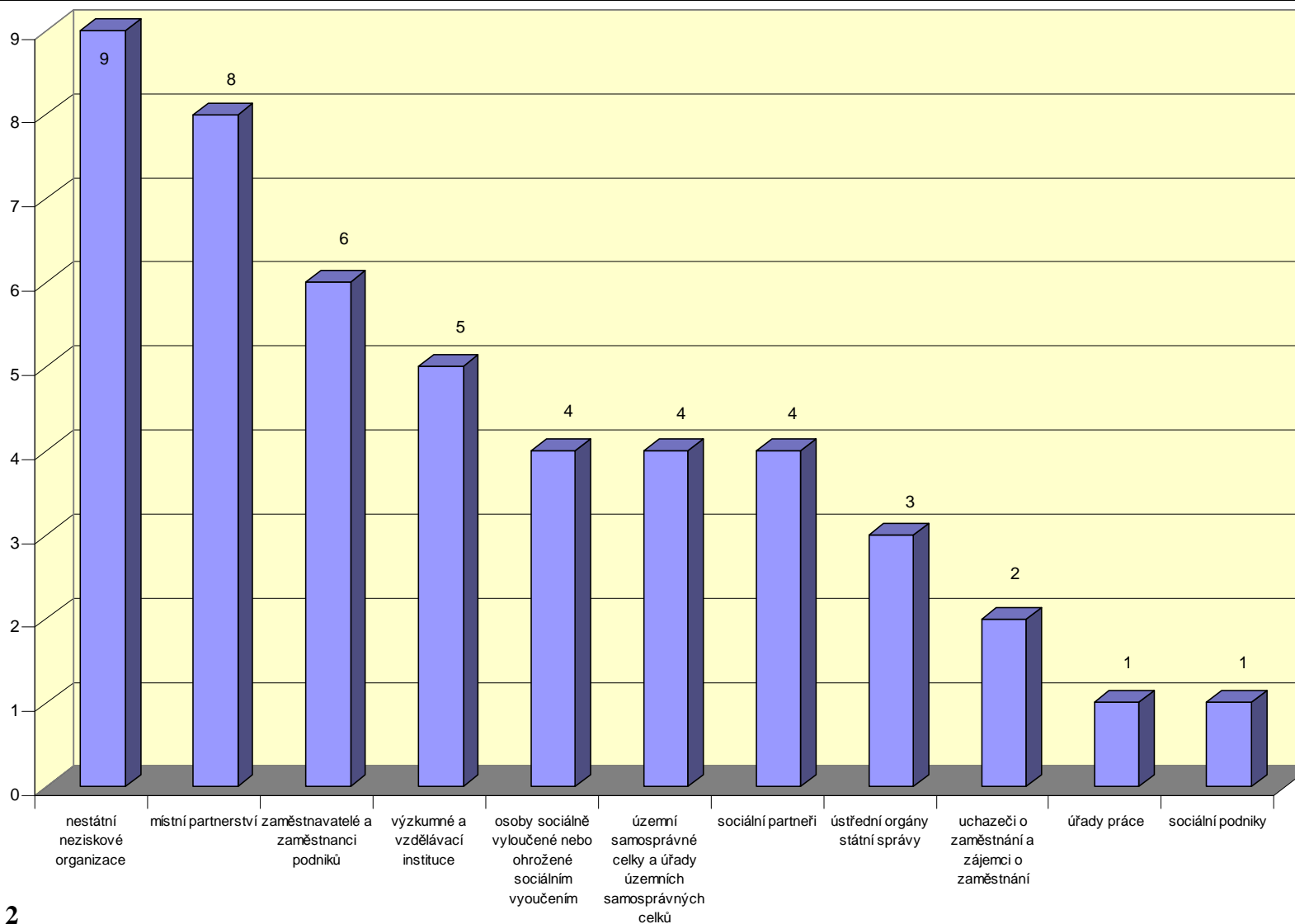
Otázka č. 13 - Označte ty cílové skupiny Oblasti podpory 3.4, pro které je projekt určen:



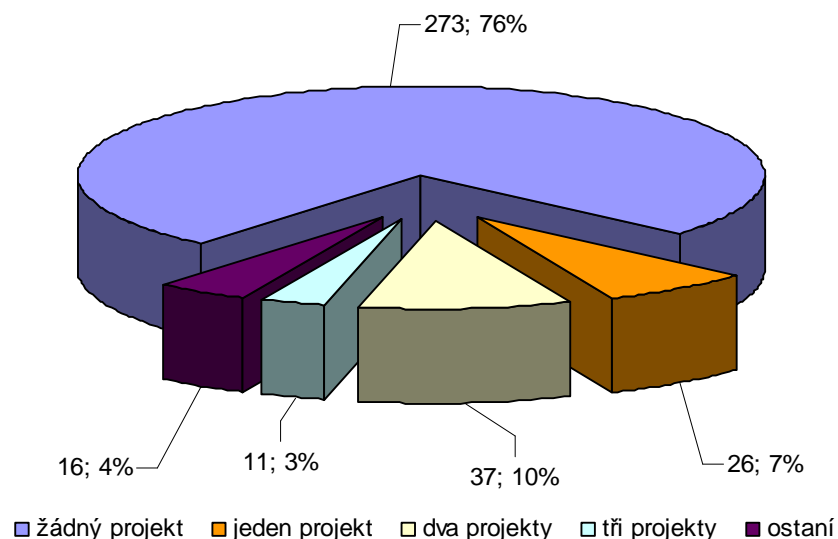
Otázka č. 14 - Pokud jste podávali projektovou žádost do PRIORITY OSY 4 - VEŘEJNÁ SPRÁVA A VEŘEJNÉ SLUŽBY, označte prosím Vaši cílovou skupinu (cílové skupiny), na kterou (-é) byl projekt cílen:



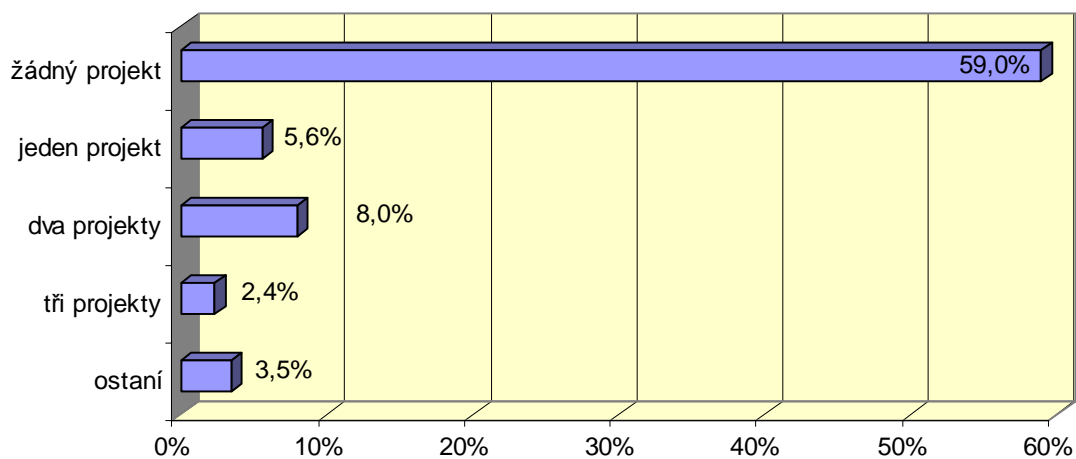
Otázka č. 15 - Pokud jste podávali projektovou žádost do PRIORITY OSY 5 - MEZINÁRODNÍ SPOLUPRÁCE, označte prosím Vaši cílovou skupinu (cílové skupiny), na kterou (-é) byl projekt cílen:



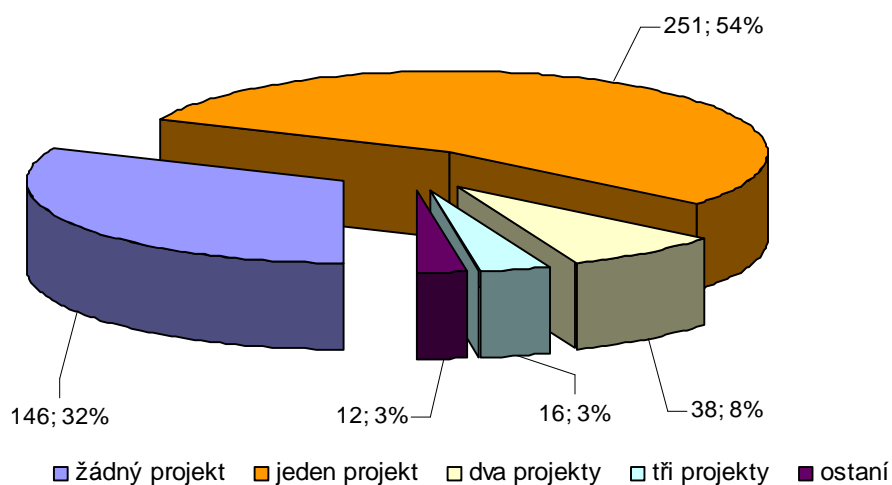
Otázka č. 16 - Uveďte prosím počet podaných projektů, které doposud nebyly vyhodnoceny (žádný projekt = 0):



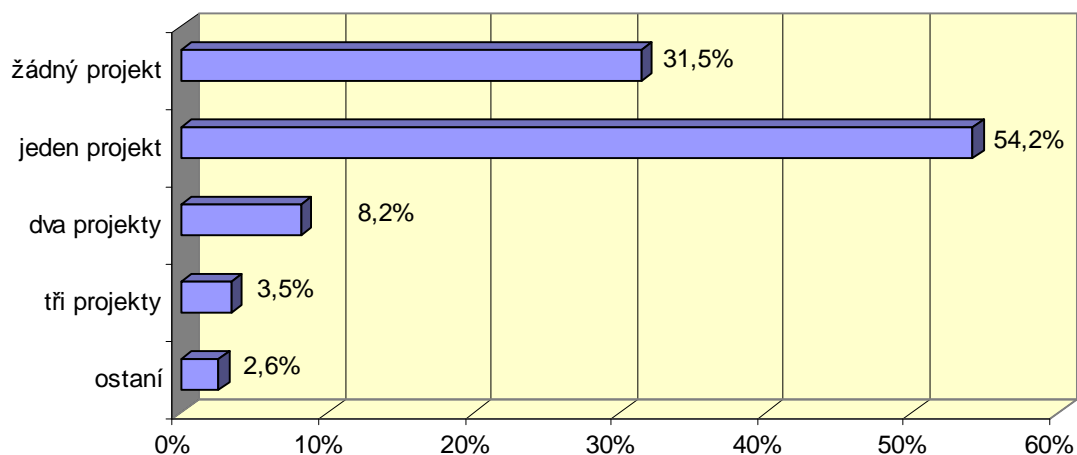
Počet respondentů, kteří odpověděli na otázku podle stanovených možností



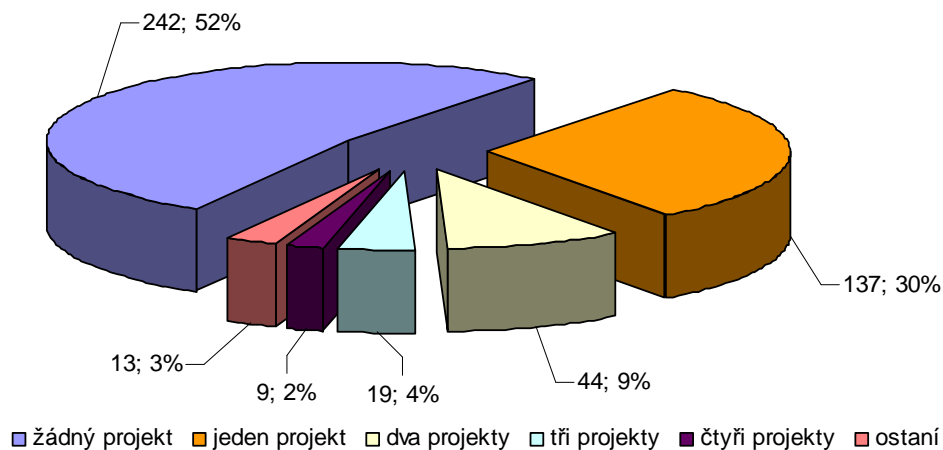
Otázka č. 17 - Uveďte prosím počet podaných projektů, které byly schváleny (bylo již vydáno rozhodnutí) (žádný projekt = 0):



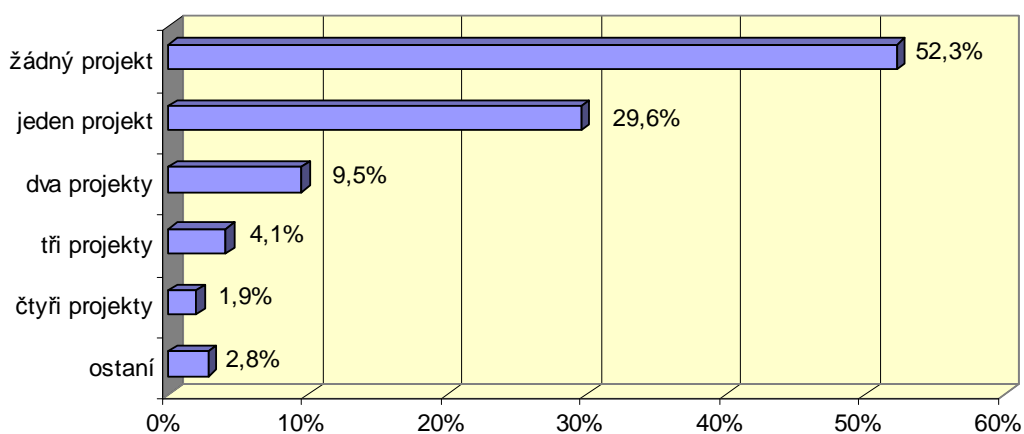
Počet respondentů, kteří odpověděli na otázku podle stanovených možností

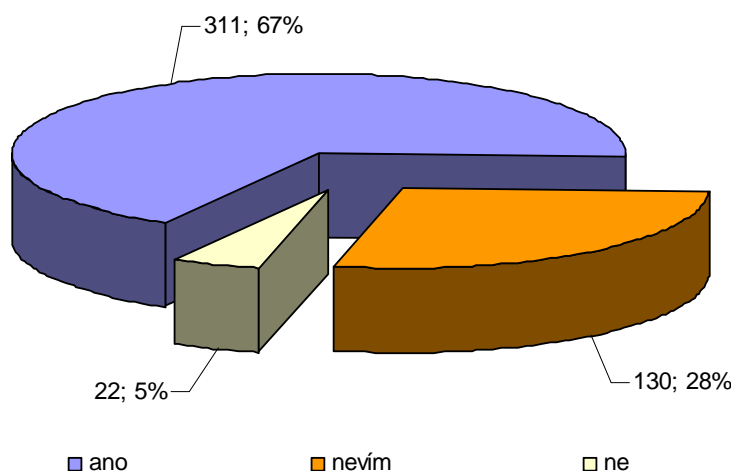


Otázka č. 18 - Uveďte prosím počet podaných projektů, které nebyly schváleny (žádný projekt = 0):

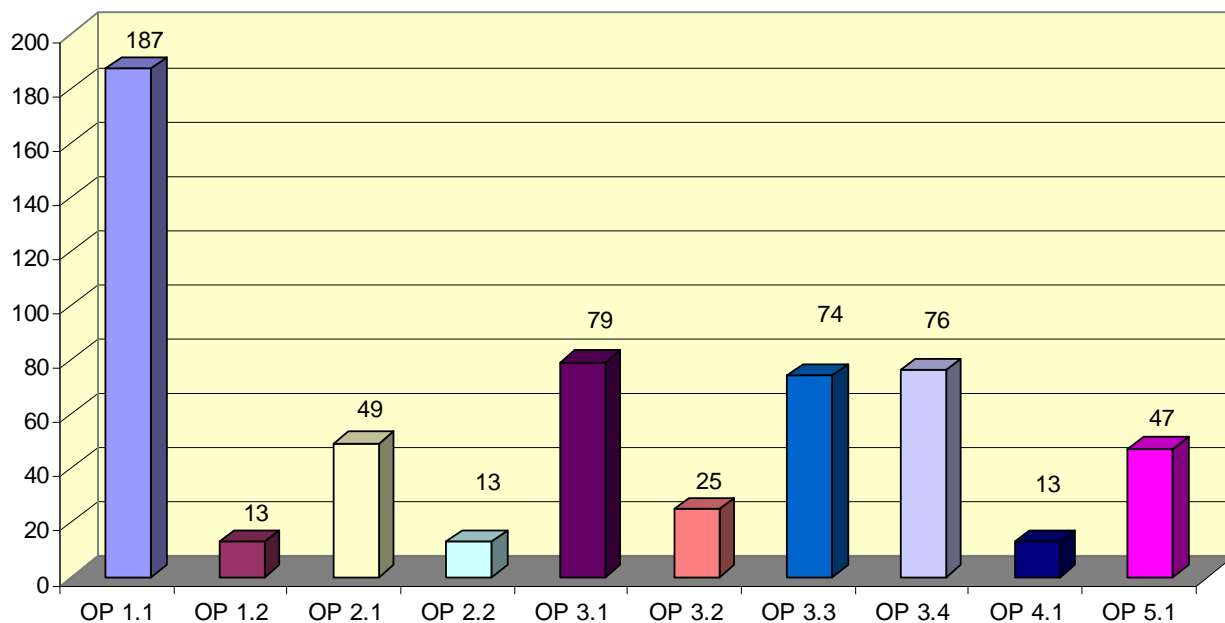


Počet respondentů, kteří odpověděli na otázku podle stanovených možností

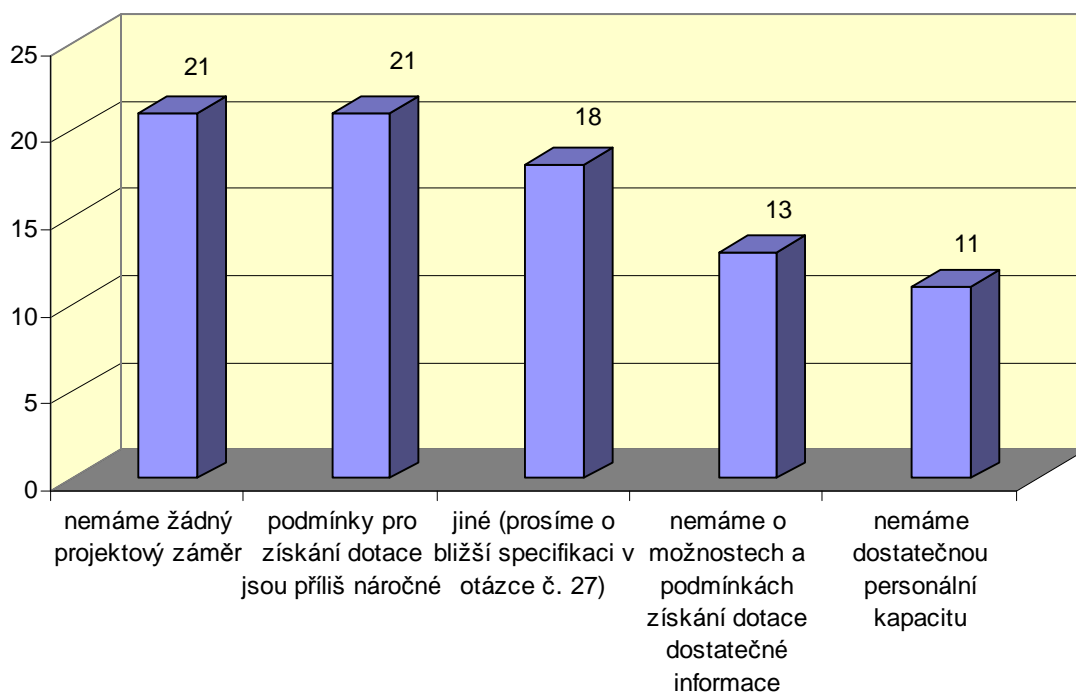


Otázka č. 19 - Uvažujete v budoucnu o podání dalšího projektu do OP LZZ?

Otázka č. 20 - Uved'te prosím, do kterých prioritních os a oblastí podpory plánujete projekty podat:

Prioritní osa 1 - Adaptabilita, Oblast podpory 1.1 - Zvýšení adaptability zaměstnanců a konkurenceschopnosti podniků	187
Prioritní osa 1 - Adaptabilita, Oblast podpory 1.2 - Zvýšení adaptability zaměstnanců restrukturalizovaných podniků	13
Prioritní osa 2 - Aktivní politiky trhu práce, Oblast podpory 2.1 - Posílení aktivních politik zaměstnanosti	49
Prioritní osa 2 - Aktivní politiky trhu práce, Oblast podpory 2.2 - Modernizace institucí a zavedení systému kvality služeb zaměstnanosti a jejich rozvoj	13
Prioritní osa 3 - Sociální integrace a rovné příležitosti, Oblast podpory 3.1 - Podpora sociální integrace	79
Prioritní osa 3 - Sociální integrace a rovné příležitosti, Oblast podpory 3.2 - Podpora sociální integrace příslušníků romských lokalit	25
Prioritní osa 3 - Sociální integrace a rovné příležitosti, Oblast podpory 3.3 - Integrace sociálně vyloučených skupin na trhu práce	74
Prioritní osa 3 - Sociální integrace a rovné příležitosti, Oblast podpory 3.4 - Rovné příležitosti žen a mužů na trhu práce a sladění pracovního a rodinného života	76
Prioritní osa 4 - Veřejná správa a veřejné služby, Oblast podpory 4.1 - Posilování institucionální kapacity a efektivnosti státní správy	13
Prioritní osa 5 - Mezinárodní spolupráce, Oblast podpory 5.1 - Mezinárodní spolupráce	47
Minimální počet plánovaných podání do jednotlivých oblastí podpory	576

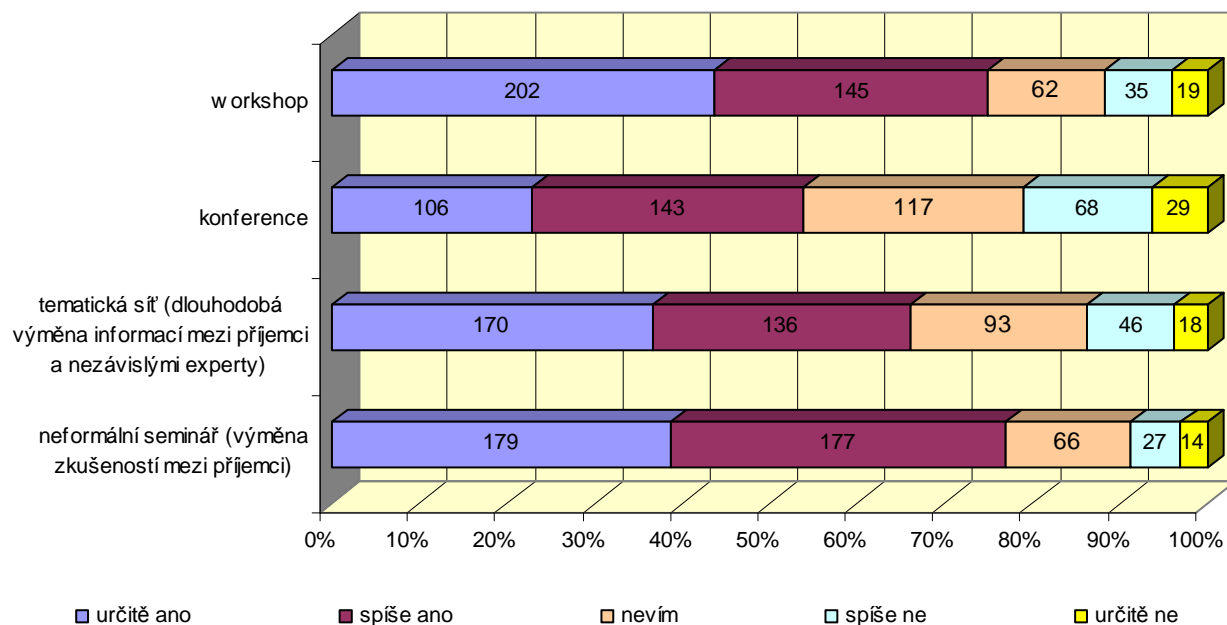


Otázka č. 21 - Pokud neuvažujete v budoucnu o podání dalšího projektu do OP LZZ, označte prosím důvody:

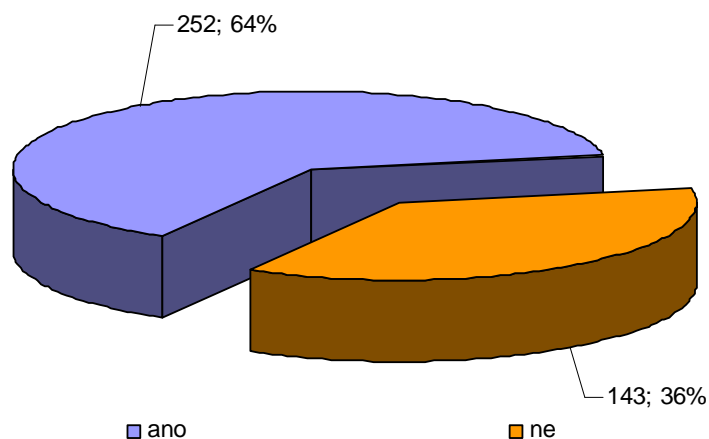


Otázka č. 22 - Uvítali byste, kdyby MPSV iniciovalo akce zaměřené na výměnu zkušeností týkajících se Vašich cílových skupin)?

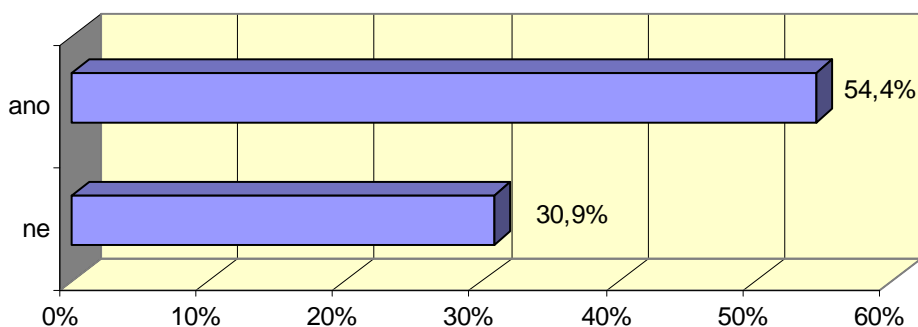
LEGENDA: ++(určitě ano); +(spíše ano); 0(nevím); -(spíše ne); --(určitě ne)



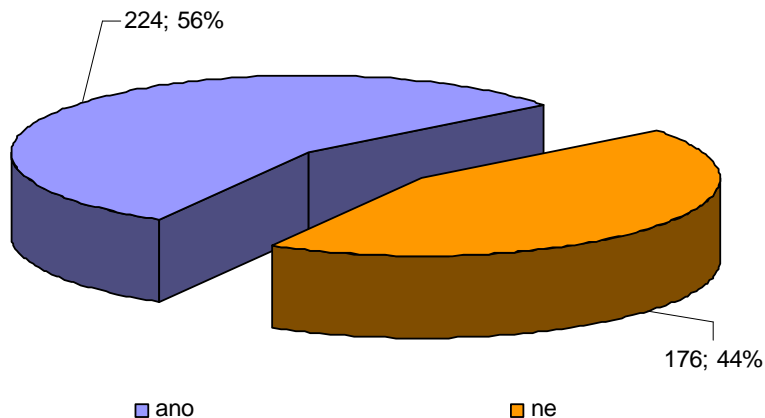
Otázka č. 23 - Uvítali byste, kdyby se výše uvedených aktivit účastnili i zahraniční odborníci?



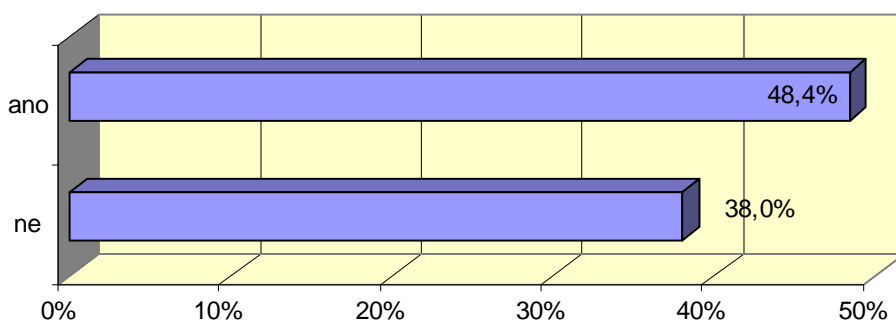
Počet respondentů, kteří odpověděli na otázku podle stanovených možností



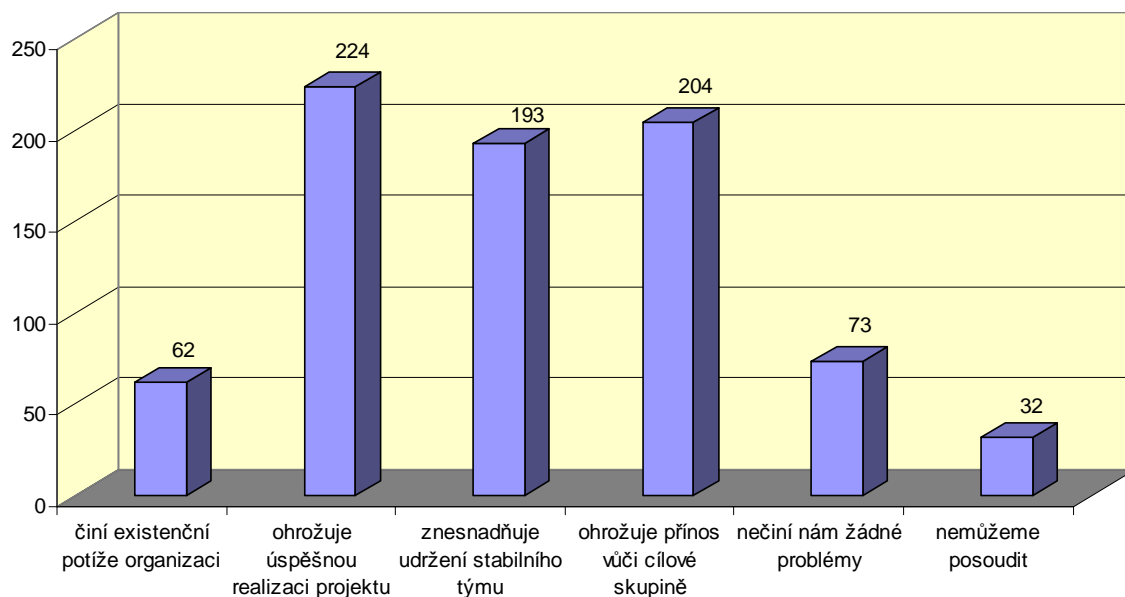
Otázka č. 24 - V případě, že by se některá z výše uvedených aktivit v otázce č. 22 konala, měli byste zájem o aktivní účast (prezentace příspěvku, uvedení příkladu dobré praxe aj.)?



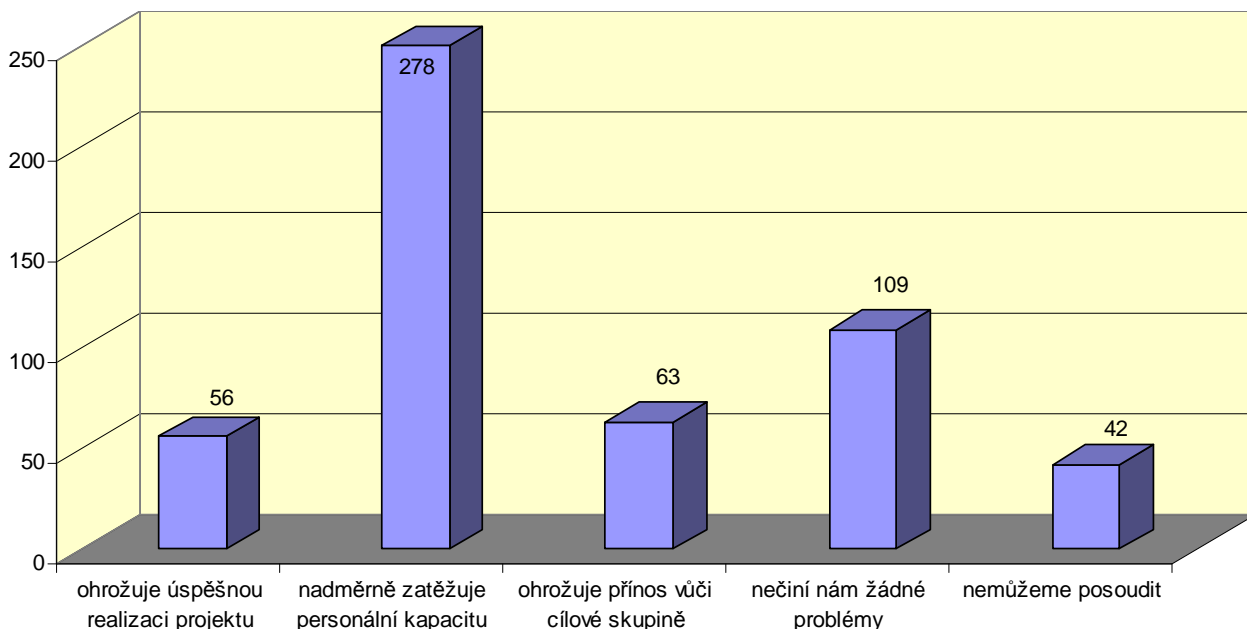
Počet respondentů, kteří odpověděli na otázku podle stanovených možností



Otázka č. 25 - Zhodnoťte, jak Vaši činnost ovlivňuje délka období mezi podáním žádosti a podpisem smlouvy:



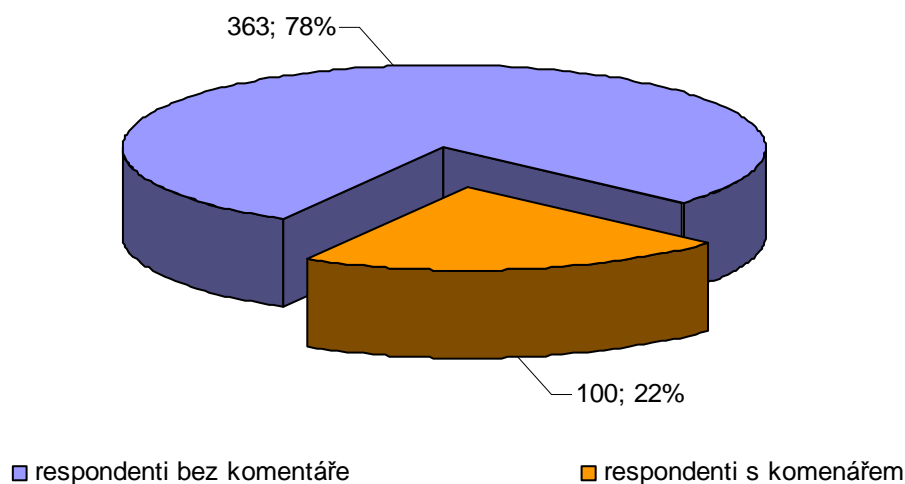
Otázka č. 26 - Zhodnoťte, jak Vaši činnost ovlivňuje administrativní náročnost spojená s realizací projektu:



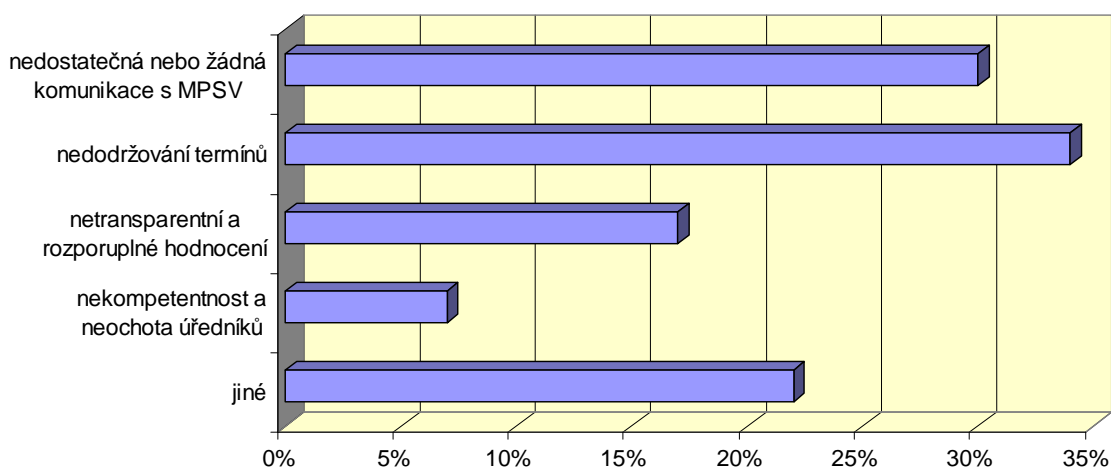
Otázka č. 27 - Pokud byste chtěli uvést komentář k některé otázce dotazníku nebo upozornit na jakékoliv problémy týkající se obsahové náplně OP LZZ, prosím učiňte tak zde:

Součástí dotazníkového šetření byla na jeho konci volná otázka, kde mohli všichni respondenti vyjádřit své připomínky a návrhy. Pro přehlednost jsou přesné citace všech výroků uvedeny v tabulce níže.

Množství respondentů, kteří využili slovního komentáře u otázky č. 27



Nejčastější komentáře respondentů ve volné otázce č. 27



Nedostatečná možnost komunikace s MPSV ČR, měsíční zpoždění vydání Rozhodnutí, po 2 měsících od vydání Rozhodnutí stále není stanovena kontaktní osoba ani nepřišla první část dotace na bankovní účet

Délka schvalovacího procesu je až neskutečná! Ze strany poskytovatele jsou termíny dané

příručkou překračovány mnohanásobně, přičemž zároveň chybí jakákoliv informovanost o průběhu schvalování - informace nejsou zveřejněny na internetu a telefony zásadně nikdo nebere. Přitom by stačila prostá informace, že je toho příliš, že poskytovatel nestíhá vyřizovat a hlavně uvést odhad času na vyřízení žádostí.

Obsahově OK, ale velmi vážne implementace!!!

Největší problémem je, že je málo výzev a pak je nekonečná doba zpracování hodnocení žádosti.

Máme špatné zkušenosti s komunikací s příslušnými kontaktními pracovníky pro OPLZZ. Informace emailem přicházely velmi pozdě - někdy až po uzavření výzvy, telefonické odpovědi poskytovali vyjímečně, na nízké odborné úrovni. V případě jedné konkrétní výzvy se pravidla upřesňovala až v průběhu výzvy a to pouze informací na webu esfcr v části otázky a odpovědi. To jsou základní důvody, proč budeme zvažovat, jestli podáme další žádosti.

K otázce 26: Administrativa spojená s projekty nám nečiní problémy, nicméně je to zbytečně vysoký výdaj / náklad projektu.

K otázce č. 25: Negativně ovlivňuje finanční plánování a plnění rozpočtu organizace, zejména 1 její organizační jednotky, pod kterou realizace grantových projektů spadá.

Doba od podání žádosti, posouzení, výsledek žádosti je neúměrně dlouhá, stejně tak komplexita žádosti je vysoká. Děkuji.

Nechápeme, proč je benefit limitovaný znaky a pak hodnotitelé kritizují, že jsou projekty stručné a nerozvinuté a srážejí kvůli tomu body dolů. Nechápu stále systém financování z EU na systém financování v ČR obecně, přesně veškeré náklady, které se přeci mění, chce se velice přesně určené financování, což je problematické

Nejednotný výklad pro posuzování věcných i finančních částí monitorovacích zpráv, chybějící praktické možné problémy v metodické příručce a jejich řešení.

Jako nejpřínosnější bych viděla vytvoření tematické sítě (dlouhodobá výměna informací mezi příjemci a nezávislými experty), neboť workshopy, konference či semináře jsou mnohem časově náročnější.

Úspěšnou realizaci projektu nejvíce ohrožuje délka zpětné vazby z MPSV na podané dotazy či žádosti. Chybí nám jasná struktura kontaktů, kontaktní osoba nebyla určena vůbec. Pracovníci MPSV si nás vzájemně přehazují, zbytečně se tak prodlužuje doba, kdy je třeba problém vyřešit. Snažíme se vždy odpovědi na naše dotazy hledat na stránkách esfcr, ale každý projekt je specifický a nelze zde odpověď najít vždy. Současně externí hodnotitelé MPSV nemají dostatek informací - resp. dle zkušenosti nejen naší firmy (viz seminář s MPSV) upravují podané žádosti tak, že výsledek Rozhodnutí je protizákonný nebo alespoň prakticky významně znesnadňuje výkon určité aktivity. Navrhujeme lepší legislativní proškolení těchto hodnotitelů, neboť i na nás jsou kladeny vysoké nároky spojené s řízením projektu. Děkuje

K úspěšné realizaci projektu nám chybí konkrétní kontaktní osoba z MPSV, se kterou bychom byli v kontaktu v průběhu našeho projektu a byla nám nápomocná při realizaci. Také proces schvalování projektových žádostí je značně zdlouhavý a netransparentní. Některé námi podané projekty "se hodnotí" již více jak 4 měsíce a bez odezvy, jakém stádiu hodnocení projekty jsou.

Ministerstvo práce a sociálních věcí není kompetentní vůbec k ničemu a dle oznámeného důvodu vyřazení našeho projektu je jasné, že v dané problematice vůbec nerozumí a nemá přehled o skutečném stavu věci. Naš projekt jsme realizovali sami i bez podpory ministerstva. Ostatně čas nakonec ukázal, že naše kroky vedly správným směrem. Jelikož jsme byli v širokém okolí jediní, kdo chtěl přispět k řešení neutěšené situace v našem okrese, tak ostatní zájemce kteří se nás ptají na naše zkušenosti zcela otevřeně informujeme o našich

<p>zkušenostech a pochybuji, že ještě někdo bude mít chuť ztrácet čas nějakým projektem, který stejně potom nějaký moula hodí do koše.</p>
<p>Zásadním problémem je pro nás neexistence technické asistence k projektu, přetíženost úředníků na MPSV, tzn. potíže při odpovědích na otázky apod. Chybí praktické rady k manuálům, tzn. např. jak v praxi naplnit požadavek z manuálu (pro příklad - v manuálu info DPH je neuznatelný výdaj, v praxi je rada z MPSV zaplatit fakturu z firemního účtu a částku sníženou o DPH si převést z projektového účtu na firemní). Uvítali bychom k manuálu praktického rádce, který dá jasné info, jak naplnit požadavek MPSV.</p>
<p>Chybí nám podpora aktivit směřujících k sebezaměstnání, či zakládání podniků osobami ohroženými sociální exkluzí, jako je např. podnikatelské poradenství pro osoby ohrožené soc. exkluzí. Mohlo by být obdobou podpurných aktivit zaměřených na zaměstnatelnost. Máme zahraniční zkušenosti a důkazy, že tato podpora se v benefitech plynoucích z daní státu vyplatí. OP LZZ takové aktivity umožňuje, chybí VÝZVA</p>
<p>Podávali jsme v letošním zářijovém termínu projekt Dětské labyrinty.cz, týkající se cíl.sk.ohrožených dětí a mládeže, dětí v ÚV a ÚV opouštějící, který byl zaměřen na snahu o integraci pětiresortního systému péče o tuto cílovou skupinu a jejich rodiny. Za prvé je téma multidisciplinární a máme za to, že k integraci této cílové skupiny logicky náleží i služby pro odborníky, o tyto děti se starající. Kromě řady jiných aktivit jsme chtěli zviditelnit a snažit se objektivizovat pohled veřejnosti na děti v DD a VÚ a zvýšit transparentnost a kontrolovatelnost těchto zařízení. Jednou z aktivit tedy byla naše nabídka vytvoření vlastních webových stránek těmto školským zařízením bez komerčních nákladů (v předvýzkumu máme potvrzen zájem). Aby však byly weby funkční a dynamické, chtěli jsme ústavům dát k dispozici redakční systém k dynamickým a návštěvnost zajišťujícím aktualizacím jejich stránek. Projekt ovšem nebyl schválen protože: "Aktivita Školení odborníků v ústavní výchově v redakční obsluze webových stránek nespádá do cílové skupiny v tomto programu". Protože je téma multidisciplinární a ve výzvě je akcentována potřeba integrace dětí samotných a v našem pojetí logicky i pětiresortního systému péče o ně, vyznívá nám tato vylučující námitka jako nelogicky a kontraproduktivně omezující a elementarizující komplexnost našeho záměru</p>
<p>č.22 je poměrně špatně uchopitelné.</p>
<p>Dosavadní komunikace s MPSV v této oblasti je katastrofální, navzdory masívní marketinkové masáži.</p>
<p>Uvedla bych ještě jednu nevýhodu, která ohrožuje úspěšnou realizaci projektu, a to, že zaměstnanci Ministerstva, kteří jsou přiděleny na projekt nereagují na mailové dotazy včas, někdy vůbec a není možné se oborátit nikam jinam. Bohužel se mi to nestává ojediněle, v současnosti mám ve "vzduchu" 3 dotazy na které nemám odpověď a ve všech případech je ohrožena realizace projektu. Děkuji</p>
<p>Jsem skeptická k objektivitě posuzování podaného projektu (2x jsem neuspěla). Budu ho podávat potřetí a uvidím</p>
<p>Dlouhá časová prodleva mezi podáním žádosti o finanční podporu a případným schválením a podporou cílové skupiny.</p>
<p>žádosti posuzují neoborníci, přílišná administrativa odrazuje od podání dalšího projektu, neprofesionální, neoborné, nezodpovědné jednání ze strany MPSV. Neadekvátně dlouhá doba o vyznění výsledku podání žádosti. Vedení OP LZZ ze strany MPSV je neřízené a matoucí pro žadatele.</p>
<p>Je to pořád stejný problém:Úředníci na ministerstvech vůbec netuší,co je klíčovými problémy firem v průmyslu-a to hlavně strojírenském. Ten byl doposud tahounem n.h.a teď je nejvíc zasažen krizí. Dovolte mi vyjmenovat hlavní problémy:1.Přílišná administrativní</p>

náročnost.2.Malá flexibilita-kdo dnes je schopen určit,jak bude firma vypadat za rok?Změny ve výrobě se v krizi odehrávají ze dne na den,tomu by se mělo přizpůsobovat i školení.3.Nastavení ekonomických kritérií. Podporu potřebují snad především ti,kteří na to normálně nemají! A to je dnes 80% strojírenských podniků.Místo toho kriteria podporují ty,kteří by vzdělávání bez problémů mohli financovat.Proč se nediferencuje podle oborů?Např.energetika má horentní zisky-zisk ve strojírenství je v řádu jednotlivých procent! 4.Vyplácení dotace zpětně.Na přípravu a realizaci kvalitního projektu jsou potřeba peníze při zahájení a v průběhu. Výrobní firma v krizi nebude dávat peníze do ničeho,co nepřinese okamžitý finanční efekt.Musí přežít.To,co dnes vydá na školení ,pouze zhorší její ekonomický rating!A tak se podvádí.Aby počet a kvalita zaměstnanců byly zachovány pro lepší časy. Peníze,ktelé obdrží za rok ,za dva ,za tři,je něco imaginárního,co vůbec neřeší aktuální problémy.Navíc je riziko jejího odnětí,pokud firma nedodrží příliš STRIKTNÍ podmínky. Takže je lepší do toho vůbec nejít.

Při zveřejnění konkrétní výzvy by MPSV mohlo zveřejnit svoje priority. Domníváme se, že když projekt dosáhne přes 90 bodů a není z důvodu priorit podpořen, je to mrhání času všech a zbytečnou zátěží žadatelů.

První část dotace (ve výši 20%) na způsobilé výdaje, která má přijít příjemci jeden měsíc od podepsání "Rozhodnutí o poskytnutí dotace....", není zaslána příjemcům v termínu a tím činí problémy nejen s nákupem schváleného "zařízení a vybavení", ale i realizací vzdělávacích aktivit atd. Hlavně v této době označované jako "celosvětová hospodářská krize". Firmy počítají s každou korunou a tyto náklady jsou placeny z fin. prostředků firem a až potom se převádí z účtu projektu. Při realizaci našeho prvního projektu v letech 2006-8 jsme zálohu dostali v termínu a ostatní platby dle "žádostí o platbu" s každou odsouhlasenou monitorovací zprávou včas.

LÉPE TVRDŠÍ ALE JASNĚ DANÁ PRAVIDLA NA POČÁTKU - KTERÁ SE NEBUDOU V PRŮBĚHU REALIZACE MĚNITINFORMAČNÍ SEMINÁŘE PRO PŘÍJEMCE MUSÍ BÝT PŘED ZAČÁTKEM REALIZACE A NE AŽ PO X MĚSÍCÍCH PO POČÁTKU REALIZACEJE TŘEBA MÍT JASNO KDO BUDE PROJEKTY ADMINISTROVAT A NEVOLIT DOČASNÁ ŘEŠENÍ

Je velmi složité dostat se ke konzultačním kapacitám. Některé otázky nejsou zodpovězeny v desateru - nebo jsou nejednoznačné - a musíme se řídit vlastním úsudkem a vzniká zde riziko chyby. Obecně hodnotíme podporu v rámci výzvy č. 23 **VELMI POZITIVNĚ**.

Velmi dlouhá doba mezi podáním žádosti a jejím vyhodnocenímNení možnost konzultovat problémy s podáním žádosti s MPSV, prakticky žádná informovanost o tom, kdy budou vyhodnoceny žádosti, nereagování na dotazy emailem, nemožnost komunikovat přes telefon

Velmi bychom uvítali, pokud by MPSV bylo kontaktovatelné, tzn. odpovídalo na e-maily či reagovalo na telefony, event. si pro tyto účely nasmlouvalo nějakého administrátora. Možnost získat nějaké informace, řešit a konzultovat problémy během realizace projektu a održet zpětnou reakci na zasláné monitorovací zprávy v adekvátním časovém rozpětí je z tohoto pohledu naprosto katastrofální.Také bychom uvítali, pokud by informace o výsledcích hodnocení byly zveřejňovány i po jednotlivých kolech. Je to průhledné a každý má přehled, jak na tom se svým projektem je a zda má šanci dotaci získat. Několikaměsíční čekání na zprávu o neúspěchu projektu je velmi demotivující.

Byla by pro nás velmi přínosná průběžná informovanost při vyřizování žádosti. Jakákoliv, i když by to dosahovalo pouze úrovně, každý týden obdržet email formou..Vaše žádost se zpracovává, Vaše žádost se stále zpracovává...Děkuji.

Velmi nás znepokojují časté a nepodstatné změny příruček pro příjemce projektu, které jsou pouze administrativní komplikací a vnášejí do realizace projektu velký zmatek.

<p>Žádost jsme podali koncem srpna 2008 a až v květnu 2009 jsme dostali zamítavou odpověď. Žádost nám pomohla zpracovat firma, která se touto činností zabývá. Dle jejích informací byla naše žádost ohodnocena 74 body. Je s podivem, že firmě ohodnocené 68 body byla žádost schválena. Zajímalo by mne tedy, podle jakých kritérií je rozhodováno o schválení či neschválení žádosti o dotaci.</p>
<p>Způsob monitorování průběhu je zbytečně náročný, mělo by stačit uložení dat do net aplikace (viz např. program ICT v podnicích)</p>
<p>Délka mezi podáním žádosti a podpisem právního aktu je naprosto katastrofální. Dokonce i doba mezi rozhodnutím o přidělení dotace a podpisem právního aktu, která činí několik měsíců je zcela tristní. Na administrativní náročnost jsme si zvykli již při realizaci projektů v rámci OP RLZ a SROP. V této souvislosti lze jen dodat, že administrace projektů z OP RLZ (administrace projektů v Praze na MPSV) byla výrazně jednodušší a méně náročná. Na začátku byla stanovena pravidla, která platila po celou dobu realizace projektu. Administrovat tyto projekty pro nás nebylo příliš náročné. Naproti tomu administrace projektů SROPu které byly řízeny Zlínským krajem byla obrovsky náročná až absurdní. V průběhu realizace docházelo k podstatným změnám ve schvalování nákladů projektu. Věříme, že přes velké problémy při podpisech právních aktů bude administrace našeho projektu přes MPSV na stejné bázi jako v předchozím období.</p>
<p>Byla bych ráda, pokud by bylo možné urychlit proces, který probíhá od podání projektu do dne jeho vyhodnocení</p>
<p>Určitě bychom byli velice rádi za větší komunikativnost ze strany pracovníků MPSV. Nedostáváme odpovědi na maily, když se na něco ptáme, když chceme konzultovat jisté postupy apod. Nezřídka kdy není možné se dovolat na odpovědnou osobu. Projekt je náročná věc, jeho monitoring rovněž, konzultace jsou třeba, ale nejsou s kým... Ani nám nebylo řečeno, kdo je administrátorem našeho projektu, museli jsme si sami zjišťovat... A v tomto duchu by se dalo pokračovat...</p>
<p>Trápí nás dlouhá čekací doba na vyhodnocení naší žádosti a nedostatečné informace o jejím přibližném vyhodnocení, a také těžko dostupné bližší informace z důvodu pracovního vytížení zaměstnanců ESF ČR. Dostupné příručky jsou těžko pochopitelné, chybí konkrétní příklady.</p>
<p>hospodářské komory zřízené na základě zákona č. 301/1992 Sb. v platném znění by měly být taxativně vymezeny jako předkladatelé v OP LZZ (aktivní politika zaměstnanosti, mezinárodní spolupráce).</p>
<p>K obsahové náplni nemám připomínky, moje připomínky se týkají komunikace s ministerstvem a nedostatku informací</p>
<p>Rádi bychom se účastnili semináře z ministerstva a zlepšení komunikace mezi kontaktní osobou a naší společností. Nemáme kam se obracet s dotazy a odpovědi chodí pozdě a většinou nejsou úplné. Realizovali jsme různé projekty a komunikovali jsme s agenturou CzechInvest, s kterou je vynikající spolupráce.</p>
<p>1. Výzvy OP LZZ v drtivé většině akcentují cílovost na integraci osob na trh práce. V sociální oblasti je však minimální skupina osob, která je tohoto návratu způsobilá. Výzvy vůbec nereagují pružně např. na cílové osoby z řad seniorů, mentálně postižených osob, osob duševně nemocných, či dalších osob, které nejsou vůbec nebo jen omezeně uplatnitelné na trhu práce či jinak ve společnosti. Dochází pak k tomu, že žadatelé jsou mnohdy nuceni účelově obcházet striktní pravidla OP LZZ a vymýšlet aktivity, což samozřejmě není žádoucí pro žádnou stranu. 2. Nekvalitní hodnocení projektu = výrazné rozdíly hodnotitele mezi podmínkami OP LZZ a jeho subjektivním hodnocením; naprostá absence znalosti oblasti cílových skupin výzvy. 3. Příliš dlouhá doba schvalovacího procesu žádostí.</p>
<p>Přínosem by bylo, kdyby odpovědní pracovníci odpovídali na emailové dotazy. Témeř nikdy</p>

nám na dotazy neodpovídají. Bez některých informací se dost těžko projekt připravuje a může to ovlivnit i jeho výběr k financování. Byli jsme vyřazeni a příčinou byl nedostatek potřebných informací, které pak hodnotitelé kritizovali.

Pokud žadatel potřebuje poradit o projektu v době, kdy byl schválen, měli by být pracovníci MPSV připraveni poradit a ne tvrdit, že radu nemohou dát, protože bude příjemce od nich kontrolován a takto by měl všechno v pořádku. Přílišná odtážitost pracovišť, která projekt sledují, zbytečně zvyšují náklady na realizaci - viz např. žadatel v Brně, detašované pracoviště MPSV v Mostě. Neúměrná délka pro vyhodnocení žádosti způsobuje problémy při realizaci školení v mezidobí.

Myslím, že by si MPSV mělo vzít příklad z MPO, který je také řídicím orgánem, ale na rozdíl od MPSV funguje i zprostředkující subjekt - Czech Invest, kam stačí zavolat a dozvíte se vše potřebné. MPSV téměř neodpovídá na maily a telefonicky se s nimi spojit je celkem problém. Myslím, že by bylo vhodné, kdyby existoval také zprostředkující subjekt, který by věděl vše potřebné a neodkazoval by Vás na MPSV v Praze

Souhlasím s důsledným systémem monitorování projektů, ale měl by se zjednodušit. Především zrušit naprosto absurdní podávání papírových dokumentů, které zbytečně zvyšují pracnost jak v jejich přípravě, tak v archivaci, kontrole, vyhledávání apod. Tato praxe způsobuje zbytečné zmatky, kdy se obtížně orientujeme, která verze je vlastně platná. Příkladem by mohl být OPP, kdy veškerý monitoring probíhá jen elektronicky.

Proč nevíme, zda chceme podávat znovu: hodnocení se nám nezdá objektivní (Projekt v jednom kole má nejvíce bodů z republiky a je vyřazen kvůli drobnosti (podpis), která je doplněna a po doplnění nezíská ani základní počet bodů. To je přinejmenším podezřelé.)

Bohužel hodnocení projektů je ovlivněno postojem dvou hodnotitelů. Špatné je, že není odvolání. Určitě by prospěla osobní obhajoba projektu před např. 3člennou komisí složenou ze dvou hodnotitelů a zástupce ministerstva.. Ústní vysvětlení potřebnosti a možnost zodpovězení otázek a vysvětlení případných formulačních nejasností.. Projekt se zpracovává tak, aby prošel hodnocením u hodnotitelů, kteří mají určité instrukce a proškolení - jak hodnotit, ale porovnat podobně neznají problematiku z praktického hlediska.. To se špatně popisuje. Také požadované analýzy pouze komplikují zpracování žádosti. Z vyplňování žádosti se v některých částech stává slohová práce, kterou (pokud není žadatel texty schopen sám na úrovni zpracovat) musí objednat za nemalou finanční úhradu.

Jako hlavní problém vnímáme délku schvalování projektu. Pro oblast 1.1 MPSV neposkytuje konzultace, není možné nic zjistit telefonicky ani emailem. Toto informační vakuum nám působí velké potíže, vůbec nevíme, co se s odevzdaným projektem děje.

Děkuji za toto okénko. Projekty na jedné straně chtějí inovativní přístup, ale pro skutečné inovace chybí odvaha, vhléd a skutečný zájem hodnotitelů. Bohužel ani v tomto případě kvalitu nedělá projekt, ale hodnotitel, který má absolutní moc. Proto kritikové nepišou ani hudbu ani básně. Přístup k projektům se nám jeví tendenční, byrokratický a hlavně nefunkční, protože většina není udržitelná a uchazeči stejně končí v databázích ÚP. Když jsme se pokusili obrátit s inspirací na MPSV a pozvali je na workshop, dozvěděli jsme se, že jsme sekta. Není to fér, není to korektní ani k žadatelům a ani k příjemcům. roman.basta@dikey.cz

velké zmatky a změny pravidel výzvy za pochodu (situace v první polovině roku 2009), nejasné odpovědi ze strany konzultantů MPSV při přípravě projektu, velké rozpory v posudcích hodnotitelů - nedostatečná časová dotace pro hodnotitele, hodnocení projektů by mělo být expertní a vícekolové

Naše poznámka se netýká obsahové náplně OP LZZ. S tím nemáme problém. Ale rádi bychom upozornili na problémy spojené s MPSV. Jejich personální kapacita je na organizaci programů zcela nedostačující. Hodnocení projektu mělo trvat 4 měsíce od podání žádosti. Ve

<p>skutečnosti jsme čekali 11 (!) měsíců. Mezitím jsme 3x upravovali harmonogram projektu. Pokud jsme se chtěli dovolat, a na něco se zeptat, bylo to zcela marné. Nakonec nám neodpovídali ani na dotazy poslané e-mailem. Bylo by zcela vhodné a na místě, aby byla zřízena bezplatná infolinka. A dále by bylo vhodné, aby ve Výzvách neuváděli, že do 4 měsíců bude provedeno hodnocení, když to nemůžou splnit. S takovým přístupem by si jako soukromníci nevydělali ani na chleba...</p>
<p>realizaci projektu negativně ovlivňuje špatná komunikace s řídicím orgánem - na jakékoliv naše dotazy jsme doposud neobdrželi odpověď</p>
<p>K otázce 16 resp. 17:- je šílené, že žádosti byly odevzdány v požadované kvalitě cca před půl rokem a po půl roce nejsou podepsány Podmínky k rozhodnutí a ni k jedné z nich- dále, že žádost je nějak vyhodnocena a projde procesem administrace na MV a pak do toho vstoupí komise, která některé věci ne zcela kompetentně upravuje i třeba v rozporu s realitou jak věc vnímá žadatel resp. činí i úkony, které jsou v rozporu s ES legislativou- nepomáhá věci, když kompetentní na MV Vám neumí na nemálo otázek odpovět resp. jejich odpovědi na jednu otázku nejsou konzistentní</p>
<p>V průběhu schvalovacího procesu předloženého projektu jsme reagovali na audit a podle zadání text projektu upravili, následující audit přišel od jiné firmy a vyžadoval v některých případech zpětné úpravy do původního stavu, v některých případech byl zcela v rozporu se závěry prvního auditu. VÝRAZNĚ POSTRÁDÁME JASNÉ a JEDNOZNAČNÉ ZADÁNÍ tak, aby projekt nemusel být opakovaně a bohužel mnohdy nesmyslně přepracováván a koneckonců s nejasným výsledkem!</p>
<p>K otázkám č. 16, 17: V současné době máme schváleny výběrovou komisí již dva projekty, ale Rozhodnutí bylo zatím vydáno pouze u jednoho projektu. V současné době byla také podána žádost, ve které figurujeme jako partneři - výsledek výběrového řízení ještě není znám.</p>
<p>Dlouhá doba mezi podáním žádosti a jejím vyhodnocením (v porovnání např. s OPPI). Nemožnost vynakládat výdaje projektu před podpisem Rozhodnutí (narozdíl od OPPI, kde existuje institut tzv. Datumu způsobilosti nákladů, tedy den schválení Registrační žádosti), což snižuje úspěšnost projektu a jeho efektivitu, projekt je za 7 měsíců (což byla u našich dvou projektů doba schvalování) již méně aktuální a musí být aktualizován, posouvána doba realizace.</p>
<p>Jediný problém máme s komunikací s MPSV. telefony záměrně neberou, na maily odepisují se spožděním a co je nejhorší termíny z příručky absolutně nedodržují. Představa dalšího projektu je tudíž zatím bez nadšení.</p>
<p>Problémy jsou hlavně v jasně definovaných zodpovědných osobách za zadavatele, kde problémové otázky, úpravy změny nelze s nikým vykomunikovat. Na MPSV se nedovolám, divné je, že oni k nám hned a bez problémů a navíc se některé osoby kam co mám doručit, odeslat se dozvídám podivným způsobem. Návrh řešení: v případě přihlášení do svého profilu na http://www.esfcr.cz/ by každý obdržel jasnou organizační strukturu se jmény zodpovědných lidí a rozsahem pravomocí včetně kontaktních údajů. Jasně a přehledně. Mnohdy tam fak se mi zobrazují hrozný hovadiny, které mě jako realizátora až obtěžují a vůbec nezajímají.</p>
<p>Ve výzvách se málo klade důraz na oborové odbornosti - odborně zaměřené projekty mají menší úspěch než projekty s obecnými dovednostmi a trhu toto neprospívá</p>
<p>Jako výrazný problém vnímáme:- délku hodnocení projektových žádostí, - nedodržování termínů stanovených v příručkách OP LZZ v souvislosti s předkládáním a výběrem projektů,- nedostatečnou komunikaci a informování žadatelů.</p>
<p>nejasná pravidla, komplikovaná pravidla pro dokládání a evidenci čerpání, subjektivní</p>

posuzování oprávněnosti nákladů, nerovné postavení žadatel x poskytovatel, změny v průběhu čerpání, jednostranně nevýhodné smlouvy pro žadatele.
Naše žádost byla schválena, nicméně s úpravami. V úpravách však došlo k nepřesnému výpočtu na straně poskytovatele a my dodnes nemáme hmatatelný titul, na základě kterého bychom mohli projekt uvést do života.
Ne vždy jsou metodiky propracované do detailů a vyvstávají otázky a problémy, které je potřeba řešit v průběhu realizace. V takovém případě dochází k "vymýšlení" řešení ze strany řídicího orgánu, které má váhu názoru úředníka MPSV, nikoli však váhu metodiky a případná kontrola nemusí dojít ke stejnému závěru co se řešení problému týče, což dle mého není dobře. Názor řídicího orgánu by měl mít určitou váhu a měl by být zveřejňován v diskuzi příjemců a řídicího orgánu, které by se vztahovaly ke konkrétní výzvě, měli by k nim přístup všichni příjemci v rámci dané oblasti podpory (její zřízení bych velmi ocenila). Řešení problému by pak bylo ukázkovým případem a každý další realizátor, který by se s obdobnou situací setkal, by ji řešil podobně, aniž by se musel dotazovat řídicího orgánu.
Jako zástupce firmy, která chce získat peníze na rozvoj zaměstnanců, jenž skutečně potřebujeme, jsem rozčarována názory a zkušenostmi různých "odborníků", kteří napsání projektů nabízí, že nemůžeme napsat to, co potřebujeme, ale musíme vymyslet to, na co posuzovatelé slyší. Nevím, co je na tom pravdy, každopádně hodně nám tento přístup svazuje ruce a věřím, že spousta projektů je poté psána jen s úmyslem hlavně získat peníze, kvalita a přínos jejich utracení je pak vedlejší..
Vzhledem k neustálým změnám u výzev máme problém s neustálým přepracováváním žádostí o projekt, navíc neziskový sektor nemá finanční prostředky na fundraisery a většina práce je odvedena v jejich osobním volnu. Do nepřímých nákladů byly vloženy nejdražší položky: cestovné v ČR, publicita (která je povinná) a zpracování administrativy. Pro neziskový sektor to nejsou finanční prostředky, které mohou použít na cokoliv a většinou dojde k tomu, že na tom organizace prodělá. Je to fér?
Velmi špatná komunikace s řídicím orgánem. Mgr Pavelková a Mgr Veselá neexistují. Tedy, Mgr. Veselá existuje. Jednou mi volala a dala mi po telefonu takovou sodu, že mi spadla brada.
- k otázce 22 : kromě jednorázových aktivit by bylo přínosem rozšířit a zrychlit poskytování odpovědí na dotazy ze strany ŘO; telefonický kontakt je velmi obtížný, hlavně v exponovaných obdobích finalizace žádostí a reakce na mailové dotazy trvá i týdny.- u výběru hodnotitelů by bylo vhodné dát přednost osobám z příslušných regionů, které znají místní podnikatelské prostředí a strategické priority, takoví hodnotitelé mohou lépe posoudit projekt z hlediska aktuálních regionálních disparit a potřeb jejich řešení.
komentář k 26.administrativa nás zatěžuje, ale chápeme, že bez ní bychom nemohli prokázat použití finančních prostředků z dotace
Nepřiměřené časové skluzu ve schvalování žádostí, zasílání plateb a špatná komunikace mezi příjemcem a poskytovatelem.
Komplikovanost metodiky psaní Monitorovacích zpráv. Něco papírově, něco do Benefitu.
Náš názor: "Zdá se nám, že je nutné investovat finanční prostředky do firmy, která nám profesionálně zpracuje projektovou žádost z důvodu složitosti požadovaných údajů. Naše firma není tak bohatá, aby si tuto drahou záležitost mohla dovolit. Proto jsme obsah naší projektové žádosti zpracovávali sami dle našeho nejlepšího vědomí a svědomí."
k otázce 21 Zpracování žádosti je administrativně velmi náročné (mnohem více než v případě projektů předkládaných prostřednictvím agentury Czechinvest). Výsledky schvalovacího procesu jsou naprosto nepředvídatelné. Viděl jsem vyhodnocení dvou obsahově téměř identických žádostí, z nichž jedna byla schválena s velmi dobrým hodnocením, zatímco v

druhém případě bylo uvedeno, že naprosto neodpovídá cílům programu.
Dokumenty na webových stránkách nejsou vždy zcela přehledně umístěné, občas se něco dubluje. Také by stálo za to vytvořit seznam aktivit, které jsou potřeba udělat od začátku projektu (publicita apod, např umístění preztnace projektu na esfcr.cz...) "krok po kroku", aby příjemce zhruba věděl, kdy jsou potřeba udělat a mohl si je postupně odškrtnout jako hotové. V současné době jsou informace o povinnostech rozmístěné na několika různých místech.
vhodnocování projektů je velmi zdoluhavé, díky dlohému procesu stojí aktivity navržené v harmonogramu projektu a nemůže se realizovat. Systém OPPI, kde jsou dvě fáze hodnocení se mi zdá lepší, již po registrační žádosti, tedy po formálním hodnocení projektu mohou začít vznikat uznatelné náklady a až po věcném hodnocení se zjistí, zda projekt bude podpořen nebo ne. Harmonohgram tak nestojí a projekt se může realizovat.
K otázce č. 26 - administrativu spojenou s projektem, zejména monitorovací zprávy, vnímám spíše jako přínos, protože souvisejí s hodnocením a řízením průběhu realizovaných aktivit. Většina formulářů mi usnadňuje práci.Negativně vnímám nejistotu v oblasti vykazování a posuzování nepřímých nákladů. A také dlouhé lhůty při schvalování změn projektu
1. Příliš dlouhá doba od podání žádosti do rozhodnutí. Neodpovídá termínům uvedeným ve výzvě.2. Výzvy neumožňují realizovat komplexní projekty, které zahrnují rovnocenné provozní náklady a zároveň náklady investiční. Např. pro vybudování IT učebny včetně zabezpečení odborné výuky je nutné vytvořit dva i více projekty.3. Proces hodnocení projektů - v některých případech jsou schváleny k financování i projekty s nižším bodovým hodnocením než jiné vyřazené projekty s vyšším bodovým ohodnocením.
problém - dlouhé období hodnocení žádostí a jeho prodlužování, např. ESF OP LZZ, op. 3.3 - doporučovaná data zahájení projektů byla v září 2009, teď se posouvá na leden - únor 2010!
- v definovaných cílových skupinách chybí ohrožená rodina jako celek- schvalování žádostí je dlouhé- hodnocení mnohdy nejasné, netransparentní- přístup úředníků někdy nevstřícný, arogantní, jsou zcela odtrženi od praxe- velká fluktuace na MPSV - vliv na administraci- často se krácení rozpočtů u schválených žádostí se týká lidských zdrojů, i když již v samotném názvu programu je jejich rozvoj-stále převládá nevyslovený předsudek, že lidé v sociálních službách mají mít nízké mzdy
Krátký čas od vyhlášení výzvy do uzavření (zejména o prázdninách).
k ot. 22 : Realizovat více odborných seminářů i neformálních s cílem získat co nejvíce znalostí o úspěšné realizaci projektů, upozorňovat na chyby, neuznatelné výdaje apod./, aby příjemci podpory měli možnost vyměnit si zkušenosti apod. Jeden seminář nestačí.
K otázce 21 - protože jsme na začátku realizace projektu a ten je na 3 roky, tak neuvažujeme o dalším projektu. Je to náročné na administrativu a taky se během této doby může měnit situace ve firmě - krize apod., která ohrožuje realizaci. V každém případě je potřeba semináře dělat před zahájením realizace a workshopy v průběhu.
21) uvažujeme o podání projektu do OPLZZ, ale není v našich silách zajistit 15% finanční spolupodíl.
K otázce č. 25 - Plán se musí posouvat v čase, některé vzdělávací aktivity jenutno zrealizovat, nelze tak dlouho čekat, přestože jsou obsaženy v žádosti. Co pak s tím?K otázce č. 26 - Bez pomoci poradenských agentur bychom si v současném personálním obsazení vůbec nemohli dovolit o grant požádat, protože bychom to časově nezvládali.Obecně : Nelze řádně vyplněný dotazník odeslat. Pořád to požaduje vyplnit otázky, které již vyplněné jsou.
Metodické příručky občas nedostatečně řeší konkrétní otázky a problémy, které se musí upřesňovat s poskytovatelem.
Za velmi negativní rys považujeme nepřehlednost toho, jak jsou vybírání hodnotitelé - na nich

<p>totiž záleží, jestli považují projekt z určité oblasti za smysluplný či ne. Formální kritéria v hodnotících tabulkách jsou sice v pořádku, ale za nimi stojí člověk, který buď "chce" nebo "nechce", protože mu je zaměření organizace nepříjemné. To je naše výrazná zkušenost.</p>
<p>Doba mezi podáním a odsouhlasením žádosti (což bylo v dubnu) a obdržení rozhodnutí (které jsme obdrželi až ve druhé polovině září) se nám zdá velmi dlouhá a především pokud se týká vzdělávání, kdy školní rok ve vzdělávacích institucích začíná začátkem září, se nám jeví jako nevhodná. Některé z předběžně oslovených jazykových škol, nám oznámily, že již nemají volné kapacity. Navíc je celý systém čerpání dotací poměrně složitá věc, takže trvá dost dlouho, než se člověk zorientuje, začátek projektu se nám ze všech těchto důvodů posunul, ale s posunem ukončení projektu je problém, takže máme reálně méně času na využití tohoto projektu.</p>
<p>ad ot. 21 - omezený finanční limit v rámci přijatých dotací z ESF</p>
<p>Podali jsme projekt do 4.1 prioritní osy: Adaptabilita. Bohužel nebyl podpořen.</p>
<p>Chápeme nutnost komentovat aktivity, které financujeme se z peněz OP LZZ, dokládat všechny podklady k financování, ale domníváme se, že by šlo byrokratické procesy vč. všech součástí monitorovacích zpráv a systému, jakým je Benefit, výrazně zjednodušit a usnadnit. Kapacity bychom mohli věnovat cílové skupině, dalšímu vzdělávání zaměstnanců, supervizi, rozvoji organizace, atd. a hlavně bychom neohrožovali vlastní duševní zdraví - což se skutečně při zpracování všech podkladů pro MPSV děje. Otázka: Kdo snáší ta červená vajíčka? Odpověď: Čech, ten přece snese všechno...</p>
<p>Posunutí termínu vyhodnocení a opožděné úkony ze strany poskytovatele komplikují realizaci projektů.</p>
<p>Po schválení projektu nelze měnit pravidla pro schválení projektu</p>
<p>Dovolují si upozornit na problémy, by nesouvisi s obsahovou naplní..- velmi dlouhá doba hodnocení mezi podáním žádosti a výsledkem- nikdo neodpovídá na emaily, často není možná se telefonicky spojit s příslušnou osobou- ačkoli jeden námi podaný projekt byl ohodnocen vysokým bodem, komise jej nedoporučila (bez skutečně padných důvodů) a na následné odvolání nebylo ze strany MPSV vůbec reagováno</p>
<p>Realizujeme jeden projekt v rámci OP IZZ. Na dotaz, na koho se můžeme obracet s dotazy, jsme dostali odpověď, že jediná cesta komunikace je elektronicky na tým. Toto považujeme za neosobní a nevhodné. Mnohé problémy je nutno vyřešit osobně nebo telefonicky. My máme zkušenosti s projekty, takže většinu postupů známe, ale i tak máme obavy, abychom splnili všechny požadavky metodiky, které nejsou z písemné podoby vždy zřejmé. Bojím se, že odstříhnutí všech příjemců od centra povede k neúmyslnému porušení pravidel příjemci, kteří neměli možnost konzultovat. Již nyní vím, že jeden příjemce nevypsal řádné výběrové řízení na dodávku kurzů, které překračují 100 000,- Kč. Rozdělil si zakázku na více menších částí, což je nepřípustné. Měl by se tak dostat do velkých problémů, ale možná neměl s kým postup konzultovat a asi na to doplatí. Mgr. Jaroslav Bezchleba, ABS WYDA, s.r.o., Žďár nad Sázavou</p>
<p>Realizujeme projekt v prioritní ose 1.1. adaptabilita. Chybí nám konkrétní kontaktní osoba, se kterou bychom konzultovali jednotlivé situace vzniklé po dobu projektu. Dále je pro nás velice obtížné realizovat projekt, když nám MPSV neposílá včas zálohové platby, které přicházejí většinou až po realizaci klíčových aktivit, přitom bylo financování projektu prezentováno v systému zálohových plateb. Kdybychom tušili, že bude docházet k tak značným zpožděním, zařídili bychom si předfinancování jiným způsobem.</p>
<p>Velice jsme uvítali projekt Školení je šance v době, kdy průmyslové podniky ztratili až 70% výrobního plánu, ale jeho vyhodnocování na MPSV bylo velice podceňováno a trvá neúměrně dlouho, přičemž podniky právě nyní potřebují jeho okamžitou realizaci.</p>

Komentář k otázce č. 17- počet podaných a schválených projektů = 1- podklady pro vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace = zaslány

Jsme krajně nespokojeni s přístupem MPSV! 50 dní poté, co měla přijít první záloha na projekt, stále nemáme první platbu!!! Faktury za proběhlá školení jsme museli zaplatit z vlastních zdrojů a tyto prostředky nám nyní chybí! Kdybychom věděli, že financování bude takto probíhat, nedělali bychom školení v tomto rozsahu. Na MPSV navíc není možné se v drtivé většině případů někoho dovolat, reakce na E-maily jsou minimální, není osoba, která by byla jasnou kontaktní osobou, měla čas a problémy řešila!!! Dle dostupných informací můžeme pouze usuzovat, že všechny problémy jsou způsobené nedostatečným personálním obsazením. Chápeme, že se může stát, že někdo udělá při výpočtu zálohy drobnou chybu, že někdo může onemocnět a tak podobně. Musí však existovat nějaká zastupitelnost a problémy je nutné řešit. S pozdravem Ing. Luděk Polák ředitel - jednatel ESY s.r.o., Americká 856/78, CZ46010 Liberec 3 IČO: 64 05 23 20, DIČ: CZ64052320 tel./fax 485 152 056, tel./fax 486 143 270 E-mail: polak@esy.cz, <http://www.esy.cz>

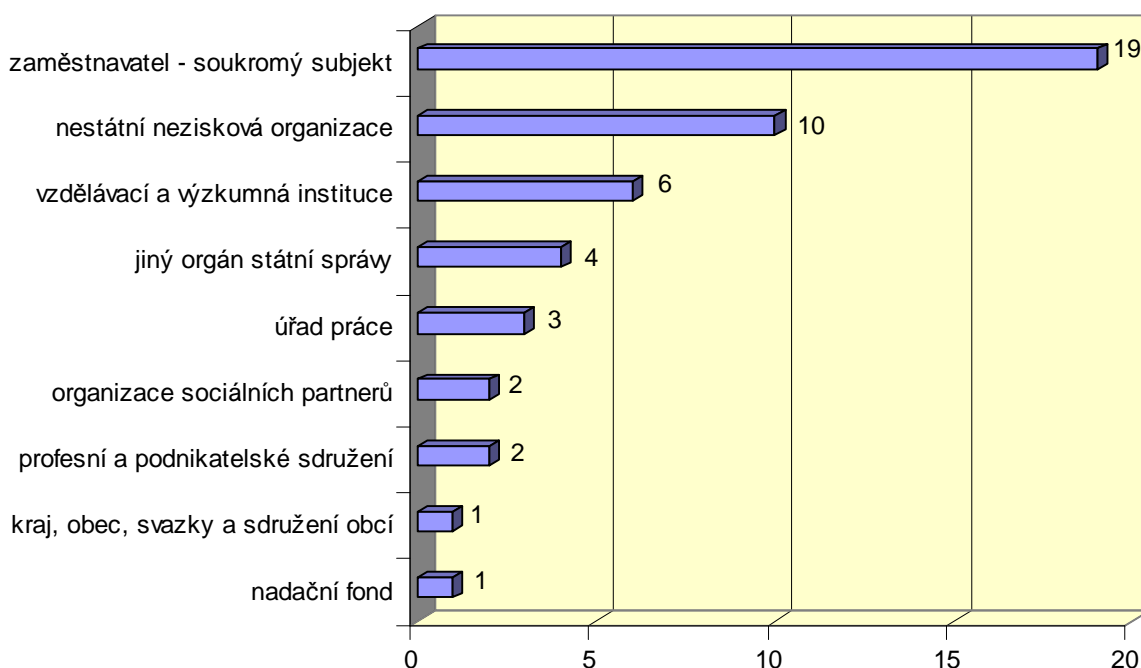
Jsme poradenskou společností, která se zabývá mj. vypracováváním žádostí o dotace. Orientujeme se spíše na OPPI, ale podávali jsme žádosti také v rámci OPLZZ na naše vzdělávání i na projekty dalších společností. Máme zkušenosti s podáváním žádostí do různých programů a zajištění programu OPLZZ hodnotíme jako nejhorší. Nepodařilo se nám dostat ani na jeden seminář k výzvě 35 (uskutečněné byly okamžitě obsazeny a další se nekonaly), jako jediný kontakt byla dlouhou dobu uvedena v podstatě anonymní adresa adaptabilita@mpsv.cz, přičemž na odeslané dotazy jsme často nedostali odpověď, osobní konzultace nebyly možné, první 2 uzávěrky žádostí ve výzvě 35 byly vyhodnoceny do 4 týdnů, na výsledky našich projektů, které jsme podávali v 3. uzávěrce ke konci května čekáme dodnes (tedy téměř 6 měsíců). I když teď už je ve výzvách alespoň uvedena kontaktní osoba a zkušenosti s nimi jsou dobré (tudíž je vidět zlepšování), přece program z hlediska implementace zdaleka nedosahuje úrovně např. OPPI a CzechInvestu. A jen ještě připomínka: tento dotazník mi připadá z hlediska evaluace OPLZZ nedostatečný. A příště dotazník připravte programátorsky lépe, všechny otázky jsem musela vyplňovat dvakrát, protože při odeslání mi to nahlásilo, že povinné otázky nejsou vyplněny, byť byly, a musela jsem je zadat úplně stejně znovu.

V oblasti podpory 3.4 jsou příliš dlouhé intervaly mezi výzvami. Od začátku programovacího období byla vyhlášena pouze jediná výzva!

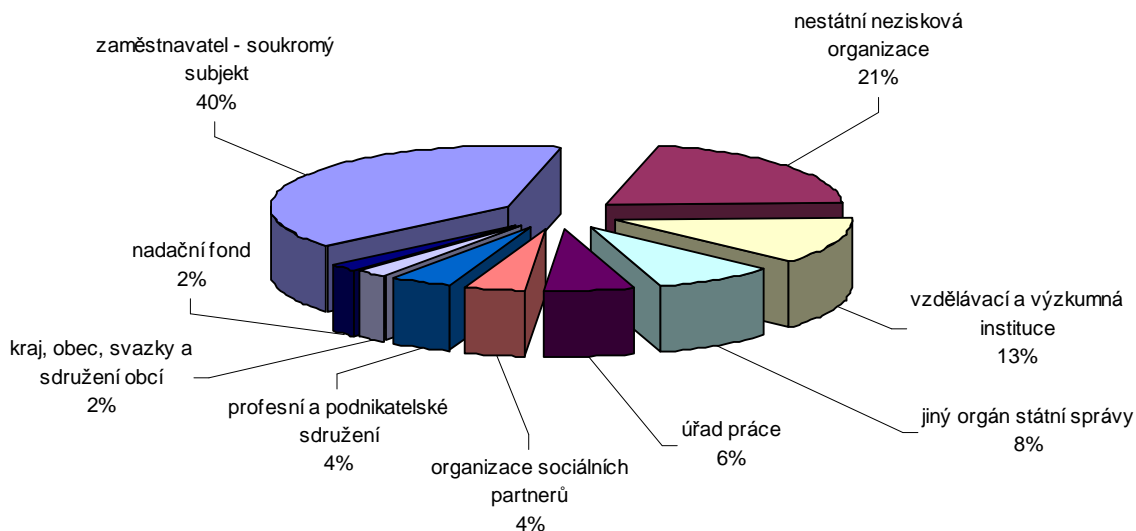
DOTAZNÍK Č. 2

Roční operační vyhodnocení OP LZZ 2009 – potenciální žadatelé

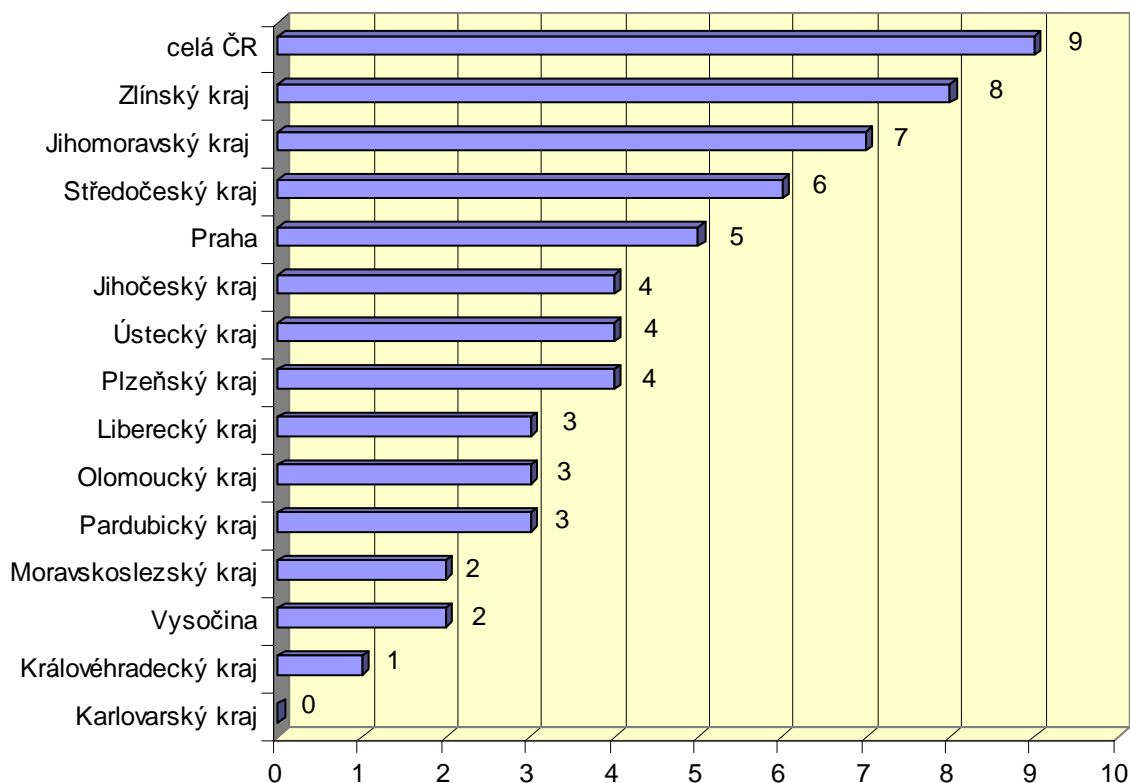
Otázka č. 1 - Označte prosím typ Vámi zastupovaného subjektu:



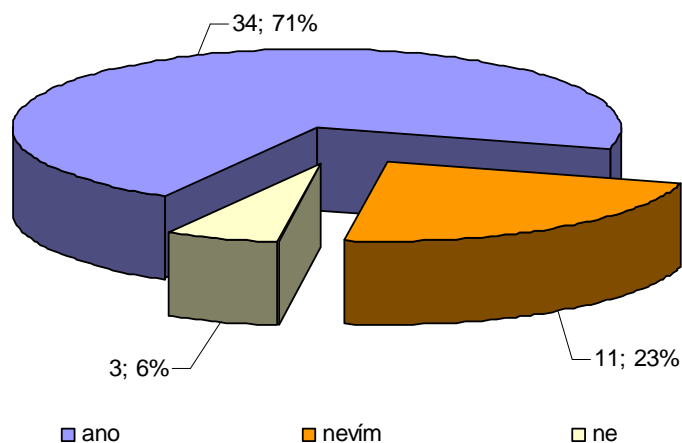
Objemová struktura respondentů dle subjektu



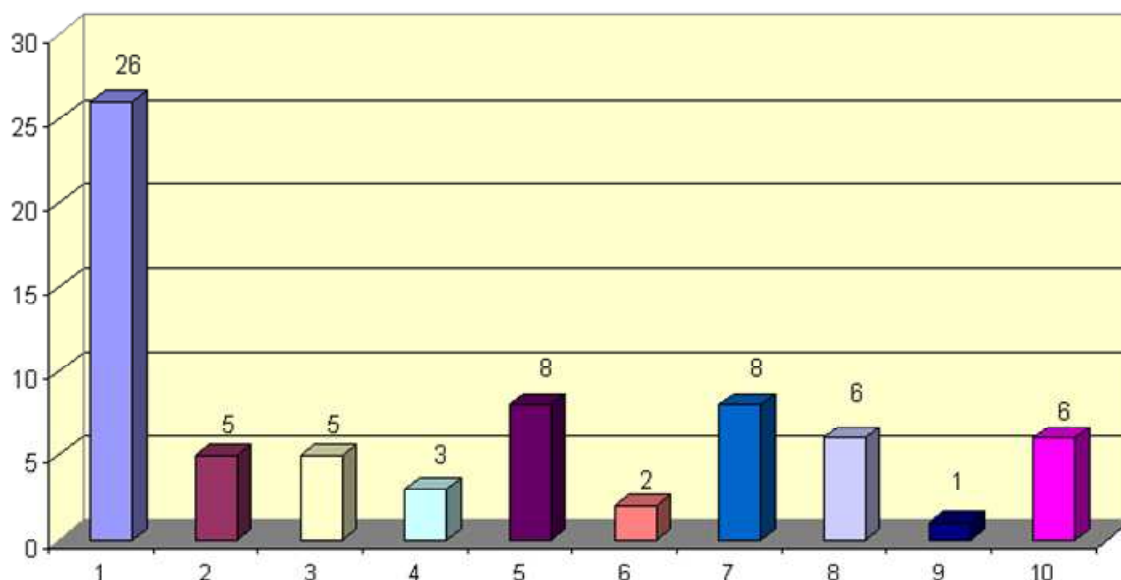
Otázka č. 2 - Označte prosím regiony, ve kterých realizujete své aktivity:



Otázka č. 3 - Uvažujete v budoucnu o podání projektu do OP LZZ?

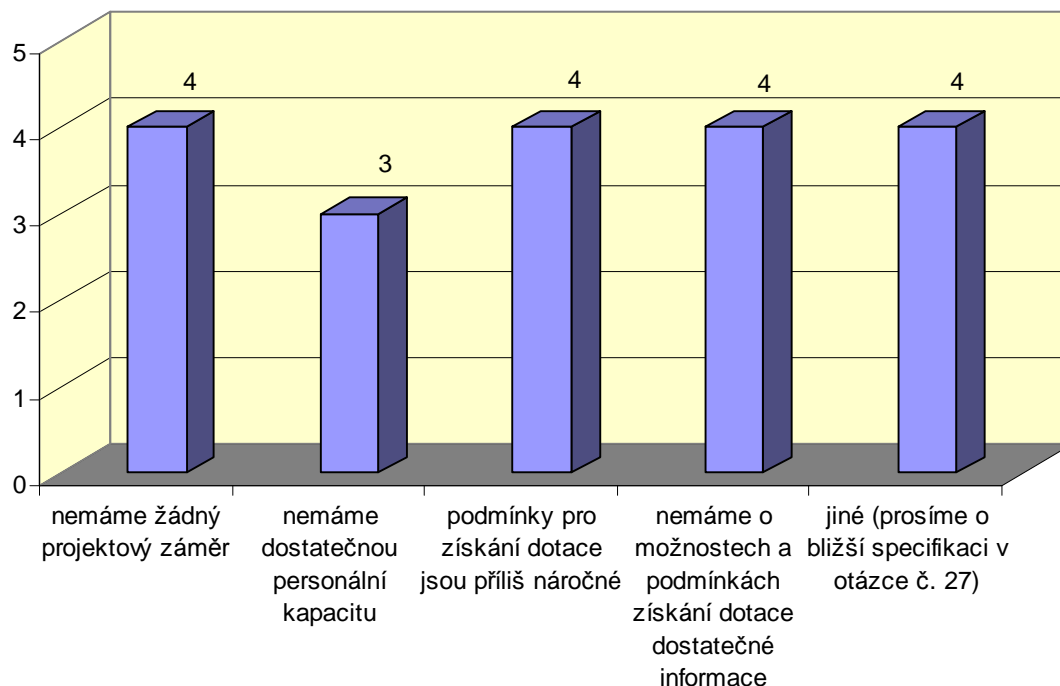


Otázka č. 4 - Uveďte prosím, do kterých prioritních os a oblastí podpory plánujete projekty podat:



1	Prioritní osa 1 - Adaptabilita, Oblast podpory 1.1 - Zvýšení adaptability zaměstnanců a konkurenceschopnosti podniků	26
2	Prioritní osa 1 - Adaptabilita, Oblast podpory 1.2 - Zvýšení adaptability zaměstnanců restrukturalizovaných podniků	5
3	Prioritní osa 2 - Aktivní politiky trhu práce, Oblast podpory 2.1 - Posílení aktivních politik zaměstnanosti	5
4	Prioritní osa 2 - Aktivní politiky trhu práce, Oblast podpory 2.2 - Modernizace institucí a zavedení systému kvality služeb zaměstnanosti a jejich rozvoj	3
5	Prioritní osa 3 - Sociální integrace a rovné příležitosti, Oblast podpory 3.1 - Podpora sociální integrace	8
6	Prioritní osa 3 - Sociální integrace a rovné příležitosti, Oblast podpory 3.2 - Podpora sociální integrace příslušníků romských lokalit	2
7	Prioritní osa 3 - Sociální integrace a rovné příležitosti, Oblast podpory 3.3 - Integrace sociálně vyloučených skupin na trhu práce	8
8	Prioritní osa 3 - Sociální integrace a rovné příležitosti, Oblast podpory 3.4 - Rovné příležitosti žen a mužů na trhu práce a sladění pracovního a rodinného života	6
9	Prioritní osa 4 - Veřejná správa a veřejné služby, Oblast podpory 4.1 - Posilování institucionální kapacity a efektivnosti státní správy	1
10	Prioritní osa 5 - Mezinárodní spolupráce, Oblast podpory 5.1 - Mezinárodní spolupráce	6
Celkový počet plánovaných projektů		70

Otázka č. 5 - Pokud neuvažujete v budoucnu o podání dalšího projektu do OP LZZ, označte prosím důvody:



Otázka č. 6 - Pokud byste chtěli uvést komentář k některé otázce dotazníku nebo upozornit na jakékoliv problémy týkající se obsahové náplně OP LZZ, prosím učiňte tak zde:

K obsahové náplni OP LZZ nemáme žádné připomínky. Jen bychom rádi upozornili na špatnou komunikaci a ověřování informací u výzvy "Školení je šance", 1.1 Adaptabilita. Za celou dobu výzvy jsme se nebyli schopni dovolat žádné z kontaktních osob (spojovatelka nás přepojila, ale nikdy nám telefon nikdo nevzal), v současné době neodpovídají ani na e-mailovou korespondenci. Je to opravdu škoda.

Je nesmyslné pomáhat regionům z centra z Prahy a nevyužívat k realizaci výzev a řízení projektu pověřené Úřady práce v krajích, jako to bylo v minulém plánovacím období! V Praze víte prd o tom, co regiony potřebují a proto nemůžete žádosti posuzovat.

Zadání neodpovídají našim projektům, ačkoliv tyto naplňují záměry OPLZZ. Jsme o.p.s., která se stará o osoby s handicapem. Dokázali bychom sami zaměstnat maminky, které jsou s handicapovanými dětmi leta na rodičovské a jsou vyčleněné z trhu práce. Potřebujeme je zaškolit na kvalifikaci v sociálních službách a zajistit nějaké prostředky pro jejich financování, než na ně seženeme příslušné granty ze st. rozp. nebo nadací, fondů atd. Především však potřebujeme pomoci s denním stacionářem pro handicapované, aby tito rodiče postižených dětí (zpravidla stupeň III. a IV.) mohli chodit v týdnu do práce a někdo se o jejich děti během prac. doby postaral. V Příbrami zatím neexistuje žádný stacionář pro takto postižené děti jakmile dovrší 15 let. Jsou tedy pak doma s rodiči. To není dobré ani pro děti (ztrácejí pracně získané dovednosti), ani pro rodiče (nemohou pracovat, odlehčit si atd.).

Zlepšit práci hodnotitelů.

Mnohdy jsou podmínky vymezení žadatelů o finanční podporu natolik nastavené tak, aby mohly žádat pouze velké organizace většinou ze státní a veřejné správy a profesní sdružení a soukromé subjekty nemají možnost se takové výzvy účastnit. To velmi omezuje konkurenci a kvalitu služeb, které by mohly být cílovým skupinám nabízeny, protože nejsou stanoveny rovné podmínky pro účast. Naopak to např. v poradenských službách konzervuje neutěšenou současnou situaci a poškozenými jsou právě cílové skupiny, které by měly z daných projektů profitovat. Také skutečnost, že vytvoření metodiky hodnocení a výběr hodnotitelů byl svěřen malé, účelově vytvořené firmě a MPSV tak ztratilo nad těmito procesy kontrolu a neprůhledný systém výběru hodnotitelů nepřispívá k důvěryhodnosti a zajištění kvality projektů OP LZZ.

rádi bychom realizovali program na vzdělávání zdravotníků - příspěvkové organizace

Nemáme doposud dobře proškolený personál pro tuto oblast.

Shrnutí k dotazníkovému šetření

Dotazníkové šetření, které proběhlo mezi žadateli do OP LZZ, lze považovat vzhledem k vysoké návratnosti (28%) za úspěšné a dostatečně reprezentativní.

Dotazník naplnil i předpoklady, co do absorpční kapacity ve vztahu k jednotlivým prioritním osám a oblastem podpory, kde odpovídal i podíl odpovídajících subjektů ve vztahu k zájmu o jednotlivé prioritní osy a oblasti podpory.

Z dotazníkového šetření vyplynul jednoznačně vysoký zájem o podávání projektů do OP LZZ. Zájemci o projekty podali velké množství projektů, bohužel téměř stejné množství nebylo schváleno a rovněž stejné množství doposud nebylo vyhodnoceno.

Značné množství těchto respondentů (více jak 65%) je rozhodnuto podat v budoucnu minimálně jeden další projekt do OP LZZ a necelých 30% dotazovaných není doposud rozhodnuto. Z tohoto rozhodnutí plyne i další zjištění, kde otázka směřovala na označení konkrétní oblasti podpory, do které chce dotazovaný subjekt podávat další projekt (projekty). Největší zájem přetrvává o aktivity v oblasti podpory 1.1, zájem o tuto oblast podpory činí 33% ze všech oblastí podpory v OP LZZ. O nezanedbatelném zájmu lze hovořit i u oblastí podpory 3.1, 3.3 a 3.4, kde minimální počet projektů v každé ze jmenovaných oblastí dosáhl v dotazníkovém šetření přes hranici 70 projektů.

Zjištěná absorpční kapacita v jednotlivých prioritních osách a oblastech podpory je silně závislá na typech subjektů, které jsou oprávněnými příjemci. Dosavadní realizace a dotazníkové šetření ukázalo jednoznačně největší absorpční kapacitu ze strany podnikatelských subjektů (PO1) a NNO (PO3, oblast podpory 2.1). Naopak absorpční kapacita veřejných subjektů je poměrně nízká, ve vztahu k finančním objemům je to však kompenzováno zpravidla výrazně větší velikostí projektů. Nedostatečnou absorpční kapacitu lze zatím zkonstatovat u PO4.

Významným přínosem pro zkvalitnění práce realizátorů projektů by byla možnost spolupráce příjemců a výměny zkušeností např. formou workshopů, seminářů, konferencí nebo tematických sítí, o které příjemci projeví v dotazníkovém šetření velký zájem. Tyto aktivity jsou pro příjemce velkým zdrojem pro sdílení zkušeností a přínosů, které by rádi využili a to i v návaznosti na zjištění z praxe ze zahraničí.

Podle respondentů celý problém s absorpční kapacitou, získávání zkušeností z jiných projektů a udržitelnosti samotných projektů tkví v administraci projektů. Ze zjištění vyplynulo, že ze strany ŘO / ZS nejsou často dodržovány administrativní lhůty, což je jedno ze závažných zjištění vyplývajících jak z fokusních skupin tak z dotazníkového šetření. Díky tomuto tlaku nakonec žadatelé pociťují, že realizace projektu je ohrožena, nejsou schopni zajistit stabilní tým a dochází ke snižování přínosu vůči cílovým skupinám, které se ve svém důsledku stávají pasivními příjemci, kteří se nepodílejí na konkrétním nastavení aktivit pro ně potřebných (obsah školení, typy služeb aj.)